



**C.N.S.C.**

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 145/17.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9378/17.03.2017, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 18/564/1992, având CUI 2177417, reprezentată legal de administrator .... împotriva rezultatului evaluării DUAЕ, comunicat cu adresa nr. 170/10.03.2017, de către ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Achiziție costume populare pentru «Dotarea Căminelor Culturale din ....., Județul .....**»”, cod CPV 18300000-2 articole de îmbrăcăminte (Rev. 2), se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și anularea adresei nr. 170/10.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării DUAЕ, precum și a tuturor actelor incidente anterioare și/sau subsecvente ori conexe acestuia.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 145/17.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9378/17.03.2017, SC .....SRL critică rezultatul evaluării DUAЕ, comunicat prin adresa nr. 170/10.03.2017, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă,

solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și anularea adresei nr. 170/10.03.2017 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării DUAЕ, precum și a tuturor actelor incidente anterioare și/sau subsecvente ori conexe acestuia.

Contestatoarea menționează că, prin notificarea nr. 142/14.03.2017, a solicitat autorității contractante luarea unor măsuri de remediere în sensul anulării comunicării privind rezultatul evaluării DUAЕ, solicitare la care ..... a răspuns prin adresa nr. 181/15.03.2017, precizând că își menține decizia și nu va adopta măsuri de remediere, context în care petenta apreciază că autoritatea contractantă, *„prin măsura dispusă a dat dovadă de un formalism excesiv și totodată a făcut aplicarea greșită a dispozițiilor art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, dând o interpretare greșită în ceea ce privește interpretarea evaluării DUAЕ”*.

Petenta consideră că sunt întrunite dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind măsura suspendării procedurii de atribuire, având în vedere faptul că există riscul iminent ca autoritatea contractantă să continue procedura cu nerespectarea vădită a dispozițiilor legale aplicabile și, astfel, evaluarea ofertei depusă de SC .....SRL să nu fie evaluată în mod corect și obiectiv.

Subliniind faptul că procedura de atribuire trebuie organizată în condiții de deplină legalitate, petenta opinează că, în ipoteza în care procedura de atribuire nu va fi suspendată, paguba iminentă pe care ar suferi-o societatea sa nu va mai putea fi recuperată în niciun fel.

După ce prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire contestată, SC .....SRL menționează că, în etapa de evaluare a DUAЕ, prin adresa nr. 129/27.02.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat, ca până în data de 03.03.2017, să răspundă la următoarea clarificare: *„Având în vedere faptul că în cadrul DUAЕ ați prezentat cu privire la experiența similară un contract de furnizare bunuri în cadrul proiectului integrat «Modernizarea infrastructurii de bază în comuna ....., județul .....», lotul 3 – costume și obiecte tradiționale, în valoare de 69.500 Ron (data început: 22.07.2015; Data sfârșit 22.08.2015), vă solicităm să ne precizați ce tipuri de produse au fost livrate în cadrul acestui contract, respectiv valoarea aferentă costumelor tradiționale”*.

Față de solicitarea redată, petenta menționează că, în cadrul ofertei încărcate în SEAP, a completat și depus DUAЕ, completat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și a formei de DUAЕ pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, arată contestatoarea, la cerința minimă de calificare de la pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției privind valoarea minimă de 50.000 lei, prevăzută pentru demonstrarea experienței similare, SC .....SRL a completat și depus DUAЕ, în partea IV *„Criterii de selecție – pct.A. Capacitatea tehnică și profesională”*, a completat informațiile pentru dovedirea experienței similare, indicând detalii despre contractul de furnizare prin

care dovedește experiența similară în valoare de 65.900 lei, încheiat cu beneficiarul Unitatea Administrativ teritorială Comuna .....

Totodată, petenta subliniază faptul că, în cadrul ofertei, a depus și formularul intitulat „*Experiența similară*” ce conține cu exactitate informații detaliate în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de experiență similară, valoarea contractului de furnizare fiind superioară valorii minime de 50.000 lei, indicată în fișa de date a achiziției, formular din care rezulta valoarea și obiectul experienței similare, de 65.900 lei, contând în furnizarea de costume populare către beneficiarul UAT Comuna ....., informații care se regăsesc și în DUAE.

SC .....SRL arată că, în pofida celor susmenționate, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de calificări în cuprinsul căreia i-a cerut să indice „*ce tipuri de produse au fost livrate în cadrul acestui contract*” și, respectiv, valoarea aferentă costumelor tradiționale”, cu următoarea precizare: „*Totodată, dacă este cazul, vă rugăm să ne transmiteți un DUAE revizuit în care să fie precizată valoarea aferentă costumelor tradiționale*”, solicitare la care petenta susține că a răspuns, postând în SEAP răspunsul, la secțiunea „*Întrebări*”, prin care a precizat: „*În DUAE completat și depus în cadrul ofertei, am declarat că, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale (experiența similară) vom pune la dispoziția autorității contractante, în cazul în care oferta noastră se va situa pe locul 1 în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, contractul de achiziție publică având ca obiect furnizare bunuri în cadrul proiectului integrat «Modernizarea infrastructurii de bază în comuna ....., județul ....., lotul nr. 3 – costume și obiecte tradiționale».*

*Valoarea acestui contract este de 65.900 Ron.*

*În cadrul acestui contract au fost livrate următoarele produse:*

- *Costume populare tradiționale bărbătești - 19 bucăți;*
- *Costume populare tradiționale femeiești – 19 bucăți;*
- *Obiecte tradiționale vechi – 20 bucăți.*

*Valoarea costumelor populare tradiționale (38 bucăți) este de 60.800 lei.*

*Valoarea obiectelor tradiționale este de 5.100 lei.*

*Este îndeplinită cerința minimă de calificare pentru demonstrarea experienței similare, valoarea costumelor populare tradiționale realizate în cadrul contractului de furnizare indicat în DUAE este de 60.800 lei, fiind peste valoarea prevăzută în fișa de date (minimum 50.000 lei).*

*Deoarece în DUAE s-a indicat contractul de furnizare cu întreaga valoare aferentă acestuia, alăturat prezentei vom depune și DUAE revizuit care conține și valoarea costumelor populare tradiționale.*

*În susținerea celor afirmate vom depune și contractul de furnizare indicat din care rezultă valoarea totală a acestuia și, implicit, valoarea costumelor populare tradiționale”.*

Petenta mai arată că, anexat acestui răspuns, a completat și DUAE, pe care l-a transmis autorității contractante, prin e-mail, la câteva

minute după ce a publicat răspunsul în SEAP. În e-mailul transmis, contestatoarea a arătat că nu a putut încărca în SEAP și DUAE, astfel că a procedat imediat la comunicarea, către autoritatea contractantă, a DUAE revizuit și a copiilor după documentele justificative privind experiența similară.

SC .....SRL menționează că, în pofida celor arătate și *„în mod surprinzător”*, prin adresa de clarificare nr. 170/10.03.2017, comunicată societății sale, la secțiunea *„Întrebări”* din SEAP, în data de 10.03.2017, ora 14:25, a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru că *„nu a fost transmis DUAE revizuit și că DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de către autoritatea contractantă în ceea ce privește experiența similară solicitată”*.

În opinia petentei, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este greșită și încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod special, principiile nediscriminării și proporționalității, având în vedere că, în adresa de clarificare, s-a precizat faptul că *„doar dacă este cazul”* societatea sa să transmită un DUAE revizuit.

Totodată, autoarea contestației menționează că, potrivit cerinței fișei de date a achiziției, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară urmau a fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și nu pe timpul evaluării DUAE.

În sprijinul susținerii sale, petenta redă cerința fișei de date a achiziției, dar și prevederile art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv prin considerarea ofertei depusă de societatea sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, sens în care susține că SC .....SRL îndeplinește cerința privind experiența similară și, mai mult, astfel cum a mai precizat, valoarea experienței similare din contractul indicat în DUAE este superior valorii minime indicate în fișa de date.

De asemenea, petenta subliniază faptul că beneficiarul achiziției din contractul indicat în DUAE este o autoritate contractantă situată în raza teritorială a aceluiași județ, ....., împrejurare în care autoritatea contractantă poate face oricând verificări pentru a vedea dacă SC .....SRL îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Concluzionând, autoarea contestației apreciază că oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 astfel cum susține autoritatea contractantă, deoarece: - a transmis DUAE revizuit, în termenul indicat în adresa de clarificare, prin e-mail, chiar dacă transmiterea acestui document trebuia efectuată *„doar dacă este cazul”*;

- a transmis adresa de răspuns prin care a explicat punctual valoarea costumelor populare din totalul valorii contractului indicat în DUAE;

- a transmis și documentele justificative pentru dovedirea experienței similare.

De asemenea, contestatoarea opinează că oferta sa nu putea fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a completat DUAE conform criteriilor stabilite de autoritatea contractantă, care, în etapa de analizare a DUAE, trebuia să facă doar aplicarea art. 193 alin. () lit. b) din Legea nr. 99/2016 și să verifice dacă a fost respectat DUAE publicat în documentația de atribuire.

Petenta mai afirmă că, în cazul său, autoritatea contractantă nu s-a limitat la aplicarea prevederilor legale susmenționate, ci a solicitat clarificări care nu erau necesare la etapa evaluării DUAE, în opinia sa, documentele justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare trebuiau verificate doar pentru ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și nu pe parcursul evaluării DUAE.

În drept, a fost invocat art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire pe parcursul contestației.

În probațiune a fost depus, în copie un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 234/24.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 10428/24.03.2017, ..... a solicitat Consiliului „să nu ia în considerare solicitările operatorului economic contestator referitoare la: suspendarea procedurii de atribuire în stadiul în care se află, până la soluționarea pe fond a contestației și anularea adresei nr. 170/10.03.2017 reprezentând comunicare rezultat evaluare DUAE și/sau subsecvente ori conexe acestuia”.

Autoritatea contractantă precizează că, luând în considerare contestația formulată de către SC ..... SRL „a hotărât să nu adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, respective remedierea actului administrative nr. 170/10.03.2017, precum și **suspendarea procedurii de atribuire**”, având în vedere următoarele:

- cerința minimă de calificare a fișei de date a achiziției privind experiența similară potrivit căreia „1. Condiția minimă de calificare pentru demonstrarea experienței similare se consideră a fi îndeplinită prin prezentarea dovezii furnizării de produse similare, în baza unuia sau la nivelul a maximum 3 contracte, în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor, a căror valoare cumulată a fost de minimum 50.000,00 lei”.

- invocând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe care le citează, autoritatea contractantă susține că, potrivit DUAE prezentat de SC ..... SRL în cadrul ofertei, Secțiunea C: „Capacitatea tehnică și profesională”, au fost menționate următoarele: „Descriere: Furnizare bunuri în cadrul proiectului integrat „Modernizarea infrastructurii de bază în Comuna ....., județul ....., - lotul 3 - **costume și obiecte tradiționale**” în

valoare de 69.500 Ron, perioada de început **22.07.2015**, perioadă de sfârșit **22.08.2015**.

Autoritatea menționează că, având în vedere aceste aspecte, respectiv, a faptului că în cadrul DUAE contractul prezentat pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară face referire și la „obiecte tradiționale”, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la tipurile de produse livrate în cadrul acestui contract, cu referire la valoarea aferentă costumelor tradiționale, iar, dacă era cazul, transmiterea unei DUAE revizuit, în care să fie precizată valoarea aferentă costumelor tradiționale.

Organizatoarea procedurii precizează că nu a solicitat petentei documente justificative care probează îndeplinirea cerinței de calificare în cadrul solicitării de clarificări.

Astfel, se arată că, prin adresa nr. 140/02.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.157 din 03.03.2017, SC .....SRL a precizat faptul că valoarea contractului este de 65.900 lei, valoarea aferentă costumelor populare este de 60.800 lei, iar valoarea obiectelor tradiționale este de 5.100 lei, cu mențiunea că *„Deoarece în DUAE s-a indicat contractul de furnizare cu întreaga valoare aferentă acestuia, alăturat prezentei vom depune și DUAE revizuit care conține și valoarea costumelor populare tradiționale. În susținerea celor afirmate vom depune și contractul de furnizare indicat din care rezultă valoarea totală a acestuia și implicit valoare costumelor populare tradiționale”*.

..... menționează că, desi modalitatea de desfășurare a procedurii este online, prin intermediul SEAP, [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), iar conform legislației naționale în vigoare, toate documentele se transmit online, mai precis pe [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări operatorul economic contestator nu a transmis DUAE revizuit pe [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), transmițând doar un singur document, respectiv [RFQ0089120/041] 235349- semnat/PDF.p7s.

Învederând faptul că SC .....SRL, după cum a specificat și în cadrul Notificării prelabile nr. 142/14.03.2017, recunoaște faptul că nu a transmis DUAE revizuit, acesta fiind transmis doar prin e-mail, după publicarea răspunsului în SEAP, ..... susține că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare documentele transmise prin email, decât în cazuri expres prevăzut în legislație, respectiv motive tehnice imputabile operatorului SEAP, ceea ce la cazul de față nu este cazul, datorită faptului că ofertantul a putut încărca răspunsul la solicitarea de clarificări.

În opinia autorității contractante, faptul că ofertantul a uitat să atașeze unele documente la răspunsul la solicitarea de clarificări, nu constituie motive tehnice imputabile operatorului SEAP, iar la momentul evaluării DUAE prezentat împreună cu oferta, comisia de evaluare nu putea ști dacă valoarea precizată în cadrul DUAE este aferentă doar costumelor tradiționale sau reprezintă valoarea totală a contractului, motiv pentru care, în cadrul solicitării de clarificări a făcut mențiunea: *„Totodată, dacă este cazul, vă rugăm să ne transmiteți un DUAE revizuit în care să fie precizată valoarea aferentă costumelor tradiționale”*.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în cadrul DUAЕ prezentat împreună cu oferta, la valoarea experienței similare a fost consemnată suma de 69.500 Ron, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, valoarea de 65.900, valoarea costumelor tradiționale fiind de 60.800 lei, iar valoarea obiectelor tradiționale este de 5.100 lei, astfel rezultând o neconcordanță și între aceste două valori.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă doar aplicarea art. 193 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 98/2016 și să verifice dacă a fost respectat DUAЕ publicat în documentația de atribuire, ....., invocând și redând prevederile art. 209 alin. (1) din același act normativ precizează că a considerat că era necesară transmiterea unui DUAЕ revizuit, dar nu și-a schimbat decizia conform căreia, în temeiul art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și, respectiv, a art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în oferta depusă de SC ..... SRL „a fost respinsă la faza de evaluare DUAЕ, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă”.

Subliniind faptul că oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției, organizatoarea procedurii precizează că, având în vedere prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta contestatoarei este inacceptabilă datorită faptului că nu a fost transmis DUAЕ revizuit în SEAP conform cerințelor comisiei de evaluare, sens în care redă și dispozițiile art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

..... mai precizează faptul că, potrivit dispozițiilor H.G. nr. 395/2016, oferta petentei este inacceptabilă și neconformă deoarece aceasta nu a completat DUAЕ în conformitate cu prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește experiența similară, astfel, în opinia autorității, comisia de evaluare „nu are cum să ia în considerare actul făcut de contestator prin ocolirea sistemului SEAP, respectiv transmiterea DUAЕ revizuit prin e-mail”.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificate, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizari având ca obiect „**Achiziție costume populare pentru «Dotarea Căminelor Culturale din ....., Județul .....**»”, cod CPV 18300000-2 articole de îmbrăcăminte (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a invitației/anunțului de participare simplificat nr. 399234/26.01.2017, documentația de atribuire fiind publicată sub formă de fișiere atașate anunțului de participare.

Conform invitației de participare, valoarea estimată a achiziției este de 115.674,15 lei, fără TVA, criteriul de atribuire a contractului de furnizare este „prețul cel mai scăzut”, iar modalitatea de derulare a

procedurii a fost integral prin utilizarea mijloacelor electronice – ONLINE, prin SEAP.

La procedură au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei, care, potrivit adresei nr. 170/10.03.2017, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că „(...) *nu a fost transmis DUAE revizuit în SEAP conform cerințelor comisiei de evaluare*”, precum și pentru că „(...) *nu a fost completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește experiența similară solicitată*”.

Considerând nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC .....SRL a formulat și depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al analizei de față, după parcurgerea procedurii de Notificare prealabilă a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivelor de respingere a ofertei depusă de către SC .....SRL, invocate de autoritatea contractantă ca fiind constituite de faptul că respectivul ofertant „(...) ***nu a fost transmis DUAE revizuit în SEAP conform cerințelor comisiei de evaluare***” și, respectiv, „(...) ***nu a fost completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește experiența similară solicitată***”, Consiliul reține următoarele aspecte:

- prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, referitor la experiența similară, a fost formulate următoarea cerință: „*Conditia minima de calificare pentru demonstrarea experientei similare se considera a fi indeplinita prin prezentarea dovezii furnizarii de produse similare, în baza unuia sau la nivelul a maximum 3 contracte, în ultimii 3 ani, calculati pana la data limita de depunere a ofertelor, a caror valoare cumulata a fost de minimum 50.000,00 lei*”, iar modalitatea de probare a îndeplinirii cerinței, a fost precizată astfel: „*Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: **se va completa DUAE de catre operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante. Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: (...)***”.

- spre îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, în documentele ofertei, SC .....SRL a prezentat „Documentul european de achiziție (DEAU)”, în cadrul căruia, la „Partea IV – Criterii de selecție”, pct. „C – Capacitatea tehnică și profesională”, a menționat că a efectuat livrări principale de tipul specificat constând în „***Furnizare bunuri în cadrul proiectului integrat – Modernizarea infrastructurii de bază în Comuna ....., județul ....., lotul 3 – costume și obiecte tradiționale***”, în ***valoare de 69.500 lei***,

În perioada 22.07.2015 – 22.08.2015, beneficiar fiind Unitatea Administrativ Teritorială Comuna .....

- la dosar se regăsește adresa autorității contractante nr. 129/**27.02.2017**, prin care autoritatea contractantă a adresat petentei SC .....SRL o clarificare cu conținutul: „Având în vedere că în DUAЕ аți prezentat, cu privire la experiența similară (...) vă solicităm să ne precizați ce tipuri de produse au fost livrate în cadrul acestui contract, respectiv valoarea aferentă costumelor tradiționale. Totodată, dacă este cazul, vă rugăm să ne transmiteți un DUAЕ revizuit în care să fie precizată valoarea costumelor tradiționale. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta va fi considerată inacceptabilă”;

- răspunzând celor solicitate, prin adresa nr. 140/**02.03.2017**, SC .....SRL a precizat, printre altele, că: „(...) valoarea acestui contract este de 65.900 RON. În cadrul acestui contract au fost livrate următoarele produse: costume populare tradiționale bărbățești – 19 buc; costume populare tradiționale femeiești – 19 buc; obiecte tradiționale vechi – 20 buc. **Valoarea costumelor populare tradiționale (38 bucăți) este de 60.800 lei.** Valoarea obiectelor tradiționale este de 5.100 lei. (...) Este îndeplinită cerința minimă de calificare pentru demonstrarea experienței similare, valoarea costumelor populare tradiționale realizate în cadrul contractului de furnizare indicat în DUAЕ, de 60.800 lei, fiind peste valoarea prevăzută în fișa de date (minimum 50.000 lei). Deoarece în DUAЕ s-a indicat contractul de furnizare cu întreaga valoare aferentă acestuia, **alături prezentei vom depune și DUAЕ revizuit** care conține și valoarea costumelor populare tradiționale. În susținerea celor afirmate, vom depune și contractul de furnizare indicat, din care rezultă valoarea totală a acestuia și implicit valoarea costumelor populare tradiționale”;

- după cum petenta susține și autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere, după transmiterea răspunsului prin încărcare în SEAP la secțiunea de clarificări, SC .....SRL a transmis DUAЕ revizuit, dar prin e-mail, la o adresă a autorității contractante, diferită și fără legătură cu sistemul SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, mesaj în cadrul căruia contestatoarea a motivat că „nu a putut încărca în SEAP și DUAЕ, astfel că am procedat imediat la comunicarea către autoritatea contractantă a DUAЕ revizuit și a copii după documente justificative privind experiența similară”;

- motivul de respingere a ofertei contestatoarei este precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind constituit de faptul că „(...) **nu a fost transmis DUAЕ revizuit în SEAP conform cerințelor comisiei de evaluare**”.

Din cele reținute în cele ce preced, Consiliul constată că respingerea ofertei depusă de către petenta SC .....SRL s-a decis, de către autoritatea contractantă, doar pentru **netransmiterea unui DUAЕ revizuit - prin intermediul sistemului SEAP**, respectivul document fiind transmis, de petentă, prin e-mail, la o adresă a autorității contractante, fără a se putea pune în discuție îndeplinirea, sau nu, a

cerinței minime de calificare privind experiența similară și nici temeinicia, necesitatea și oportunitatea solicitării unui DUAЕ revizuit, deoarece societatea contestatoare, prin propria voință, a precizat expres în adresa nr. **140/02.03.2017**, că **„alături de prezenta vom depune și DUAЕ revizuit care conține și valoarea costumelor populare tradiționale”**.

Motivarea **netransmiterii** DUAЕ revizuit prin intermediul sistemului SEAP a fost precizată în mesajul mail transmis autorității contractante, de către SC .....SRL, la data de 02.03.2017, ora 11.54 PM, astfel: **„Din cauză că nu am putut încărca în canalul de SEAP decât adresa de răspuns, vă rog să primiți și DUAЕ revizuit, în completarea răspunsului la solicitarea de clarificare. Totodată, regăsiți în atașament captura din SEAP din care veți observa că a fost încărcat atașamentul ce conține adresa de răspuns la solicitarea de clarificare”**.

În captura de ecran a mesajului se disting 6 atașamente, dintre care: 1 – de tip „.PNG”; 4 – de tip „.PDF” și 1 de tip „.XML”, denumit „*espd-response-semnat.xml*”, denumirea standard a formularului DUAЕ, în format de fișier de tip „.xml”.

La dosar nu s-a depus nicio dovadă din care să rezulte că imposibilitatea încărcării DUAЕ revizuit în SEAP s-a datorat vreunei defecțiuni tehnice imputabilă sistemului electronic respectiv și nici vreo încercare de reîncărcare în sistem spre retransmitere a documentului prin intermediul SEAP, deși contestatoarea avea la dispoziție suficient timp, termenul de răspuns, conform adresei de solicitare de clarificări a autorității contractante nr. 129/27.02.2017, urmând a se fi epuizat la sfârșitul zilei de 03.03.2017, în timp ce încercarea petentei de încărcare a documentului DUAЕ revizuit în SEAP a fost efectuată, conform extrasului SEAP al procedurii, la data de 02.03.2017, ora 23.30.

Întrucât fișierele cu extensia de fișier „.png” – „*Portable Network Graphics Image file*” necesită software adecvat pentru deschidere cu un program asociat respectivei extensii, incidentul invocat de petentă putea fi generat de faptul că sistemul informatic propriu acesteia nu avea instalat un astfel de program de deschidere, caz în care mediul de operare Windows nu putea recunoște extensia, returnându-i utilizatorului un posibil mesaj de genul: „*Windows nu poate deschide acest fișier: exemplu .png*” și determinând, implicit, imposibilitatea de încărcare a fișierului respectiv în sistemul SEAP – secțiunea de răspunsuri la clarificări, imposibilitatea încărcării DUAЕ revizuit în sistem fiind astfel datorată acțiunilor/inacțiunilor contestatoarei și nu a vreunei defecțiuni de ordin tehnic imputabilă sistemului electronic – SEAP.

La dosar nu se regăsește vreo comunicare din partea autorității contractante din care să rezulte că aceasta ar fi acceptat comunicarea documentele ofertelor sau cele emise în legătură cu acestea printr-o altă modalitatea de comunicare diferită de sistemul SEAP.

Dispozițiile legale incidente situației constatăte în cele ce preced sunt constituite de prevederile:

HG nr. 395/2016:

- art. 104 alin. (1) – „Autoritatea contractantă **aplică procedura simplificată prin mijloace electronice**, situație în care **numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă**”;

- art. 123 alin. (1) – (2) „Ofertantul **elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice** atunci când **participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP**”;

- art. 149 alin. (1) – (2) – „(1) În cazul în care autoritatea contractantă aplică procedurile de atribuire prevăzute de Lege prin utilizarea mijloacelor electronice de comunicare, utilizează un sistem dinamic sau o licitație electronică, **autoritatea contractantă are obligația de a asigura arhivarea documentelor care fac parte din dosarul achiziției publice** potrivit dispozițiilor art. 148, **în conformitate cu prevederile Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică**, republicată. (2) În cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, **trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP**”;

- art. 63. – „În cazul în care, **din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP**, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și **utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta**, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”.

Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. nn) „Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare **SEAP - desemnează sistemul informatic de utilitate publică**, accesibil prin internet la o adresă dedicată, **utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire** și în scopul publicării anunțurilor la nivel național”;

- art. 215 alin. (4) – „Oferta este considerată **inacceptabilă** dacă **nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)**”.

Din economia textelor legale precitate, rezultă că, în cadrul procedurii de atribuire simplificată din cauză, derulată online prin intermediul SEAP, toate documentele ofertei, inclusiv DUAЕ revizuit ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, trebuiau depuse în format electronic, OBLIGATORIU, în cadrul sistemului SEAP.

Nefiind probată manifestarea vreunui motiv de natură tehnică în cadrul funcționării SEAP, care să fi făcut imposibilă transmiterea documentului DUAЕ revizuit în format electronic, prin intermediul SEAP, dar nici o **modalitatea alternativă de comunicare care să fi fost expres solicitată de autoritatea contractantă** ca urmare a unei posibile defecțiuni a sistemului, oferta societății contestatoare a intrat sub incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, fiind

În mod temeinic declarată inacceptabilă, pentru **neîndeplinirea condițiilor de formă** privind prezentarea DUAE revizuit.

În absența probării manifestării vreunui ***motiv tehnic imputabil sistemului care să fi determinat imposibilitatea transmiterii DUAE revizuit în format electronic prin intermediul SEAP*** și luând în considerare faptul că petenta avea suficient timp la dispoziție până la epuizarea termenului de răspuns în care să fi depus documentul în litigiu prin intermediul sistemului SEAP astfel încât ***trasabilitatea acțiunii de răspuns să fie asigurată implicit de SEAP***, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis în mod legal respingerea ofertei contestatoarei, ca fiind inacceptabilă.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC .....SRL, în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Prin soluționarea contestației, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă în consecință.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea .....

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea SC .....SRL de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.