CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC .. SRL, cu sediul în ....., str. ....., sector ....., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva Procesului-verbal nr. ....., a Comunicării nr. ...../..... și a măsurii anulării procedurii, emise de ..., cu sediul în ....., str. ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, cod CPV ..., s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință, anularea tuturor actelor prin care s-a dispus anularea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă măsura autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, luată la cunoștință din Procesul–verbal nr. ..... și din Comunicarea nr. ...../.....

În fapt, contestatorul susține că a depus ofertă la procedura de atribuire în dezbatere, aceasta fiind întocmită în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, ale caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Contestatorul afirmă că la data de ....., autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări de la cei doi ofertanți participanți la prezenta procedură, ambii formulând răspunsuri în termenul stabilit de comisia de evaluare.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. ..... și Comunicarea nr. ...../..... prin care îl încunoștințează că a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, societatea contestatoare apreciază că măsura anulării întregii proceduri este vădit nemotivată, iar lipsa oricăror motive concrete de anulare privează ofertanții de posibilitatea contestării acestei măsuri, impunându-se anularea acesteia și continuarea procedurii.

Totodată, contestatorul învederează Consiliului împrejurarea că, deși autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia pe art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aceasta nu a menționat în Procesul-Verbal nr. ..... sau în Comunicarea nr. ...../..... care au fost, în mod efectiv, motivele care au condus la această soluție.

Cu privire la acest aspect, petentul indică faptul că textul de lege invocat prevede obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire în cazul în care „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului", iar alin. (.....) al aceluiași articol definește încălcările prevederilor legale ca fiind „situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. ..... alin. (.....).”

De asemenea, contestatorul susține că „motivarea" oferită de autoritatea contractantă se confundă în totalitate cu conținutul textului de lege mai sus-citat, autoritatea contractantă omițând să menționeze ce prevederi legale au fost încălcate, ce erori sau omisiuni au fost constatate, și de ce acestea împiedică adoptarea măsurilor corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. ..... alin. (.....).

Astfel, societatea contestatoare face mențiunea că nu își poate exercita întru-totul dreptul la apărare fără a cunoaște motivele reale sau măcar formale pentru care s-a adoptat această decizie, măsura anulării procedurii fără indicarea elementelor care a provocat-o fiind de natură să producă prejudicii greu de recuperat.

Se reține de către contestator că înseși principiile invocate de către autoritatea contractantă și prevăzute la art. ..... alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 cuprind principiul transparenței și principiul asumării răspunderii, acestea fiind încălcate de autoritatea contractantă în momentul în care a decis anularea întregii proceduri fără comunicarea vreunui motiv concret și cu nerespectarea art. 213 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că circumstanțele anulării sunt cel puțin suspecte, întrucât vorbim despre o procedură în legătură cu un domeniu specializat (medical) în care au depus oferte doi operatori economici, iar la

nici 3 zile lucrătoare de la data la care s-a răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă decide anularea întregii proceduri.

În considerarea motivelor expuse mai sus, ofertantul contestator opinează că se impune anularea actelor prin care s-a dispus anularea procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să continue procedura din faza de evaluare a ofertelor, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..... înregistrată la Consiliu sub nr. ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC .... SRL, solicitând respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că prin anunțul de participare simplificat nr. ...../....., a inițiat procedura de licitație având ca obiect ".....", nr. de referință ....

Ulterior, în cadrul etapei de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a demarat procedura de verificare și evaluare a propunerilor tehnice și a transmis părților "Procesul verbal intermediar de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini" nr. ....., prin care a solicitat următoarele clarificări:

I. Pentru ofertantul ...., prin solicitarea de clarificări ..... alaturi de alte solicitări s-au cerut si următoarele:

Solicitarea nr. .....:

În cadrul fișelor tehnice aferente echipamentelor, în coloana ..... "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini", ați ofertat caracteristicile tehnice ale echipamentelor identice cu cele din fișele anexate de Autoritatea Contractantă la caietul de sarcini.

Nu a putut fi verificată corespondența specificațiilor tehnice ale echipamentelor ofertate cu specificațiile din fișele tehnice anexate caietului de sarcini, din lipsa prezentării manualului de utilizare/catalogului de prezentare produs/fiței tehnice de la producător, aferente fiecărui echipament.

Vă rugăm să transmiteți fișele tehnice revizuite, însoțite de documentele doveditoare (manual de utilizare/catalog de prezentare producător/fișa tehnică de producător, traduse în limba română), din care să reiasă caracteristicile tehnice specifice fiecărui echipament ofertat.

Solicitarea nr. 4:

În conformitate cu prevederile Art. 933 - (1) "În vederea asigurării nivelului de securitate și performanță adecvat scopului pentru care sunt realizate dispozitivele medicale și a evitării generării de incidente, utilizatorii au obligația:

d) de a asigura verificarea periodică, întreținerea și repararea dispozitivelor medicale cu unități avizate pentru efectuarea acestor servicii" din Legea nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne puneți la dispoziție dovezi privind autorizarea unității de service precum și certificatele de instruire a personalului de execuție de la producătorii echipamentelor ofertate, dovezi care să ateste capabilitatea efectuării lucrărilor de instalare precum și de service pe perioada de garanție.

Solicitarea nr. 5:

În conformitate cu prevederile Art. 926 aliniatele (1), (.....) și (3) din Legea nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății republicată în 2017, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile Art. 3 din Ordinul nr. ... privind aprobarea normelor referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, vă solicităm să ne puneți la dispoziție avizul emis de către ...., pentru activitatea de comercializare și distribuție pentru utilajele care intră în categoria echipamentelor medicale, aviz în care să fie înscriși producătorii indicați de dumneavoastră în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii.

Solicitarea nr. 6:

Având în vedere reglementările stricte în vigoare privind activitățile în domeniul dispozitivelor medicale, comisia de evaluare a verificat aleator site-ul https://www.meiko.info la secţiunea Sales&Service unde sunt prezentaţi operatorii economici autorizaţi pentru distribuţie și service. În cadrul acestei liste nu se regăseşte firma .... (ataşăm print-screen site ...) și nici subcontractanții declaraţi de dumneavoastră în cadrul procedurii, respectiv ..... Ca atare, vă rugăm să ne prezentați documente care să ateste dovada de distribuitor autorizat pentru toți producătorii indicați de dvs. în propunerea tehnică.

II. Pentru ofertantul ....., prin solicitarea de clarificări ....., au fost solicitate clarificări cu privire la procedurile tehnice pe categorii de lucrări, respectiv cantități și denumiri ale produselor ofertate.

Autoritatea contractantă precizează că la data de ....., ofertantul .... a transmis "Răspunsul la solicitarea de clarificări" înregistrat cu nr. ....., prin care a răspuns punctual la cerințele din solicitarea de clarificări astfel:

Răspuns la solicitarea nr. .....:

Conform Fișei de date IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cerința dvs. a fost:

IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

.....

În cadrul documentației de atribuire nu ați solicitat prezentarea în faza de ofertare a "manualului de utilizare/catalogului de prezentare/fișele tehnice de la producător, aferente fiecărui echipament. "Solicitarea dvs. contravine Legii 98/2016, art. 154: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Introducerea unor noi cerințe prin solicitările de clarificări încalcă prevederile legale și poate crea premisele artificiale/ilegale de respingere a ofertelor.

Deși solicitarea dvs. contravine legii, iar documentele nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, pentru o bună colaborare vă transmitem documentele solicitate.

Răspuns la solicitarea nr. 4:

Conform fișei de date:

Așadar, după cum se observă nici în cadrul Condițiilor de participare, dar nici în cadrul documentației tehnice nu a fost solicitată deținerea

"autorizării unității de service precum și certificatele de instruire a personalului de execuție de la producătorii echipamentelor ofertate". Mai mult decât atât, conform Legii 98/2016, art. 154: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

De asemenea, obiectul contractului nu include mentenanța echipamentelor, care ar presupune "verificarea periodică, întreținerea și repararea dispozitivelor medicale" ci livrarea echipamentelor/dispozitivelor pentru care subscrisa și-a asumat cerințele privind livrarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului precum și perioada de garanție solicitate prin fișa de date.

Subscrisa nu are calitatea de "utilizator" ci calitatea de "ofertant" iar în cazul atribuirii va deveni "contractant". În niciunul din aceste cazuri subscrisa nu poate fi considerată "utilizator", neavând obligațiile menționate de dumneavoastră. Toate aceste obligații vă revin dumneavoastră, în calitate de utilizator, subscrisa asumându-și obligațiile contractuale, nefiind alte servicii/lucrări în afara celor stipulate în cadrul contractului. Introducerea unor noi cerințe prin solicitările de clarificări este abuzivă și contravine Legii 98/2016 așa cum am menționat și mai sus.

Având în vederea acestea, menționăm că subscrisa își va executa toate obligațiile contractuale conform celor asumate prin contract și legislația în vigoare. De asemenea, declarăm că la execuția lucrărilor va respecta toate normele și prevederile legale în vigoare angajament care se regăsește și la pagina 15 a propunerii tehnice a subscrisei.

Răspuns la solicitarea nr. 5:

Solicitarea dvs. este abuzivă și nu se întemeiază pe nicio cerință a fișei de date/caietului de sarcini, nici măcar a întregii documentații de atribuire. După cum ușor se observă nicăieri în documentația de atribuire nu există o cerință sau o specificație că producătorii să fie autorizați conform cerințelor dvs. sau a se prezenta vreo autorizație în acest sens.

Având în vedere cele menționate mai sus, subscrisa și-a întocmit oferta în strictă concordanță cu documentația de atribuire pusă la dispoziție și întocmită de către dvs. Dacă doreați aceste documente sau aceste condiții aveați obligația și datoria de a le trece în fișa de date sau în caietul de sarcini ale procedurii, astfel că nu este culpa subscrisei pentru modul defectuos în care v-ați întocmit documentația.

Un alt lucru demn de menționat și foarte important este faptul că această procedură are ca și cod CPV - Diverse lucrări specializate de construcții (Rev.....), care presupune executarea unor lucrări și nu livrări de produse/echipamente, dvs. solicitând mai nou autorizații pentru simpla livrare a unor echipamente.

Așa cum am arătat mai sus solicitarea dvs. este abuzivă și nu face obiectul evaluării acestei proceduri de achiziție în condițiile actuale și nu poate face obiectul/criteriul de evaluare a propunerii tehnice a subscrisei.

Totodată solicitarea dvs. este abuzivă, restrictivă și limitează concurența, traducându-se prin faptul că, doar producători din România autorizați de ... pot furniza și participa la această procedură, încălcându-se

în mod flagrant principiile transparenței și liberei concurențe. Totodată ... nu este o instituție de avizare la nivel European/Internațional ci doar la nivel naţional și este restrictiv și ilegal a limita liberul acces al unor producători internaţionali de a furniza aceste produse prin a le impune condiţia de a fi avizaţi de ....

Subscrisa declară că la execuţia lucrărilor va respecta toate normele și prevederile legale în vigoare angajament care se regăseşte și la pagina 15 a propunerii tehnice a subscrisei.

Răspuns la solicitarea nr. 6:

Solicitarea dvs. este abuzivă și nu se întemeiază pe nicio cerință a fișei de date/caietului de sarcini, nici măcar a întregii documentații de atribuire. După cum ușor se observă nicăieri în documentaţia de atribuire nu există o cerinţă sau o specificaţie ca distribuitorul să fie autorizat de către producător și cu atât mai puţin să se solicite prezentarea de documente doveditoare în acest sens. Având în vedere cele menţionate mai sus, subscrisa și-a întocmit oferta în strictă concordanță cu documentația de atribuire pusă la dispoziţie și întocmită de către dvs. Dacă doreați aceste documente sau aceste condiţii aveaţi obligaţia și datoria de a le trece în fișa de date sau în caietul de sarcini ale procedurii, astfel că nu este culpa subscrisei pentru modul defectuos în care v-ați întocmit documentația.

Un alt lucru demn de menționat și foarte important este faptul că această procedură are ca și cod CPV -Diverse lucrări specializate de construcții (Rev.....), care presupune executarea unor lucrări și nu livrări de produse/echipamente, dvs. solicitând mai nou autorizații pentru simpla livrare a unor echipamente.

Așa cum am arătat mai sus solicitarea dvs. este abuzivă și nu face obiectul evaluării acestei proceduri de achiziție în condițiile actuale și nu poate face obiectul/criteriul de evaluare a propunerii tehnice a subscrisei.

Subscrisa declară că la execuția lucrărilor va respecta toate normele și prevederile legale în vigoare angajament care se regăsește și la pagina 15 a propunerii tehnice a subscrisei.

În acest context, autoritatea contractantă învederează că în şedinţa din ....., comisia de evaluare a verificat și analizat documentația tehnică, cerințele prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini precum și răspunsurile oferite la solicitările de clarificări și a constatat erori cu privire la elaborarea documentației referitoare la procedura de achiziție a echipamentelor medicale, aceasta fiind reglementată în mod specific de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr. ... privind aprobarea normelor referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că aceste erori fac imposibilă evaluarea tehnică a ofertelor, afectând întreaga procedură de atribuire, prin caietul de sarcini și fișa de date nefiind impuse condiții privind comercializarea echipamentelor medicale, astfel cum este reglementat acest domeniu.

Autoritatea contractantă opinează că nu poate fi limitată participarea la licitație a operatorilor economici care nu dețin autorizație pentru comercializarea echipamentelor și dispozitivelor medicale și care nu pot

oferi condiții pentru punerea în funcțiune, întreținere sau garanție, dat fiind faptul că nu au fost impuse cerințe cu privire la avizarea pentru activitatea de comercializare și distribuție pentru utilajele care intră în categoria echipamentelor medicale, condiții privind verificarea periodică, întreținerea și repararea dispozitivelor medicale, autorizarea unității de service precum și certificatele de instruire a personalului de execuție de la producătorii echipamentelor ofertate, acest fapt fiind în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare și Ordinul nr. ... privind aprobarea normelor referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, făcând imposibilă adoptarea de măsuri corective și stabilirea unei oferte admisibile.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, chiar ofertantul ...., prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, evidențiază faptul că documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă este incompletă, acest aspect rezultând din următoarea formulare:

"Dacă doreați aceste documente sau aceste condiții aveați obligația și datoria de a le trece în fișa de date sau în caietul de sarcini ale procedurii, astfel că nu este culpa subscrisei pentru modul defectuos în care v-ați întocmit documentația."

În aceste condiții, membrii comisiei de evaluare, au hotărât în unanimitate anularea procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări având ca obiect ".....", în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 actualizată, fiind constatate erori, neclarități și omisiuni în caietul de sarcini, care fac imposibilă o analiză comparativă între ofertele tehnice și caietul de sarcini, măsura fiind dispusă prin "Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare" nr. ..... și comunicată la data de ..... prin "COMUNICARE" cu nr. ...../.....

Se invocă de către autoritatea contractantă prevederile art. 212 din Legea 98/2016, astfel: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(.....) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. ..... alin. (.....)."

În considerarea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, apreciind criticile formulate de contestatoarea . ... ca nefondate.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., SC ... SRL, formulează Note scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, în care precizează că își menține în totalitate cele expuse în cadrul contestației formulate, solicitând totodată admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În fapt, contestatorul susține că a contestat măsura anularii întregii proceduri dispusă de autoritatea contractantă în mod intempestiv, nemotivat și cu încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, singurele detalii oferite cu acea ocazie fiind temeiul juridic (art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016) și împrejurarea că autoritatea contractantă ar fi constatat „neclarități, omisiuni specifice și relevante".

Contestatorul reține că, prin punctul de vedere formulat, în primele 6 pagini, autoritatea contractantă citează selectiv solicitările de clarificări transmise celor doi ofertanți, precum și răspunsurile acestora la clarificări, concluzionând în sensul că răspunsurile petentei la solicitarea de clarificări ar fi convins Comisia de evaluare că modalitatea în care a fost întocmită documentația de atribuire ar fi încălcat Legea nr. 95/2006, ceea ce ar atrage aplicabilitatea motivului de anulare prevăzut de art. 212 alin, (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, societatea contestatoare face mențiunea că, în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă înțelege, pentru prima oară, să își motiveze decizia de anulare a procedurii de atribuire, cu încălcarea evidentă a prevederilor art. 213 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul contestator învederează că decizia de anulare a întregii proceduri a fost și este vădit nemotivată, întrucât autoritatea contractantă a înțeles să nu justifice măsura anulării, invocând prevederile legale și afirmând că s-ar fi constatat erori și omisiuni, fără a indica, în concret, ce prevederi legale au fost încălcate, ce erori sau omisiuni au fost constatate și de ce acestea împiedică adoptarea măsurilor corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. ..... alin. (.....) din Legea nr. 98/2016.

Se afirmă de către contestator că autoritatea contractantă avea obligația legală de a justifica măsura anulării, indicând în mod expres motivele care au stat la baza anulării unei proceduri la care ofertantul a participat cu respectarea tuturor prevederilor legale din materie.

Contestatorul susține că inițiativa autorității contractante de a indica motivele care au stat la baza anulării procedurii, abia în punctul de vedere formulat la prezenta contestație, reprezintă o împrejurare care îl pune într-o poziție injustă din punct de vedere procedural, având în vedere că „Punctul de vedere" al autorității contractante nu reprezintă un „act al autorității contractante" în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pe care ofertantul să îl poată contesta, iar completarea motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii se impuneau a fi prevăzute în procesele-verbale/comunicările aferente deciziei de anulare, fiind inadmisibilă și tardivă completarea acestora în prezent.

Astfel, societatea contestatoare afirmă că s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a contesta măsura anularii prin raportare la aceste „motive", atât timp cât Legea nr. 95/2006 și Ordinul nr. 1008/2016, invocate pentru prima oară de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat în prezentul dosar, nu au fost menționate în comunicările privind anularea procedurii sau în documentația de atribuire.

În concluzie, petentul arată că legalitatea măsurii anularii întregii proceduri se impune a fi analizată prin raportare strict la „motivele" expuse de autoritatea contractantă în comunicările contestate, contestatorul

solicitând Consiliului constatarea caracterului vădit nemotivat al acestora și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, ofertantul contestator precizează că „motivele" invocate prin punctul de vedere al autorității contractante nu sunt susceptibile de a atrage măsura anulării întregii proceduri, urmând ca la soluționarea contestației să se aibă în vedere strict motivele indicate de autoritatea contractantă în actele contestate.

În egală măsură, contestatorul apreciază că în situația în care i s-ar permite autorității motivarea măsurii anularii prin punctul de vedere formulat, se impune a se permite și acestuia completarea contestației formulate, pentru a-și putea exprima criticile prin raportare la noile motive invocate, cu respectarea liberului acces la justiție și a dreptului la apărare.

Societatea contestatoare învederează că motivele invocate începând cu pag. 7 din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nu indică vreo încălcare a prevederilor legale și nici nu conduc la concluzia că încheierea contractului ar fi fost imposibilă.

Neincluderea cerințelor cu privire la *„avizarea pentru activitatea de comercializare și distribuție pentru utilajele care intră în categoria echipamentelor medicale, condiții privind verificare periodică, întreținerea și repararea dispozitivelor medicale, autorizarea unității de service precum și certificatele de instruire a personalului de execuție de la producătorii echipamentelor ofertate (paragraful al doilea, pag. 7 din punctul de vedere al autorității contractante)"* nu reprezintă în opinia contestatorului o încălcare a legislației speciale și nici nu ar fi condus la imposibilitatea încheierii contractului, pentru următoarele motive:

- autoritățile contractante au opțiunea de a include cerințe de "pre-autorizare" în documentația de atribuire, limitând astfel spectrul ofertanților la cei care dețin autorizațiile impuse în mod expres încă de la început, din faza de depunere a ofertelor;
- altă opțiune, aleasă de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, este de a nu impune depunerea autorizațiilor/avizelor odată cu oferta, permițând astfel ofertanților și furnizorilor/subcontractanților să participe și, în eventualitatea câștigării procedurii, să obțină autorizațiile/avizele necesare;
- contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a adoptat varianta din urma, întrucât nu a menționat în documentația de atribuire, conform art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reglementările naționale pe care le invocă autoritatea contractantă în prezent;
- de asemenea, petentul susține că împrejurarea că un alt ofertant a depus aceste înscrisuri superflue și nesolicitate prin documentația de atribuire nu poate sta la baza deciziei autorității de a solicita clarificări, ca mai apoi să procedeze la anularea întregii proceduri cu încălcarea art. 209 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 și cu nerespectarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

Așadar, ofertantul contestator apreciază că prin neincluderea unor cerințe, chiar și întemeiate pe Legea nr. 95/2006, nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire în sensul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertanții au posibilitatea obținerii autorizațiilor necesare ulterior atribuirii contractului.

În ceea ce privește pretinsa imposibilitate de încheiere a contractului, petentul arată că niciun element din cele indicate superficial de autoritatea contractantă nu ar fi condus la imposibilitatea încheierii în condiții de legalitate a contractului.

Astfel, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător urma să consemneze garanțiile prevăzute de lege și de contract, urmând ca acesta să răspundă față de beneficiar în situația în care s-ar fi dovedit că nu ar fi avut capabilitatea de executare a contractului, cu consecințe dezastruoase pentru operatorul economic (atât financiare, cât și de business, în urma emiterii unui certificat constatator negativ).

Concluzionând, societatea contestatoare menționează că nu a încălcat și nici nu urmărește eludarea vreunei reglementari din domeniul sănătății, întrucât aceasta și subcontractanții indicați se angajează să realizeze întocmai și în bune condiții obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

De altfel, contestatorul face precizarea că nu este la primul contract specific acestui domeniu, executând cu succes și alte lucrări care s-au subscris dispozițiilor Legii nr. 95/2006, spre exemplu Lucrări de construcție „Centrul Român de Cercetare Bio-Moleculară aplicată bolilor infecțioase" pentru care atașează și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse ..... oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal al ședinței de deschidere și vizualizare a ofertelor nr. .....

Potrivit Raportului procedurii nr. ....., comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (toate documentele confirma ca mentiunea „lit a)” este o eroare de redactare, temeiul legal fiind cel cuprins la lit. c)) având în vedere că în urma analizării și verificării documentelor care fac parte din ofertele tehnice și a răspunsurilor la clarificări cu privire la informațiile prezentate, membrii comisiei de evaluare au constatat neclarități, omisiuni specifice și relevante din caietul de sarcini care a făcut imposibilă o analiză comparativă între ofertele tehnice și caietul de sarcini.

Împotriva măsurii autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. ...../..... și Procesul-verbal nr. ....., SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Temeiul legal pe care autoritatea contractanta si-a intemeiat decizia de anulare a procedurii a fost art. 212 alin. (1) lit. c) si alin (.....) din Legea nr. 98/2016, potrivit carora:

„Art. 212 (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:.....

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;.....

(.....) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. ..... alin. (.....)."

Consiliul constata, analizand documentatia de atribuire in integralitatea acesteia, faptul ca sunt erori sau, mai precis, contradictii importante intre documentele care constituie documentatia in ceea ce priveste stabilirea cu exactitate a obligatiilor pe care trebuie sa si le asume prin oferta operatorul economic care va fi desemnat castigator al procedurii.

Astfel, din cuprinsul anuntului de participare si din cuprinsul fisei de date a achizitiei ar reiesi faptul ca obiectul achizitiei il reprezinta in mod exclusiv lucrarile constand in reabilitarea si dotarea pentru Bloc Operator Chirurgie, cuvantul dotare parand a se referi strict la echipamente/instalatii legate de constructia in sine, adica tevi de gaze, instalatii de electricitate si altele cu destinatii similare.

Chiar si cea de-a doua fraza care descrie obiectul procedurii „*instalarea si punerea in functiune a* ***echipamentelor din cadrul lucrarilor***" sugereaza aceeasi situatie, echipamentele din cadrul lucrarilor neputand fi asimilate, in aprecierea Consiliului, cu echipamentele/dispozitive medicale care urmeaza a fi utilizate in cadrul blocului operator.

Totodata, legislatia aplicabila, conform celor mentionate in capitolul III.1.9 din fisa de date a achizitiei, apare ca fiind in mod exclusiv legislatia in domeniul achizitiilor publice, nefacandu-se nicio referire la prevederile Legii nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății republicată în 2017, cu modificările și completările ulterioare sau la prevederile din Ordinul nr. ... privind aprobarea normelor referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

Pe de alta parte, o anumita sectiune din caietul de sarcini si partea din documentatie in care sunt prezentate fise tehnice se refera la dotarea cu echipamente/dispozitive medicale si la obligatia de punere in functiune a acestora, activitati care, potrivit prevederilor legale, necesita avizul emis de către .... precum si autorizari pentru distribuţia și service-ul echipamentelor si dispozitivelor medicale, adica, implicit, **documente de calificare care nu au fost solicitate in cuprinsul anuntului de participare si al fisei de date a achizitiei**.

In concluzie, chiar daca autoritatea contractanta a omis sa dea, in mod amanuntit, explicatiile necesare privind anularea procedurii in temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) si alin (.....) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciaza ca decizia comisiei de evaluare este cea corecta, erorile din documentatie neputand fi corectate dupa depunerea ofertelor fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. ..... alin. (.....) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul constata ca este complet nereala sustinerea contestatorului potrivit careia, in punctul de vedere adresat CNSC, autoritatea contractantă si-ar fi motivat decizia de anulare a procedurii de atribuire si pe prevederile art. 213 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, prevederi care nu au evident nicio legatura cu procedura analizata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC .... SRL în contradictoriu cu .... si va mentine decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC .... SRL în contradictoriu cu ... si mentine decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.