CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la registrul comerţului sub nr. ..., avand CUI ..., reprezentata legal prin Costache Ion, împotriva rezultatului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 15599/16.05.2017, de către cu ..., cu sediul în ... calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată în vederea atribuirii contractui de achizitie publică având ca obiect „**...**”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de paza (Rev.2), se solicită revocarea actelor administrative atacate, cu efectul:

- revocării măsurii de declarare castigatoare a ofertei SC ...SRL, întrucat aceasta nu este conforma si sustenabila din punct de vedere economic;
- reevaluarii ofertelor depuse, inclusiv a petentei, si emiterii unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire;
- continuării procedurii de atribuire si stabilirii ofertei castigatoare prin aplicarea criteriului stabilit in fisa de date;
- desemnării castigatoare a ofertei societatii ... SRL;
- constatarea suspendării dreptului de încheiere a contractului;
- dispunerea nulității contractului de achiziţii publice încheiat cu încalcarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... SERVICES S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, solicită revocarea actelor administrative atacate, cu efectul:

- revocării măsurii de declarare castigatoare a ofertei SC ... SRL, întrucat aceasta nu este conforma si sustenabila din punct de vedere economic;

- reevaluarii ofertelor depuse, inclusiv a petentei, si emiterii unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire;

- continuării procedurii de atribuire si stabilirii ofertei castigatoare prin aplicarea criteriului stabilit in fisa de date;

- desemnării castigatoare a ofertei societatii Euroguard International Professional Services SRL;

- constatarea suspendării dreptului de încheiere a contractului;

- dispunerea nulității contractului de achiziţii publice încheiat cu încalcarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 101/2016.

După ce prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. menționează că, deși autoritatea contractanta avea obligaţia de a răspunde notificării sale prealabile în sensul precizării dacă urmează să ia masurile de remediere solicitate, aceasta, prin adresa nr. 15599, nu a prezentat nicio justificare cu privire la modalitatea *„in care a ajuns sa delimiteze oferta societatii ... SRL ca fiind cea care oferă cel mai mic pret in comparaţie cu ofertele celorlalţi participanţi”*, iar din cuprinsul procesului verbal de predare-primire a documentelor aferente procedurii, care i-au fost puse la dispoziţia contestatoarei în data de 17.05.2017, ar rezulta faptul că autoritatea contractanta își intemeiază decizia pe baza clarificărilor aduse de SC Kombat Guard Grup Security SRL, din care rezultă că preţul neobişnuit de scăzut se justifica prin acordarea de către Agenţia Municipală pentru Ocuparea Forţei de Muncă a unor subvenţii pentru 6 persoane care se încadreaza în categoria persoanelor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

După ce redă dispozițiile art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002, petenta consideră că oferta declarată câstigatoare nu dovedeşte sustenabilitatea din punct de vedere economic pe toata durata de executare a contractului, intrucat în situatia în care Kombat Guard Grup Security SRL isi concediaza angajaţii pentru care beneficiaza de subvenţii, aceasta va fi obligată să restituie, in integralitate, sumele încasate către AJOFM, fapt care va avea ca efect inevitabil blocarea derulării contractului de achiziţie publica cel puţin pentru o perioada.

Totodată, contestatoarea menționează că, potrivit caietului de sarcini, paza este necesară pentru 2 locaţii diferite din Municipiul Bucureşti, la o locaţie fiind nevoie de un post permanent, iar la cealaltă locaţie de mai multe posturi diferenţiate in funcţie de programul de lucru, astfel că, pentru locaţia care necesita paza permanenta, 24 ore din 24 de ore, se impune angajarea mai multor paznici care sa presteze si munca de zi si munca de noapte în conformitate cu dispoziţiile art. 125 si 126 Codul Muncii, respectiv a cel puţin 3 paznici care sa asigure paza permantenta pe o durata de 24 de ore, situație în care:

- paznicului care presteaza munca in timpul nopţii va beneficia de sporul de 25% din salariul de baza prevăzut de art. 125 din Codul Muncii;

- cea de-a doua locaţie presupune mai multe posturi suplimentare, doua dintre acestea depăşind durata normala de munca prevăzută de art. 112 Codul Muncii;

- pentru una dintre locaţii este prevăzut programul de munca de luni pana duminica intre orele 7.00-7.00, rezultând astfel că un paznic care presteaza munca de noapte va avea un program de lucru de 12 ore neîntrerupte, fapt ce contravine regulii stabilite in art. 125 alin. (3) Codul Muncii.

Față de condițiile relevate, petenta prezintă calculul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de paza, pornind de la tariful orar aferent salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata conform HG nr. 1/2017, de 8,735 lei/oră, la care adaugă sporul pentru munca prestata in timpul nopţii, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, cotele contribuţiilor sociale datorate de angajator bugetului de stat, celelalte cheltuieli directe și cheltuielile indirecte, susținând că raportul procedurii este lipsit de transparenta cu privire la componentele mentionate, autoritatea contractanta nefacand dovada compararii fiecărei oferte din punct de vedere economic și nici a faptului că numărul de persoane pentru care SC Kombat Guard Grup Security SRL beneficiaza de subvenţii poate sa asigure paza la cele 2 locaţii mentionate in caietul de sarcini, astfel incat sa se justifice un pret neobişnuit de scăzut.

In drept, art. 6 alin. (4), art. 8 si urmatoarele din Legea nr. 101/2016; art. 210 din Legea nr. 98/2016; art. 125, art. 126, art. 145 Codul muncii; art. 1 din HG nr. 1/2017;

In sprijinul susținerilor prezentate, contestatoare a depus, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 16722/ANC/24.05.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 20623/24.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestaţiei pe cale de excepție, ca tardiv formulată, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece contestaţia nu a fost transmisă și Autorităţii Naţionale pentru Cetăţenie, conform dispoziţiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, despre existența contestației autoritatea contractantă luând la cunoştinţă din adresa Consiliului nr. 20281/ 1688 / C6 din 23.05.2017, prin care i s-a solicitat să aprecieze asupra organismul competent pentru soluţionarea contestaţiei.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singura etapă, în vederea atribuirii contractui de achizitie publică având ca obiect „**...**”, prin publicarea, în SEAP, a

invitației de participare nr. ..., căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată de 109.578 – 163.137 lei, fără TVA.

Urmare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă petentei în data de 11.05.2017, prin care aceasta era informată că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ... SRL, în data de 15.05.2017, S.C. ... S.R.L. a înaintat notificarea prealabilă prin care a solicitat revocarea actelor administrative conținând decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, iar, în data de 20.05.2017, a depus la Consiliu contestația din cauză.

În raport de valoarea estimată redusă a contractului și tipul acestuia – *servicii sociale și alte servicii specifice*, prin adresele nr. 20286/1688/C6 și, respectiv, 20281/1688/C6 din 23.05.2017, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția necompetenței sale materiale în soluționarea cauzei.

Prin răspunsurile furnizate, părțile au solicitat respingerea excepției, invocând faptul că limita maximă a valorii estimate a contractului, de 163.137 lei, fără TVA, depășește pragul de 132.519 lei, reglementat de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, astfel că soluționarea contestației intră în competența Consiliului.

La solicitarea Consiliului, adresată S.C. ... S.R.L., de a prezenta dovada transmiterii contestației și autorității contractante „nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, respectiva societate, contestatoare în cauză, nu a răspuns.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va proceda la analizarea prioritară a excepțiilor lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și tardivității depunerii contestației, reținând după cum urmează:

Văzând limita superioară a valorii estimate a contractului, precizată în invitația de participare la suma de 163.137 lei, fără TVA, valoare care depășește pragul valoric de 132.519 lei, reglementat de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că autoritatea contractantă a derulat o procedură de natura celei reglementate de art. 68 lit. i) din Legea nr. 98/2016, respectiv, *„procedura simplificată*”, Consiliul constată că este întrunită condiția reglementată prin art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)*”, reținând astfel că soluționarea contestației din cauză intră în competența sa.

Prin urmare, excepția necompetenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei, invocată *ex officio*, se va respinge.

În analiza excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că petenta nu și-a îndeplinit obligația legală de transmitere a contestaţiei și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- deși în conținutul contestației se menționează că se depune *„dovada transmiterii către autoritatea contractantă a prezentei contestații*”, o astfel de dovadă nu a fost atașată contestației, nici în forma transmisă prin e-mail și nici documentului original depus prin delegat la sediul Consiliului;

- la solicitarea expresă a Consiliului formulată prin adresa nr. 23533/1688/C6 din 13.06.2017, prin care contestatoarei i s-a cerut ca, *„în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm ca, în termen de maximum 2 zile de la primirea prezentei, să depuneți dovada îndeplinirii obligației instituită prin dispozițiile art. 16 alin. (1) din lege, constituită de înaintarea contestației atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. Solicitarea survine ca urmare a precizării autorității contractante din punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 20623/24.05.2017, conform căreia autoritatea intimată a luat cunoștință despre existența contestației din adresa Consiliului 20281/1688/C6 din 23.05.2017. În situația în care nu puteți constitui dovada solicitată, veți prezenta punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației reglementată de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*”, S.C. ... S.R.L. nu a formulat niciun răspuns până la data emiterii prezentei decizii.

În situația dată, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă****, aceasta* ***se înaintează*** *atât Consiliului, cât* ***şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***”, a căror aplicare urmează a fi făcută de către Consiliul, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., urmând a fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca tardivă.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția necompetenței materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în soluționarea contestației, invocată *ex officio*.

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte **Membru** **Membru**

... ...

Redacată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.