

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. 862/19.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de .....SRL, cu sediul în orașul ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ....., împotriva adresei nr. 18675/14.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în baza art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de catering pentru Liceul ....., ....., județul .....*, s-au solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 18675/14.12.2023, prin care autoritatea contractantă a informat reclamanta cu privire la respingerea ofertei societății sale, ca inacceptabilă, cu consecința:

- menținerii rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 18022/04.12.2023, prin care autoritatea contractantă a informat contestatoarea cu privire la faptul ca oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- în subsidiar, în măsura în care nu poate fi menținut rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 18022/04.12.2023, obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor și să emită o nouă decizie asupra rezultatului procedurii în cauză;

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- reținând culpa procesuală a autorității contractante, obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de .....SRL cu prezentul demers procesual.

..... SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată prin ..... - administrator, a formulat cerere de intervenție nr. 4430/29.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de .....SRL și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii de reevaluare a ofertelor nr.18673/14.12.2023 și adresa nr.18675/14.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .....SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele antemenționate.

După ce, în prealabil, prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, contestatoarea, a cărei oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, aduce o serie de argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18675/14.12.2023 reține în mod eronat faptul că .....SRL nu a depus certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, conform documentației de atribuire.

Reclamanta menționează că este de neînțeles motivul invocat de către autoritatea contractantă din moment ce, în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 17727/27.11.2023, se reține în mod expres faptul că .....a depus în cadrul ofertei certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor locale nr. ....emis de Primăria ....., județul ....., precum și certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la bugetul general consolidat emis de ANAF nr. ....

De asemenea, adaugă reclamanta, decizia .....este cu atât mai surprinzătoare cu cât într-o comunicare anterioară, respectiv adresa nr. 18022/04.12.2023, achizitoarea a informat autoarea contestației că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, respectiv că autoritatea contractantă urmează a invita .....SRL la sediul său, pentru semnarea acordului - cadru.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă își contrazice propriile acte emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv consemnările din procesul verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 17727/27.11.2023, prin care s-a reținut în mod expres (la pag. 9) faptul că oferta .....conține: „*certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor locale nr. .. emis de Primaria ....., județul .....*” și „*certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la bugetul general consolidat emis de ANAF nr. ....*”.

.....subliniază faptul că, prin certificatul de atestare fiscală nr. ...., se reține faptul că societatea sa nu are datorii către bugetul local.

Or, remarcă reclamanta, atât timp cât procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 17727/27.11.2023 nu a fost anulat de către o instanță de judecată sau nu a fost declarat ca fiind fals, acesta a intrat în circuitul civil, produce efecte și are o prezumție de legalitate.

Totodată, completează contestatoarea, ulterior, societatea sa a comunicat autorității contractante, *în urma unei discuții cu un angajat al Primăriei*, un nou certificat de atestare fiscală, care, de asemenea, se află la dosarul procedurii de achiziție.

Reclamanta subliniază faptul că achizitoarea avea posibilitatea legală de a respinge ca inadmisibilă oferta declarată câștigătoare, numai după parcurgerea procedurii obligatorii reglementate de art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv după solicitarea prezentării de documente justificative actualizate.

Mai mult decât atât, notează că art. 197 din Legea 98/2016 prevede faptul că prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselectie.

Totodată, arată contestatoarea, prin excepție de la dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în

DUAЕ în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.

Autoarea contestației semnalează faptul că adresa inițială comunicată societății sale, înregistrată sub nr. 18022/04.12.2023, prin care .....SRL a fost declarată câștigătoare, a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, astfel că rezultatul procedurii nu poate fi modificat prin emiterea unui nou act contrar, atât timp cât rezultatul inițial nu a fost anulat de către CNSC sau de o instanță de judecată.

În final, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin *cererea de intervenție* nr. 4430/29.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că, în conformitate cu documentele depuse, ofertanta .....SRL nu a demonstrat că îndeplinește *cerința 1, Motive de excludere din fisa de date, referitoare la plata taxelor și impozitelor la bugetul local, pentru sediul social din orașul .....*

Totodată, intervenienta atrage atenția asupra faptului că reclamanta nu îndeplinește în mod corespunzător nici alte cerințe de calificare stabilite prin fișa de date, nici cerințele caietului de sarcini și nu a prezentat modul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum ..... SRL a redat în conținutul contestației sale, depusă în cadrul dosarului nr. ...., și pe care le reiterează în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 166/04.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de .....SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii în cauză și notează că, în urma reevaluării ofertei .....SRL, s-a constatat faptul că în cadrul procesului verbal de deschidere nr. 17727/27.11.2023, dintr-o eroare, în cadrul cerinței pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor privind plata taxelor și a impozitelor la bugetul local a fost menționat certificatul nr. ....care de fapt

este emis de către ANAF, reprezentând dovada plății taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat.

De asemenea, autoritatea contractantă remarcă faptul că această eroare s-a perpetuat și în cadrul documentelor subsecvente, comisia de evaluare procedând la reevaluarea ofertelor și apreciind ca fiind întemeiată contestația formulată inițial de ..... SRL, rezultând următorul clasament:

1. .... SRL-oferta admisibila pret 675.151,32 lei fara TVA;
2. .... SRL - oferta inacceptabila;
3. ....SRL - oferta inacceptabila.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ...., în temeiul art. 20 coroborat cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..... SRL să depună dovada comunicării cererii de intervenție către .....SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis dovada comunicării către contestatoare, în data de 12.01.2024, prin mijloace electronice, a cererii de intervenție nr. 4430/29.12.2023.

Prin adresa nr. 14/15.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., .....SRL, analizând punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, a formulat *note scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de contraargumente față de cele susținute de ..... în cadrul respectivului punct de vedere.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Totodată, prin intermediul adresei susmenționată, în dovedirea cheltuielilor de judecată, .....SRL a transmis, în copie, factura nr. ...., în sumă totală de ..... lei, aferentă serviciilor de asistență juridică prestate conform contractului de asistență juridică din data de 19.12.2023, și ordinul de plată nr. ...., care atestă efectuarea plății facturii antecitată.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă totală de ..... lei, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. ...., în sumă de ..... lei, și nr. ...., în sumă de ..... lei, eliberate de CEC Bank – Sucursala ...., înregistrate în registrul de evidență al Consiliului sub nr. .... și nr. ....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în baza art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de catering pentru Liceul ....., județul ....., cod CPV principal: 5524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2)*, sens în care a publicat pe site-ul propriu invitația de participare nr. .... Valoarea

estimată a achiziției este de 919.000,00 RON iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

La procedură, au fost depuse trei oferte, respectiv .....SRL, ..... SRL și ..... SRL, toate trei declarate admisibile astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 18015/04.12.2023.

Împotriva raportului procedurii nr. 18015/04.12.2023, ..... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...., în privința căreia s-a luat act de renunțare având în vedere măsurile de remediere adoptate, fiind emisă decizia nr. ....

Ulterior, urmare a reevaluării ofertelor, a fost emis un nou rezultat, oferta .....SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, iar oferta ..... SRL a fost stabilită drept câștigătoare.

Împotriva acestui nou rezultat, .....SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și suspendarea procedurii.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, fiind emisă Încheierea nr. ....

Față de contestația .....SRL a depus cerere de intervenție, înregistrată sub nr. ...., ..... SRL, acesta din urmă înțelegând să-și apere poziția de ofertant declarat câștigător al achiziției, solicitând respingerea contestației.

În raport de aceasta, relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 16 alin. (2) În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.

- art. 17 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

- art. 17 alin. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, ..... SRL a fost informat despre depunerea contestației la data de 27.12.2023, aceasta fiind înaintată la aceeași dată, prin e-mail, astfel cum susține autoarea intervenției. Cererea de intervenție a fost transmisă către Consiliu și autoritatea contractantă la data de 29.12.2023.

Cât privește transmiterea acesteia către autoarea contestației, aceasta a fost înfăptuită la data de 12.01.2024, în afara termenului de 10 zile instituit de legiuitor.

Pe cale de consecință, nefiind respectate dispozițiile art. 17 alin. (4), anterior citate, se constată tardivitatea introducerii acestei cereri de intervenție, ea urmând a fi respinsă, ca atare.

Relativ la procedura de față, aceasta este o procedură proprie, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumate aceluiași principii.

Examinând fondul contestației, reține Consiliul că demersul .....SRL este îndreptat împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în adresa de comunicare nr. 18675/14.12.2023 achizitoarea justificând astfel:

Reanalizând oferta dumneavoastră, ca urmare a contestației depuse de ..... SRL, s-au constatat faptul că **nu ați depus certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local**, conform documentației de atribuire coroborat cu prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, motivul respingerii ofertei se rezumă la lipsa depunerii certificatului constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local.

Raportându-se la regulile documentației, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea a specificat:

Cerința 1

Participanții la procedura (ofertantul individual/ofertantul asociat/subcontractanții propuși /terții susținători) nu trebuie să se afle în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va prezenta:

1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării.

Printre documentele ofertei aflate la dosarul cauzei, Consiliul identifică:

- Certificatul de atestare fiscală nr. ... din .. emis de Orașul ....., Biroul Taxe și Impozite, din care rezultă că la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală, societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local;

- Certificatul de atestare fiscală nr. ... din ... emis de Ministerul Finanțelor, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..... din care rezultă că societatea nu figurează, la data de 30.09.2023, cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante.

În niciun document al evaluării, membrii comisiei de evaluare nu au justificat de ce nu au luat în considerare certificatul de atestare fiscală nr. .... emis în cazul .....SRL. În contestația nr. 4417/11.12.2023 depusă de ..... SRL, demersul care a determinat autoritatea contractantă să dispună adoptarea de măsuri de remediere, s-a pus în discuție faptul că certificatul de atestare fiscală nr. .... este ulterior datei limită de depunere a ofertelor și nu rezultă cum a apărut printre documentele ofertei .....SRL.

În lipsa unei analize și a unor explicații din partea autorității contractante, Consiliul nu poate să se pronunțe asupra situației create în jurul certificatului de atestare fiscală nr. ....

De altfel, Consiliul nu a identificat niciun act de evaluare în care să fie consemnată reevaluarea ofertei .....SRL, ce a avut în vedere comisia pentru a concluziona că nu a fost depus certificatul pentru lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local. Reține Consiliul că raportul procedurii nr. 18676/14.12.2023 și procesul-verbal nr. 18672/14.12.2023 privesc evaluarea ofertei ..... SRL însă o justificare a deciziei de respingere a .....SRL nu se constată. Singurul document care emană de la membrii comisiei de evaluare, regăsit la dosarul cauzei și care face trimitere la reevaluarea .....SRL la care s-a angajat autoritatea, este reprezentat de nota nr. 18658/14.12.2023 prin care s-a propus adoptarea de măsuri de remediere constând în anularea actelor evaluării emise la 04.12.2023, având în vedere contestația depusă de ..... SRL.

Pe de altă parte, contrar celor decise de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că lipsa certificatului privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local nu este în

măsură să conducă la eliminarea automată din procedură a ofertei .....SRL, ci, mai întâi, trebuie să facă obiectul clarificărilor, în conformitate cu cele stabilite în cadrul propriei proceduri (a se vedea fila 8 din procedura proprie) potrivit căroră:

(...) În cazul în care se constată că una sau mai multe oferte **nu prezintă un document solicitat** prin documentația de selecție ca fiind obligatoriu și eliminator, comisia de evaluare **are dreptul** de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă.

**În cazul în care acest lucru nu este specificat în mod expres în documentația de atribuire, se solicită ofertantului transmiterea documentului lipsă într-un termen rezonabil** care va fi prevăzut în respectiva solicitare. De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor poate solicita clarificări și/sau documente suport suplimentare, dacă este cazul, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare și stabilirea conformității propunerii tehnice și financiare dacă este cazul. (...)

Câtă vreme nu este prevăzut expres că lipsa certificatului conduce la respingerea ofertei iar procedura proprie reglementează demersul autorității contractante de a cere ofertanților prezentarea documentelor lipsă, Consiliul nu achiesează soluției adoptate de autoritatea contractantă.

Este evident faptul că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita completarea sau clarificarea documentelor, însă exercitarea opțiunii de a nu solicita clarificări, deși acestea ar fi putut conduce la o asigurare efectivă și concretă a îndeplinirii criteriilor de calificare de către societatea .....SRL, vine în contradicție cu principiul proporționalității care impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei.

Dacă autoritatea contractantă nu se considera lămurită cu privire la documentele din oferta .....SRL (certificatul de atestare fiscală nr. .... din ....., certificatul de atestare fiscală nr. .... din ....) nimic nu o împiedica să depună diligențe suplimentare, mai cu seamă că, printre documentele probatorii anexate notelor scrise, înaintate Consiliului, contestatoarea a depus certificatul de atestare fiscală nr. ... din .. emis, anterior datei limită de depunere a ofertelor, de Orașul ....., Biroul Taxe și Impozite, din care rezultă că la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală, societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.

Ipoteza prevăzută la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu încălcarea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Cum în speța actuală, societății .....SRL nu i-au fost cerute clarificări asupra documentelor justificative depuse, Consiliul stabilește

că întreaga construcție a apărării autorității contractante și a deciziei sale este eronată și adoptată cu ignorarea dispozițiilor legale din prezenta motivare, precum și cu încălcarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În contextul de fapt și de drept analizat, Consiliul va invalida actele atacate ale autorității contractante și va dispune remedierea acestora.

În consecință, Consiliul va admite contestația .....SRL, va anula actele evaluării, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Se observă că .....SRL, în calitate de societate contestatoare, a solicitat obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de ... lei, pentru care au fost depuse factura nr. ... cu mențiunea *onorariu aferent serviciilor de asistență juridică și reprezentare conform art. 2.1 din contractul de asistență juridică din data de 19.12.2023*, și confirmarea plății, datată 12.01.2024.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația .....SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 18673/14.12.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei .....SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă ..... la plata către .....SRL a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.