CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ....., cu sediul în ....., formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., reprezentată convențional prin ....., cu adresă de corespondență la sediul din ....., în cadrul procedurii, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Centrul de Management Integrat al deșeurilor Valea Mărului și Stație de sortare Valea Mărului componente ale proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în .....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- “Anularea răspunsurilor autorităţii contractante la solicitările de clarificare, ce fac obiectul prezentei contestaţii (menţionate la pct. III.2, subpct. 23 b, e și 24 a - g, respectiv răspunsurile la: întrebările 1-8 din Clarificarea 41, întrebarea 2 din Clarificarea 53, întrebările 1 și 3 din Clarificarea 28, întrebarea 1 din Clarificarea 32, întrebările 5, 7 și 8 din Clarificarea 39, întrebarea 3 din Clarificarea 49, întrebarea 1 din Clarificarea 45;

- Obligarea autorităţii contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și fără echivoc, cu respectarea dispoziţiilor legale aplicabile, a considerentelor Deciziei Consiliului National de Soluţionare a Contestaţiilor nr. 1480/...../..... din 05.06..... și a deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, la solicitările de clarificare care i-au fost adresate, respectiv la toate solicitările de clarificare menționate la pct. 23-24 din prezenta contestație – întrebările 3-5 din Clarificarea 35, întrebările 1-8 din Clarificarea 41, întrebarea 2 din

Clarificarea nr. 42,întrebarea nr. 29 din Clarificarea 48, întrebarea 2 din Clarificarea 53, întrebarea nr. 30 din Clarificarea nr. 57, întrebările 1 și 3 din Clarificarea 28, întrebarea 1 din Clarificarea 32, întrebările 5, 7 și 8 dinClarificarea 39, întrebarea 3 din Clarificarea 49, întrebarea 1 din Clarificarea 45;

- Obligarea autorităţii contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă unele răspunsuri la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, apreciind greșită modalitatea autorității contractante de formulare a răspunsurilor.

Preliminar, contestatoarea supune atenției că, anterior cererii de față, a fost formulată contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 15186/16.04....., înaintată de .., soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1480/...../..... din 05.06....., în sensul admiterii ei, cu obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să răspundă punctual cererilor contestatoarei ce fac obiectul notificării prealabile, cu respectarea prevederilor legale indicate în motivarea deciziei.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a publicat, la data de 29.08....., atât solicitările de clarificări nr. 22-68, în marea lor majoritate, privind specificațiile tehnice, cât și răspunsurile la acestea, însă formularea s-a făcut cu încălcarea normelor legale aplicabile respectiv, răspunsurile nu sunt clare și complete. Mai mult, există solicitări de clarificare la care autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns, ori la care răspunsul nu are legătură cu întrebarea, și anume:

a) Întrebările 3-5 din Clarificarea nr. 35, privind lucrările aferente stației de carburanţi, staţiilor de pompare levigat și tratării levigatului - la aceste solicitări de clarificare nu s-a răspuns;

b) Ca răspunsuri la întrebările 1-8 din Clarificarea nr. 41, autoritatea contractantă a făcut referire la răspunsurile de la 1 la 8 din Clarificarea 16 (cuprinsă în înscrisurile din Anexa 7), însă Clarificarea 16 nu conţine decât 2 întrebări și răspunsuri, care privesc, oricum, alte subiecte;

c) Răspunsul la întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 42;

d) Întrebarea nr. 29 din Clarificarea nr. 48;

e) Răspunsul la întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 53, cu trimitere la răspunsul 1 din Clarificarea 55: întrebarea priveşte utilităţile comune eventual cuprinse în costurile de operare, în timp ce răspunsul autorităţii

contractante este „personalul aflat la recepţie gestionează deșeurile la intrarea și la ieşirea din amplasament”;

f) Întrebararea nr. 30 din Clarificarea nr. 57 prin care autorităţii contractante i s-a solicitat să posteze fișele tehnice aferente utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor corespunzătoare statiei de sortare, în format editabil, conform Listelor 7.1. si 7.2, în vederea completării acestora, solicitare la care autoritatea nu oferă niciun răspuns.

Contestatoarea mai supune atenției o altă categorie de răspunsuri ale autorității contractante care sunt incomplete, neclare și ambigue și anume:

Răspunsul la întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 28: (...);

Răspunsul la întrebarea nr. 3 din Clarificarea nr. 28 este neclar, în opinia contestatoarei (...);

Răspunsul la întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 32, prin care i se solicita *inter alia* să precizeze clasa betonului armat și unde se cotează aceste cantități (...);

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 5 din Clarificarea nr. 39, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificare, s-a arătat că „în caietul de sarcini pentru stația de sortare la cap. 7.3 Capacitatea statiei se precizează: Capacitatea totală a stației de sortare va fi de circa 6.000 tone/an sau 19 t/zi (inclusiv sticlă), Număr zile funcţionare: 312 zile. Însă, 19 t/zi x 312 zile = 5928 tone/an. Deşi diferența între 5.928 tone/an, respectiv 6.000 tone/an este mică, inputul trebuie stabilit cu exactitate deoarece din calcule reiese un număr diferit de sortatori, respectiv un număr diferit de gradene pentru cantitățile menționate. Aşadar, se solicită clarificarea capacității stației și corectarea informațiilor precizate în tabela cu intrări și ieșiri, precum și tabelul Principalele date și premise folosite pentru proiectarea stației de sortare, prezentat la cap. 7.5 Principalele date de proiectare”.

Față de această solicitare, autoritatea contractantă s-a rezumat la a preciza că „se va respecta caietul de sarcini”, deşi informaţiile cu privire la care s-a solicitat lămurirea erau prevăzute chiar prin caietul de sarcini, apreciat de ofertant a fi necesar de clarificat, din motivele arătate în mod explicit, prin solicitarea de clarificare.

Referitor la întrebarea nr. 8 din Clarificarea nr. 39, (...);

Totodată, neclaritatea este accentuată de răspunsul la întrebarea nr. 3 din Clarificarea 49, (...);

Răspunsul (din Clarificarea 34), (...);

În consecinţă, răspunsul autorităţii contractante la întrebarea 8 din Clarificarea nr. 39, respectiv răspunsul la intrebarea nr. 3 din clarificarea 49, în opinia contestatoarei sunt neclare și ambigue (făcând referire la utilaje).

Cu privire la răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 45, (...).

Luând în considerare cele menționate, contestatoarea apreciază că modalitatea de răspuns la solicitările de clarificări, contravine dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu încălcarea autorității contractante a dispozițiilor art. 153 din

Legea nr. 98/2016, în sensul neprelungirii perioadei pentru depunerea ofertelor.

În continuare, contestatoarea arată că, prin răspunsurile la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 32, răspunsul la întrebările 3 și 4 din clarificarea nr. 32, răspunsul a întrebarea nr. 1 din clarificările nr. 35, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 36, răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 39 și răspunsul la întrebarea nr. 9 din solicitarea de clarificări nr. 39, s-au adus modificări listelor de cantități și specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, având un impact semnificativ asupra propunerii financiare și tehnice respectiv, revizuirea cantităților, reluarea programului de devize, transpunerea valorilor rezultate în formatul solicitat, revizuirea numărului de utilaje și a deserveților în sensul suplimentării acestora ca urmare a creșterii cantităților, impact asupra duratei de execuție, ce presupune modificarea graficului de execuție.

De asemenea, precizează contestatoarea că au fost modificate listele de cantități și pentru răspunsurile la întrebările 2 și 3 din clarificarea 42 și răspunsul la întrebarea 1 din solicitarea de clarificări nr. 54.

Prin raportare la prevederile art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 152 alin. (1) din același act normativ, contestatoarea solicită a se avea în vedere prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp corelată cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, astfel încât scopul impus prin art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a asigura operatorilor economici un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, să fie atins. În acest context, prezintă relevanță Decizia nr. 165/2017, Decizia CNSC nr. 3347/23.07.2009 și Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2627/2014.

Față de aspectele invocate în contestație, petenta solicită anularea răspunsurilor la solicitările de clarificare ce fac obiectul cererii sale, obligarea autorității contractante la emiterea unor noi răspunsuri clare, complete și fără echivoc, prelungirea termenului de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

Prin adresa nr. 1550/19.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38255/19.09....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație, prin care arată că, în privința unei părți din aspectele învederate în cuprinsul cererii ..... SRL, a dispus măsuri de remediere, s-a luat măsura suspendării procedurii prin publicarea în SEAP a anunțului tip erată nr. 128122/06.09..... și va stabili un nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să dispună de suficient timp pentru a-și întocmi ofertele.

În continuare, autoritatea contractantă indică măsurile de remediere adoptate și anume:

a) *Răspunsurile 3-5 din Clarificarea 35:*

- la întrebarea 3: se remediază prin reformularea răspunsului: "A se vedea răspunsul la întrebarea 9 din clarificarea 10";

- la întrebarea 4: se remediază prin reformularea răspunsului: "A se vedea răspunsul la intrebarea 9 din clarificarea 10";

- la întrebarea 5: se remediază prin reformularea răspunsului: "A se vedea răspunsul la intrebarea 9 din clarificarea 10".

b) *Răspuns 1 din Clarificarea 41*:

- la întrebarea 1: se remediază prin completarea răspunsului: "Se rectifică în caietul de sarcini, documentaţia se va întocmi conform normativelor în vigoare referitoare la construcţii similare celor care fac obiectul documentaţiei de atribuire".

c) *Răspuns 2 din Clarificarea 42:*

- la întrebarea 2: se remediază prin completarea răspunsului: "Numărul de centrale este de 1 buc. Fișele tehnice și lista de cantități au fost postate simultan cu toate răspunsurile”.

d) *Răspuns 29 din Clarificarea 48:*

- la întrebarea 29: se remediază prin formularea răspunsului: "Elementele care nu se vor cota conform răspunsurilor anterioare, rămân nemodificate în liste, dar vor fi completate conform Preambulul, respectiv prin introducerea valorii O (zero)".

(f) *Răspuns 30 din Clarificarea 57:*

- la întrebarea 30: se remediază prin adăugarea răspunsului la întrebarea 30: "Date fiind condiţiile de contractare - de "proiectare şi execuţie" - utilizate pentru lucrările la componenta Staţie de sortare; Autoritatea Contractantă nu dispune de fişele tehnice solicitate".

Răspunsul 1 din Clarificarea 28:

- la întrebarea 1: se remediază prin reformularea răspunsului: "Responsabilităţile Antreprenorului în privinţa proiectării sunt definite în mod clar în Anunţul de participare aferent procedurii, respectiv la pct. 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor. Pentru conformitate, citǎm: «Proiectare fazele PT+DE, verificare tehnica, avize, acorduri autorizaţie de construire, asistenta tehnică si Execuţie Lucrări pentru obiectivul Statie de sortare Valea Mărului; Execuţie Lucrări pentru obiectivul Centrul de Management Integrat al deşeurilor Valea Mărului». Din cele de mai sus; rezultă fără echivoc că Antreprenorul îşi va asuma responsabilitatea de Proiectant, conform legii, exclusiv pentru obiectivul Stație de sortare Valea Mărului".

Răspunsul 1 din Clarificarea 32:

- la întrebarea 1: se remediază prin completarea răspunsului: "Şopronul de Securitate se va construi la limita dintre drumul betonat și platforma balastată, şopronul va acoperi zona drumului betonat. Zona acoperită de şopron de securitate este cuantificată în "Lista de cantități 3.2 Drumuri si platforme, pct. 3.2.1 Drumuri interioare, parcări, alveole și platforme betonate". Pentru clasa betonului armat a se vedea secţiunea 2.1 Caietul de sarcini, cap. 3.2 Suprastructura drumului, pct. 3.2.1 Drumuri interioare betonate".

Răspunsul 7 din Clarificarea 39:

- la întrebarea 7: se remediază prin completarea răspunsului: "Se va vedea răspunsul la întrebarea 2 din clarificarea 5; confirmăm că înalțimea minimă a baloților este de 3 m”.

Răspunsul 8 din Clarificarea 39 şi Răspunsul 3 din Clarificarea 49:

- la întrebarea 8 din Clarificarea 39: se remediază prin reformularea răspunsului:

"Având în vedere tipul contractului, se acceptă și alte propuneri de utilaje/echipamente, cu precizarea că ofertanţii care propun alte specificaţii au obligaţia de a demonstra, în propunerea tehnică, că specificaţiile propuse sunt suficiente pentru ca utilajele/echipamentele să poată îndeplini funcţiunile atribuite în cadrul fluxului tehnologic";

- la întrebarea 3 din Clarificarea 49: se remediază prin reformularea răspunsului:

"Având în vedere tipul contractului, se acceptă și alte propuneri de utilaje/echipamente, cu precizarea că ofertantanții care propun alte specificaţii au obligaţia de o demonstra, în propunerea tehnică, că specificaţiile propuse sunt suficiente pentru ca utilajele/echipamentele să poată îndeplini funcţiunile atribuite în cadrul fluxului tehnologic".

Autoritatea contractantă arată, în continuare, aspectele care nu necesită adoptarea de măsuri de remediere și anume:

Răspunsurile 4, 6, 7 din Clarificarea 41:

- la întrebarea 4: nu este necesară remedierea, întrucât solicitarea a fost soluţionată prin clarificare, prin eliminarea obiectului (a se vedea răspunsul la întrebarea 4 din clarificarea 19).

- la întrebarea 6: nu este necesară remedierea, solicitarea a fost soluţionată prin clarificare, prin postarea OPEX în format MS Excel, (a se vedea răspunsul la întrebarea 6 din clarificarea 19).

- la întrebarea 7: nu este necesară remedierea, solicitarea a fost soluţionată prin clarificare, prin eliminarea termenului "TMB" (a se vedea răspunsul la întrebarea 7 din clarificarea 19).

Răspuns 2 din Clarificarea 53:

- la întrebarea 2, din punctul de vedere al autorității contractante nu este necesară remedierea, răspunsul dat fiind în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Făcând trimitere la răspunsul la întrebarea de la pct. 1 din clarificarea nr. 55, autoritatea contractantă precizează că a informat potenţialii ofertanţi despre faptul că personalul aflat la recepţie gestionează deșeuri de la intrarea și la ieșirea din amplasament, că personalul aflat la recepție gestionează deșeurile pentru ambele obiective, depozit și stație de sortare. Costul personalului aflat la recepţie va fi prins în OPEX-ul stației de transfer în proporție de 50%.

De asemenea, au mai fost informați potențialii ofertanți că se rectifică lista de personal aferentă FIDIC ROŞU - se introduce postul de laborant, întrucât datorita activității CMID, nu este necesară prezența cu program complet a acestui personal. Personalul laborant va avea un program de 8h/săptămână. Activitatea postului va fi cuantificată la partea de FIDIC ROŞU.

Se rectifică și lista de personal aferenta FIDIC ROŞU - se introduce postul de inginer IT. Datorita activitatii CMID, nu este necesară prezența cu program complet a acestui personal. Personalul specializat IT va avea

un program de 8h/saptamână. Costul personalului aflat la recepţie va fi prins în OPFX-ul statiei de transfer în proporţie de 50%.

Totodată, se confirmă faptul că mecanicul, prezent pe lista de personal aferenta FIDIC ROŞU, gestionează activitățile de întreținere și reparaţii utilaje pentru ambele obiective, depozit și statie de sortare. Cota de participare este de 50%, pentru fiecare obiectiv.

În ceea ce privește costurile cu personalul administrativ, se vor cota în OPEX, cota urmând sa fie stabilită de fiecare ofertant, în baza experienţei proprii.

Cu privire la răspunsul 3 din Clarificarea 28, autoritatea contractantă consideră că nu este necesară remedierea lui.

Autoritatea contractantă mai supune atenției că petenta nu și-a motivat în fapt și în drept cererea cu privire la aspectele arătate la pct. 24 lit. b) din contestație. Simpla afirmație în sensul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neclar, nu este în măsură să conducă la admiterea contestației, în lipsa argumentelor care să conducă la această concluzie și cu privire la care, în cazul în care au fost evidențiate în contestație, autoritatea contractantă ar fi putut dispune măsuri de remediere.

Cu privire la criticile ce vizează răspunsul 5 din Clarificarea 39, autoritatea contractantă invocă tardivitatea lor, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că la întrebarea 5 nu este necesară remedierea, dat fiind că solicitarea a fost soluționată, prin răspunsul la clarificare, în caietul de sarcini fiind precizată capacitatea stației de sortare.

Referitor la răspunsul 1 din Clarificarea 45, de asemenea, autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticilor aduse acestuia, dat fiind faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, nu s-a modificat documentația de atribuire, ci a procedat, în mod exclusiv, la a face trimitere la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care conțin suficiente informații care să permită tuturor operatorilor economici să elaboreze o ofertă care să răspundă cerințelor de ofertare/achiziție.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, nu este necesară remedierea, solicitarea fiind soluționată prin răspunsul la clarificare, ofertanții putând construi stația de sortare după cum doresc, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Cu privire la aspectele învederate la pct. 30 din contestație, autoritatea contractantă susține că odată introduse cantitățile și operațiunile în programele de devize, ajustarea cantităților și operațiilor este o simplă formalitate electronică. Necesarul de utilaje și timp nu poate fi cuantificat, deoarece fiecare ofertant îşi planifică propriul mod de execuţie.

Mai menționează autoritatea contractantă că, o parte din caracteristicile esențiale ale conductelor de gaz și levigat sunt prezentate în documentația de atribuire, orice ajustări minore în calitatea acestora nu

afectează în mod semnificativ datele introduse în programele de devize, întrucât cantitățile acestora nu au fost schimbate.

În ceea ce privește ambele substații de gaz, acestea sunt identice, actualizarea datelor din programul de deviz implică doar dublarea numărului de stații, operațiune care nu necesită un interval mare de timp. Impactul asupra utilajelor nu poate fi cuantificat, pentru că fiecare ofertant își planifică diferit execuția elementelor, respectiv pot executa simultan sau pe rând cele 2 substații, această operațiune putând fi realizată cu același utilaj.

Cu privire la răspunsul la întrebarea 1 din Clarificarea 39, autoritatea contractantă susține că ofertanții sunt avantajați prin eliminarea unor elemente care duc la micșorarea timpului de execuție (este prevăzută o singură organizare de șantier, mai puține containere). Ajustarea se face prin eliminarea electronică a cantităților introduse în programul de deviz, iar impactul selectării materialului neferos în linia tehnologică este unul minim, deoarece cantitatea este infimă raportată la capacitatea totală a stației, respectiv 160 t material feros la 6000 t în total, odată introduse cantitățile și operațiunile în programele de devize, ajustarea cantităților și operațiilor este o simplă formalitate electronică.

Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că noua dată de depunere a ofertelor este 10.10....., publicându-se o erată în acest sens ce se află în așteptare validare.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă arată că a fost publicată erata nr. 128122/06.09....., prin care s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale actelor normative emise în aplicarea acesteia.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 38700/21.09....., contestatoarea a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care apreciază ca fiind rămase fără obiect criticile ce privesc răspunsurile la întrebările 3-5 din Clarificarea 35 (pct.23 din contestație), răspunsurile la întrebările 1, 4, 6 și 6 din Clarificarea 41 (parțial pct. 23 b din contestație), răspunsul la întrebarea 2 din Clarificarea 42 (pct. 23 lit. c din contestație), răspunsul la întrebarea 29 din Clarificarea 48 (pct. 23 lit. d din contestație), răspunsul la întrebarea 30 din Clarificarea 57 (pct. 23 lit. f din contestație), răspunsurile la întrebările 1 și 3 din Clarificarea 28 (pct. 24 lit. a și b din contestație), răspunsul la întrebarea 1 din Clarificarea 32 (pct. 24 lit. c din contestație) răspunsurile la întrebările 7 și 8 din Clarificarea 39, respectiv răspunsul la întrebarea 3 din Clarificarea 49 (pct. 24 lit. e și f din contestație), răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea 45 (pct. 24 lit. g din contestație) ca urmare a măsurilor de remediere.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca rămasă fără obiect și solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, întrucât acesta a fost modificat pentru data de 10.10.....

Referitor la capetele de cerere ce privesc răspunsurile la întrebările 3, 5 și 8 din Clarificarea 41 (parțial pct. 23 b din contestație), răspunsul la întrebarea 2 din Clarificarea 53 (pct. 23 e din contestație), răspunsul la întrebarea 5 din clarificarea 39 (pct. 24 d din contestație), contestatoarea precizează că rămân, în continuarea în analiză, fiind obiect al contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Centrul de Management Integrat al deșeurilor Valea Mărului și Stație de sortare Valea Mărului componente ale proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în .....", cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Considerând incomplete răspunsurile la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea acestora, obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și fără echivoc, prelungirea termenului de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pe fond.

Contestatoarea a transmis CNSC și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente (în valoare de 220.000,00 lei), emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, sub nr. 204863204/1, din data de 31.08....., pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pe fond, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 499/...../..... din 07.09....., în sensul respingerii ei ca rămasă fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a suspendat din oficiu procedura de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri, anterior contestației de față, a mai fost formulată o contestație FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 15186/16.04....., înaintată de .., împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia nr. 1480/...../..... din 05.06....., de admitere a acesteia și obligare a autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să răspundă punctual cererilor contestatoarei ce fac obiectul notificării prealabile, cu respectarea prevederilor legale indicate în motivarea prezentei decizii.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, în data de 19.09....., ulterior formulării contestației de față, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a postat în SEAP măsurile de remediere nr. 8973, pe care le-a considerat necesare.

Cu privire la aceste măsuri de remediere, Consiliul constată că societatea contestatoare, prin adresa nr. 38700/21.09....., a apreciat ca fiind rămase fără obiect criticile și cererile sale referitoare la următoarele: răspunsurile la întrebările 3-5 din Clarificarea 35; răspunsurile la întrebările 1, 4, 6 și 6 din Clarificarea 41; răspunsul la întrebarea 2 din Clarificarea 42; răspunsul la întrebarea 29 din Clarificarea 48; răspunsul la întrebarea 30 din Clarificarea 57; răspunsurile la întrebările 1 și 3 din Clarificarea 28; răspunsul la întrebarea 1 din Clarificarea 32; răspunsurile la întrebările 7 și 8 din Clarificarea 39; răspunsul la întrebarea 3 din Clarificarea 49; răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea 45, ca urmare a măsurilor de remediere, precum și solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, întrucât acesta a fost modificat pentru data de 10.10.....

În aceste condiții, Consiliul respinge cererile corelative ale contestatoarei, ca rămase fără obiect, având în vedere măsurile de remediere publicate în SEAP.

Totodată, Consiliul constată că, urmare a publicării măsurilor de remediere, în SEAP, la data de 19.09....., nemulțumirea autoarei contestației, la acest moment, se rezumă la capetele de cerere ce privesc răspunsurile la întrebările 3, 5 și 8 din Clarificarea 41 (parțial pct. 23 b din contestație), răspunsul la întrebarea 2 din Clarificarea 53 (pct. 23 e din contestație), răspunsul la întrebarea 5 din clarificarea 39 (pct. 24 d din contestație).

Analizând conținutul răspunsurilor la cererile de clarificări 3, 5 și 8 din Clarificarea 41:

- Solicitarea 3 clarificarea 41 se referă la: „volumul 2. Cerințele beneficiarului. Stație sortare Valea Mărului (...) a) clarificați/detaliați la ce anume modificări substanțiale raportat la Studiul de fezabilitate aprobat faceți referire. b) solicităm postarea în SEAP a volumului VI care, conform precizărilor din caietul de sarcini furnizează datele din Studiul de fezabilitate”;
- Solicitarea 5 clarificarea 41 se referă la: „volumul 2. Cerințele beneficiarului. Stație sortare Valea Mărului (...) confirmați că ofertantul a înțeles corect cerința Beneficiarului și că (...) vă rugăm să menționați criterii obiective, cuantificabile care să ateste lipsa de performanță. Precizați criterii obiective. Cuantificabile pentru stabilirea deplinei satisfacții a beneficiarului și/sau a inginerului”;
- Solicitarea 8 clarificarea 41 se referă la: „volumul 2. Cerințele beneficiarului. Stație sortare Valea Mărului (...) solicităm reformularea cerinței din caietul de sarcini. De asemenea vă solicităm să precizați care sunt organismele competente care trebuie să aprobe proiectul de execuție”,

prin raportare la răspunsurile autorității contractante – clarificarea 41: „**3.** A se vedea răspunsul la întrebarea 3 din clarificarea 16; **5.** A se vedea răspunsul la întrebarea 5 din clarificarea 16; **8.** A se vedea răspunsul la întrebarea 8 din clarificarea 16” și clarificarea 16: „Răspunsuri: 1. Nu se acceptă executarea de stații de epurare ape uzate municipale. 2. Prin sintagma lucrări în domeniul reciclării și tratării deșeurilor sau

infrastructura similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității se înțelege inclusiv lucrări de construcție depozit conform sau celula nouă a unui depozit conform", Consiliul constată că răspunsurile autorității contractante nu au legătură cu cererile de clarificare evocate.

Analizând conținutul solicitărilor 2 din Clarificarea 53: „2. vă rugăm să ne transmiteți în mod clar dacă costurile de operare se vor considera și utilitățile comune (cântar, personal din zona tehnică, activitate administrativă). În cazul unui răspuns afirmativ vă rugăm să ne precizați care sunt cotele parte pentru acestea" prin raportare la răspunsurile autorității contractante – clarificarea 53: „2. A se vedea răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea 55" și clarificarea 55: „1. Confirmăm faptul că personalul aflat la recepție gestionează deșeurile la intrarea și la ieșirea din amplasament. 2. Confirmăm faptul că personalul aflat la recepție gestionează deșeurile pentru ambele obiective, depozit și stație de sortare. Costul personalului aflat la recepție va fi prins în OPEX-ul stației de transfer în proporție de 50%. 3. Se rectifică lista de personal aferentă FIDIC ROȘU – se introduce postul de laborant. Datorită activității CMID, nu este necesară prezența cu program complet a acestui personal. Personalul laborant va avea un program de 8h/săptămână. Activitatea postului va fi cuantificată la partea de FIDIC ROȘU. 4. Se rectifică lista de personal aferentă FIDIC ROȘU – se introduce postul de inginer IT. Datorită activității CMID, nu este necesară prezența cu program complet a acestui personal. Personalul specializat IT va avea un program de 8h/săptămână. Costul personalului aflat la recepție va fi prins în OPEX-ul stației de transfer în proporție de 50 %. 5. Confirmăm faptul că mecanicul prezent pe lista de personal aferentă FIDIC ROȘU, gestionează activitățile de întreținere și reparații utilaje pentru ambele obiective, depozit și stație de sortare. Cota de participare este de 50% pentru fiecare obiectiv. 6. Costurile cu personalul administrativ se vor cota în OPEX, cota urmând să fie stabilită de fiecare ofertant în baza experienței proprii", Consiliul constată, de asemenea, că răspunsurile autorității contractante nu au legătură cu cererile de clarificare.

Raportat la situația de fapt expusă anterior, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 160 din Legea nr. 98/2016: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic. (3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective";

- art. 103 din HG nr. 395/2016: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentaţia de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguităţi, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanţilor. (4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunţ de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentaţia de atribuire”.

Văzând situația de fapt expusă, privind cererile de clarificări, răspunsul autorității contractante (măsurile de remediere publicate în SEAP), Consiliul constată că acestea nu respectă rigorile stabilite prin reglementările citate. Astfel, aceste răspunsuri/măsuri nu sunt clare și complete, astfel încât să asigure o informare precisă a posibililor ofertanți cu privire la conținutul documentației de atribuire, necesar a fi lămurit ori completat, pe această cale. Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns, în cadrul măsurilor de remediere, la toate cererile contestatoarei.

Or, această conduită este de natură să reclame în sarcina autorității contractante, încălcarea prevederilor legale amintite mai sus.

În plus, Consiliul stabilește că necesitatea clarificărilor cerute autorității contractante relevă caracterul incomplet ori insuficient de lămuritor al documentației de atribuire. În aceste condiții, în acord cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Importanța modului în care documentația de atribuire este elaborată derivă atât din nevoia de satisfacere a necesităților autorității contractante, cât și din caracterul obligatoriu al acesteia, pentru toate părțile implicate, ofertantul urmând să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acestui act (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), iar autoritatea contractantă fiind ținută la examinarea și evaluarea ofertelor raportat exclusiv la propriile condiții stabilite, în mod precis și complet, prin documentația de atribuire.

Riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, citate mai sus, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale autorității contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare. Pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, organizând procedura de atribuire pe baza

unei documentații ce nu îi descrie complet și corect nevoia de achiziție și regulile de desfășurare a acesteia, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii stabilit la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul solicitărilor 5 din Clarificarea 39: „în caietul de sarcini pentru stația de sortare la cap. 7.3 Capacitatea stației se precizează: capacitatea totală a stației de sortare va fi de circa 6.000 tone/an sau 19 t/zi (inclusiv sticla) număr zile funcționare: 312 zile (...) vă rugăm clarificați care este capacitatea stației și corectați informațiile precizate în tabela cu intrări și ieșiri precum și tabelul cu principalele date și premise folosite pentru proiectarea stației de sortare, prezentat la cap. 7.5 principalele date de proiectare” prin raportare la răspunsul autorității contractante – clarificarea 39: „5. Se va respecta caietul de sarcini”, Consiliul constată tardivitatea cererii contestatoarei, la data de ....., de modificare a documentației de atribuire. Criticile împotriva modului de redactare a documentației de atribuire s-au făcut cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. 39, nu a efectuat modificări la caietul de sarcini, ci doar a adus clarificări. Or, purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care acesta este informat despre menținerea, în forma inițială, a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de ....., nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva caietului de sarcini sau decalarea datei de la care termenul începe să curgă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește cererile 3, 5 și 8 din Clarificarea 41 și cererea 2 din Clarificarea 53:

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să răspundă punctual cererilor 3, 5 și 8 din Clarificarea 41 și cererii 2 din Clarificarea 53 cu respectarea prevederilor legale indicate în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de modificare a răspunsului 5 din Clarificarea 39 și ca rămase fără obiect, celelalte cereri ale contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește cererile 3, 5 și 8 din Clarificarea 41 și cererea 2 din Clarificarea 53.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să răspundă punctual cererilor 3, 5 și 8 din Clarificarea 41 și cererii 2 din Clarificarea 53 cu respectarea prevederilor legale indicate în motivarea prezentei decizii.

Respinge, ca tardivă, cererea de modificare a răspunsului 5 din Clarificarea 39 și ca rămase fără obiect, celelalte cereri ale contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

....