CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. ...../DRD/....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul în ....., str....., nr. ....., sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, având ca obiect „Reabilitare drum forestier Voinesita, Direcţia Silvică Vâlcea”, se solicită .....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.A. critică adresa nr. ...../DRD/....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă .....a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

Conform invitaţiei de participare menţionate anterior şi documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziţie publică în cauză este de 4.585.490 lei, T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 16.10....., ora 15:00, termen care a fost respectat de către S.C. ..... S.A.

Pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, contestatorul a primit solicitarea de clarificări nr. 5092/29.11....., faţă de care a formulat un răspuns în termen, prin adresa nr. 2193/06.12.....

La data de 19.12....., S.C. ..... S.A. a primit din partea autorităţii contractante adresa nr...../DRD/....., prin care i-a adus la cunoştinţă faptul că :

„...comisia de evaluare....a respins oferta dumneavoastră ca fiind inacceptabilă...".

Împotriva deciziei autorităţii contractante expusă anterior, S.C. ..... S.A. a formulat, în termen legal, notificarea prealabilă nr. 2113/....., în cuprinsul căreia a sesizat neregulile constatate în adresa nr...../DRD/....., nereguli pe care le reiterează şi în prezenta contestaţie, după cum urmează :

Astfel, cu privire la susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia „nu aţi depus nicio ofertă de preţ...pentru Bolovani de râu...cu valoare de 20 lei/mc", contestatorul precizează că reprezintă o „falsă motivaţie", în condiţiile în care, în cadrul ofertei nr. 71/06.09..... a S.C. .....S.R.L., anexată răspunsului său nr. 2193/06.12....., la poziţia 5, se regăseşte produsul „Refuz de ciur > 31 mm", cu preţul de 20 lei/mc.

Având în vedere că, în perimetrul de exploatare al furnizorului, balastul de râu, din care se obţin sorturile de agregate naturale, are un procent ridicat de piatră de dimensiuni mari, refuzul de ciur din staţia de sortare corespunde dimensional şi se poate asimila cu bolovanii de râu.

Pe cale de consecinţă, în propunerea financiară, poziţia 25 din Lista consumurilor de resurse materiale, pagina 90, bolovanii de râu au fost cuprinşi cu acelaşi preţ de 20 lei/mc.

În opinia contestatorului, acest aspect putea fi clarificat cu uşurinţă, dacă autoritatea contractantă respecta obligaţia legală de a solicita clarificări în acest sens, prevăzută la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

De asemenea, S.C. ..... S.A. susţine că insistenţa cu care „se cauză motive şi modalităţi de excludere" a ofertei sale reprezintă un „abuz de drept", încălcându-se astfel dispoziţiile art. 209 alin. (.....) din Legea nr. 98/2018, dar şi principiul tratamentului egal, statuat la art. ..... alin. (.....), lit. b) din acelaşi act normativ.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, invocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr...../DRD/....., şi anume „ofertantul nu justifică preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei", contestatorul îl apreciază ca fiind „fals", pentru următoarele considerente :

Astfel, S.C. ..... S.A. subliniază că oferta sa nu are un preţ neobişnuit de scăzut, întrucât valoarea de 4.094.059,97 lei a ofertei sale reprezintă 89,28% din valoarea estimată de 4.585.490 lei.

Totodată, contestatorul menţionează că modul de apreciere a ofertei sale nu are temei legal, acesta fiind, în mod clar, definit la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri"*.

Analizând sursele indicate de actul normativ citat anterior se va vor constata următoarele :

- În Buletinul Statistic al Preţurilor nr. 8/....., publicat de Institutul Naţional de Statistică la data de 13.10..... şi care este accesibil pe site-ul www.insse.ro, se prezintă, pentru produse nealimentare, numai indicii evoluţiei preţurilor, nu şi preţurile în sine, aşa cum se face pentru produsele agroalimentare;

- Pe site-ul www.brm.ro al Bursei Române de Mărfuri, la secţiunea „Cotaţii”, subdiviziunea „Materiale de construcţii”, nu se regăseşte o cotaţie pentru bolovani de râu.

Aşadar, deşi comisia de evaluare nu a indicat care sunt sursele informaţiilor care au condus la concluzia că oferta S.C. ..... S.A. ar avea un preţ „aparent neobişnuit de scăzut”, contestatorul afirmă că aceasta, în niciun caz, nu a utilizat sursele de informare indicate de reglementările legale aplicabile.

Prin urmare, S.C. ..... S.A. consideră că aprecierea comisiei de evaluare privind preţul ofertei sale este „abuzivă”.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia „ofertantul nu justifică preţul...”, contestatorul o apreciază ca fiind „neadevărată”, precizând în acest sens că, în cadrul adresei nr. 2193/06.12....., a justificat elementele care au alcătuit preţul ofertei sale, prin prezentarea ofertelor de preţ pentru materiale, a analizelor de preţ pentru tarifele mijloacelor de transport, a hărţilor cu rutele de transport şi a calculelor distanţelor de transport.

Referitor la solicitarea autorităţii contractante, şi anume că „în sprijinul afirmaţiilor făcute, veţi depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea acestora”, S.C. ..... S.A. o apreciază ca fiind „ambiguă”, pe motiv că nu s-a specificat care sunt acele documente justificative pe care comisia de evaluare le consideră relevante, încălcându-se astfel prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În finalul prezentei contestaţii, S.C. ..... S.A. mai arată că temeiul legal în baza căruia a fost respinsă oferta sa este „neaplicabil” situaţiei de faţă, invocând în acest sens dispoziţiile art. 137 alin. (.....), lit. g), coroborate cu cele ale art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Considerând că respingerea ofertei sale a fost „abuzivă şi incorectă”, contestatorul a propus autorităţii contractante adoptarea următoarelor măsuri de remediere :

- Anularea adresei nr...../DRD/18.12.201;
- Reevaluarea ofertei S.C. ..... S.A., cu luarea în considerare a informaţiilor şi documentelor justificative transmise, inclusiv în prezenta şi strict în raport cu cerinţele exprimate prin documentaţia de atribuire.

Întrucât ..... a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. 5662/DRD/....., prin care şi-a menţinut decizia şi a refuzat să adopte măsuri de remediere a neregulilor sesizate, S.C. ..... S.A., în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, a formulat prezenta contestaţie.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/....., pe cele ale Legii nr. 98/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 20009/DCP/04.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 205/04.01.2018, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă .....arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu au fost depuse contestaţii având ca obiect documentaţia de atribuire şi că au fost acceptaţi, la secţiunea „Evaluare” un număr de 13 operatori economici.

Comisia de evaluare a luat act de decizia C.N.S.C. nr. ...../...../.... /..... din data 14.12....., prin care au foat respinse ca nefondate contestaţiile formulate de către S.C. .....S.R.L. şi de către S.C. .....S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L.

La data formulării prezentei contestaţii, comisia de evaluare a ofertelor se află în faza de aplicare a criteriului de evaluare „preţul cel mai scăzut", aplicabil operatorilor economici care au depus oferte admisibile.

Rezultatele parţiale aferente fazei de evaluare, din punct de vedere al elementelor financiare pe care le implică ofertele, au fost comunicate tuturor ofertanţilor pe S.E.A.P., la secţiunea „Întrebări" în data de ....., inclusiv contestatorului, prin adresa nr. ...../DRD/.....

Nemulţumit de faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, S.C. ..... S.A. a depus în termen notificarea prealabilă nr. 2113/....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 14295/.....

Comisia de evaluare a analizat notificarea prealabilă şi a decis să nu adopte măsuri de remediere, comunicându-i în termen contestatorului decizia luată, prin adresa nr. 5662/DRD/.....

Cu ocazia analizei elementelor financiare ale ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat diferenţe majore de preţuri ofertate pentru principalelel materiale folosite şi a solicitat tuturor ofertanţilor să depună :

„Sursele de procurare (ţinând cont de cele declarate în <<TABELUL DETALII PRODUCĂTOR>>), ofertele de preţ şi distanţele de transport, inclusive ruta detaliată a traseului parcurs pentru transportul materialelor de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul şi ½ din lungimea drumului forestier) pentru bolovani de râu, nisip, piatră brută, piatră spartă".

În ceea ce priveşte preţul pentru "bolovani de râu", autoritatea contractantă susţine că acesta a variat de la 5 lei/mc (S.C. ……..S.R.L.) până la 38lei/mc (asocierea S.C. ……..S.R.L. – S.C. …….S.A.).

Astfel, preţul de 20lei/mc, prin raportare la alte preţuri ofertate în cadrul procedurii, 38lei/mc (asocierea S.C. ……S.R.L. – S.C. ……..S.A.), 30lei/mc (……..S.R.L.) sau 23,50 lei/mc (asocierea ……..S.R.L. – ……..S.R.L.), preţuri ale pieţei, este cu 90%, 50% şi 17,5% mai mic şi trebuia să fie verificat ca fiind real şi susţinut de o ofertă fermă a producătorului declarant S.C. ……..S.R.L.

În opinia autorităţii contractante, solicitarea de clarificări se impunea tocmai pentru a se constata dacă şi în ce măsură oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă şi licită.

În acest context, ...R.A. solicită Consiliului să elimine orice fel de critici referitoare la solicitarea de clarificări nr. 5092/DRD/29.11....., adresată ofertantului S.C. ..... S.A., având în vedere faptul că acesta nu a contestat în termenul legal conţinutul acesteia.

Mai mult decât atât, prin propria manifestare de voinţă, S.C. ..... S.A. şi-a însuşit conţinutul adresei nr. 5092/DRD/29.11..... în integralitatea lui şi a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. 2193/06.12.....

Aşa cum se poate constata, prin răspunsul formulat prin adresa nr. 2193/06.12.2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5261/07.12....., S.C. ..... S.A. nu a depus "nicio ofertă de preţ de la S.C. .....S.R.L. pentru <<Bolovani de râu pentru drumuri 150-300mm>> cu valoare de 20lei/mc", cu toate că, în mod imperativ, i s-a solicitat prin adresa nr. 5092/DRD/29.11..... ca "În sprijinul afirmaţiilor făcute, veţi depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea acestora".

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca şi cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, acesta neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Autoritatea contractantă a menţionat, în mod clar, în cadrul solicitării de clarificări care sunt cerinţele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească :

„vă rugăm să ne transmiteţi prin intermediul S.E.A.P., până în data de 06.12..... (inclusiv) următoarele:

1.Sursele de procurare *(ţinând cont de cele declarate în „TABELUL DETALII PRODUCĂTOR"),* ***ofertele de preţ*** *şi distanţele de transport, inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs pentru transportul materialelor de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul şi ½ din lungimea drumului forestier) pentru bolovani de râu, nisip, piatră brută, piatră spartă".*

Şi modul în care aceştia trebuie să îşi elaboreze răspunsul :

„În sprijinul afirmaţiilor făcute, veţi depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea acestora".

Prin urmare, nimeni şi nimic nu a împiedicat S.C. ..... S.A. să clarifice preţul ofertat de 20lei/mc pentru „Bolovani de râu pentru drumuri 150-300 mm", în cadrul răspunsului nr. 2193/06.12..... la solicitarea de clarificări, în condiţiile în care era datoria acesteia să o facă.

Oferta S.C. ..... S.R.L. pentru „Refuz ciur >31 mm" nu reprezintă o certitudine pentru existenţa sortului „Bolovani de râu pentru drumuri 150-300 mm", atâta timp cât nu există niciun fel de precizări suplimentare din partea producătorului.

Astfel, afirmaţia contestatorului, conform căreia *„....în perimetrul de exploatare al furnizorului balastul de râu, din care se obţin sorturile de agregate naturale, are un procent ridicat de piatră de dimensiuni mari, refuzul de ciur din staţia de sortare corespunde dimensional şi se poate asimila cu bolovanii de râu"* nu a fost reţinută de către comisia de evaluare, deoarece nu a fost susţinută de nicio dovadă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare a respins oferta S.C. ..... S.A. ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (.....), lit. g), coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul formulat nr. 2193/06.12....., aceasta nu a justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei.
Pe cale de consecinţă, ...nu a încălcat nicio prevedere legală în domeniul achiziţiilor publice, comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertantul S.C. ..... S.A. respectând întocmai dispoziţiile legale şi conţinând motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.
Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A.

În drept, ...invocă prevederile Legii nr. 98/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice, respectiv documentele emise ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... /..... din data 14.12.....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Reabilitare drum forestier Voinesita, Direcţia Silvică Vâlcea” prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

Potrivit invitaţiei de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„preţul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică este de 4.585.490 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal nr. 4165/DRD/17.10..... al şedinţei de evaluare, 13 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ..... S.A., prin adresa nr. ...../DRD/.....

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate două contestații, de către S.C. .....S.R.L. şi de către S.C. .....S.R.L., în calitate lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. şi S.C..... S.R.L., sens în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... /..... din data de 14.12....., prin care au fost respinse ca nefondate cele două contestaţii.
În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.A. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2113/....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 5662/DRD/....., precizând faptul că nu va adopta măsurile solicitate.
Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de către S.C. ..... S.A. a fost respinsă din procedură, din următoarele considerente:

” (...) inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (.....) lit. g) coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 deoarece prin răspunsul dat, nr. 2193/06.12....., ofertantul nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la sursele de procurare și oferta de preț pentru bolovani de rău (ținând cont de cele declarate în ”Tabelul detalii producător”) nu ați depus nicio ofertă de preț de la S.C. ……S.R.L. pentru ”Bolovani de rîu pentru drumuri 150-300 mm” cu valoare se 20 lei/mc, cu toate că în mod imperativ vi s-a solicitat prin adresa nr. 5092/DRD/29.11……. ca” În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora.”

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că achizitoarea nu a *clarificat suplimentar* cele comunicate în referire la *”Bolovani de rîu pentru drumuri 150-300 mm”* vizavi de sursele de procurare și oferta de preț.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă susține că a menţionat clar în cadrul solicitării de clarificări care sunt cerinţele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca şi cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic,.

S-a adăugat că nimic nu a împiedicat pe S.C..... S.A. să clarifice preţul ofertat de 20 lei/mc pentru "Bolovani de râu pentru drumuri 150-300 mm" în cadrul răspunsului nr. 2193/06.12..... la solicitarea de clarificări, în condiţiile în care era de datoria acestuia să o facă.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia *propunerea financiară prezentată, în procent de aproximativ 90% din valoarea estimată, nu poate fi apreciată ca neobișnuit de scăzută*, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, cu prioritate, Consiliul reține că în fişa de date a achiziţiei, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în discuţie, au fost menţionate cerinţele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanţi la procedură și aspecte legate de modul de prezentare a ofertei. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, subpct. 1, 3 și 4, ca ofertanţii să prezinte următoarele:

”[1]. SE VA INTOCMI SI DEPUNE PROPUNEREA TEHNICA. Aceasta va trebui se va elabora astfel incat sa se poata verifica cu usurinta indeplinirea in totalitate a prevederilor si cerintelor din caietul de sarcini si din documentatia de atribuire. Intre documentele depuse se va gasi GRAFIC DE EXECUTIE fara valori.

(...)

[3]. In conformitate cu Notificarea ANAP din 1 iunie 2011, **se va prezenta TABEL DETALII PRODUCATOR pentru bolovani de rau, nisip, piatra bruta, piatra sparta.**

[4]. Distantele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor pana la drumul forestier (luand in calcul si 1/..... din lungimea drumului forestier). Distantele prevazute de proiectant in memoriul tehnic, antemasuratori si/sau formularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, in functie de proprii furnizori de materiale.”

Se are în vedere că achizitoarea a publicat pe SEAP, în cadrul secțiunii *”Formulare”* și modelul solicitat pentru Tabel detalii producător a fi completat care conținea o serie de informații, printre care și denumirea producătorului.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, S.C. ..... S.A. a depus conform modelului pus la dispoziție de achizitoare odată cu documentația de atribuire TABEL DETALII PRODUCĂTOR (fila 150 din dosarul achiziției publice), în care se menționează pentru balast, nisip, pietriș, bolovani de rău, producător: S.C. .....S.R.L.,

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, societatea contestatoare a consemnat în cadrul formularului C6-*Lista consmurilor de resurse materiale, la poziția 25* – 2200446 *Bolovani de rîu pentru drumuri 150-300 mm, un preț unitar de 20 lei/mc.*

Se are în vedere, din examinarea documentelor din dosarului achiziției publice, că achizitoarea cu ocazia ședinței de evaluare a propunerilor financiare a menționat următoarele în cadrul Procesului-verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 5091/DRD/29.11..... întocmit cu ocazia ședinței de evalure din punct de vedere al aspectelor financiare, respectiv:

”Urmare analizei propunerilor financiare ale ofertanților, întrucât ofertele depuse prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, având în vedere cotațiile Bursei Române de Mărfuri din perioada 2016-..... (art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016) conform prevedrilor art. 210 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a stabilit să solicite acestora clarificări, după cum urmează (...)”

Astfel, în cadrul analizei elementelor financiare ale ofertelor depuse, comisia de evaluare, constatând diferenţe majore de preţuri ofertate pentru principalele materiale folosite, achizitoare a manifestat un rol activ și a solicitat tuturor ofertanților calificați în această etapă (8 ofertanți) clarificări care au vizat "Sursele de procurare (ţinând cont de cele declarate în „TABELUL DETALII PRODUCĂTOR"), ofertele de preţ şi distanţele de transport, inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs pentru transportul materialelor de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul şi 1/..... din lungimea drumului forestier) pentru bolovani de rau, nisip, piatră brută, piatră spartă".

Așadar, solicitarea de clarificare a autorității contractante a izvorât din necesitatea verificării sustenabilității ofertelor depuse, achizitoarea constatând în ceea ce priveşte preţul pentru "bolovani de râu" că acestea diferă, astfel: S.C. ..... S.A. - preţul de 20 lei/mc, asocierea S.C .....S.R.L. - S.C. .....S.A. – 38 lei/mc, ...SRL – 30 lei/mc, asocierea .....S.R.L. - 23,50 lei/mc, etc.

Achizitoarea a adresat contestatoarei adresa de clarificare cu nr. 5092/DRD/29.11.20217, solicitând:

„ (...) vă rugăm să ne transmiteţi prin intermediul SEAP, până în data de 06.12..... (inclusiv) următoarele:

1. Sursele de procurare (ţinând cont de cele declarate în „ TABELUL DETALII PRODUCĂTOR "), ofertele de preţ şi distanţele de transport, inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs pentru transportul materialelor de la furnizor până la drumul

forestier (luând în calcul şi 1/…… din lungimea drumului forestier) pentru bolovani de rau, nisip, piatră brută, piatră spartă. "

(...)

În sprijinul afirmaţiilor făcute, veţi depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea acestora."

În situaţia în care nu prezentaţi informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică tn mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta dumneavoastra va fi declarată inacceptabilă tn baza prevederilor art. 136 alin. 3. din HG nr. 395/2016".

S.C. ..... S.A. a răspuns solicitării adresate, cu actul nr. 2193/06.12....., act înregistrat la Consiliu syub nr. 5261/07.12..... În cadrul răspunsului transmis a anexat oferta de preț nr. 71/06.09..... de la S.C. .....S.R.L. pentru agregate sortate, în cadrul căreia la poziția 6 este prevăzut: refuz de ciur >31mm - preț unitar: 20 lei/mc."

Argumentul pe care se bazează contestatoarea în susținerea criticilor formulate, mai sus reținute vizează faptul că: *" Dat fiind că în perimetrul de exploatare al furnizorului balastul de râu, din care se obţin sorturile de agregate naturale, are un procent ridicat de piatră de dimensiuni mari, refuzul de ciur din staţia de sortare corespunde dimensional şi se poate asimila cu bolovanii de râu."*

Autoarea contestației invocă neexercitarea rolului activ, respectiv că achizitoarea avea obligația legală să clarifice aspectul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, în condițiile lipsei sale de diligență.

Astfel, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că bolovanii de râu au fost cuprinși cu prețul de 20 lei/mc, același preț care se regăsește în oferta de preț de la S.C. .....S.R.L.

Consiliul nu poate îmbrățișa această abordare având în vedere că în solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă s-a menţionat în mod clar care sunt aspectele ce trebuiesc clarificate, prin identificarea în mod concret a elementelor de preț avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în analiza efectuată.

Consiliul determină că în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 din HG nr. 395/2016 care prevăd:

*"(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată **că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute**, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(.....) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (.....) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de

salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

După cum rezultă din cele de mai sus, stabilirea prețurilor aparent neobişnuit de scăzute se realizează și prin aprecierea asupra **elementelor de preț** ale unei oferte.

Sunt tipuri de contracte, cum sunt și cele care vizează execuţia unor lucrări, ce presupun o serie de elemente care concură la preţul total ofertat, iar aprecierea se realizează în raport cu fiecare dintre aceste elemente constitutive.

Listele de cantități publicate în documentaţia de atribuire au fost elaborate în sensul că, pentru fiecare deviz component au fost indicate toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, cu precizarea tuturor operațiunilor aferente. Aceste tipuri de lucrări sunt evidențiate în listele de cantități pe articole de deviz, solicitându-se ofertanţilor înscrierea unor prețuri unitare pentru fiecare articol pe resurse, precum și înscrierea preţului total al articolului, calculat în funcţie de cantitatea solicitată.

Prețurile unitare înscrise de ofertanți pentru tipurile de articole pe resurse au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind elemente individuale de preț și au fost comparate pentru aprecierea unor prețuri aparent neobişnuit de scăzute, iar această abordare a fost aplicată tuturor ofertanților participanţi, în spiritul principiului tratamentului egal.

Legislaţia în vigoare nu interzice autorităților contractante să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare, chiar dacă valoarea totală a acestora este apropiată de cea estimată de entitățile contractante.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu va reține reține ca fiind relevante în soluționare, susținerile societății contestatoare, potrivit cărora în mod incorect achizitoarea a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (.....) lit. g) coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care sunt aplicabile unor oferte ale caror elemente de pret sau valoare totala sunt „neobişnuit de scăzute", având în vedere că valoarea ofertată de aceasta reprezintă un procent de 89,28% raportat la valoarea estimată.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca şi cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans ".*

Era în sarcina ofertantului să clarifice prețul ofertat și consemnat pentru preţul ofertat de 20 lei/mc pentru "Bolovani de râu pentru drumuri 150-300 mm" în cadrul răspunsului nr. 2193/06.12..... la solicitarea de clarificări.

Oferta S.C. .....S.R.L. pentru *"Refuz de ciur >31mm"* nu reprezintă o certitudine pentru existenţa sortului "*Bolovani de râu pentru drumuri 150-300 mm",* atât timp cât nu există niciun fel de precizări suplimentare din partea producătorului/furnizorului.

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Așadar, Consiliul, în raport de cele mai sus reținute, constată că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că S.C. ..... S.A., prin documentele depuse urmare a solicitării de clarificare nu a făcut dovada ofertării prețului de 20 lei/mc pentru "Bolovani de râu pentru drumuri 150-300 mm" de la S.C. .....S.R.L.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile aferente elementelor constitutive ale ofertei nu sunt elemente pur formale ale propunerii financiare, prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esenţiale a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 şi confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

În raport de cele mai sus evocate şi ţinând seama de atribuţiile comisiei de evaluare, expres şi imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei din cauza expusă și susține că întocmirea deficitară a răspunsului este imputabil societăţii care l-a furnizat, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a verifica realitatea prețurilor ofertate.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, în referire la oferta depusă de către către S.C. ..... S.A. a fost corectă și legală, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge, ca nefondată, contestația formulată de către către S.C. ..... S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str. ....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu....., cu sediul în ....., str. ....., nr....., sector .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.