

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1417/14.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52229/19.08.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, și, convențional, prin ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „Modernizare străzi în ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației formulată raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare și, pe cale de consecință: anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și punctare a ofertelor ... SRL și ... SRL și stabilirea ofertantului câștigător cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul reevaluării ofertei sale efectuată de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că actele autorității contractante sunt netemeinice și nelegale, iar pentru a reține aceste critici la soluționarea cauzei ilustrează punctual următoarele aspecte definitorii privind evaluarea ofertelor care a avut loc cu:

- încălcarea deciziei Consiliului nr. 1225/C9/1101/08.05.2024 și autorității de lucru judecat rezultată din Decizia nr. 1225/C9/1101/08.05.2023;
- încălcarea prevederilor documentației de atribuire privind aplicarea factorilor de evaluare;
- încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

I. Aspecte privind derularea procedurii de atribuire

În data de 07.08.2024 autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2231/06.08.2024 din care reiese că i s-a acordat un punctaj de 86,02 puncte (punctaj tehnic de 47 de puncte din 60 de puncte maxim alocate factorilor de evaluare tehnică și un punctaj de 39,02 din 40 de puncte maxim alocate componentei financiare). Prin aceeași adresă, este informată că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... SRL cu un punctaj total de 98,66 puncte (cu un punctaj aferent factorilor de natură tehnică de 60 puncte, și un punctaj financiar de 38,99 puncte).

Evidențiază că nelegalitatea punctajului acordat de către autoritatea contractantă reiese în mod vădit chiar din adresa de comunicare a rezultatului, din 2 aspecte:

- în ceea ce privește oferta ..., autoritatea contractantă revine în mod nepermis asupra punctajului acordat la factorul de evaluare de natură tehnică nr. 2 *Graficului general de realizare a investiției publice* acordând un punctaj inferior primei evaluări, respectiv 7 puncte față de 14 puncte acordate în cadrul primului rezultat, deși actele verificate de către autoritate nu au fost modificate;

- în ceea ce privește punctajul acordat ofertantului câștigător acesta a fost majorat de la 97,99 puncte, astfel cum a fost acordat în etapele anterioare ale procedurii, la 98,99 puncte (respectiv de la 59 de puncte aferente factorilor de natură tehnică la 60 puncte), deși oferta acestuia nu trebuia să facă obiectul reevaluării, conform deciziilor Consiliului, dispunându-se doar reevaluarea ofertei ...;

- prin urmare, în ceea ce privește oferta ..., autoritatea contractantă procedează la acordarea unui punctaj inferior la factorul de evaluare, creându-i astfel o situație chiar mai rea decât anterior

admiterii contestației, iar în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare autoritatea majorează în mod nejustificat și nepermis punctajul tehnic cu 1 punct.

Prin urmare, este astfel vădită încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării de către autoritatea contractantă, precum și conduita sa subiectivă în acordarea punctajului, respectiv intenția autorității de a consolida poziția ofertantului câștigător.

Totodată, caracterul nelegal al depunerii ofertei sale se constată inclusiv din noua adresă de comunicare a rezultatului procedurii din care rezultă că autoritatea contractantă nu a procedat la reluarea evaluării ofertei sale conform dispozițiilor legale și motivării integrale a Deciziei nr. 1225/C9/1101, ci a menținut motive de depunere a ofertei sale cu privire la netemeinicia cărora Consiliul s-a pronunțat anterior și care se impuneau a fi înlăturate.

Concret, în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă nu s-a conformat decât parțial prevederilor obligatorii ale Deciziei nr. 1225/C9/1101/08.05.2024 privind reevaluarea ofertei ... conform considerentelor deciziei Consiliului, respectiv, deși pentru factorii de evaluare de natură tehnică nr. 1 și 3 a acordat punctajul maxim de 20 puncte pentru fiecare, autoritatea a menținut motive de depunere cu privire la factorul de evaluare nr. 2, deși netemeinicia acestora a fost reținută de Consiliu prin decizia anterior menționată.

Mai mult, consideră că adresa de comunicare a rezultatului nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind informarea cu privire la caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare relative la oferta sa, astfel încât să poată fi verificată legalitatea actelor autorității și asigurată o cale de atac efectivă.

Astfel, adresa nu îndeplinește exigențele prevăzute de lege, fiind doar reluate mențiunile din adresa anterioară de comunicare a rezultatului, cu modificarea nelegală și nejustificată a punctajului acordat ofertantului câștigător.

În contextul celor mai sus învederate, apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, motiv pentru care formulează contestație.

II. Refuzul autorității contractante de a permite studierea documentelor din dosarul achiziției

Supune atenției Consiliului faptul că, după comunicarea raportului procedurii și a adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a formulat (la data de 07.08.2024) cererea de acces la dosarul achiziției.

Contrar exigențelor prevederilor legale care obligă autoritatea contractantă să asigure accesul participanților și ofertanților la documentele din cuprinsul dosarului achiziției în cel mult o zi lucrătoare de la înregistrarea cererii de acces la autoritatea contractantă, ..., în mod nelegal și neîntemeiat, nu a dat curs solicitării sale de a-i oferi acces la dosarul achiziției, comunicându-i prin adresa nr. 2282/

09.08.2024 că, întrucât procedura nu este finalizată prin semnarea contractului, iar operatorii economici și-au declarat ofertele ca fiind confidențiale, nu îi poate acorda accesul, considerând că informarea completă s-a efectuat prin raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului postate în SEAP.

Contestatoarea consideră că modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat cererea de studiu formulată este contrară atât dispozițiilor legale, cât și practicii CJUE, astfel cum va arăta în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă nu se poate prevala de confidențialitatea declarată de operatorul economic desemnat câștigător pentru a refuza accesul la solicitările de clarificări, procesele-verbale, rapoartele finale și intermediare ale comisiei de evaluare. Aceste documente conțin doar informații esențiale ale ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător, fiind acte administrative emise în exercițiul puterii publice ce nu pot conține secrete comerciale și informații privind proprietatea intelectuală a ofertantului.

Mai mult, caracterul confidențial al ofertei unui participant trebuie motivat și probat.

Adresa de comunicare a rezultatului producerii nr. 2231/06.08.2024 nu reprezintă o informare completă și concretă în ceea ce privește caracteristicile și avantajele ofertei desemnate câștigătoare, neasigurându-i contestatoarei informațiile necesare unei căi de atac efective.

În susținere, invocă art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție în vederea studierii documentelor din cadrul dosarului achiziției și ofertei câștigătoare a căror confidențialitate nu a fost dovedită este nelegal, încălcându-i dreptul în calitate de a formula o contestație motivată în mod detaliat, punctual și concret, în termenul legal, fapt la care se adaugă și obligația constituirii pentru fiecare contestație a unei cauțiuni într-o valoare considerabilă, încălcându-se astfel dreptul la o cale de atac efectivă.

În acest sens, invocă decizia pronunțată de CJUE în Cauza C-54/21 Antea Polska și alții, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipedos regiono atlieky tvarkymo centra, C 927/19, punctul 117, în care se reține că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune.

Informațiile regăsite în adresa de comunicare și raportul procedurii privind evaluarea propunerilor tehnice nu reprezintă acordarea accesului la conținutul esențial al informațiilor din respectivele propuneri, prin

urmare, aceste informații nu asigură respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, cum reține CJUE prin considerentele deciziei pronunțate în cauza C-54/21.

În același sens este și decizia CJUE pronunțată în cauza C-927/19.

Solicită, totodată, a se avea în vedere cele reținute de CJUE, prin hotărârea pronunțată la data de 17.11.2022 în cauza C - 54/21.

În concluzie pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosar și, ca măsură de remediere, să încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice inclusiv la documentele întocmite de autoritate pe parcursul evaluării și la propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător.

III. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante privind evaluarea ofertei sale

Astfel cum a indicat la punctul 1 de mai sus, în urma reevaluării ofertei sale, aceasta a fost depunctată la componenta tehnică, mai exact la factorul de evaluare *Gradul de adecvare al Graficului general de realizare a investiției publice*, pentru care punctajul obținut a fost de doar 7 puncte din maximul de 20 de puncte alocate acestui factor de evaluare.

Consideră că depunctarea ofertei sale pentru factorul de evaluare *Gradul de adecvare al Graficului general de realizare a investiției publice* este nelegală, dat fiind faptul că în cadrul ofertei a prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire la un nivel detaliat și adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, în corelare cu elementele ofertei, prezentând atât activitățile realizate, cât și resursele utilizate, demonstrând optimizarea resurselor, în conformitate cu cerințele autorității contractante pentru acordarea punctajului maxim.

III.1 Autoritatea reduce în mod nepermis punctajul inițial acordat ofertei ... în baza verificării aceluiași documente

În ceea ce privește factorul de evaluare *Gradul de adecvare al Graficului general de realizare a investiției publice*, autoritatea contractantă acordă, în baza verificării aceluiași documente, două punctaje diferite, respectiv:

- în cadrul primului rezultat al procedurii, potrivit adresei de comunicare nr. 775/27.03.20234 comisia de evaluare i-a acordat ofertei sale 14 puncte din 20 puncte maxime alocate acestui factor,

- în cadrul celui de-al treilea rezultat al procedurii, potrivit adresei de comunicare nr. 2231/06.08.2024, comisia de evaluare i-a acordat ofertei 7 puncte din 20 puncte maxime alocate.

Se poate astfel observa faptul că, având la bază aceleași documente ale ofertei ..., autoritatea contractantă revine asupra punctajul inițial acordat și reapreciază documentele stabilind de această dată acordarea unui punctaj total de 7 puncte, inferior celui inițial.

Procedând în această manieră, autoritatea contractantă nesocotește nu doar Decizia Consiliului, ci și prevederile legale și principiile în materia achizițiilor publice. Caracterul subiectiv al evaluării ofertei ... rezultă în mod vădit din actele autorității contractante, în condițiile în care pentru aceiași subfactori se acordă inițial 3 puncte, respectiv 4 puncte (se vedea fișele de punctaj din primul rezultat) pentru ca, ulterior, în lipsa oricăror modificări, să se acorde câte 1 punct, în situația nemodificării documentelor verificate.

Or, autoritatea contractantă nu poate reveni, ori de câte ori dorește, să analizeze același documente, în condițiile în care a efectuat pe baza principiului asumării răspunderii deja o verificare. Reevaluarea dispusă în temeiul deciziei Consiliului este limitată la aspectele reținute în cuprinsul deciziei, neputându-se reveni asupra punctajelor în sensul diminuării acestora în lipsa unei contestații în acest sens.

Sub pretextul respectării deciziei Consiliului, autoritatea contractantă creează noi motive de depunere a ofertei sale pentru a desemna drept câștigător același ofertant. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a reapreciat în mod nepermis punctajului acordat ofertei sale, diminuându-l contrar prevederilor legale.

Consideră că, în cadrul reevaluării ofertei ... dispuse în urma admiterii contestației, nu se poate înrăutăți situația contestatoarei prin acordarea unui punctaj inferior la același subfactor pe baza acelorași documente care nu au suferit modificări.

În susținere, invocă Decizia nr. 487/22.05.2024 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Revenirea autorității asupra punctajului acordat inițial în sensul diminuării acestuia pe baza analizei acelorași documente încalcă flagrant transparența, previzibilitatea și securitatea raporturilor juridice dintre părți, afectând claritatea parcursului procesului de achiziție, partea putându-se aștepta ca evaluarea și analiza să fie reluate la nesfârșit. Menținerea actelor autorității contractante ar însemna ca de fiecare dată când un participant ar contesta punctajul acordat, iar Consiliul ar confirma temeinicia criticilor sale, autoritatea să poată ignora și lipsi de efecte decizia Consiliului, prin ajustarea punctajului acordat participantului prin revenirea asupra punctajului acordat acestuia.

Totodată, apreciază că aceleași considerente ale deciziei nr. 1866/C9/1861/05.07.2024 prin care reține, în cadrul celei de-al doilea rezultat, depășirea de către autoritatea contractantă a limitelor reevaluării, sunt aplicabile și în cazul revenirii asupra punctajului inițial acordat în sensul diminuării acestuia, o astfel de măsură fiind contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 pct. 72,73,76, 81, autoritatea revocând un aspect irevocabil.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus prezentate, apreciază că se impune anularea actelor nelegale ale autorității contractante și dispunerea măsurilor de remediere.

III.2 Nelegalitatea și netemeinicia depunctării ofertei sale

Astfel cum a arătat mai sus, pentru factorul de evaluare *Gradul de adecvare al Graficului general de realizare a investiției publice*, autoritatea contractantă a acordat ofertei ... - un total de doar 7 puncte din 20 puncte maxime alocate.

Potrivit anexei la fișa de date, pentru aplicarea acestui factor de evaluare se acordă un punctaj individual calculat prin însumarea punctajelor obținute pentru următorii subfactori:

1. Succesiunea activităților - cu un punctaj minim 1 și punctaj maxim 4
2. Durata activităților și perioadele de derulare a acestora - cu un punctaj minim 1 și punctaj maxim 4
3. Punctele de reper (jaloanele) și drumul critic- cu un punctaj minim 1 și punctaj maxim 4
4. Corelarea cu metodologia de execuție- cu un punctaj minim 1 și punctaj maxim 4
5. Demonstrarea optimizării resurselor- cu un punctaj minim 3 și punctaj maxim 4

Raportat la subfactorii de evaluare ante-menționați, oferta ... a obținut doar câte 1 punct pentru fiecare, cu excepția subfactorului 2 - durata activităților - pentru care au fost acordate 4 puncte.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, învederează că a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, fără a exista necorelări, astfel încât consideră că se impunea a fi acordat punctajul maxim pentru toți subfactorii de evaluare.

Cu privire la fiecare dintre subfactorii la care oferta sa a fost depunctată arată următoarele:

a) în ceea ce privește subfactorii nr. 1 *succesiunea activităților* și nr. 4 *corelarea cu metodologia de execuție*, autoritatea îi acordă doar câte 1 punct, reținând neconcordanțe minore între graficul de execuție a lucrărilor și metodologia de execuție, mai exact constată activități specificate în metodologie ca nefiind evidențiate în cadrul graficului prezentat (*obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor, pregătirea amplasamentului, activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum și de garanție acordată lucrării*).

Evidențiază că aceleași motive au fost reținute în mod neîntemeiat și în cuprinsul primei adresei de comunicare a rezultatului.

Or, astfel cum a arătat în cadrul primei contestații, aceste activități nu fac parte din durata de execuție a lucrărilor pentru a fi cuprinse în grafic.

În acest sens sunt și considerentele Consiliului din cuprinsul Deciziei nr. 1225/C9/1101 (pagina 21).

Așadar, caracterul nefondat al presupuselor necorelări reținute de autoritatea contractantă a fost stabilit în mod definitiv ca urmare a

soluționării primei contestații prin decizia nr. 1225/C9/1101/08.05.2024, bucurând-se astfel de putere de lucru judecat potrivit prevederilor art. 431 alin.(2) C.proc.civ.

Prin urmare, raportat la cei 2 subfactori pentru care oferta sa a fost depunctată, a dovedit anterior faptul că aceste necorelări nu există, activitățile indicate nefăcând parte din durata de execuție.

Reluarea/menținerea acestora în cadrul reevaluării ofertei ..., deși Consiliul s-a pronunțat anterior cu privire la acestea reprezintă o încălcarea deciziei nr. 1225/C9/1101 din data de 08.05.2024.

Astfel, se impune a se reține în cauză faptul că, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă era obligată a respecta în totalitate cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. 1225/C9/1101/08.05.2024, prin care s-a dispus anularea proceselor-verbale de evaluare tehnică și reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a aspectelor din motivare ce vizează punctajul acordat ofertei sale.

Prin Decizia Consiliului sunt stabilite cu claritate limitele reevaluării și sunt indicate în mod nominal ofertele care vor face obiectul reevaluării, dar și etapa procedurii vizate de reevaluare și măsurile pe care autoritatea contractantă este obligată să le adopte în cadrul reevaluării.

Prin noua adresă, autoritatea contractantă menține aceleași motive de depunere, încălcând cele stabilite cu putere de lucru judecat în considerentele deciziei Consiliului.

În măsura în care autoritatea contractantă era nemulțumită de cele reținute în motivarea deciziei, potrivit căroră s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, aceasta trebuia să formuleze plângere - pârghie juridică la care autoritatea contractantă nu a înțeles să apeleze, nefiind permisă reluarea aceluiași aspecte în mod contrar celor stabilite prin Decizia Consiliului.

Subliniază că Graficul Gantt are scopul de a prezenta detaliat lucrările pe faza de execuție cu încadrarea acestora în durata de execuție prevăzută în documentație, respectiv 12 luni.

Neconcordanțele minore între graficul de execuție a lucrărilor și metodologia de execuție, reținute de autoritatea contractantă vizează activități precum obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor, pregătirea amplasamentului, or aceste activități reprezintă activități pregătitoare, a căror desfășurare nu este condiționată de emiterea Ordinului de începere a lucrărilor și care, ca urmare, au fost considerate a se desfășura înainte de data de începere, deci în afara duratei de execuție a lucrărilor.

Totodată, un alt motiv reținut ar fi activitățile legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, precum și de garanție acordată lucrării, or aceste activități sunt activități care se desfășoară în afara duratei de execuție a lucrărilor, după finalizarea

acesteia, conform prevederilor caietului de sarcini și contractului, deci nu influențează, în niciun fel, durata de execuție.

Recepția finală a lucrărilor, potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 273/1994, nu reprezintă o componentă ce ține de execuția lucrărilor, a cărei detaliere se impunea a fi efectuată și prevăzută în cuprinsul Graficului Gantt, ci reprezintă o activitate administrativă, ce intră în atribuțiile autorității contractante, neimpunându-se includerea nici măcar a perioadei aferentă recepției la terminarea lucrărilor în perioada de timp aferentă execuției lucrărilor, aspect reținut de Consiliul în Decizia nr. 2266/C5/2241/12.10.2021.

Prevederile art. 1 din HG nr. 273/1994 conduc la concluzia că recepția, inclusiv recepția finală a lucrărilor reprezintă o activitate administrativă, ulterioară execuției și terminării lucrărilor și, mai mult, realizată de autoritatea contractantă în calitate de beneficiar.

Prin urmare, având în vedere că etapa obținerii autorizațiilor/permiselor și cea aferentă recepției finale a lucrărilor nu se impuneau a fi prezentate în graficul Gantt, precum și în considerarea faptului că acestea reprezintă activități organizate de către autoritatea contractantă, nefăcând parte din categoria informațiilor obligatorii referitoare la execuția lucrărilor solicitate a fi prezentate în graficul de execuție, consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut necorelarea dintre activitățile prezentate în metodologie cu cele din Graficul de execuție.

Mai mult, cu privire la subfactorul de evaluare nr. 4, învederează că motivul invocat de autoritate potrivit căruia nu ar fi alocate resurse pentru activități neprezentate în grafic este nefondat. Astfel, păstrând argumentarea prezentată mai sus, resursele alocate unor activități planificate a se desfășura în afara duratei de execuție (așa cum este aceasta definită în contract), care nu au fost prezentate în graficul prezentat de către ofertant pentru durata de execuție nu pot fi considerate ca fiind lipsă din acest grafic.

Evidențiază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a solicitat clarificări în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu privire la aceste presupuse necorelări minore, fapt reținut și în considerentele deciziei nr. 1225/C9/1101/08.05.2024 - pagina 19.

Față de cele mai sus menționate, apreciază că decizia autorității contractante privind depunerea ofertei ... la cei 2 subfactori pentru aceste motive este nelegală.

b) În ceea ce privește motivele referitoare la subfactorul nr. 3 privind drumul critic și jaloanele, observațiile autorității contractante pentru depunerea ofertei ... sunt nefondate.

Prin adresa din data de 17.01.2024, prin care a răspuns solicitării de clarificări, a acordat autorității contractante atât informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, cât și explicațiile aferente prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor privind drumul critic.

Mai mult decât atât, astfel cum se reține și de către Consiliul în cuprinsul considerentelor deciziei nr. 1225/C9/1101/08.05.2024, răspunsul a fost considerat concludent, astfel încât acesta nu putea conduce la depunerea ofertei ... SRL.

Contrar celor menționate în anexa la adresa nr. 2231/06.08.2024, în propunerea tehnică sunt cuprinse și evidențiate în mod corespunzător atât activitățile critice, cât și jaloanele aferente acestora, fiind prezentate concret alocările de resurse materiale pe activitățile proiectului.

Atât drumul critic cât și punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Astfel, drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Așadar, susținerile autorității contractante privind drumul critic prezentat în grafic sunt eronate și nefondate, aceste dovedind de fapt incapacitatea sa de înțelegere și interpretare a graficului de execuție, întrucât:

- lucrările aflate pe drumul critic încep la 5 zile de la ordinul de începere a lucrărilor, această perioadă fiind necesară pentru mobilizarea resurselor;

- având în vedere atât prevederile contractului, cât și cele legale în vigoare care permit efectuarea recepției la terminarea lucrărilor pe sectoare independente din punct de vedere fizic și funcțional, străzile menționate de către autoritate pot fi finalizate astfel încât să facă obiectul acestor prevederi, astfel încât, contrar afirmațiilor eronate ale autorității, nu se justifică prezența acestor străzi pe drumul critic;

- pe de altă parte, drumul ocolitor reprezintă o parte a lucrărilor permanente de sine stătătoare, astfel încât, în lipsa unor cerințe exprese ale autorității în sensul finalizării acestuia înaintea finalizării întregului contract, finalizarea drumului ocolitor a fost considerat a fi determinanta pentru finalizarea contractului.

Contrar afirmațiilor autorității privind lipsa jaloanelor aferente activităților și corespondența între cele prezentate în graficul de execuție și drumul critic al investiției, învederează că jaloanele există, au fost prezentate și se află pe drumul critic al investiției, astfel cum a fost clarificat și prin răspunsul din data de 17.01.2024 considerat concludent de către autoritate.

De asemenea, precizează că sunt eronate afirmațiile autorității contractante privind lipsa din grafic a lungimii fiecărui drum de la activitatea inițială, la activitatea finală, întrucât toate aceste informații sunt prezentate în graficul de execuție (a se vedea coloanele durată, start, finish din grafic).

În ceea ce privește reținerile autorității contractante cu privire la presupusa lipsă a unor activități/subactivități din grafic, solicită să se aibă în vedere caracterul netemeinic al acestora prezentat în cuprinsul lit. a) de mai sus, la subfactorul nr. 1 de evaluare.

Cu referire la începerea lucrărilor, motivele reținute de autoritatea contractantă, arată că sunt complet eronate, având în vedere că în graficul de execuție prezentat lucrările au fost planificate după cum urmează:

- ordinul de începere a lucrărilor a fost estimat ca urmând a fi emis în data de 15.03.2024 (ziua 1, după cum a fost menționat de către autoritate);
- ca urmare a emiterii ordinului de începere a lucrărilor, lucrările aferente Str. 1 au fost planificate a începe în data de 18.03.2024, adică în ziua 4, nu în ziua 2, cum eronat a afirmat comisia în analiza sa; având în vedere natura lucrărilor planificate a începe în data de 18.03.2024, contestatoarea a considerat că cele două zile (2 și 3) sunt suficiente pentru pregătire și mobilizarea (transportul) utilajelor necesare respectivelor lucrări.

Suplimentar, a considerat că mai important din punctul de vedere al autorității este începerea lucrărilor, astfel încât a planificat începerea efectivă a lucrărilor cât mai curând după data specificată în ordinul de începere emis de către supervisor, asumându-și eventualele dificultăți care ar putea interveni în perioada de început a lucrărilor.

Susținerile autorității contractante privind planificarea lucrărilor sunt contradictorii - aceasta afirmând că activitățile de organizare de șantier au fost planificate "[...] la final [...]", or, atât din însăși afirmația acesteia, cât și din graficul de execuție, se constată că există o contradicție între această afirmație și următoarea afirmație conform careia "[...] *terasamentele pe Str. 1 încep în data de data de 18.03.2024 [...]*". Pe de altă parte, afirmă că graficul de execuție indică aceeași dată de început a lucrărilor menționate (e.g. 18.03.2024), poziția din grafic fiind, în fapt, complet irelevantă.

Așadar, motivele prezentate de autoritate privind planificarea lucrărilor sunt atât eronate, cât și contradictorii, autoritatea ignorând faptul că ofertantul și-a asumat anumite dificultăți tocmai în scopul de a optimiza execuția lucrărilor permanente. Referitor la susținerile autorității contractante privind lipsa jaloanelor, evidențiază igonararea de către aceasta în mod nejustificat a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 17.01.2024, prin care au fost acordate toate explicațiile solicitate, acestea vizând inclusiv jaloanele.

Autoritatea contractantă ignoră în mod nejustificat faptul că punctele critice reprezentate de testele și verificările conform programului de control sunt menționate clar în program, la fiecare etapă consemnată în programul de control. Mai mult, jaloanele prezentate în program - au fost stabilite și planificate în perfectă concordanță atât cu prevederile contractului (programul de control, parte integrantă a contractului), cât și cu cele ale normativelor în vigoare.

În consecință, afirmațiile și motivele prezentate de autoritatea contractantă sunt complet eronate, dovedind, în fapt, atât

nefamiliarizarea cu desfășurarea activităților efective de execuție a lucrărilor în șantier, cât și ignorarea prevederilor contractului și documentației de atribuire și ale normativelor în vigoare.

d) în ceea ce privește subfactorul privind optimizarea resurselor și ofertarea unei durate de execuție reduse față de durata maximă de 12 luni, punctează că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă reține că durata de execuție lucrărilor din oferta ... este de 12 luni, neacordând punctajul maxim ofertei

Din Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice se poate observa faptul că perioada de 12 luni cuprinde însă și cele 3 luni de timp friguros astfel cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2534/21.09.2023, în cadrul căruia este menționat faptul ca *"13.Perioada de timp friguros va fi inclusa în cele 12 luni"* timp în cadrul căruia lucrările sunt sistate. Așadar, în calculul duratei de execuție nu este cuprinsă și perioada sistării lucrărilor.

Prin urmare, execuția lucrărilor are loc în termen de 9 luni, fiind optimizată utilizarea resurselor și redusă durata de execuție cu 3 luni, respectiv de la 12 luni la 9 luni, motiv pentru care trebuia acordat ofertei ... punctajul maxim de 4 puncte la acest subfactor de evaluare.

Totodată, supune atenției Consiliului că o depunere a ofertei ... pentru factorul de evaluare nr. 2 fără îndeplinirea obligației de a solicita clarificări cu privire la eventualele aspecte de necorelare care au condus la acordarea unui punctaj redus pentru acest factor de evaluare este nelegală, motiv pentru care apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire.

IV. Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL

Apreciază că, prin modul în care a fost acordat punctajul ofertei ... SRL, au fost încălcate prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016. Dincolo de faptul că oferta ... a fost depunctată în mod nejustificat, în mod nelegal, oferta ... SRL a fost avantajată de către autoritatea contractantă, aspect care, de asemenea, viciază rezultatul procedurii și impune luarea măsurilor de remediere indicate în petitele introductive din prezenta contestație. Un prim aspect evident de favorizare și nelegalitate a punctajul acordat ofertantului ... este reprezentat de majorarea punctajului acordat ofertantului câștigător de la 59 puncte pentru factorii de evaluare de natură tehnică la punctajul maxim de 60 puncte, rezultând un punctaj total de 98,99 față de cel inițial acordat de 97,99 de puncte, deși oferta acestuia nu a fost reevaluată.

Un alt exemplu concret în acest sens este faptul că, deși în cadrul evaluării ofertei tehnice a ... SRL, se reține ca parte din cuprinsul Formularului 13 - propunererea tehnică -metodologia de execuție - abordarea obținerii autorizațiilor/permiselor (la fel ca și în cazul contestatoarei), în analiza factorilor de evaluare, nu se reține aceeași neconcordanță între metodologie și graficul Gantt deși, astfel cum

rezultă din fisele de punctaj, din enumerarea activităților incluse în scopul contractului, în cadrul acestora nu se regăsesc autorizațiile și permisele.

Un argument suplimentar care demonstrează încălcarea principiului tratamentului egal prin favorizarea ofertantului declarat câștigător rezultă din modalitatea de recunoaștere a răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă din care se poate observa că acestea nu au fost analizate cu aceeași rigoare.

Subliniază că răspunsul ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări privind oferta sa tehnică, solicitare ce a cuprins 4 întrebări, s-a rezumat la indicarea unui răspuns global pentru toate explicațiile solicitate de autoritate, respectiv regăsirea informațiilor în cuprinsul paginilor de la 7 la 478, autoritatea considerând răspunsul acestuia concludent și cerințele îndeplinite, acordând ulterior punctaj maxim. Autoritatea contractantă a transmis și contestatoarei o solicitare de clarificări ce viza aspecte ale propunerii tehnice, solicitare la care a prezentat adresa de răspuns nr. 77/17.01.2024, în cadrul căreia a indicat detaliat autorității contractante punctual paginile din propunerea tehnică prezentată de ... SRL, la care pot fi regăsite informațiile ce au făcut obiectul fiecărei întrebări. Totodată, a prezentat autorității contractante explicațiile referitoare la aspectele identificate în concordanță cu solicitarea autorității contractante, însă, deși a reținut concidența răspunsurilor, a depunctat oferta sa cu privire la aspectele pe care le-a recunoscut ca fiind clarificate (drumul critic, jaloane).

Apreciază că este evidentă încălcarea în cauză a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă aplicând prevederile legale privind evaluarea/ punctarea ofertelor participanților în mod diferit.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a motiva punctajul acordat, respectiv de a prezenta avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare, solicită să se constate că autoritatea contractantă indică, în mod similar prevederilor din adresa anterioară a comunicării rezultatului, doar punctajul acordat ofertantului câștigător, durata de execuție a lucrărilor de 10 luni și durata de garanție, fapt ce însă nu echivalează cu arătarea în concret a caracteristicilor și avantajelor relative ale acestei oferte, astfel încât să poată fi verificate de contestatoare și nici nu poate asigura o cale efectivă de atac pentru contestarea punctajului acordat ofertei desemnate câștigătoare.

Analizând defalcarea punctajului acordat ofertantului ... SRL la factorii de evaluare de natură tehnică, se observă că acesta a obținut inițial 59 puncte, iar ulterior 60 de puncte, cu toate că nu a prezentat toate informațiile și nu a îndeplinit toate cerințele solicitate de autoritate care să justifice acordarea acestui punctaj.

Totodată, din informațiile din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că ofertantul ... SRL a oferit o durată de execuție de 10 luni calendaristice.

Or, potrivit prevederilor documentației de atribuire, astfel cum s-a prevăzut și în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 2534/21.09.2023 în cadrul caruia este menționat că "*13.Perioada de timp friguros va fi inclusă în cele 12 luni*", durata de execuție ofertată de ... trebuia să se raporteze la durata celor 12 luni și să cuprindă inclusiv timpul friguros.

Contrar celor prevăzute în documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în durata de 10 luni și perioada aferentă timpul friguros de 3 luni. Mai mult, chiar și dacă s-ar reține durata de execuție de 10 luni, punctajul maxim acordat acestuia de 60 de puncte din 60 la factorii de natură tehnică nu poate fi justificat, având în vedere că pentru reducerea duratei cu 1-2 luni se acordă 3 puncte. Așadar, ofertantului desemnat câștigător i-au fost acordate în mod nelegal 4 puncte pentru factorul de evaluare nr. 3 - subfactorul *Demonstrarea optimizării resurselor*, iar contestatoarei zero puncte în loc de 4 puncte, deși durata efectivă de execuție conform ofertei contestatoarei este de 9 luni în urma eliminării din cele 12 luni a timpului friguros.

Mai mult decât atât, stabilirea eronată și incompletă a duratei de execuție ofertate de ... se răsfrânge și asupra celorlalți factori/subfactori de natură tehnică pentru care a fost acordat punctajul maxim în mod nelegal.

Așadar, punctajul maxim acordat ofertantului ... SRL la factorii de evaluare de natură tehnică nu este legal având în vedere nerespectarea cerinței privind includerea timpului friguros în durata de execuție, aceasta având consecințe în privința întregii propuneri tehnice care astfel nu îndeplinește cerințele pentru acordarea punctajului maxim la toți factorii de evaluare de natură tehnică.

Prin acordarea ofertei ... SRL a unui punctaj de 60 de puncte pentru factorii de natură tehnică, autoritatea contractantă încalcă principiul egalității de tratament, întrucât nu a depunctat oferta în discuție similar cu depunctarea ofertei ..., respectiv nu a dat dovadă de aceeași rigoare în evaluarea informațiilor prezentate pentru factorii și subfactorii de evaluare.

a) în ceea ce privește factorul de evaluare *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*, consideră că oferta ... SRL nu demonstrează o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate.

Abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din caietul de sarcini nu este prezentată în detaliu și nu se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute, acestea nefiind adaptate la specificul contractului.

b) în ceea ce privește factorul de evaluare privind *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*, precizează că

nu sunt întrunite condițiile pentru a se acorda punctajul maxim pentru subfactorii stabiliți conform anexei la fișa de date.

Raportat la acest factor de evaluare, consideră că succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice nu este stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor existând necorelări, sens în care subliniază și lipsa includerii perioadei de timp fruguros.

Durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu sunt corespunzătoare complexității activităților prin raportare la modalitatea de realizare, date de intrare, date de ieșire, existând activități ale căror perioade nu pot fi justificate în mod corespunzător de către ofertant.

Există prin urmare neconcordanțe, necorelări între metodologia de execuție și graficul de realizare a investiției publice.

Pe de altă parte, nu sunt indicate în mod corespunzător jaloanele prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Acestea nu au corespondență cu drumul critic al investiției.

Așadar, drumul critic nu respectă și nu este corelat cu metodologia de execuție a lucrărilor prezentate, iar graficul de execuție a investiției nu cuprinde toate activitățile presupuse de lucrări pe fiecare stradă în parte, nefiind prezentate concret alocările de resurse materiale pe activități.

Prin urmare, consideră că nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind modul de prezentare al propunerii tehnice.

În cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate explicații detaliate concrete privind justificarea optimizării utilizării resurselor raportate la perioada alocată execuției lucrărilor, nefiind astfel justificat punctajul acordat ofertantului.

- c) referitor la factorul de evaluare constând în *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați* (Planul de management al calității lucrărilor executate), consideră că planul de management al calității lucrărilor executate propus de ofertantul ... SRL este prezentat într-un mod general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului, neavând un nivel de detaliere adecvat.

Există necorelări cu metodologia de executare a lucrărilor, nefiind cuprinse toate activitățile presupuse de obiectul contractului, precum și necorelări între graficul de realizare a investiției publice și activitățile, resursele și responsabilitățile pentru execuția și controlul calității.

Apreciază că nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității nu sunt realiste și foarte clar definite și nici detaliate în mod corespunzător.

Prin urmare, propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu îndeplinește cerințele pentru acordarea punctajul maxim la factorii de evaluare de natură tehnică.

În concluzie, luând în considerare motivele prezentate detaliat în cuprinsul contestației, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, anularea actelor vătămătoare ale autorității contractante și reevaluarea ofertelor.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, prin e-mail, prin adresa nr. 2488/27.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 54550/27.08.2024.

Dosarul achiziției a fost studiat de către contestatoare la data de 11.09.2024. Nu au fost depuse concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „Modernizare străzi în ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.09.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 21.971.916,04 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.09.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, urmare reevaluării ofertelor dispuse de Consiliu, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210485133/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., la data de 19.08.2024.

În cadrul procedurii a fost pronunțată anterior decizia nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, prin care a fost admisă contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, procesele-verbale de evaluare tehnică și comunicările privind rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Decizia Consiliului a rămas definitivă prin respingerea, ca lipsită de interes, de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a plângerii formulate de ... SRL (dosar nr. 649/59/2024; Hotărâre nr. 645/2024 din 25.06.2024).

De asemenea, a fost pronunțată decizia nr. 1866/C9/1861 din 05.07.2024, prin care a fost admisă contestația înregistrată sub nr.

34189/03.06.2024, formulată de ... SRL, și a fost anulat procesul-verbal nr. 1481/20.05.2024 privind vizualizarea ofertelor depuse în SEAP, a garanției de participare și a condițiilor de calificare a ofertanților, după etapa de finalizare a contestației înregistrată în cadrul procedurii, procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, raportul procedurii de atribuire nr. 1571/24.05.2024 întocmit în urma reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL, conform deciziei Consiliului nr. 1225/C9/1101, și comunicările privind rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea deciziei nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Decizia Consiliului nr. 1866/C9/1861 din 05.07.2024 a rămas definitivă prin neatacare.

Trecând la analiza contestației nr. 1417/14.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 52229/19.08.2024, se constată că, prin aceasta, ... SRL formulează critici împotriva noului rezultat al procedurii, transmis ulterior reevaluării ofertelor, oferta sa fiind clasată pe locul II, cu 86,02 puncte. A fost declarată câștigătoare oferta ... SRL, cu 98,99 puncte.

Prin adresa nr. 2231/06.08.2024, s-a adus la cunoștința ... SRL că a obținut 39,02 puncte la punctajul tehnic, obținând punctajul maxim (20 puncte) pentru factorii de evaluare: *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului și Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).*

Pentru factorul de evaluare de natură tehnică: *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*, s-a comunicat că oferta tehnică prezentată a obținut un punctaj de 7 puncte din 20 puncte maxime alocate. Motivele concrete au fost prezentate în anexa comunicării.

Astfel fiind, întrucât pentru doi dintre factorii de evaluare tehnici punctajul obținut este punctajul maxim, rămâne în analiză, fiind criticat în cauză, punctajul obținut pentru factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice.*

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora Sub pretextul respectării deciziei Consiliului, autoritatea contractantă creează noi motive de depunere a ofertei sale pentru a desemna drept câștigător același ofertant. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a reapreciat în mod nepermis punctajului acordat ofertei sale, diminuându-l contrar prevederilor

legale; (...) în cadrul reevaluării ofertei ... dispuse în urma admiterii contestației, nu se poate înrăutăți situația contestatoarei prin acordarea unui punctaj inferior la același subfactor pe baza acelorași documente care nu au suferit modificări, câtă vreme s-a dispus reevaluarea ofertei ... SRL sub aspectul punctajului obținut, în etapa de reevaluare era posibilă și obținerea unor punctaje mai mici decât cele acordate inițial, prima evaluare fiind anulată de Consiliu. Relevantă, însă, era respectarea întocmai a celor decise de Consiliu.

În decizia nr. 1225/C9/ 1101 din 08.05.2024, în referire la factorul de evaluare mai sus amintit, au fost reținute, între altele:

*«Pentru factorul „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”, subfactorul Succesiunea activităților, s-a reținut: Se constata activitati specificate in metodologie, **ca nefiind evidentiata in cadrul graficului prezentat**: ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, pg. 38, vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum și de garanție acordată lucrării, pg. 40.*

Ca prim aspect, este de observat că, deși potrivit algoritmului de calcul, fiecare subfactor avea un punctaj minim (1 punct) și un punctaj maxim (4 puncte), nu a fost defalcat punctajul pentru fiecare subfactor de evaluare.

Se reține că, prin contestație, s-a susținut că activitățile menționate nu fac parte din durata de execuție a lucrărilor pentru a fi cuprinse în grafic.

Întrucât graficul Gantt cuprinde lucrările care vor fi executate, iar recepția finală a lucrărilor reprezintă o activitate ulterioară execuției lucrărilor nu existau motive pentru a fi cuprinse în graficul Gantt.

*Potrivit caietului de sarcini (pag. 30) **pct. 7.6. Finalizarea lucrărilor și recepția la terminarea lucrărilor***

Atunci când Contractantul consideră că a finalizat toate lucrările de șantier prevăzute de Contract, va notifica Autoritatea Contractantă care va verifica îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale.

După terminarea verificărilor menționate anterior, Autoritatea Contractantă și Contractantul vor semna Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Recepția lucrărilor se va realiza în două etape, cu luarea în considerare a prevederilor HG 273/1994, cu modificările și completările ulterioare (HG 343/2017):

i. În prima etapă Autoritatea Contractantă recepționează lucrările la finalizarea acestora, după verificarea că toate rezultatele Contractului au fost obținute de Contractant și aprobate de Autoritatea Contractantă;

ii. În a doua etapă Autoritatea Contractantă efectuează recepția finală a lucrărilor, după îndeplinirea condițiilor și încheierea perioadei de garanție prevăzută în Contract.

Semnarea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și a Procesului verbal de recepție finală a lucrărilor de Autoritatea Contractantă nu îl exonerează pe Contractant de orice obligație contractuală sau legală referitoare la garanția produselor, lucrărilor și a materialelor sau la orice defect a produselor, lucrărilor sau materialelor.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, durata contractului este de 12 luni.

În caietul de sarcini, s-a prevăzut pentru Execuția lucrărilor, asigurarea accesului pe șantier și finalizarea lucrărilor - 12 luni de execuție a lucrărilor contractate, stabilindu-se următoarele: Contractantul va executa toate lucrările prevăzute în documentația tehnică în termen de 12 luni de la emiterea ordinului administrativ de începere a lucrărilor.

Convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora;

Testarea și recepția calitativă a lucrărilor conform Planurilor de urmărire și control aprobate de către ISC;

Intocmirea situațiilor de lucrări și a rapoartelor de progres și efectuarea plăților intermediare în cadrul contractului.

Realizarea tuturor lucrărilor specificate în cadrul Contractului, conform cerințelor Caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, cu respectarea celor mai bune practici în domeniu.

Se poate observa din cele de mai sus că toate lucrările urmau a fi executate în termen de 12 luni, acestea fiind și lucrările care urmau a fi evidențiate în grafic, nu și recepția finală a lucrărilor, activitate prevăzută separat chiar și în caietul de sarcini.

Prin urmare, necorelările legate de neevidențierea în grafic a activităților de obținere a autorizațiilor/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor și cele legate de recepția finală a lucrărilor pe perioada garanției de bună execuție și garanția acordată lucrării nu puteau constitui motive de depunere a ofertei.

În ceea ce privește drumul critic s-a reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii:

*d. **Drumul critic:** acesta este prezentat la pag. 592 doar pt poziția 1068 CRM-01.36.01 35.1 Terasamente (obiectul Drum ocolitor). Drumul critic prezentat în cadrul graficului nu are niciun început nici un sfârșit clar, acesta nu începe odata cu proiectul și nu se termina odata cu proiectul, singurele activități critice sunt cele de la poziția 1068 și 1120 CRM-01.36.04 35.4 Podeș tubular transversal rîflat Dn600 - 1 buc 10 m, care efectiv continua drumul critic. Nu sunt prezentate jaloanele aferente activităților, iar ce este prezentat nu are nicio corespondență cu drumul critic al investiției. Nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire și nu sunt prezentate concret alocările de resurse materiale pe activitățile proiectului, așa cum sunt aceste activități prezentate în grafic.*

*e. **Drumul critic prezentat la pag. 643** este prezentat pentru activități care nu se regăsesc în graficul GANTT. În cadrul graficului Gantt prezentat de dvs sunt cuprinse activitățile pe fiecare stradă în parte, însă la pag. 643 sunt prezentate alte activități decât cele din grafic.*

În detalierea factorului de evaluare s-a specificat:

Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Astfel, drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate. – 1 punct; 2 puncte: Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Astfel, drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Consiliul constată că autoarea contestației face trimitere la explicațiile pe care le-a adus în cadrul răspunsului la clarificări din 17.01.2024 referitoare la modul în care este evidențiat drumul critic și punctele cheie de control. Astfel, în răspuns, s-au menționat, între

altele: În graficul de realizare a investiției publice informațiile solicitate sunt prezentate astfel:

a. Constrângerile pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică sunt identificate în coloana a patra "Obiect / Activități" a graficului, materializate prin activități cu denumirea "Verificare conform Program de Control", la pozițiile (liniile) din grafic cu numerele: 23, 53, 83, 113, 143, 173, 203, 233, 263, 293, 323, 353, 383, 413, 443, 473, 503, 533, 563, 593, 623, 653, 583, 713, 743, 773, 803, 833, 863, 893, 923, 1042, 1090

b. Drumul Critic este evidențiat prin bare orizontale de culoare roșie la pozițiile (liniile) din grafic indicate din tabelul de mai jos, parte componentă a graficului depus în cadrul propunerii tehnice:

(...)

Punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului au fost stabilite prin Programul de Control și sunt identificate în coloana a patra "Obiect / Activități" a graficului, materializate prin activitățile cu denumirea "Verificare conform Program de Control", la pozițiile (liniile) din grafic cu numerele: 23, 53, 83, 113, 143, 173, 203, 233, 263, 293, 323, 353, 383, 413, 443, 473, 503, 533, 563, 593, 623, 653, 583, 713, 743, 773, 803, 833, 863, 893, 923, 1042, 1090.

5. Având în vedere caracterul neprevăzut al situațiilor menționate, rezervele de timp au fost considerate ca fiind incluse în duratele de execuție aferente activităților.

6. Perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ CI6-84 sunt prezentate în cadrul graficului, pe coloanele W42 - W53, acestea fiind marcate cu culoarea gri.

(...)

Punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, evidențiate în cadrul graficului au fost stabilite prin Programul de Control și sunt identificate în coloana a patra "Obiect / Activități" a graficului, materializate prin activitățile cu denumirea "Verificare conform Program de Control", la pozițiile (liniile) din grafic cu numerele: 23, 53, 83, 113, 143, 173, 203, 233, 263, 293, 323, 353, 383, 413, 443, 473, 503, 533, 563, 593, 623, 653, 583, 713, 743, 773, 803, 833, 863, 893, 923, 1042, 1090.

În procesul-verbal nr. 177/23.01.2024 privind evaluarea conformității răspunsului la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 24-30) răspunsurile la clarificări transmise de ... SRL au fost considerate de către comisia de evaluare concludente.

Din modul de detaliere a acordării punctajului redat în comunicarea privind rezultatul procedurii nu poate fi identificat modul de acordare a punctajului, raportat la ceea ce s-a solicitat în cadrul subfactorilor de evaluare.

Deși răspunsurile la clarificări care au privit inclusiv aspecte legate de drumul critic și punctele de reper au fost considerate concludente, ca motiv de depunere a ofertei a fost evidențiată prezentarea unor jaloane care nu au corespondență cu drumul critic; neprezentarea alocărilor de resurse; prezentarea drumului critic pentru activități care nu se regăsesc în graficul Gantt, însă fără o descriere/detaliere care să permită verificarea modului de acordare a punctajului și stabilirea în concret a modului de depunere, cu motivarea aferentă.

Contestatoarea a explicat modul de întocmire a drumului critic și stabilirea punctelor de reper, însă nu se poate verifica și determina corectitudinea modului de acordare a punctajului, în funcție de cele specificate în anexa cuprinzând detalierea factorilor de evaluare.

Separat de faptul că nu este evidențiat punctajul pe fiecare subfactor, este de remarcat că, pentru subfactorul "demonstrarea optimizării resurselor", nu s-a făcut distinct nicio referire.

Cu ușurință se poate constata că, deși în anexa cuprinzând detalierea punctajului, au fost evidențiați anumiți subfactori de evaluare și un anumit mod de acordare a punctajului, punctarea ofertei nu a urmărit respectarea elementelor descrise în anexă.

În plus, în detalierea amintită, ofertele primeau punctajele în funcție de anumite necorelări minore/parțiale/nealinieri în mare parte, or, dacă constata că o propunere tehnică este eronat întocmită, cu nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să identifice clar dacă erorile reprezentau neconformități ale ofertei, știut fiind că o ofertă neconformă nu poate intra în etapa acordării punctajului.

Totodată, în situația în care constata neconformități ale ofertei, dincolo de faptul că trebuiau lămurite cu ofertantul, acestea trebuiau detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii și trebuiau să atragă respingerea ofertei.

Din modul de redactare a comunicării privind rezultatul procedurii nu poate fi determinat modul de acordare a punctajului și modul de evaluare a ofertei contestatoarei.»

Urmare reevaluării ofertei contestatoarei dispusă de Consiliu, în anexa la comunicarea privind rezultatul procedurii, pentru subfactorul *Succesiunea activităților* autoritatea contractantă a detaliat acordarea punctajului minim astfel:

Pt acest subfactor de evaluare s-a acordat punctajul minim pentru ca au fost identificate 3 necorelări cu metodologia de execuție, respectiv **in cadrul metodologiei au fost identificate minim 3 activitati care nu au fost tratate in graficul de execuție, si anume:**

La pg. 37 se specifica urmatoarele:

Activități care sunt incluse în scopul contractului de lucrări:

i. lucrări pregătitoare, pg. 37

ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, pg. 38

iii. pregătirea amplasamentului, pg. 38

v. activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate, pg. 39

vi. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, pg. 40

vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum si de garantie acordata lucrarii, pg. 40

La pg. 589 – 593 se prezinta Grafic fizic gantt care prezinta activitatile:

Ordin de Incepere a Lucrarilor, pg. 589

Activitati de execuție a lucrarilor pe obiecte de investitii, inclusive testes și verificari de calitate a lucrarilor, pg. 589-593

Organizare de santier, pg. 593

Se constata activitati specificate in metodologie, ca nefiind evidentiata in cadrul graficului prezentat:

ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, pg. 38

iii. pregătirea amplasamentului, pg. 38

vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum și de garanție acordată lucrării, pg. 40

Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, în sensul în care, prin decizia anterioară nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, s-au reținut următoarele:

Se poate observa din cele de mai sus că toate lucrările urmau a fi executate în termen de 12 luni, acestea fiind și lucrările care urmau a fi evidențiate în grafic, nu și recepția finală a lucrărilor, activitate prevăzută separat chiar și în caietul de sarcini.

Prin urmare, necorelările legate de neevidențierea în grafic a activităților de obținere a autorizațiilor/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor și cele legate de recepția finală a lucrărilor pe perioada garanției de bună execuție și garanția acordată lucrării nu puteau constitui motive de depunere a ofertei.

Or, cu încălcarea celor decise de Consiliu, din nou, autoritatea contractantă depune oferta pentru lipsa din grafic a activităților de ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, pg. 38 și vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție precum și de garanție acordată lucrării, pg. 40.

Astfel fiind, întrucât decizia Consiliului a rămas definitivă ca urmare a respingerii de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a plângerii formulate de ... SRL (dosar nr. 649/59/2024; Hotărâre nr. 645/2024 din 25.06.2024), raportat la prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta era obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Așadar, achizitoarea a păstrat aceleași motive de depunere, deși cu putere de lucru judecat, Consiliul a decis că necorelările legate de neevidențierea în grafic a activităților de obținere a autorizațiilor/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor și cele legate de recepția finală a lucrărilor pe perioada garanției de bună execuție și garanția acordată lucrării nu puteau constitui motive de depunere a ofertei.

În cazul în care aprecia că, în mod eronat, Consiliul a stabilit că necorelările de mai sus nu puteau constitui motive de depunere a ofertei, autoritatea contractantă avea la îndemână calea formulării plângerii, la instanța competentă, nu cea a nerespectării deciziei.

Dat fiind că, pentru două din cele trei activități reținute a fi omise, depunerea este eronată, autoritatea contractantă nu se afla în situația în care se acordă punctajul minim (au fost identificate minim 3 activități care nu au fost tratate în graficul de execuție).

Așadar, subfactorul *Succesiunea activităților* a fost în mod incorect punctat.

Pentru subfactorul de evaluare nr. 2 Durata activităților a fost acordat punctajul maxim – 4 puncte.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare nr. 3 Punctele de reper (jaloanele) și drumul critic, justificarea autorității contractante pentru acordarea punctajului minim, 1 punct, este următoarea:

Analizand graficul Gantt prezentat la pag. 589-593, precum si legenda aferenta fiecarei pagini din cadrul graficului, drumul critic/ activitatile critice sunt prezentate cu culoarea rosie. Drumul critic prezentat in cadrul graficului **nu are niciun inceput niciun sfarsit clar**, acesta nu incepe odata cu proiectul si nu se termina odata cu proiectul, singurele activitati critice sunt cele de la pozitia 1067, obiectul " Drum ocolitor". Din punctul de vedere al ofertantului, celelalte obiecte, respectiv strazile 1,2,3 4, 10-24, 33, 25+25/1, 26-28, 30 si 29+31 care trebuie executate si care reprezinta cea mai mare parte din lucrare, nu sunt considerate activitati critice in executia si finalizarea lucrarilor. **Nu sunt prezentate jaloanele aferente activitatilor, iar ce este prezentat nu are nici o corespondenta cu drumul critic al investitiei.** Conform literaturii de specialitate, in domeniul lucrărilor de construcții, drumul critic reprezintă o succesiune de activități adiacente între jaloane; este marcat printr-o serie de linii, care își au originea în punctul de start al proiectului și se finalizează în punctul de sfârșit.

In practica apare deseori si problema determinarii intr-un grafic a unui drum maximal de la inceputul executiei si pana la finalizarea investitiei.

Determinarea unor astfel de drumuri maximale constituie o parte hotaratoare dintr-o metoda moderna de planificare, metoda care in cercetarea operationala este cunoscuta sub numele de "Metoda drumului critic".

Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din cadrul perioadei de executie și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea finalizarii lucrarilor. El este determinat de o serie de activități critice (care trebuie terminate conform programării, astfel încât proiectul să se termine conform datei stabilite inițial). Necesitatea acordării unui atenții sporite acestor activități prin studierea riscurilor care pot apărea presupune un management al drumului critic.

In cadrul fiecarui proiect indiferent de gradul de complexitate intotdeauna exista activitati care pot fi completate mai devreme sau mai tarziu fara a periclita termenul limita al proiectului.

Aceasta flexibilitate intre data cea mai timpurie la care activitatea POATE fi terminata si data cea mai tarzie la care TREBUIE terminata poarta numele de rezerva de timp. Exista rezerva de timp daca o activitate are flexibilitate intre data cea mai timpurie la care activitatea POATE fi inceputa si data cea mai tarzie la care TREBUIE inceputa.

Prin definitie daca o activitate are flexibilitate sau rezerva de timp asociate termenului de inceput si sfarsit atunci nu face parte din drumul critic. Activitatile ce nu beneficiaza de flexibilitate la termenele de inceput si de sfarsit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activitati.

De asemenea nu pot depasi termenul limita fara sa provoace intarzieri activitatilor care urmeaza beneficiaza de flexibilitate sau rezerva de timp la termenele de inceput si sfarsit. Toate aceste activitati sunt interdependente.

Exemplu aplicat la specificul execuției:

In cadrul realizarii lucrarilor de executie a unor lucrari de drumuri trebuie realizate o succesiune de activitati intre care exista unele legaturi de dependenta. O astfel de legatura poate consta in aceea ca anumite activitati (sapaturi si terasamente, asternere piatra sparta, balast) trebuie neaparat terminate inainte de a incepe realizarea activitatilor de asternere a mixturilor asfaltice.

De exemplu nu se poate trece la o etapa urmatoare fara ca cele anterioare sa fi fost finalizate si sa reprezinte baza pentru urmatoarele etape.

In cadrul executiei de lucrari trebuie efectuate o serie de etape intre care exista unele legaturi de dependenta. O astfel de legatura poate consta in aceea ca o categorie de lucrari (terasamentele, fundatiile) trebuie neaparat terminate inainte de a incepe alte categorii de lucrari (asternere asfalt, readucerea terenului la starea initiala), care la randul lor trebuie terminate inainte de a incepe alte categorii de lucrari(marcaje,montare indicatoare), sau ca anumite categorii de lucrari se gasesc deja intr- un anumit stadiu, pentru ca alte categorii sa poata fi incepute.

Asa, de exemplu, nu se pot incepe lucrarile de compactare, numai dupa ce s-a realizat umplutura de balast respectiv, in timp ce alte lucrari pot fi independente.

Dependenta si interdependenta categoriilor de lucrari se poate reprezenta in Graficul GANTT.

In tehnica retelelor de planificare, lucrarile ce trebuie efectuate poarta numele de activitati, iar momentul inceperii si cel al terminarii unei activitati se numesc evenimente.

Planul de desfasurare al unei astfel de activitati poate fi reprezentat cu ajutorul unui grafic orientat (retea de planificare).

Se ridica urmatoarea problema: daca investitia, incepe la un anumit moment, atunci care este cel mai timp posibil de terminare al ei? **Este evident ca lungimea fiecarui drum, este de la activitatea initiala, la activitatea finala, aspecte care NU SE REGASESC in graficul prezentat de contestatoare.**

Totodata, graficul **NU contine toate activitatile si subactivitatile aferente unei investitii corelate cu cele din metodologia de executie** (subfactor 1), nu cuprinde activitatile de pregatire si constructii pentru organizare de santier, care ar trebui sa fie, din punct de vedere al programului de lucru, primele activitati din grafic. Conform graficului depus, ziua 1 este reprezentata de ordinul de incepere al lucrarilor, iar din ziua 2 se incep terasamentele pe Str. 1, fara sa prezinte alocari de timp pt transport utilaje, pregatire si organizare de santier, care sunt activitati de inceput. Conform graficului, terasamentele pe Str. 1 incep in data de 18.03.2024 iar la final Activitatile de organizare de santier incep in data de 25.03.2024 (pozitia 1206 din grafic). Cu alte cuvinte ofertantul incepe sa-si pregateasca organizarea de santier dupa ce incepe lucrarile efective de executie, ceea ce este complet illogic.

Referitor la jaloane (momentele critice in executie) , asa cum sunt ele definite mai sus, acestea pur si simplu NU SUNT PREZENTATE.

În cadrul deciziei nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, în referire la acest subfactor de evaluare, s-au reținut următoarele:

În procesul-verbal nr. 177/23.01.2024 privind evaluarea conformității răspunsului la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 24-30) răspunsurile la clarificări transmise de ... SRL au fost considerate de către comisia de evaluare *concludente*.

Din modul de detaliere a acordării punctajului redat în comunicarea privind rezultatul procedurii nu poate fi identificat modul de acordare a punctajului, *raportat la ceea ce s-a solicitat în cadrul subfactorilor de evaluare*.

Deși răspunsurile la clarificări care au privit inclusiv aspecte legate de drumul critic și punctele de reper au fost considerate concludente, ca motiv de depunere a ofertei a fost evidențiată *prezentarea unor jaloane care nu au corespondență cu drumul critic; neprezentarea alocărilor de resurse; prezentarea drumului critic pentru activități care nu se regăsesc în graficul Gantt*, însă fără o descriere/detaliere care să permită verificarea modului de acordare a punctajului și stabilirea în concret a modului de depunere, cu motivarea aferentă.

Contestatoarea a explicat modul de întocmire a drumului critic și stabilirea punctelor de reper, însă nu se poate verifica și determina corectitudinea modului de acordare a punctajului, în funcție de cele specificate în anexa cuprinzând detalierea factorilor de evaluare.

În contestație s-a susținut:

Așadar, susținerile autorității contractante privind drumul critic prezentat în grafic sunt eronate și nefondate, aceste dovedind de fapt incapacitatea sa de înțelegere și interpretare a graficului de execuție, întrucât:

- lucrările aflate pe Drumul Critic încep la 5 zile de la Ordinul de Începere a Lucrărilor, această perioadă fiind necesară pentru mobilizarea resurselor;

- având în vedere atât prevederile Contractului, cât și cele legale în vigoare care permit efectuarea Recepției la Terminarea Lucrărilor pe sectoare independente din punct de vedere fizic și funcțional, străzile menționate de către autoritate pot fi finalizate astfel încât să facă obiectul acestor prevederi, astfel încât, contrar afirmațiilor eronate ale autorității, **nu se justifica prezența acestor străzi pe Drumul Critic;**

- pe de altă parte, drumul ocolitor reprezintă o parte a Lucrărilor Permanente de sine stătătoare, astfel încât, în lipsa unor cerințe exprese ale autorității în sensul

finalizării acestuia înaintea finalizării întregului Contract, **finalizarea drumului ocolitor a fost considerat a fi determinanta pentru finalizarea Contractului;**

Contrar afirmațiilor autorității privind lipsa jaloanelor aferente activităților și corespondența între cele prezentate în graficul de execuție și drumul critic al investiției, învedereăm faptul că jaloanele EXISTA, AU FOST PREZENTATE SI SE AFLA PE DRUMUL CRITIC AL INVESTITIEI, astfel cum a fost clarificat și prin răspunsul subcrisei din data de 17.01.2024 considerat concludent de către autoritate.

Analizând cele solicitate în cadrul subfactorului de evaluare și modul în care se acordă punctajul, corelat cu propunerea tehnică, în care este inclusă Metodologia de execuție a lucrărilor, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a depunctat oferta ... SRL.

Noțiunile teoretice reținute de achizitoare și care au stat la baza fundamentării modului de acordare a punctajului, aplicate speței, conduc la concluzia că *drumul critic definit ca o succesiune de activități adiacente între jaloane; este marcat printr-o serie de linii, care își au originea în punctul de start al proiectului și se finalizează în punctul de sfârșit*, nu a fost corect evidențiat doar în partea ce privește *drumul ocolitor*, față de explicațiile aduse în contestație.

Chiar în Metodologia de execuție a lucrărilor, ofertanta a detaliat execuția străzilor 1-4, 10-24, 33, 25+25/1, 26-28, 30 și 29+31, însă, cum a reținut autoritatea contractantă, din graficul de execuție, rezultă că, Din punctul de vedere al ofertantului, celelalte obiecte, respectiv strazile 1,2,3 4, 10-24, 33, 25+25/1, 26-28, 30 si 29+31 care trebuie executate si care **reprezinta cea mai mare parte din lucrare**, nu sunt considerate activitati critice in executia si finalizarea lucrarilor.

Sușținerea din contestație că *finalizarea drumului ocolitor a fost considerată a fi determinantă pentru finalizarea contractului*, nu este relevantă și nu este în legătură cu ceea ce presupune metoda drumului critic, cum a fost explicată și de achizitoare în justificarea elaborată. Nu a fost adusă vreo explicație vizavi de rezerva de timp de la data cea mai timpurie la care activitatea poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută și care ar fi condus la modul de prezentare a drumului critic astfel cum a fost evidențiat în cadrul graficului Gantt depus în propunerea tehnică.

Din cele prezentate de autoarea contestației nu rezultă că suntem în situația în care oferta ... SRL ar putea primi punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare nr. 3 Punctele de reper (jaloanele) și drumul critic. Punctajul maxim de 4 puncte urma a fi primit dacă Punctele de reper (jaloanele) **sunt identificate corespunzător** prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Astfel, **drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate**, ceea ce nu este cazul în speță.

Astfel fiind, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat un punct pentru acest subfactor de evaluare.

Vizavi de subfactorul 4 - Corelarea cu metodologia de execuție, autoritatea contractantă a reținut: Pt acest subfactor de evaluare s-a acordat punctajul minim pentru ca au fost identificate 3 necorelari cu metodologia de executie,

respectiv în cadrul metodologiei au fost identificate minim 3 activități care nu au fost tratate în graficul de execuție, așa cum a fost prezentat la subfactorul de evaluare nr. 1, drept urmare nu sunt alocate resurse pentru activități neprezentate în grafic.

Față de cele reținute în cadrul subfactorului de evaluare nr. 1, se constată acordarea în mod eronat a punctajului, cu încălcarea celor decise în decizia nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024.

În cadrul subfactorului 5 - *Demonstrarea optimizării resurselor*, autoritatea contractantă a acordat 0 puncte, pentru următoarele motive: Pt acest factor de evaluare au fost acordate 0 puncte, deoarece acest aspect nu este evidențiat în graficul de execuție. Ofertantul prezintă un termen de execuție de 12 luni, neexistând nici o optimizare de resurse în graficul prezentat. **Intrucat acest aspect nu a fost tratat în propunerea tehnică, respectiv ofertantul nu a prezentat justificat un termen mai mic de execuție decât cel maxim**, nu poate fi acordat un punctaj pentru acest subfactor de evaluare.

În decizia nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, Consiliul a reținut că Separat de faptul că nu este evidențiat punctajul pe fiecare subfactor, este de remarcat că, pentru subfactorul "demonstrarea optimizării resurselor", nu s-a făcut distinct nicio referire.

Din descrierea subfactorului amintit rezultă că urmau a fi acordate 3 puncte pentru situația: Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate în acest sens, iar durata de execuție a contractului **este optimizată (redușă) cu 1-2 luni** raportat la durata maximă prevăzută de Autoritatea Contractantă (maxim 12 luni); și 4 puncte pentru situația: Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate în acest sens, iar durata de execuție a contractului **este optimizată (redușă) cu 3-4 luni raportat la durata maximă prevăzută de Autoritatea Contractantă (maxim 12 luni)**. Orice durată de execuție propusă care va fi mai mică cu mai mult de 4 luni față de durata maximă prevăzută de Autoritatea Contractantă (maxim 12 luni), nu se va puncta suplimentar.

Prin contestație, s-a susținut că, din Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice se poate observa faptul că perioada de 12 luni cuprinde însă și cele 3 luni de timp friguros astfel cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2534/21.09.2023 în cadrul căruia este menționat faptul că "13. Perioada de timp friguros va fi inclusă în cele 12 luni" timp în cadrul căruia lucrările sunt sistate. Așadar în calculul duratei de execuție nu este cuprinsă și perioada sistării lucrărilor.

Prin urmare, execuția lucrărilor are loc în termen de 9 luni, fiind optimizată utilizarea resurselor și redusă durata de execuție cu 3 luni, respectiv de la 12 luni la 9 luni, motiv pentru care trebuia acordat ofertei ... punctajul maxim de 4 puncte la acest subfactor de evaluare.

Raționamentul conturat de contestatoare nu poate fi reținut ca judicios.

Punctajul pentru subfactorul în discuție urma a fi acordat în cazul în care ar fi fost redusă perioada de 12 luni pentru executarea contractului, demonstrată prin modul de optimizare în acest sens a resurselor.

Cum însăși petenta a evidențiat, perioada de timp friguros urma a fi inclusă în cele 12 luni. Or, din graficul de execuție, rezultă că perioada

oferată de ... SRL pentru execuția lucrărilor este de 12 luni, cum în mod corect a reținut achizitoarea.

Faptul că, în calculul duratei de execuție nu este cuprinsă și perioada sistării lucrărilor, nu poate fi interpretat în sensul celor expuse de autoarea contestației, câtă vreme s-a prevăzut expres că *Perioada de timp friguros va fi inclusă în cele 12 luni*, iar ofertanta a înțeles să ofere o perioadă de execuție de 12 luni.

Mai mult decât atât, nu există în grafic *explicații detaliate* privind optimizarea resurselor, cum s-a solicitat expres, astfel încât să fie acordat punctajul.

Așadar, pentru subfactorul de evaluare 5, în mod corect, s-a reținut că nu poate fi acordat punctajul.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertei ... SRL, vizavi de modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*.

În ceea ce privește oferta ... SRL, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 755/ 27.03.2024, s-a adus la cunoștința contestatoarei, între altele, că Oferta castigatoare a fost desemnata cea depusa de: SC ... SRL cu o valoare totala de 20.495.503,35 lei la care se adaugă T.V.A., cu un **punctaj aferent factorilor de natura tehnica de 59 puncte**, punctaj financiar de 38,99 puncte, cu termen de execuție de 10 luni calendaristice si o garanție de buna execuție acordata de 36 de luni calendaristice, ocupând poziția nr. 1 in clasamentul intermediar întocmit, cu un punctaj total de **97,99** puncte din 100 de puncte alocate.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2231/06.08.2024, s-a adus la cunoștința contestatoarei, între altele, că Oferta castigatoare a fost desemnata cea depusa de: SC ... SRL cu un **punctaj aferent factorilor de natura tehnica de 60 puncte**, punctaj financiar de 38,99 puncte, cu termen de execuție de 10 luni calendaristice si o garanție de buna execuție acordata de 36 de luni calendaristice, ocupând poziția nr. 1 in clasamentul intermediar întocmit, cu un punctaj total de **98,99** puncte din 100 de puncte alocate.

Vizavi de modul de punctare a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ... SRL, în decizia nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, Consiliul a reținut că nu sunt formulate critici concrete de către contestatoare raportat la factorii de evaluare punctați și informațiile existente în propunerea tehnică, acestea având un caracter formal/general.

S-a susținut că, în mod nelegal, s-a acordat punctajul maxim pentru factorii de evaluare tehnici, însă, în lipsa motivării aferente, Consiliul nu poate analiza *in integrum* oferta societății ... SRL, pentru a stabili legalitatea/nelegalitatea punctării acesteia.

Un prim aspect în ceea ce privește punctajul ofertei câștigătoare este legat de faptul că, deși nu s-a dispus reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă a reevaluat-o și i-a acordat un punctaj de 98,99 puncte, în loc de 97,99 puncte cât a obținut în cadrul primei evaluări.

Rămân astfel valabile cele reținute de Consiliul și în decizia nr. 1866/C9/1861/05.07.2024, pronunțată în cadrul aceleiași proceduri, respectiv:

«În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

*76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar*

principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

*81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.*

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.»

Însăși contestatoarea a invocat faptul că oferta acestuia nu trebuia să facă obiectul reevaluării, conform deciziilor Consiliului, dispunându-se doar reevaluarea ofertei

*În dispozitivul deciziei nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024, s-a dispus: admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, procesele-verbale de evaluare tehnică și comunicările privind rezultatul procedurii. **Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL**, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.*

Așadar, singura ofertă pentru care a fost dispusă reevaluarea aparține ... SRL, nefiind dispusă reevaluarea ofertei ... SRL.

În consecință, în aplicarea deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, autorității contractante nu îi era permisă extinderea reevaluării în privința ofertei ... SRL.

Totodată, Consiliul nu poate analiza criticile contestatoarei în referire la această ofertă, fiind la rândul său ținut de limitele reevaluării anterior fixate.

Mai mult, este de amintit că, în cadrul dosarului nr. 1101/2024, s-a asigurat accesul contestatoarei ... SRL la dosarul cauzei, cuprinzând și procesele-verbale de evaluare a ofertei și fișele de punctaj pentru toți ofertanții, inclusiv punctajul acordat ofertei ... SRL, însă, în concluziile scrise, depuse urmare studiului, nu au fost formulate critici punctajului obținut de câștigătoare și evaluării acesteia.

Astfel, nefiind criticată, evaluarea ofertei ... SRL a căpătat caracter definitiv.

Prin urmare, nefiind dispusă reevaluarea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă trebuia să mențină evaluarea inițială în privința acestei oferte.

Vizavi de comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că, deși a fost asigurată informarea detaliată a operatorului economic vizavi de punctarea ofertei sale, nu a fost detaliat punctajul obținut de ... SRL.

Întrucât, în data de 11.09.2024, s-a asigurat accesul la procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, acest viciu a fost acoperit.

În urma studierii dosarului cauzei în data de 11.09.2024, nu au fost depuse concluzii scrise de către contestatoare.

Referitor la modul de asigurare a accesului la dosar, Consiliul, cu aplicarea art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a pus la dispoziția contestatoarei documentele întocmite de achizitoare ulterior pronunțării deciziei nr. 1866/C9/1861/05.07.2024, accesul la evaluarea inițială fiind asigurat în cadrul dosarului nr. 1101/2024. Nu s-a asigurat accesul la ofertele concurente și răspunsul la clarificări transmis de ... SRL fiind declarate confidențiale și cuprinzând date personale.

Este de reținut că, deși în cadrul dosarului nr. 1101/2024, nu s-a asigurat accesul contestatoarei la ofertele concurente și răspunsul la clarificări transmis de ... SRL fiind declarate confidențiale și cuprinzând date personale, în cadrul plângerii formulate împotriva deciziei nr. 1225/C9/1101 din 08.05.2024 nu a fost criticată restricționarea accesului la oferta ... SRL.

Astfel fiind, în cadrul dosarului nr. 282/2024, Consiliul a asigurat accesul cu menținerea condițiilor inițiale, fiind permisă studierea documentelor întocmite de autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor.

Se reține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a limitat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, nu conduc la concluzia că procesele-verbale de evaluare pot fi puse la dispoziția operatorilor economici abia ulterior finalizării procedurii prin încheierea

contractului, cum a susținut, în mod eronat, autoritatea contractantă împrin adresa nr. 2282/09.08.2024.

Teza I a textului de lege invocat nu face referire la procesele-verbale de evaluare ce ar fi putut să nu fie comunicate de către autoritate, acestea nefăcând parte din oferte, iar din această perspectivă refuzul de comunicare a acestor procese-verbale este în mod evident nelegal.

Mai mult, la baza raportului procedurii de atribuire stau tocmai procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare.

Dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 au făcut o distincție după cum se poate asigura accesul la dosar *oricărui ofertant/candidat* sau *accesul persoanelor*, neînțelegându-se că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, unui *ofertant/candidat* trebuie să i se limiteze accesul la procesele-verbale care stau la baza întocmirii raportului procedurii.

Procese-verbale de evaluare reprezintă documente întocmite de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, și care, astfel, nu fac parte cu evidență din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, singurele care, în măsura în care confidențialitatea ar fi invocată și probată de către ofertanți nu pot fi puse la dispoziția celorlalți ofertanți în termenul reglementat de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, fără a ignora caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți și practica CJUE relevantă (cauza *Varec*, C-450/06, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — *Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei*, Cauza C-32/07, pct. 37-55), refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție procesele-verbale de evaluare a ofertelor, acte la care prevederile art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 nu fac referire, este nelegal, încălcând prevederile legale invocate și împiedicând accesul la justiție și încălcarea dreptului de a contesta în mod corespunzător actele emise de achizitoare.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2178/01.08.2024, procesul-verbal nr. 2116/25.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ca urmare a celei de a 2-a contestații înregistrate în cadrul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și la refacerea proceselor-verbale în referire la oferta ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind reluarea procesului de evaluare și punctare a ofertei ... SRL.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației nefiind depuse la dosarul cauzei dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2178/01.08.2024, procesul-verbal nr. 2116/25.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ca urmare a celei de a 2-a contestații înregistrate în cadrul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și la refacerea proceselor-verbale în referire la oferta ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reluarea procesului de evaluare și punctare a ofertei ... SRL.

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

,
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...