

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1803/C9/1855

Data: 25.08.2022

Prin contestația nr. 78632/01.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38020/01.08.2022, depusă de Tehnoplus Medical SRL, cu sediul în București, str. Odobești nr. 1, sector 3, având număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/13952/1993 și CIF RO04261939, privind procedura de licitație deschisă, organizată de Institutul de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Balș", cu sediul în București, str. Calistrat Grozovici nr. 1, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Materiale sanitare 1*, cod CPV 33140000-3 - Consumabile medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, pentru loturile 11 și 12, și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv comunicarea nr. 09306/22.07.2022, anularea parțială a raportului procedurii, doar în privința celor reclamate în cadrul contestației și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată respinsă fără precizarea textului de lege aplicabil, iar DAC Medical Plus SRL a fost declarată câștigătoare și situată pe locul 1; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale și, pe cale de consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire; anularea procedurii de atribuire a loturilor în discuție, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Tehnoplus Medical SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt, făcând trimitere la decizia Consiliului nr. 1113/C9/957/12.07.2022, cu următoarele considerații comune ambelor loturi privind modul de lucru al comisiei de evaluare și deciziile președintelui acesteia:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a fost influențată în activitatea sa de evaluare, decizia de respingere a ofertei sale ca urmare a presupusei incidențe a dispozițiilor art. 167 alin. 1) lit. g) fiind indusă și susținută de către Dac Medical Plus SRL și doar aplicată ca atare de către președintele comisiei de evaluare, afirmație susținută prin modul de punere în aplicare a deciziei Consiliu care nu a presupus solicitarea de informații suplimentare din partea sa, ci doar s-a revenit la decizia de admitere a ofertei sale, anterior intervenției și sugestiilor transmise de către Dac Medical Plus SRL.

Se arată că președintele comisiei de evaluare, dna Simona Ilie, și-a asumat, contrar dispozițiilor legale aplicabile, o decizie proprie, individuală, privind rezultatul procedurii, niciunul dintre actele aferente procedurii care subsumează concluziile membrilor comisiei de evaluare (comunicarea rezultatului și raportul procedurii) nu face dovada unei voințe comune a acestora și nici nu face dovada aprobării de către managerul autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea supune atenției următoarele:

- superficialitatea modului de punere în aplicare a deciziei Consiliu de către președintele comisiei de evaluare, dna Simona Ilie;
- superficialitatea modului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru loturile în discuție sub coordonarea președintelui comisiei de evaluare, dna Simona Ilie;
- nerespectarea de către președintele comisiei de evaluare, dna Simona Ilie, a formatului proceselor-verbale intermediare de evaluare aprobate prin Ordinul ANAP nr. 1170/2021;
- nerespectarea de către președintele comisiei de evaluare, dna Simona Ilie, a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin cu privire la înaintarea către conducătorul autorității contractante spre aprobare a Rapoartelor intermediare și a raportul procedurii de atribuire.

Mai mult, afirmă că, după cum însuși Consiliu a reținut în motivare, deși autoritatea contractantă a susținut că va lua măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor, nu a transmis dovada luării vreunei măsuri.

- din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din raportul procedurii, întocmite de către președintele comisiei de evaluare, dna Simona Ilie, reiese că:

- oferta tehnică aparținând Dac Medical Plus SRL nu a fost evaluată:

- în raportul procedurii, în dreptul ofertei nu se consemnează CONFORM sau NECONFORM;
- în procesele-verbale de evaluare tehnică nu se face dovada verificării conformității ofertei. Dacă în raport de fiecare cerință minimă din caietul de sarcini.

Desemnarea câștigătoare a ofertei DAC Medical este nelegală și netemeinică și se impune respingerea acesteia în considerarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b).

Pe de o parte, potrivit fișei de date a achiziției, cap. III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat ca operatorii economici să facă dovada avizării activității de import, comercializare, depozitare prin deținerea Avizelor de funcționare, emise de Ministerul Sănătății - inclusiv ANEXELE (în conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu completările și modificările ulterioare) - valabile în momentul prezentării - scanat în format .pdf și semnat electronic.

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale aprobate prin Ordinul nr. 566/2020 cu modificările și completările ulterioare, art. 2, activitățile de comercializare și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale supuse controlului prin avizare sunt următoarele:

- import dispozitive medicale;
- distribuție dispozitive medicale;
- instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale.
- în același act normativ se clarifică noțiunea de mentenanță dispozitive medicale care constă în totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui dispozitiv medical.

Pe de altă parte, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit și solicitat astfel:

7.1 Furnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt originale, ambalate direct de producător. De asemenea, furnizorul are obligația de a garanta că toate produsele furnizate prin contract nu vor avea niciun defect de producție sau de ambalare.

7.2 Perioada de valabilitate a produselor va fi cea declarată de producător pe ambalajele originale.

7.3 Furnizorul va livra produsele astfel încât să aibă un termen de valabilitate de minim 6 luni de la data semnării PV de recepție.

7.4 Achizitorul are dreptul de a notifica imediat furnizorului în scris, orice plângere sau reclamație ce apare în legătură cu această valabilitate.

Cu ocazia studiului dosarului de achiziției, s-a constatat că DAC MEDICAL PLUS SRL nu are autorizată activitatea de mentenanță pentru dispozitivele medicale pe care le comercializează.

Consideră lipsită de relevanță o eventuală critică potrivit căreia la nivelul documentației de atribuire nu scrie expres necesitatea deținerii avizului emis de Ministerul Sănătății și pentru activitatea de mentenanță, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei, serviciile nu pot fi executate în mod legal.

Având în vedere cerința din caietul de sarcini privind activitatea de mentenanță ce trebuie asigurată pe o perioadă de 6 luni coroborat cu criteriul de calificare și selecție privind capacitatea de exercitarea a activității profesionale care impune avizarea acestei activități este evident că Dac Medical nu poate asigura în condiții de legalitate această activitate, oferta sa nu este aptă a-i conferi calitatea de operator economic, acesta nefiind în măsură să ofere în mod licit pe piață prestarea de servicii de mentenanță dispozitive medicale.

În concluzie, contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de Dac cu reținerea argumentelor ce țin de respingerea ofertei acestuia, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b).

Desemnarea drept câștigătoare a ofertei Dac Medical este nelegală având în vedere că nu se face dovada de către comisia de evaluare a verificării conformității ofertei tehnice a acestuia.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, fila 8 din 17, care consemnează rezultatul evaluării propunerilor tehnice, în cazul loturilor în discuție, în legătură cu oferta tehnică a Dac Medical nu se consemnează absolut nimic; conținutul raportului de atribuire nu atestă dacă comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei depuse de operatorul economic.

Mai mult decât atât, nici la nivelul procesului-verbal intermediar privind evaluarea tehnică înregistrat sub nr. 07631/07.07.2022 nu sunt consemnări privind modalitatea de verificare a fiecărei specificații tehnice minime din caietul de sarcini și nici rezultatul unei eventuale verificări.

Accesarea ofertelor tehnice depuse de către Dac pentru loturile 11 și 12 s-a făcut de către președintele comisiei de evaluare în prezența contestatoarei cu ocazia studiului dosarului de achiziție, nefiind parte din acesta.

Se impune, astfel, chiar și numai pentru acest considerent, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Dac Medical cu considerarea criticilor detaliate.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale tehnice, pentru lotul nr. 11, este neîntemeiată și nelegală:

Sunt redată mențiunile din raportul procedurii în referire la oferta sa.

Arată că, pe de o parte, potrivit documentației de atribuire, obiectul lotului 11 constă în:

Lot 11 - Oxigenator compact cu sistem dublu de siguranță și conectivitate - conform Fișei de date a Achiziției;

Lot 11 - Oxigenator compact cu sistem dublu de siguranță și conectivitate compus din 11.1 Debitmetru cu bilă și 11.2 Vas umidificator - conform Caiet de sarcini Anexa 1 - Specificații tehnice

Lot 11 - Cantități minime și maxime - conform Caiet de sarcini Anexa 2 - Cantități Valori Materiale sanitare.

Debitmetru cu bilă buc. 40 1,440

Vas umidificator oxigenoterapie buc. 40 1,440.

Din analiza informațiilor puse la dispoziție în Documentația de atribuire de către însăși Autoritatea contractantă, este evidentă că necesitatea identificată și care face obiectul prezentului lot și mai ales, pentru care se vor plăti bani din bani publici sunt: Maxim 1440 bucăți Debitmetru cu bilă și

Maxim 1440 bucăți Vas umidificator oxigenoterapie.

3. Pe de altă parte, având în vedere că Legea nr. 98/2016 reclamă ca documentația de atribuire să asigure operatorilor economic o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în opinia sa, a fost evident că includerea descrierii de mai jos în cadrul lotului nr. 11 reprezintă o eroare de tehnoredactare, motivat de următoarele considerente:

Debitmetrul compact, fără bilă, care să asigure un flux/debit reglabil între 0-15 l/min, cu cititor numeric al debitului reglat.

Să prezinte un sistem dublu de siguranță: buton deschis/închis și butonul de reglare a debitului care nu poate fi acționat decât prin deblocare.

Butonul de reglare să fie de tip potențiomtru, iar prin împingerea lui să fie blocată setarea; în cazul acționării butonului deschis/închis, setarea să rămână stabilă și la acționarea deschis să revină automat la fluxul setat anterior.

Să aibă conector tip niplu, care să aibă filet dublu, interschimbabil de operator, fără intervenția unui tehnician 9/16" și 1/4".

Să aibă dimensiuni: max 65x110x80mm, greutate maximă 0,200 kg.

- cele două produse sunt distincte și sunt componente ale unui alt produs - Oxigenator compact cu sistem dublu de siguranță și conectivitate; acest produs - Oxigenator compact cu sistem dublu de siguranță și conectivitate - nu poate fi compus, în același timp, și din debitmetru cu bilă și din debitmetru fără bilă;

- pentru Debitmetrul compact, fără bilă, nu sunt menționate cantități și/sau valori în Anexa 2, așa încât ofertarea nu este posibilă într-un sistem de achiziții publice guvernat de principiile transparenței;

- debitmetrul compact, fără bilă, nu face parte din structura consecventă pe care INBI a respectat-o pentru produsele care fac obiectul procedurii,

respectiv: fiecare componentă a fost numerotată astfel: număr lot. număr componentă (exemplu: 11.1,11,2; 12.1, 12.2, etc); în același sens este și instrucțiunea INBI din caietul de sarcini privind modul de ofertare a prețului.

Se redă Modul de ofertare a prețului pentru fiecare lot în parte:

Este evident că structura lotului 11 este compusă din

11.1 Debitmetru cu bila - max 1,440

11.2 Vas umidificator oxigenoterapie - max 1,440

iar referința la Debitmetrul compact fără bilă este o eroare de tehnoredactare.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta sa tehnică este integral conformă. Produsul ofertat, cum apare nominalizat atât în oferta tehnică cât și în oferta financiară, respectiv Debitmetru cu bilă EASYFLOW și Vas umidificator TR/200 îndeplinesc integral specificațiile din caietul de sarcini.

În privința lungimilor disponibile, acest produs se customizează, în funcție de necesitățile utilizatorului. În acest sens și știind că aceasta este practica în domeniu în privința acestui tip de produse, INBI a și formulat specificația tehnică, solicitând disponibilitatea produsului în lungimi variabile. Declarația producătorului are rol de întărire/reconfirmare a ofertei deja depuse, data ulterioară datei de depunere a acestei declarații nefiind de natură a modifica și/sau completa oferta depusă.

Ignorarea de către președintele comisiei de evaluare, dna Simona Ilie, dânsa fiind singura care asumă prin semnătură decizia de respingere, este neîntemeiată, a declarației producătorului motivat de data acesteia, este neîntemeiată și nelegală.

Mai mult, în continuarea criticilor ce țin de o evidentă și profundă încălcarea a principiului tratamentului egal, solicită să se observe că, pentru lotul 11, DAC a prezentat nu mai puțin de 3 (trei) produse: Easyflow, Easymed și RS, dintre care doar Easymed este debitmetru fără bilă, celelalte două fiind cu bilă.

DAC Medical completează cerința spitalului „Conector cu filet dublu 9/16 si 1/4, disponibil in 3 lungimi: 7,9,12 cm" făcând trimitere la o declarație pe proprie răspundere din care însă nu reiese îndeplinirea acestei cerințe (fără a demonstra acest lucru clar și fără echivoc apelând la mijloacele enumerate anterior).

Pentru componenta 11.2 - Vas umidificator DAC a ofertat același produs: TR/200. În vederea demonstrării cerințelor minime și obligatorii, DAC face trimitere la o declarație, care însă nu se regăsește în documentația depusă. Mai mult, lipsa mențiunilor privind modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice minime și obligatorii de către produsul (nu se știe care dintre ele) ofertat pare justificată, dat fiind că nu s-a procedat la clarificarea acestui aspect, nefiind în fapt, realizată evaluarea ofertei Dac Medical Plus SRL.

Respingerea ofertei pentru lotul 11, în condițiile expuse mai sus, care vizează:

- eroarea de tehnoredactare din cadrul lotului 11;
- ofertarea de către operatorul economic desemnat câștigător a aceleiași produs;
- depunerea fișei tehnice a produsului alături de declarația de confirmarea a specificațiilor din partea producătorului, indiferent de data de emitere a acesteia este o expresie evidentă de încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței și, în final, de desconsiderare a eficienței utilizării banului public.

Contestatoarea susține că, în măsura în care, totuși, Consiliu ar aprecia că documentația de atribuire este neclară prin raportare la specificațiile privind Debitmetru fără bilă ce ar intra în componența lotului 11, orice modificare acum fiind tardivă, se impune anularea lotului în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale tehnice, pentru lotul nr. 12, consideră că este neîntemeiată și nelegală.

Obiectul lotului 12 constă în Oxigenator compact cu sistem dublu de siguranță și conectivitate neonat și pediatrie, compus din:

12.1 Debitmetru compact fără bilă;

12.2 Vas umidificator.

Pentru Vasul umidificator s-a solicitat ca acesta să fie resterilizabil la 134°, inclusiv tija barbotoare.

Produsul oferit pentru componenta 12.2 este MAK300, conform informațiilor din Propunerea tehnică depusă și a Broșurii atașate acesteia. Potrivit datelor din documentele depuse temperatura la care poate fi supus vasul umidificator în cadrul procedurii de sterilizare este 121°C.

Sunt redată prevederile caietului de sarcini 1.4.

Se invocă Normele tehnice din 3 septembrie 2021, precum și Standardul SR EN ISO 17665.

Având în vedere considerentele expuse anterior, expunerea vasului umidificator la temperatura standard de 121° asigură finalitatea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv se obține sterilizarea dispozitivului medical printr-un procedeu echivalent celui descris în caietul de sarcini și care se referă la temperatura standard de 134°C.

În final, contestatoarea concluzionează că singura legătură cu obiectul acordului-cadru ce o poate avea temperatură de sterilizare de 134°C este necesitatea utilizării de dispozitive medicale decontaminate, respectiv sterilizate. Privind temperatura de 134°C nu poate fi dat decât de obiectivul final și anume dispozitivul medical este sau nu este sterilizat.

Referința la procedeul de sterilizare la temperatura de 134°C nu poate fi admisă drept unica soluție, legiuitorul impune acceptarea soluțiilor echivalente și recunoaște dreptul operatorului economic de a

demonstra scopul, finalitatea urmărilor și anume DECONTAMINARE prin sterilizare a vasului umidificator prin orice mijloc echivalent, în cazul de față sterilizare la 121°C, conform instrucțiunilor producătorului.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că sintagma „sau echivalent” nu poate fi utilizată pur formal, fără o aplicare concretă, fără posibilitatea de a-și dovedi utilitatea, contestatoarea apreciază că produsul ofertat MAK300 care îndeplinește specificațiile tehnice solicitate și care poate fi resterilizabil la 121°C (echivalent procedurii solicitat prin caietul de sarcini la temperatura de 134°C este conform și corespunde integral specificațiilor tehnice minime și obligatorii, așa încât propunerea tehnică depusă în cadrul lotului 12 este conformă, impunându-se reevaluarea conform celor detaliate în cadrul contestației.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate.

Institutul de Boli Infecțioase ”Prof. Dr. Matei Balș” a transmis punctul de vedere nr. INBI 09889/08.08.202, înregistrat la Consiliu sub nr. 39525/ 09.08.2022, în care arată că, în conformitate cu decizia nr. 1113/C9/957/ 30.05.2022, a procedat la anularea procesului-verbal nr. C03498/06.04 ceea ce privește oferta Tehnoplus Medical și a raportului procedurii de atribuire INBI04704/13.04.2022, încărcate în SEAP, oferta Tehnoplus Medical a fost repusă electronic în stadiul de Evaluare Calificare și Tehnică, dat fiind că procedura este desfășurată electronic. A fost admisă în stadiul de calificare și analizându-se propunerea tehnică s-au transmis solicitări de clarificări.

Însăși contestatoarea menționează că oferta sa, depusă pentru loturile 11 și 12, a fost respinsă, ca neconformă, această decizie fiind luată în urma evaluării tehnice a documentelor depuse, precum răspunsurile transmise de către contestatoare la solicitările de clarificări.

Contestatoarea încearcă să-și ascundă erorile, precum și faptul că nu a respectat cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Sunt redată cele menționate în raportul procedurii, precum și motivele de respingere a ofertei, potrivit comunicării rezultatului procedurii:

- respingerea ofertei, ca neconformă, a fost în condițiile legii. S-au solicitat nu o dată, ci de două ori, clarificări referitoare la propunerea tehnică iar răspunsurile nu au fost concludente, astfel cum reiese foarte clar din motivația expusă în cadrul raportului, pentru clarificarea aspectelor semnalate de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificare și mai mult au fost și de natură a modifica propunerea tehnică;
- operatorul economic avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire; în acest sens, ofertantul ar fi putut transmite solicitări de clarificări până la data limită de depunere a ofertelor, conform fișei de date.

În concluzie, solicită respingerea în totalitate a contestației și dispunerea continuării procedurii prin semnarea acordurilor-cadru.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39525/09.08.2022.

Prin adresa nr. 75792/16.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 40548/16.08.2022, Tehnoplus Medical SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, solicitând menținerea spre soluționare a contestației sub aspectul tuturor criticilor invocate, măsura dispusă de aceasta din urmă, fiind insuficientă în raport de acestea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Institutul de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Balș", în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Materiale sanitare 1, loturile 11 și 12*, cod CPV 33140000-3-Consumabile medicale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039461/ 18.02.2022. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este de 15.687.864,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 24.03.2022, ora 15:00.

Tehnoplus Medical SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 3.776,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 208282005/1 din 02.08.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Ca prim aspect, se reține că, în cadrul procedurii, a fost emisă anterior decizia nr. 1113/C9/957 din 30.05.2022, prin care a fost admisă, în parte, contestația formulată de Tehnoplus Medical SRL, și anulat procesul-verbal al ședinței de verificare a ofertei tehnice nr. C03498/06.04.2022, în partea ce privește oferta Tehnoplus Medical SRL, și raportul procedurii de atribuire nr. INBI-04704/13.04.2022, în partea ce privește loturile 11, 12 și 13. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei Tehnoplus Medical SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În urma reevaluării ofertei, prin raportul procedurii nr. INBI-09305/ 22.07.2022, aceasta a fost respinsă pentru loturile 11 și 12.

Vizavi de critica adusă faptului că autoritatea contractantă ar fi fost influențată de societatea DAC Medical Plus SRL în luarea deciziei anterioare de respingere a ofertei Tehnoplus Medical SRL în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, se reține că acest aspect este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei, câtă vreme în etapa de reevaluare nu s-a reținut acest motiv de respingere a ofertei. De

asemenea, lipsa anumitor clarificări asupra acestui motiv de respingere nu poate aduce vreo vătămare contestatoarei, astfel că aceste critici nu vor fi analizate de Consiliu.

În soluționarea cauzei, prezintă relevanță motivele de respingere comunicate contestatoarei cu adresa nr. 09306/22.07.2022.

Referitor la susținerea contestatoarei că președintele comisiei de evaluare și-a asumat o decizie proprie, individuală, privind rezultatul evaluării, Consiliul o constată a fi nefondată, din analiza documentelor emise ulterior pronunțării deciziei anterioare, putându-se observa că procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii sunt semnate de toți membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește Declarațiile de confidențialitate, se reține că acestea au fost depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40859/17.08.2022. Două declarații sunt date 24.03.2022, pentru celelalte două, dintre care una aparținând președintelui comisiei, Ilie Simona, nu poate fi stabilită cu exactitate data completării.

Cu toate acestea, nefiind invocată încălcarea vreunei dispoziții în privința nepăstrării confidențialității asupra informațiilor de către membrii comisiei de evaluare, nu există motive pentru aplicarea vreunei sancțiuni de anulare a actelor întocmite (proces-verbale, raportul procedurii etc).

Analizând criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare pentru loturile 11 și 12, aparținând DAC Medical Plus SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare a susținut că această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă în considerarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat:

Cerința 3: Operatorul economic ce depune ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, că este legal constituit și nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

a) Ofertanții vor completa cu informațiile aferente situației lor fișierul DUAЕ publicat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, direct în SEAP în format.pdf;

b) Documentele justificative care vor proba îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri.

Aceste documente sunt:

1. Avizele de funcționare pentru Import, comercializare, depozitare, emise de Ministerul Sănătății - inclusiv ANEXELE (în conformitate cu art. 926 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu completările și modificările ulterioare) - valabile în momentul prezentării - scanat în format .pdf și semnat electronic.

De asemenea, prin caietul de sarcini, s-a prevăzut:

7. PERIOADA DE VALABILITATE A PRODUSELOR

7.1 Furnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt originale, ambalate direct de producător. De asemenea, furnizorul are obligația de a garanta că toate produsele furnizate prin contract nu vor avea niciun defect de producție sau de ambalare.

7.2 Perioada de valabilitate a produselor va fi cea declarată de producător pe ambalajele originale.

7.3 Furnizorul va livra produsele astfel încât să aibă un termen de valabilitate de minim 6 luni de la data semnării PV de recepție.

7.4 Achizitorul are dreptul de a notifica imediat furnizorului, în scris, orice plângere sau reclamație ce apare în legătură cu această valabilitate.

În cuprinsul contestației, s-a susținut că ofertanta declarată câștigătoare nu a prezentat autorizare pentru activitatea de mentenanță, arătând că, pentru executarea serviciilor conexe livrării produselor, în cazul de față "menținerea în stare de funcționare a produselor livrate pe întreaga perioadă de valabilitate" sunt necesare anumite autorizații.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, pe de o parte, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat expres prezentarea de către operatorii economici a *Avizelor de funcționare pentru Import, comercializare, depozitare*, nu pentru mentenanță, iar pe de altă parte, s-a cerut ca *furnizorul să garanteze că toate produsele furnizate prin contract **nu vor avea niciun defect de producție sau de ambalare***, nefiind solicitate servicii de mentenanță a produselor. Așadar, societatea contestatoare urmărește verificarea unor cerințe care nu au fost impuse prin documentația de atribuire și nu sunt necesare derulării acordului-cadru.

Impunerea unui termen de valabilitate a produselor de 6 luni nu presupune verificarea cerinței de autorizare a serviciilor de mentenanță.

Ca aspect preliminar, vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art.

123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

În privința criticilor aduse faptului că desemnarea ofertei câștigătoare este nelegală, având în vedere că nu se face dovada de către comisia de evaluare a verificării conformității ofertei tehnice, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a indicat niciun motiv

pentru care oferta nu ar fi conformă, în sensul că nu ar îndeplini vreuna dintre specificațiile tehnice.

Simplul fapt că nu a fost făcută vreo dovadă a modului de evaluare a propunerii tehnice în cadrul procesului-verbal de evaluare nu înseamnă că această evaluare nu a avut loc.

Vizavi de acest aspect, separat de faptul că nu au fost aduse argumente concrete în susținerea afirmațiilor că autoritatea contractantă nu ar fi evaluat propunerea tehnică a câștigătoarei, în mod legal, contestatoarea nu a făcut nicio referire la oferta criticată.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla lipsă a indicării modului de evaluare a ofertei, nu conduce la concluzia certă a neanalizării propunerii tehnice.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Trecând la analiza criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 11, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, pentru lotul amintit, s-au solicitat următoarele:

Debitmetrul compact, fara bila, care sa asigure un flux/debit reglabil intre 0-15 l/min, cu cititor numeric al debitului reglat.

Sa prezinte un sistem dublu de siguranta: buton deschis/inchis si butonul de reglare a debitului care nu poate fi actionat decat prin deblocare.

Butonul de reglare sa fie de tip potentiometru, iar prin impingerea lui sa fie blocata setarea; in cazul actionarii butonului deschis/inchis, setarea sa ramana stabilita si la actionarea deschis sa revina automat la fluxul setat anterior.

Sa aibe conector tip niplu, care sa aibe filet dublu, interschimbabil, de operator, fara interventia unui technician 9/16" si 1/4"

Sa aibe dimensiuni: max 65x110x80mm, greutate maxima 0,200 kg

11.1 Debitmetru cu bila

Sa asigure un flux/debit reglabil intre 0-15 l/min;

Sa aibe cititor tip scala gradata a debitului reglat;

Sa aibe buton tip potentiometru deschis/inchis si de reglare a debitului;

Sa aibe conector cu filet dublu 9/16" si 1/4", disponibil in cel putin 3 lungimi: 7, 9, 12 cm.

11.2 Vas umidificator

Sa fie resterilizabil la 134°, inclusiv tija barbotoare.

Sa aibe toate fittingurile din alama, inclusiv stut/mufa pentru furtun, care sa poata fi sterilizate.

Sa aiba o capacitate de min 200 ml, cu o greutate de max 130 gr;

Sa aiba conector alama, pentru furtun de 6-9mm.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, pentru „Debitmetrul compact, fara bila”, s-a reținut că operatorul Tehnoplus Medical - nu completeaza nimic in dreptul acestei cerințe, in fapt nici cerința nu apare in tabelul depus in cadrul Ofertei tehnice, rubrica „caracteristici solicitate”- in urma răspunsului la prima clarificare solicitata nu clarifica acest aspect si astfel se transmite o a doua solicitare la care răspunde copiind solicitarea si menționând ca „îndeplinirea cerinței...se regaseste in broșura EasyMed Plus Debitmetre cu orificii de calibrare depusa in procedura”.

Odata cu aceasta a doua clarificare anexeaza aceasta broșura - nedepusa in cadrul propunerii tehnice, precum si o declarație a producătorului datată ulterior datei de depunere a documentelor, respectiv 07.06.2022 si care face referire la alt tip de debitmetru-EasyFlow.

Pentru "pct.11.1 Sa aibe conector cu filet dublu 9/16" si 1/4", disponibil în cel puțin 3 lungimi:7, 9,12 cm.", a reținut că operatorul Tehnoplus Medical - copiaza doar solicitarea si nu face trimitere exacta la pag si pragraf, iar din pliantul depus nu se poate identifica îndeplinirea acestei cerințe"- in urma celor doua clarificări se face trimitere la o Declarație producător ambiguă - „debitmetrul se livreaza in 3 lungimi..." -solicitarea era ca dimensiunea conectorului sa fie disponibila in 3 lungimi si care are o data ulterioara procedurii si nedepusa in cadrul documentelor pana la data limita.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze pagina și paragraful din oferta depusa unde se demonstrează cele solicitate:

I. In cadrul Caietului de sarcini, la Lotul 11 se solicita:

„**Debitmetrul compact, fara bila**, care sa asigure un flux/debit reglabil intre 0-15 l/min, cu

cititor numeric al debitului reglat.

Sa prezinte un sistem dublu de siguranta: buton deschis/inchis si butonul de reglare a debitului care nu poate fi actionat decat prin deblocare.

Butonul de reglare sa fie de tip potentiometru, iar prin impingerea lui sa fie blocata setarea; in cazul actionarii butonului deschis/inchis, setarea sa ramana stabilita si la actionarea deschis sa revina automat la fluxul setat anterior.

Sa aibe conector tip niplu, care sa aibe filet dublu, interschimbabil, de operator, fara interventia unui tehnician 9/16" si 1/4"

Sa aibe dimensiuni: max 65x110x80mm, greutate maxima 0,200 kg

pct.11.1 Sa aibe conector cu filet dublu 9/16" si 1/4", disponibil in cel putin 3 lungimi:7, 9, 12 cm."

Ofertanta a răspuns următoarele:

Îndeplinirea cerintei mentionate: "Debitmetrul compact, fara bila, care sa asigure un flux/debit reglabil intre 0-15 l/min, cu cititor numeric al debitului reglat.

Sa prezinte un sistem dublu de siguranta: buton deschis/inchis si butonul de reglare a debitului care nu poate fi actionat decat prin deblocare.

Butonul de reglare sa fie de tip potentiometru, iar prin impingerea lui sa fie blocata setarea; in cazul actionarii butonului deschis/inchis, setarea sa ramana stabilita si la actionarea deschis sa revina automat la fluxul setat anterior.

Sa aibe conector tip niplu, care sa aibe filet dublu, interschimbabil, de operator, fara interventia unui tehnician 9/16" si 1/4"

Sa aibe dimensiuni: max 65x110x80mm, greutate maxima 0,200 kg ", se regaseste in broșura "EasyMED PLUS Debitmetre cu orificii de calibrare" depuse in procedura.

De asemenea regasiti reatasat documentele tehnice anexate marcate.

A fost atașată și o declarație din partea FLOW METER Company, Via del Lino, 6-24040, Levate (Bergamo), Italia, ca producători de umidificatoare, debitmetre, regulatoare de presiune, regulatoare de vacuum, unități de aspirație, unități terminale, sisteme de colectare, manometre apă, având unitățile de producție în Via del Lino, 6-24040, Levate (Bergamo), Italia, prin care aceștia declară că debitmetrul EasyFlow se livrează în 3 lungimi și anume: 7, 9 și 12 cm.

De asemenea, nebulizatorul vasului umidificator are lungimea de 22 mm.

Față de cele de mai sus, dincolo de aspectele legate de faptul că specificațiile tehnice sunt ambigue, în sensul că, la pct. 11.1 se menționează debimetru cu bilă și la pct. 11 debimetru fără bilă, însă cantități există doar pentru debimetru fără bilă, se reține că cele concluzionate de autoritatea contractantă sunt corecte, în sensul că, în urma răspunsurilor la clarificări, societatea contestatoare a depus broșura pentru un alt produs, EasyMED® plus, deși în propunerea tehnică s-a oferit produsul debimetru Easy Flow.

În ceea ce privește declarația de la producător, care se referă la debimetru Easy Flow, se reține că, atâta vreme cât produsul este deja existent pe piață, o declarație de la producător nu poate fi considerată suficientă, nefiind depus vreun document cu specificații tehnice prin care să fie demonstrată disponibilitatea produsului cu "Conector cu filet dublu 9/16" și 1/4", disponibil în 3 lungimi: 7, 9, 12 cm".

Așadar, pe de o parte, informațiile au lipsit din propunerea tehnică, deși s-au solicitat expres prin caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, nici în urma solicitărilor de clarificări nu au fost depuse documente tehnice în susținere, ci doar o declarație de la producător. Mai mult, se reține că, prin clarificări, trebuie depuse documente de confirmare a unor informații existente în ofertă, ceea ce nu a fost cazul în speță.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare

clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(...)

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Raportat la dispozițiile legale citate și la cele constatate, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta Tehnoplus Medical SRL, completarea adusă prin intermediul clarificărilor neputând fi considerată viciu de formă. Răspunsul transmis trebuia considerat neconcludent de către comisia de evaluare, astfel că este corectă decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 11.

Analizând criticile aduse ofertei depuse de DAC Medical Plus SRL, pentru lotul 11, Consiliul constată că și acest operator economic, ca și contestatoarea, face referire la cele două produse EasyMed și Easy Flow și, de asemenea, la îndeplinirea cerinței "Conector cu filet dublu 9/16" și 1/4", disponibil în 3 lungimi: 7, 9, 12 cm".

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să aplice principiul tratamentului egal și să constate că broșurile fac referire la două produse diferite și, în plus, că nu rezultă respectarea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, astfel că trebuia să solicite clarificări.

Dacă în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări se constată că nu poate fi demonstrată îndeplinirea integrală a specificațiilor tehnice de către produsul ofertat, ca și în cazul ofertantei Tehnoplus Medical SRL, oferta trebuie respinsă, ca neconformă. Autoritatea contractantă trebuie să indice expres modul de îndeplinire a cerințelor și documentele pe baza cărora consideră cerințele îndeplinite.

În privința criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 12, se constată că întreaga motivare a acesteia urmărește acceptarea, ca și soluție echivalentă, a sterilizării

vasului umidificator la 121⁰, deși prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca vasul umidificator să fie resterilizabil la 134⁰.

Contestatoarea a susținut că expunerea vasului umidificator la temperatura standard de 121° asigură finalitatea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv se obține sterilizarea dispozitivului medical printr-un **procedeu echivalent celui descris în caietul de sarcini și care referă temperatura standard de 134°C.**

(...) singura legătură cu obiectul acordului-cadru ce o poate avea temperatură de sterilizare de 134°C este necesitatea utilizării de dispozitive medicale decontaminate, respectiv sterilizate. Privind temperatura de 134°C nu poate fi dat decât de obiectivul final și anume dispozitivul medical este sau nu este sterilizat.

Referința la procedeul de sterilizare la temperatura de 134°C nu poate fi admisă drept unica soluție, legiuitorul impune acceptarea soluțiilor echivalente și recunoaște dreptul operatorului economic de a demonstra scopul, finalitatea urmărite și anume DECONTAMINARE prin sterilizare a vasului umidificator prin orice mijloc echivalent, în cazul de față sterilizare la 121°C, conform instrucțiunilor producătorului.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că sintagma „sau echivalent” nu poate fi utilizată pur formal, fără o aplicare concretă, fără posibilitatea de a-și dovedi utilitatea, contestatoarea apreciază că produsul oferit MAK300 care îndeplinește specificațiile tehnice solicitate și care poate fi resterilizabil la 121°C (echivalent procedurii solicitat prin caietul de sarcini la temperatura de 134°C) este conform și corespunde integral specificațiilor tehnice minime și obligatorii, așa încât propunerea tehnică depusă în cadrul lotului 12 este conformă, impunându-se reevaluarea conform celor detaliate în cadrul contestației.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme a fost impusă o anumită temperatură pentru sterilizarea vasului umidificator nu se poate susține că o soluție echivalentă înseamnă ofertarea resterilizării la o altă temperatură mai mică.

În cazul în care aprecia că *sterilizare la temperatura de 134°C nu poate fi admisă drept unica soluție*, ofertanta trebuia să critice documentația de atribuire, criticile aduse ulterior comunicării rezultatului procedurii, constatat a fi defavorabil, fiind evident tardive.

Mai mult, se reține că societatea contestatoare a susținut la nivel declarativ o așa-zisă echivalență a sterilizării la cele două temperaturi, nefiind depuse documente suport (teste tehnice) prin care să se demonstreze că sterilizare la 134°C produce aceleași efecte cu cea efectuată la 121°C.

Față de criticile formulate nu se constată că ar exista motive pentru anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 12.

Petenta nu a formulat alte critici față de motivele aduse la cunoștință prin comunicarea privind rezultatul procedurii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de Tehnoplus Medical SRL, în privința solicitărilor formulate în referire la lotul 11, în referire la oferta DAC Medical Plus SRL, și va respinge, ca nefondată, contestația, în privința solicitărilor formulate pentru lotul 12.

Capătul de cerere privind anularea procedurii pentru cele două loturi contestate va fi respins, ca nefondat, pentru lotul 11, fiind posibilă

dispunerea de măsuri de remediere conform celor din motivare, pentru lotul 12, oferta contestatoarei fiind în mod corect respinsă, iar în referire la oferta câștigătoare nu au fost formulate critici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de Tehnoplus Medical SRL, în contradictoriu cu Institutul de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Balș", și anulează raportul procedurii de atribuire nr. INBI-09305/22.07.2022, în partea ce privește oferta DAC Medical Plus SRL, pentru lotul 11, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei DAC Medical Plus SRL, pentru lotul 11, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, solicitările privind anularea raportului procedurii pentru lotul 12 și pentru lotul 11, în partea ce privește oferta Tehnoplus Medical SRL, și reevaluarea ofertei contestatoarei pentru cele două loturi.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ

MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU

MEMBRU,
GrațIELA Magdalena
GAIDARGI

Redactat practicaua deciziei
Daniela Ghiță

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini