

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1100/02.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53867/03.11.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect „...”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 125574/27.10.2022, a raportului procedurii nr. 125569/27.10.2022, a actelor preliminare și subsecvente ce vizează declararea ofertei ... S.R.L. ca admisibilă și câștigătoare, obligarea entității contractante și reevaluarea acesteia sub aspectul îndeplinirii condițiilor de formă și, în particular, sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice și financiare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... S.R.L., solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

În motivarea de fapt și de drept, contestatorul arată:

Prin Adresa nr. 125574/27.10.2022 entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că în privința procedurii de atribuire mai sus indicată oferta sa a fost declarată admisibilă în procedură însă nu a fost declarată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind declarată cea a ofertantului ... S.R.L. cu o propunere financiară de 805.140,00 lei.

Contestatorul solicită constatarea nelegalității și netemeinicii actelor contestate, respectiv a declarării ofertei ... S.R.L. ca și câștigătoare, raportat la următoarele considerente:

Preliminar petentul exemplifică natura intervențiilor pentru a se observa caracterul lor determinant în legătură cu obiective strategice de mai sus.

Fișa de date nu le detaliază tocmai pentru că se adresează profesioniștilor, lista exemplurilor de mai jos vor crea o imagine clară asupra a ceea ce ar trebui realizat potrivit contractului și a necesității de a cunoaște în detaliu, de a avea experiența necesară a oricărui participant la procedură.

Nevoia de experiență a scafandrilor și a echipelor de scafandri este obligatorie întrucât se execută lucrări de scafandrie foarte complexe atât la baraje cât și la centrale hidrotehnice. În momentul producerii de avarii, inundații, calamități naturale, necesitate deversări de apă sau opriri de pierderi de apă, scafandrii trebuie să intervină prompt pentru a evita producerea de evenimente de golire a lacului de acumulare și prevenirea inundării localităților din aval de baraje sau golirea acumulărilor care deservesc populația cu apă potabilă.

Alte evenimente se pot întâmpla în momentul deversărilor programate, dacă se blochează o stavilă baraj sau o vană cu închidere rapidă de la hidroagregat și nu poate fi acționată în timp util, atunci intervin scafandrii pentru a remedia și a înlătura posibilitatea producerii de evenimente din seria celor sus menționate.

Din acest motiv, scafandrii au nevoie de experiență absolută, scafandrii fiind nevoiți a cunoaște foarte bine instalațiile și modul lor de funcționare.

Sunt situații în care personalul ... sau ... trebuie să coboare în baraj hidroagregat (interiorul grupului de siguranță) pentru a efectua reparații/remedieri. Pentru a se putea permite acest lucru, se impune înlăturarea apei din interiorul grupului de lucru, prin utilizarea unor dispozitive metalice (batardouri), practic elemente tampon, în aval și amonte. Dacă acele elemente care se impun a fi verificate de scafandri nu sunt verificate conform (și aceasta se poate realiza numai în urma unei experiențe vaste) ele pot determina infiltrarea apei chiar în timp ce personalul ... sau ... se află coborât în interiorul grupului de siguranță hidroagregat.

Apoi, importanța curățării grătarelor admisie apă grup, aval sau amonte, este foarte importantă, întrucât înfundarea în grad mare a grătarelor duce la indisponibilizarea unui hidroagregat, implicit neproducerea de energie electrică și nefurnizarea ei către populație.

În esență, este o activitate riscantă, atât pentru scafandri, cât și pentru cei cărora le este adresată, inclusiv pentru populație. Aceste lucrări se pot face numai cu o echipă de scafandri cu experiență

acumulată în decursul a mai multor ani și implicit cunoașterea foarte bună a instalațiilor acestora, consideră petentul.

Potrivit Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP, art. 1 "Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale, referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/ de achiziție sectorială/ acordului - cadru ce se atribuie prin respectiva procedura.

ART. 2 (1) Entitatea/Entitatea Contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art.1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/ de achiziție sectorială/ acordului cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1). (nn. de vreme ce vorbim de baraje de importanță strategică nicio cerință nu este disproporționată),

ART. 3 (1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, entitatea/entitatea contractantă trebuie, să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire; pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe; (2) în alin. (1), Entitatea/entitatea Contractantă: a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/ acordului-cadru, făcând-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;"

La fila 5 a Fișei de date, entitatea contractantă arată că experiența similară trebuie să privească activități subacvatice cu scafandri cum ar fi:

"Experiența similară trebuie să privească activități de scafandrierie de verificare, control, decolmatare a structurilor imerse și inspecții tehnice structuri imerse și verificarea tehnică a construcțiilor, echipamentelor, instalațiilor hidrotehnice."

Toate cele de mai sus sunt servicii specializate iar "similaritatea" nu poate fi complinită cu executarea în ultimii 3 ani a oricăror servicii de scafandrierie. O activitate de scufundare cu scafandri autonomi sau cu alimentare la suprafață, cu aer, până la adâncimea de cel puțin 20m se realizează exclusiv în baza unei autorizații emisă de Ministerul Apărării Naționale, prin Centru pentru Scafandri Constanța.", și numai după ce scafandrii și-au dovedit experiența în tipul de activitate solicitată la autorizare. Acest fapt rezultă din H.G. nr. 571/1999, privind pregătirea, antrenarea, perfecționarea pregătirii și brevetarea scafandrilor și a ordinului MAI nr. M63/25.03.2021 pentru aprobarea Metodologiei privind Reglementarea Activităților de Scufundare în România.

Art. 13: *"Calificarea scafandrilor pentru diferite scufundări și lucrări sub apa se face prin cursuri și antrenamente organizate de Centrul de Scafandri Constanta"*, iar examenul este susținut în conformitate cu art. 17 alin.(2) tocmai pentru lucrările sub apă în vederea cărora au fost specializați. În ceea ce privește scafandrii aceștia sunt verificați anual sub aspectul posibilității desfășurării activității (art. 18, art. 19), iar potrivit art. 22 scafandri atestați pentru lucrările subacvatice sunt reconfirmați o dată la 2 ani pe baza registrului la care urmează a se face referire mai jos. Lipsa lucrărilor din registru determină nereînnoirea atestării.

În același sens, plecarea unui scafandru din cadrul unei societăți autorizate în activitatea de scafandrierie determina imposibilitatea efectuării de lucrări, de acea natură, specializarea societății fiind generată, în fapt și drept, de specializarea lucrătorului. Aceasta calificare a scafandrilor trebuie menținută anual și este dovedită și cu registrul lucrărilor de scafandru (art. 267 din Ordin lucrările efectuate de scafandri se înscriu în registru, iar art. 273 activitățile ce pot fi desfășurate de scafandru în autorizația lui). Aceasta calificare a fost solicitată prin Fișa de date, fila 4, Cerința 2.

Lipsa oricăreia dintre activitățile menționate în fișa de date din autorizația scafandrilor determină caracterul inacceptabil și, în subsidiar, neconform al ofertei ... S.R.L. în opoziție cu oferta ... S.R.L. care are personal specializat executând în ultimii 2 ani activitățile solicitate prin caietul de sarcini chiar pentru unitatea achizitoare.

Activitatea solicitată prin fișa de date presupune cunoașterea și înțelegerea planurilor barajelor „coborârea în adâncuri și curățarea unor părți componente ale barajelor, vizualizarea stării tehnice a echipamentelor (nn, ce include situația premise a cunoașterii funcționării acestora sau, cel puțin a stării anterioare).

Contestatorul subliniază și faptul că prin Fișa de date a achiziției, în privința ofertei tehnice, se specifică faptul că ofertele depuse vor fi luate în considerare dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea cerințelor minime sau unui nivel calitativ superior cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini (punctul IV 4.1 din Fișa de date a achiziției).

Potrivit Caietului de sarcini, se impune participanților deținerea autorizărilor specifice activității de scufundare, serviciile urmând a fi prestate cu scufundări autonome și scufundări cu alimentare de la suprafață, prestatorul trebuind să dispună de mijloace tehnice specifice prestării unor astfel de servicii și de personal specializat, prestatorul fiind responsabil de respectarea Normelor privind pregătirea, organizarea și protecția muncii în activitatea de scufundare cu respectarea "componentei necesare a echipei care va presta serviciile", fiind impus un număr de "doi scufundări pentru lucrul cu alimentare de la suprafață".

Aceste precizări preliminare au menirea de a evidenția importanța serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri raportat la specializarea specifică impusă de normele în materie a personalului care urmează a presta serviciile obiect al contractului și a normelor ce guvernează securitatea activităților solicitate prin documentația de atribuire.

Față de cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, precum și o solicitare minimă pe baza căreia se impunea redactarea ofertei tehnice și financiare, contestatorul învederează că, în prezenta procedură, oferta declarată câștigătoare se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 142 alin.2 lit. b) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 și/sau neconformă în conformitate cu prevederile 142 alin.3 lit.a) și g) din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 adoptate prin HG nr. 394/2016.

1. Cu privire la motivul de respingere a ofertei ... S.R.L. ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art.142 alin. 2 lit.b) din Normele de aplicare a Legii 99/2016 adoptate prin HG 394/2016:

Potrivit prevederii legale enunțate, *"în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă"*.

Conform Fișei de date a achiziției punctul III. 1.3 b) Standarde de asigurare a calității și protecției mediului - s-a solicitat ofertanților dovada *"certificării implementării unui sistem de management al calității conform ISO 9001:2015 sau echivalent, prin raportare la domeniul în care se încadrează obiectul principal al contractului"*, ofertanții având obligația de a completa în DUAЕ numărul certificatului, emitentul acestuia, domeniul de certificare și valabilitatea, documentul justificativ urmând a fi depus la solicitarea autorității contractante.

Tot conform Fișei de date a achiziției se face precizarea că documentul justificativ este *"Documentul de certificare al sistemului de management al calității emis de un organism independent sau orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta, dacă prin aceste probe sau dovezi se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității aferent activității principale a contractului"*.

Ofertantul ... S.R.L. a indicat deținerea unui Certificat al sistemului de management al calității (seria C nr. 6779/26.05.2020) emis de ... S.R.L. (J15/561/2009, CUI 25942976), certificat care, însă, nu îndeplinește cerințele de certificare, nefiind întrunite condițiile legale de emitere a unei astfel de certificat motivat de faptul că emitentul documentului nu este acreditat pentru certificarea managementului calității conform ISO 9001:2015 conform prevederilor OG nr. 23/2009.

Conform prevederilor art. 3, 4 și 7 alin.(1) din OUG nr. 23/2009, *"Art. 3. Activitatea de acreditare, ca activitate de autoritate publică, se încredințează organismului național de acreditare recunoscut prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.*

Art. 4. -Organismul național de acreditare este persoană juridică de drept privat, de utilitate publică, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, înființată conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările ulterioare."

"Art.7 (1) Organismul național de acreditare prevăzut la art. 3 este singurul organism care emite certificate de acreditare pentru organisme de evaluare a conformității, indiferent dacă acreditarea este solicitată cu titlu obligatoriu sau voluntar."

Astfel, în vederea certificării îndeplinirii unor standarde de calitate de către un operator economic "organismul independent de certificare" trebuie să fie o societate acreditată de "organismul național de acreditare", în speță RENAR - organizație neguvernamentală, fără scop lucrativ, constituită pe baza prevederilor Legii nr. 21/1924, cu modificările ulterioare, personalitatea juridică fiindu-i recunoscută prin Sentința Civilă nr. 1966 din 07.08.1990 (dosar 1975/PJ/1990) a Judecătoriei Sectorului 1 București - asociația recunoscută oficial ca organism național de acreditare unic, în temeiul OG nr. 23/2009 și în baza prevederilor Regulamentului (CE) nr.765/2008 și funcționează în coordonarea Ministerului Economiei, în vederea certificării evaluării conformității activității unui operator economic cu standardele ISO 9001:2015 solicitate de entitatea contractantă.

Cum Documentul de certificare prezentat de ofertant NU este emis de un "organism de evaluare a conformității" acreditat RENAR, acest document prezentat de ofertant NU poate face dovada, în condiții de legalitate, a cerinței impuse prin punctul III.1.3.b din Fișa de date a

achiziției, motiv pentru care entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă.

2. Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art.143 alin.3 lit.a din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 adoptate prin HG nr. 394/2016, raportat la următoarele considerente:

Conform fișei de date a achiziției, punctul III.1.3.a *Capacitatea tehnică și sau profesională*, ofertanții aveau obligația de a indica personalul implicat în desfășurarea contractului și specializările acestora, urmând ca, la solicitarea autorității contractante să fie depuse documentele justificative (diplome, certificate, atestate, autorizații) conform celor declarate de ofertant (pagina 6 FDA).

Totodată, conform prevederilor punctului III.1.1.b) din Fișa de date a achiziției - cerința 2 - ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii autorizației pentru activitatea de scufundare cu scafandri autonomi, cu aer, până la adâncimea de cel puțin 20 metri, emisă de MAPN prin Centrul de scafandrii constanța în conformitate cu prevederile art.2 din HG nr. 350/1993 (pagina 4 din FDA).

Nu în ultimul rând, prin Fișa de date a achiziției, în privința ofertei tehnice, se specifică faptul că ofertele depuse vor fi luate în considerare dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea cerințelor minime sau unui nivel calitativ superior cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini (punctul IV 4.1 din Fișa de date a achiziției).

Potrivit Caietului de sarcini, se impune participanților deținerea autorizărilor specifice activității de scafandrierie, serviciile urmând a fi prestate cu scafandri autonomi și scafandri cu alimentare de la suprafață, prestatorul trebuind să dispună de mijloace tehnice specifice prestării unor astfel de servicii și de personal specializat. prestatorul fiind responsabil de respectarea Normelor privind pregătirea, organizare și protecția muncii în activitatea de scufundare cu respectarea "componentei necesare a echipei care va presta serviciile", fiind impus un număr de "doi scafandrii pentru lucrul cu alimentare de la suprafață".

Conform Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 1/30.09.2022. în cazul ofertantului ... S.R.L. lipsește Suplimentul la Autorizația seria CSA nr. 00128, în lipsa căreia Autorizația prezentată nu este valabilă.

Entitatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens ofertantului, ... S.R.L. depunând în răspunsul la solicitarea de clarificări suplimentul de autorizație. Odată cu acest supliment a fost depusă și modificarea suplimentului la autorizație cu nr. A 4021 eliberată la data de 03.10.2021 prin care în cazul acestui ofertant a fost autorizat un tehnician scufundări - scafandru categoria 3, act prin care ofertantul completează documentația depusă în cadrul ofertei în vederea dovedirii

deținerii a 2 scafandrii conform celor solicitate prin documentația de atribuire.

Această autorizare, însă, este emisă după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 29.09.2022, dată la care ofertantul declarat câștigător NU îndeplinea condițiile impuse prin documentația de atribuire.

a) Având în vedere situația de fapt mai sus precizată, contestatorul solicită să se constate că oferta ... S.R.L. se impune a fi respinsă ca neconformă/inacceptabilă, ofertantul neîndeplinind cerințele din documentația de atribuire la data limită de depunere a ofertelor.

Conform prevederilor art.221 din Legea nr. 99/2016, *"(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."*

Potrivit prevederilor art. 129 alin.(1) din Normele de aplicare a Legii 99/2016, *"(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."*

Totodată, conform prevederilor art.130 alin ()1 din același act normativ, *"(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant"*.

Așa cum rezultă din interpretarea prevederilor legale mai sus redate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul NU poate "completa" documentele depuse în cadrul ofertei cu acte suplimentare ce nu existau la data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens contestatorul evocă ca jurisprudență Decizia nr. 1401/C9/1403 din 07.07.2022 a CNSC prin care s-au reținut următoarele: *"Potrivit anunțului de participare simplificat nr. SCN1103203/19.03.2022, data limită de depunere a ofertelor a fost 07.04.2022."*

Având în vedere că certificatul vizând respectarea condițiilor standardului ISO 9001:2015 a fost emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în mod greșit, entitatea contractantă a acceptat depunerea acestuia prin intermediul solicitărilor de clarificări

Era obligația achizitoarei să solicite clarificări vizavi de un document, pe de o parte, aparținând unui alt ofertant și, pe de altă parte, expirat, însă atât timp cât acesta este emis ulterior datei limită de

depunere a ofertelor, trebuia aplicată sancțiunea respingerii ofertei, cum susține contestatoarea.

Ofertanta nu a demonstrat că la data limită de depunere a ofertelor, cerința din documentația de atribuire era îndeplinită, iar o măsură de acceptare a documentului emis la data de 18.04.2022 nu este justificată.

Principiile transparenței și tratamentului egal nu permit acceptarea depunerii unui nou document în termen de valabilitate, document care, însă, a fost emis de organismul de certificare ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Situația SC ... S.R.L. a fost modificată pe parcursul evaluării ofertelor, față de situația existentă la data limită de depunere a ofertelor, în sensul că, inițial, nu era certificat conform ISO 9001, nefiind demonstrat acest lucru, certificarea intervenind pe parcursul evaluării ofertelor".

Potrivit art. 205 alin. 2 din Legea 99/2016 "(2) înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare".

În cazul analizat, nu se poate susține că este vorba despre depunerea unui document actualizat, câte vreme ofertantul nu a făcut dovada că, la data limită de depunere a ofertelor, îndeplinea cerința de calificare impusă prin documentația de atribuire".

În prezenta cauză, la fel ca în speța soluționată de CNSC, ofertantul ... S.R.L. a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, un document de certificare care NU există la data limită de depunere a ofertelor, fiind emis ulterior, în perioada de analiză a ofertelor depuse, respectiv autorizația A 4021/03.10.2021 care atesta deținerea de către ofertant a doi scafandrii (conform cerinței impuse de entitatea contractantă) condiție care, însă, nu era îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor.

În considerarea celor mai sus precizate, oferta declarată câștigătoare se impunea a fi respinsă de către entitatea contractantă, opinează petentul.

b) Oferta ... S.R.L. se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art.143 alin.3 lit.a din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, nerespectând cerințele caietului de sarcini din perspectiva respectării prevederilor Metodologia privind reglementarea activităților de scufundare în România, din 25.03.2021 adoptată prin Ordinul nr. M.63/2021 al MAPN - a cărei respectare a fost impusă prin prevederile Caietul de sarcini.

Conform Ordinului M63/2021, calitatea procedurii de scufundare este dată de buna organizare. În acest sens conform prevederilor art. 96. - Personalul minim pentru executarea unei scufundări unitare autonome cu circuit deschis este:

- a) doi scafandri;
- b) un șef de scufundare;
- c) un scafandru de securitate;
- d) asistent medical/medic și/sau scafandru cu curs de prim ajutor de bază conform art. 105"., așadar minim 5 persoane.

Potrivit prevederilor art. 98 din aceleași act normativ, ce se referă la tipul de scufundări ce face obiectul serviciilor contractului din prezenta procedură de atribuire, *"Personalul minim pentru executarea unei scufundări unitare cu alimentare de la suprafață este:*

- a) *un scafandru;*
- b) *un șef de scufundare;*
- c) *un scafandru de securitate;*
- d) *un tehnician;*
- e) *un tender pentru fiecare scafandru;*
- f) *asistent medical/medic și/sau scafandru cu curs de prim ajutor de bază, conform art. 105.", așadar minim 6 persoane.*

Conform ofertei depuse de ... S.R.L., acesta are următoarea structură a echipei de scafandri:

1. Nr. Crt. Nume și prenume ____ calificări
2. ... ____ Șef de scufundare
3. ... ____ Tehnician scufundare, scafandru
4. ... ____ Șef scufundare, scafandru
cu alimentare la suprafață
5. ... ____ scafandru cu alimentare la
suprafață
6. ... ____ scafandru
7. ... ____ scafandru
8. ... ____ medic cu competențe în

9. ... _____ exploatarea compresorului
pentru scafandru

Contestatorul face următoarele amendamente:

- Dl. ... nu deține certificare pentru operarea compresorului, iar în nomenclatura COR nu există funcția în care a fost încadrat;
- în cadrul unei scufundări, o persoană nu poate îndeplini cumulativ mai multe funcții.

Așa cum rezultă din suplimentele aferente Autorizației CSA 00128, societatea ... S.R.L. nu are în cadrul personalului angajat nici un tender, pentru a putea forma o echipa pentru executarea unei scufundări unitare cu alimentare de la suprafață.

Conform prevederilor art. 98 din Metodologia adoptată prin Ordinul M63/2021, în cadrul personalului minim al unei echipe de scufundare este impus câte un tender pentru fiecare scafandru, astfel încât, raportat la cerința autorității contractante (servicii prestate de 2 scafandrii) ofertantul trebuia să facă dovada că deține 2 persoane care să poată îndeplinii aceste atribuții.

În acest sens, petentul învederează că, potrivit art. 204-205 din Metodologia adoptată prin Ordinul M63/2021 al MAPN, "*Tenderul se numește din rândul scafandrilor experimentați și este subordonat șefului de scufundare.*

Art. 205. - Tenderul este un membru al echipei de suprafață în cazul scufundărilor cu alimentare de la suprafață care are următoarele responsabilități și obligații:

- a) *ajută la echiparea scafandrului cu alimentare de la suprafață;*
- b) *verifică echipamentul scafandrului înainte de intrarea în apă asigurându-se că nu există pierderi de presiune/neetanșeități sau alte probleme pe care scafandru nu le poate constata singur;*
- c) *asigură intrarea și ieșirea din apă a scafandrului în condiții de siguranță;*
- d) *monitorizează permanent lungimea ombilicalului scafandrului pe timpul când acesta se află sub apă, în scopul eliminării excesului de ombilical sau tensionării acestuia;*
- e) *menține legătura prin semne și semnale cu scafandru aflat sub apă, în conformitate cu cerințele șefului de scufundare;*
- f) *monitorizează alimentarea cu amestec respirator de la suprafață și raportează șefului de scufundare orice problemă apărută;*
- g) *raportează șefului de scufundare semnalele transmise de către scafandru."*

Astfel, contestatorul învederează că oferta ... S.R.L. nu respectă aceste normative, ofertantul declarat câștigător în procedură nefăcând dovada respectării componenței minime a echipei de scafandru conform normelor imperative ce reglementează această activitate.

De asemenea oferta ... S.R.L., este neconformă întrucât nu sunt îndeplinite condițiile impuse prin Fișa de date, pagina 5, referitor la Tehnicienii de calitate desemnați ; "Indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau parte din organizația operatorului economic, în special celor care răspund de controlul calității (Scafandri autonomi și scafandri cu alimentare de la suprafață, autorizați până la adâncimea de 20 m)."

Tehnicienii de calitate se numesc prin decizie internă din rândul scafandrilor autonomi și scafandri cu alimentare de la suprafață, autorizați până la adâncimea de 20 m, cu experiență, din cadrul firmei.

Având în vedere că ... S.R.L. nici măcar nu a făcut dovada posibilității respectării echipei minime de intervenție (conform celor mai sus amintite), în cadrul personalului indicat de către ofertant nu mai rămâne disponibil nici un scafandru din cadrul societății pentru îndeplinirea funcției de tehnician de calitate pentru controlul lucrărilor executate, nefiind așadar respectată cerința impusă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, petentul invocă prevederile art.228 alin.5 din Legea nr. 99/2016 *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută"*.

De asemenea, potrivit art.143 alin.(3) lit. a) din HG nr. 394/2016 *"în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

c). Un alt motiv de neconformitate al ofertei contestate îl reprezintă nedeținerea de către ... S.R.L. a mijloace tehnice specifice prestării serviciilor de scufundări, conform celor impus prin caietul de sarcini.

Luând în considerare lista de echipamente a societății ... S.R.L., se observă că dețin în dotare un sigur compresor pentru încărcarea buteliilor cu aer comprimat sau pentru alimentarea cu aer de la suprafață și a unei singure căști pentru scufundare cu alimentare de la suprafață. În cazul în care acestea suferă defecțiuni, nu pot asigura continuitatea scufundării.

De asemenea, acestea nu sunt suficiente pentru dotarea concomitentă a doi scafandri: scafandrul de securitate, obligatoriu pentru orice tip de scufundare, trebuie să fie complet echipat și pregătit să intervină la apariția oricărui incident survenit în timpul scufundării.

În concluzie, în cazul desfășurării unei scufundări cu alimentare de la suprafață, ofertantul câștigător nu poate asigura echipament corespunzător atât pentru scafandrul lucrător cât și a scafandrului de securitate.

De asemenea, barocamera este un element ce trebuie deținut personal sau contractat de societatea prestatoare a serviciilor de

scafandrierie, întrucât conform normei barocamera trebuie să fie pregătită pentru tratament la adâncimea la care se execută activitățile de scufundare și trebuie să fie disponibilă la o distanță de cel mult 30 de minute de locul de desfășurare a activității de scufundare.

Ofertantul declarat câștigător, ... S.R.L., nu deține o barocameră și nici nu poate face dovada contractului încheiat cu un alt operator economic în acest sens, deși a afirmat prin declarația pe proprie răspundere că îndeplinește toate condițiile impuse de protecția muncii.

Potrivit art.55 (1) din Legea 99/2016, *"în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională invocând suportul unui/unor terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea, unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate."*

Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin niciuna dintre informațiile și documentele indicate de art. 192 din Legea nr. 99/2016.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul învederează încălcarea de către ofertantul câștigător a prevederilor art. 191 din Legea nr. 99/2016, iar entitatea contractantă nu a procedat la evaluarea conformă a ofertei declarate câștigătoare, deși prin Fișa de date a fost solicitat ofertanților să facă dovada complinirii cu regulile de protecția muncii la data depunerii ofertei și a deținerii tuturor mijloacelor tehnice necesare prestării serviciilor oferite.

3. Oferta declarată câștigătoare se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art.222 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art.142 și art.143 alin.3 lit.g) din HG nr. 394/2016, raportat la prețul neobișnuit de scăzut oferit de ... S.R.L.

Autorul citează dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016:

" (1) în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

*respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1):
respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.142 din Normele de aplicare a Legii 99/2016 adoptate prin HG 394/2016, "(1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.", petentul învederează că raportat la valoarea estimată a contractului de atribuire, respectiv 1.430.750 lei fără TVA, ofertantul câștigător a ofertat un preț de 805.140 lei fără TVA, reprezentând 56% din valoarea estimată a achiziției.

Așadar, fiind mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, conform art.142 alin.4 din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, valoarea ofertată prezintă un "preț aparent neobișnuit de scăzut" în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016.

a) Se impune a avea în vedere faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante în legătură cu prețul ofertat, ... S.R.L. nu a făcut altceva decât să prezinte o detaliere a componentelor prețului serviciilor oferate, fără însă ca ofertantul să depună "dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege," așa cum impun dispozițiile art.142 alin.2 din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016.

Raportat, așadar, la faptul că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost însoțit de vreo dovadă concludentă privind elementele de preț oferate, contestatorul apreciază că, în situația ... S.R.L. sunt incidente prevederile art.142 alin.3 din Normele de aplicare a legii nr. 99/2016, oferta depusă impunându-se a fi respinsă ca neconformă, raportat și la dispozițiile art. 143 alin.3 lit.g din HG nr. 394/2016.

b) Prețul ofertat de ... S.R.L. este nejustificat de scăzut, acesta fiind cu mult inferior prețurilor practicate pentru serviciile ce fac obiectul, având în vedere chiar prețurile încasate de ofertant pentru serviciile de aceeași natură cu cele oferate în prezenta procedură.

Astfel, prețul ofertat de ... S.R.L., așa cum rezultă din conținutul ofertei depuse în prezenta procedură, conform celor constate cu ocazia studierii dosarului achiziției.

Or, din structura prețului ofertei ce face obiectul prezentei contestații, contestatorul susține ca acesta nu poate fi justificat, raportat la următoarele considerente:

Structura prețului ofertat prezintă costuri nejustificat de scăzute (cum sunt cele referitoare la pregătire personal, sau costurile cu materiale) și nu includ anumite costuri ce țin de executarea serviciilor oferate.

Astfel dacă se au în vedere costurile cu salarizarea personalului pentru minim 5 lucrători/echipa - și având în vedere un nivel de salarizare reprezentat de la salariul minim pe economie (nejustificat în cazul acestei activități ce presupune o activitate calificată) ar rezulta un cost de minim 360 ron/echipa minimă de 5 persoane/oră.

La acestea se adaugă diurna pentru fiecare persoană, cheltuielile de deplasare, instrumentar, colaborator/tehnician barocameră (daca există), costuri de cazare personal (atunci când se impune).

În aceste condiții, petentul apreciază că prețul ofertat de ... S.R.L., numai dacă sunt avute în vedere că doar cheltuielile de cazare ar fi de aproximativ 750 ron.

Din experiența contractului anterior finalizat de ... S.R.L., pentru serviciile ce fac obiectul prezentei achiziții, marea ponderea a comenzilor de intervenție au fost pentru zile de weekend. Deci ar trebui luate în calcul și sporul de weekend și zilele libere în compensație.

De asemenea, în prețul ofertat ar trebui luate în calcul și vizitele medicale obligatorii ale personalului folosit în scufundări la Centrul de

Medicină Navală, al cărui cost per scafandru este de 865 ron/anual. Deci la doi ani pentru o echipă de minim 5 persoane se va plăti aproximativ 8650 ron.

Ca o dovadă în plus a faptului că prețul ofertat de ... S.R.L. este neobișnuit de scăzut față de serviciile ce fac obiectul contractului, petentul argumentează chiar prețurile practicate de același ofertant pentru acest tip de servicii, către alte companii, care sunt aproape duble ca valoare, așa cum rezultă din unul din contractele depuse în dovedirea experienței similar.

Astfel, unul dintre contractele prezentate de ofertant este cel încheiat cu ... S.R.L. , ctr. Nr 01 din 04.01.2021, contract în care, potrivit art.4 - referitor la Tarife și modalități de plata - prețul serviciilor prestate de ofertant este de 900 lei/oră, fără tva.

De asemenea, conform ofertei de preț nr. 153/25.07.2022, transmisă către ... S.A., ... S.R.L. a ofertat prețul de 925 ron/ora/echipa de intervenție.

Nu în ultimul rând, conform comenzii R20997/29.09.2021 din partea ... S.A., ofertantul ... S.A. a ofertat și a realizat servicii similare la tariful de 1050 ron/oră/echipă de intervenție.

Se impune a face și precizarea că societățile ce oferă servicii de natura celor ce fac obiectul prezentei proceduri practică prețuri în intervalul 900-1100 ron ora/echipă, contestatorul anexând cu titlu de exemplu o ofertă a unei societăți atestate pentru astfel de servicii, al cărui preț ofertat este de 1000 lei/oră/echipa, fără tva.

Totodată, contestatorul precizează că a ofertat prețul minim de 718,88 ron/oră, în condițiile în care beneficiază de anumite avantaje, cum ar fi:

- Facilități de creditare a activității curente prin programul național IMM INVEST conform contractului nr. RQ21057019115260 din data de 14.07 .2021 în valoare de 169.000 ron;

- Asigurare de grup NN POLIȚA DE ASIGURARE Nr: 10006040 pentru risc de accidentare și îmbolnăvire a personalului scafandru al societății;

- echipament de scufundare profesional, verificat și conform cu standardele în vigoare, pentru tot personalul societății, ce ne permite timpi de intervenție scurți, rapiditate în realizarea lucrărilor, formarea a două echipe pentru intervenții simultane.

Având în vedere cele mai sus precizate care atestă faptul că prețul ofertat de ... S.R.L. este nejustificat de scăzut, raportat chiar la serviciile prestate de această societate în contracte recente (executate în 2021), contestatorul solicită să se constate că oferta declarată câștigătoare se impunea a fi respinsă ca neconformă.

Prin adresa cu nr. 131515/08.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54829/08.11.2022,

entitatea contractantă ... a înaintat punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul proceduri de atribuire și revenirea din suspendare a procedurii.

Prezentând succint procedura în cauză, entitatea contractantă arată că au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... S.R.L. și ... S.R.L.

În urma etapei de analiză a documentelor de calificare, ofertanții ... S.R.L. și ... S.R.L. au fost declarați admiși.

În urma etapei de analiză a propunerilor tehnice, ofertele prezentate de ... S.R.L. și ... S.R.L. au fost declarate admise.

În urma etapei de analiză a propunerilor financiare, au rezultat următoarele:

Nr.crt.	Ofertanți	Admiși/respinși în faza de evaluare a propunerilor financiare
1.	... S.R.L.	ADMIS
2.	... S.R.L.	ADMIS

După transmiterea comunicărilor, la data de 27.10.2022, ... S.R.L. a transmis solicitare de eliberarea a unei copii a dosarului achiziției, care să includă și oferta depusă de către ... S.R.L.

Entitatea contractantă a răspuns prin Adresa nr. 126536.1/28.10.2022, invitând solicitantul să vizualizeze, la sediul ..., sucursala organizatoare a procedurii, dosarul achiziției.

Cu privire la mențiunile contestatorului ... S.R.L. de la punctul 1 din contestație, entitatea contractantă precizează:

a) Prevederea legală invocată de către contestator, respectiv art.142 alin. 2 lit.b) din HG nr.394/2016 este eronată. Articolul care trebuia menționat este art.143 alin. (2) lit.b) din HG nr.394/2016.

b) Cerința Fișei de date Cap.III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului specifica:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Certificarea implementării unui sistem de management al calității conform ISO 9001:2015 sau echivalent, prin raportare la domeniul în care se încadrează obiectul principal al contractului. Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa direct în SEAP, Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ) cu nominalizarea numărului certificatului, a emitentului, domeniul de certificare și valabilitatea. Documentul justificativ, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentat la solicitarea Entității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I într-un clasament intermediar întocmit în urma finalizării evoluării ofertelor.

*Documentul justificativ este **Documentul de certificare a sistemului de management al calității emis de un organism independent sau orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta, dacă prin aceste probe sau dovezi se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității aferent activității principale a contractului.***"

c) Entitatea contractantă nu a solicitat prin Fișa de date ca emitentul documentului de certificare să fie acreditat.

Prin urmare, prezumția creată prin documentul depus, asupra implementării unui sistem de management al calității, nu a fost răsturnată în cadrul procedurii și nici nu este răsturnată prin susținerile contestatorului privitoare la o lipsă de certificare „RENAR” a emitentului certificatului.

Din aceasta perspectivă, entitatea contractantă susține că doar dacă s-ar fi specificat în mod expres în cadrul documentației de atribuire necesitatea unei astfel de certificări, abia atunci ar fi fost întemeiată critica invocată de contestator. Trebuie avut în vedere însă că, astfel de certificări sunt facultative, de natura privată, fără a fi implementate cu titlu de obligații legale prin niciun act normativ și, de aceea, impunerea unui astfel de criteriu ar fi fost unul restrictiv care ar fi încălcat principiile nediscriminării și al tratamentului egal.

De altfel, în acest sens trebuie observat că și entitatea de certificare la care face trimitere contestatoarea este tot o entitate privată, respectiv a o **„organizație neguvernamentală, fără scop lucrativ, constituită** pe baza prevederilor Legii 21/1924, cu modificările ulterioare, personalitatea juridică fiindu-i recunoscută printr-o Sentința Civilă” ca în cazul oricărei alte asociații și fundații.

În acest context, comisia a evaluat corect și a considerat că ofertantul îndeplinește condiția de calificare, prin prisma cerințelor impuse în documentația de atribuire, cerința demonstrată prin înscrisul depus de către ... S.R.L. pentru dovedirea implementării unui sistem de management al calității conform ISO 9001:2015, respectiv Certificatul seria C nr. 6779 emis de către ..., cu termen de valabilitate până la data 25.05.2023 (pagina 13 din dosarul achiziției).

Cu privire la mențiunea contestatorului expusă la punctul 2. a) din contestație, entitatea contractantă precizează:

La data limită de depunere a ofertelor, 29.09.2022 ofertantul ... S.R.L. a depus în cadrul ofertei Autorizația seria CSA nr. 00128 emisă de Ministerul Apărării Naționale, Centrul de Scafandri Constanta, cu termen de valabilitate până la data de 24.07.2022 (pagina 21 din dosarul achiziției), care este valabilă numai însoțită de Suplimentul cu nr. A2987 din 25.07.2022.

Conform autorizației, ... S.R.L. este autorizat pentru activități subacvatice cu scafandri autonomi și cu alimentare la suprafață, până la adâncimea de 40 metri.

Comisia de evaluare a solicitat prin Adresa nr. 3/04.10.2022 (pagina 133 din dosarul achiziției) depunerea de către ... S.R.L. a următoarelor documente:

- Suplimentul cu nr. A2987 din 25.07.2022
- orice alt înscris, aflat în termenul de valabilitate, care modifică sau completează Suplimentul nr. A2987 din 25.07.2022 (daca este cazul).

În termenul impus, ofertantul ... S.R.L. a depus în SEAP fișierul [.../00074] Supliment Autorizație nr. 0128.pdf.p7s, care conține:

- Supliment la Autorizația seria CSA nr. 00128, având nr. A2987 din 25.07.2022 - 4 pagini.
- Email nr. A3932/27.09.2022, care completează suplimentul la autorizație cu scafandru categoria a III-a cu alimentare la suprafața, în persoana dlui

- Email nr. A4021/03.10.2022, care completează suplimentul la autorizație cu scafandru categoria a III-a, tehnician de scufundare, în persoana dlui

Comisia de evaluare a făcut aceste solicitări în cadrul etapei I de evaluare, de analiza a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc.

Entitatea contractantă arată că în Fișa de date se solicită:

Cap III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Cerința nr. 2

Operatorii economici care depun oferta trebuie sa dovedească deținerea Autorizației pentru activitatea de scufundare cu scafandri autonomi, cu aer, pana la adâncimea de cel puțin 20 m, emisă de Ministerul Apărării Naționale prin Centrul de scafandri Constanta, în conformitate cu prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului României nr. 350/ 21.07.1993, privind pregătirea, antrenarea, perfecționarea și brevetarea scafandrilor și art. 273 și art.274 din "Normele privind pregătirea, organizarea și protecția muncii în activitatea de scufundare", aprobate prin Ordinul comun nr. M.29/363/24 octombrie 1995 al Ministrului Apărării Naționale și al Ministrului Muncii și Protecției Sociale. Față de acesta cerința, ofertantul ... S.R.L.:

i. Și-a asumat în cadrul documentului DUAE depus în cadrul ofertei, îndeplinirea cerinței, bifând „ DA ”, și suplimentar,

ii. A atașat în oferta Autorizația seria CSA nr. 00128 emisă de Ministerul Apărării Naționale, Centrul de Scafandri Constanta, completată de răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de către comisie, cu: suplimentul la Autorizația seria CSA nr. 00128, Email nr. A3932/27.09.2022 și Email nr. A4021/03.10.2022.

Cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate.

Indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau parte din organizația operatorului economic, în

special celor care răspund de controlul calității (Scafandri autonomi și scafandri cu alimentare de la suprafață, autorizați până la adâncimea de 20 m).

Față de acesta cerință, ofertantul ... S.R.L. și-a asumat în cadrul documentului DUAЕ îndeplinirea cerinței, specificând :

„Tehnician de scufundare ... ; Certificat nr.369/09.06.2016 cu competente de asigurarea calității lucrărilor executate.”

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a concluzionat faptul că ofertantul ... S.R.L. îndeplinește cerințele de calificare, oferta fiind admisibilă în faza de evaluare DUAЕ.

În plus, în documentele suport DUAЕ, care au fost prezentate la data 20.10.2022, în urma declarării ofertantului ca fiind clasat pe locul I în clasamentul intermediar, ... S.R.L. a prezentat pentru ..., în calitate de tehnician pentru controlul de calitate:

- Certificat nr.369/09.06.2016 cu supliment descriptiv, care prezintă competente de asigurarea calității lucrărilor executate

- Decizia nr.4 din 30.09.2022 desemnează pe ... R. M. responsabil cu asigurarea calității serviciilor și lucrărilor executate, întreținerea echipamentelor de lucru și executarea activităților de deservire a instalațiilor și tehnicii de scufundare (pagina 195-5-196 și 199 din dosarul achiziției).

Față de mențiunile contestatorului ... S.R.L. *„Situația ... S.R.L. a fost modificată pe parcursul evaluării ofertelor, față de situația existentă la data limită de depunere a ofertelor, în sensul că, inițial, **nu era certificat conform ISO 9001**, nefiind demonstrat acest lucru, **certificarea intervenind pe parcursul evaluării ofertelor**”*, entitatea contractantă o califică ca fiind o acuză eronată, având în vedere detalierea argumentelor referitoare la pct. 1 contestație, din prezentul document.

Cu privire la mențiunile contestatorului expuse la punctul 2. b) din contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

Entitatea contractantă a solicitat în Caietul de sarcini nr. 82128/18.07.2022 (pagina 246 din dosarul achiziției), Cap.5.3.

"Serviciile de scafandrierie se vor realiza de către o societate specializată în intervenții subacvatice care trebuie să fie autorizată, în conformitate cu ordinul MAN 350/1993 a Ministerului Apărării Naționale prin Centrul de Scafandri Constanta, pentru execuția de activități subacvatice la adâncimea de până la 20 m, cu scafandri autonomi și scafandri cu alimentare de la suprafață.

*Prestatorul trebuie să dispună de mijloace tehnice specifice necesare desfășurării activității de scafandrierie și de personal specializat, apt medical și autorizat (scafandri, asistenta medicala etc), materiale, dispozitive pentru intervenții subacvatice. **Prestatorul este responsabil de îndeplinirea tuturor formalităților și obligațiilor ce trebuie îndeplinite pentru realizarea serviciilor, în conformitate***

cu legislația specifică în vigoare și de respectarea Normelor privind pregătirea, organizarea și protecția muncii în activitatea de scufundare. Echipa care va presta serviciile de scafandrierie va avea componenta necesară, în conformitate cu legislația în vigoare și normele de protecția muncii pentru activitatea de scufundare. "

Prin Autorizația seria CSA nr. 00128, emisă de către Ministerului Apărării Naționale, prin Centrul de Scafandri Constanta, se atestă faptul că societatea ... S.R.L. îndeplinește condițiile pentru activitățile de scafandrierie, respectiv „activități subacvatice cu scafandri autonomi și cu alimentare la suprafață, până la adâncimea de 40 metri”.

Responsabilitatea:

- îndeplinirii condițiilor de atestare;
- stabilirii componente minime a echipelor de intervenție;
- stabilirii calificărilor personalului echipei de scafandri;
- trasării obligațiilor care revin fiecărui membru al echipei de scufundare;
- aplicării Metodologiei privind reglementarea activităților de scufundare în România, adoptată prin Ordinul nr. M63/2021 al MAPN, revine Ministerului Apărării Naționale prin Centrul de Scafandri Constanta, singura instituție abilitată pentru autorizarea și monitorizarea acestui tip de activități.

• Autorizațiile prezentate de cei doi ofertanți ... S.R.L. și ... S.R.L., emise de către Ministerului Apărării Naționale, prin Centrul de Scafandri Constanta, pentru același tip de activități autorizate: **„activități subacvatice cu scafandri autonomi și cu alimentare la suprafață, până la adâncimea de 40 metri”** prezintă un conținut diferit al Suplimentelor la Autorizații, dar comisia de evaluare nu are competente în analiza acestui aspect.

• Față de cele expuse, entitatea contractantă consideră că evaluarea comisiei referitoare la îndeplinirea de către ofertantul ... S.R.L. a condițiilor necesare pentru realizarea serviciilor de scafandrierie a fost corectă, acesta fiind evaluat de către Centrul de Scafandri Constanta și autorizat pentru activități subacvatice cu scafandri autonomi și cu alimentare la suprafață, până la adâncimea de 40 metri. Contractantul este responsabil de îndeplinirea tuturor formalităților și obligațiilor ce trebuie îndeplinite pentru realizarea serviciilor, în conformitate cu legislația specifică în vigoare și de respectarea Normelor privind pregătirea, organizarea și protecția muncii în activitatea de scufundare. Echipa care va presta serviciile de scafandrierie va avea componenta necesară, în conformitate cu legislația în vigoare și normele de protecția muncii pentru activitatea de scufundare.

Cu privire la mențiunea contestatorului ... S.R.L. expusă la punctul 2. c) din contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

Entitatea contractantă a solicitat în Caietul de sarcini nr. 82128/18.07.2022 (pagina 247 din dosarul achiziției), Cap.5.3.:

„Prestatorul trebuie să dispună de mijloace tehnice specifice necesare desfășurării activității de scafandrie și de personal specializat, apt medical și autorizat (scafandri, asistență medicală etc), materiale, dispozitive pentru intervenții subacvatice.”

- În documentația de atribuire entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei liste de dotări minimale.

- În suplimentul la Autorizația emisă de către Ministerului Apărării Naționale, prin Centrul de Scafandri Constanta sunt detaliate echipamentele specifice desfășurării activităților subacvatice cu scafandri, lista de dotări fiind unul din criteriile în baza căruia se autorizează operatorul economic.

Referitor la afirmația contestatarului : „... S.R.L., nu deține o barocameră și nici nu poate face dovada contractului încheiat cu un alt operator economic în acest sens”, entitatea contractantă menționează că nu a solicitat în caietul de sarcini deținerea unei barocamere.

În Suplimentul la Autorizația seria CSA nr. 00128, având nr. A2987 din 25.07.2022 emis pentru ... S.R.L. se specifica la pct.10 *„Tratarea accidentelor de decompresie și de scufundare este executată de către Spitalul Municipal de Urgență Moinești, în conformitate cu contractul de prestări servicii nr.13527/29.06.2020.”*

Astfel, entitatea contractantă consideră că evaluarea comisiei a fost făcută corect, raportat la aspectele relatate mai sus.

Cu privire la mențiunea contestatorului expusă la punctul 3 din contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

Preturile ofertelor financiare depuse de către ofertanți în cadrul procedurii au fost:

Ofertant	Oferta de preț -lei fără TVA-	Procent din valoarea estimată
... S.R.L.	805.140,00	56%
... S.R.L.	1.078.320,00	75%

Raportat la valoarea estimată de 1.437.750,00 lei fără TVA, comisia a constatat că valoarea ambelor oferte este mai mică de 80% față de valoarea estimată.

Comisia de evaluare a solicitat ambilor ofertanți justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin Adresele nr. 10 și 11 din 11.10.2022.

În termenul stabilit, ofertantul ... S.R.L. a depus în SEAP fișierul [.../00084] Adresa justificare pret.pdf.p7s.

Fișierul conține:

- Adresa de răspuns,
- Structura de tarif unitar (pagina 181 și 182 din dosarul achiziției).

Ofertantul ... S.R.L. a depus structura de tarif unitar, în care detaliază elementele tarifului de 536.76 lei/oră de scufundare, fără TVA.

În adresa de răspuns ofertantul menționează: costurile privind deplasarea și cazarea personalului sunt minime, prin faptul că are sediu social în aceeași zonă cu sediul beneficiarului. La fundamentarea economică a prețului a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și protecția muncii.

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă de ... S.R.L., completată de răspunsul la solicitarea de clarificări și a considerat oferta admisibilă, cu posibilitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmația contestatarului expusă la pagina 16: *"Structura prețului ofertat prezintă costuri nejustificate de scăzute (cum sunt cele referitoare la pregătire personal sau costurile cu materiale) și nu includ anumite costuri ce țin de executarea serviciilor oferite"*, entitatea contractantă menționează faptul că nu a fost identificată o structură de deviz pentru categoriile de servicii, care să fie unanimă și oficial acceptată.

Structura costurilor este concepută și asumată de fiecare operator economic în parte, cu condiția ca serviciile prestate să fie la nivelul calitativ impus de către entitatea contractantă.

Referitor la afirmația contestatarului expusă la pagina 17: *"Se impune a face și precizarea că societățile ce oferă servicii de natura celor ce fac obiectul prezentei proceduri practică prețuri în intervalul 900-1100 ron ora/echipă. În acest sens, anexăm cu titlu de exemplu o ofertă a unei societăți atestate pentru astfel de servicii, pentru activități identice, în care prețul ofertat este de 1000 lei-oră/echipă fără tva."*

Se menționează că la estimarea valorii achiziției curente, entitatea contractantă a solicitat oferte neangajante din piață. S-au primit oferte doar de la ... S.R.L. și ... S.R.L. (pagina 251 și 252 din dosarul achiziției).

Entitatea contractantă expune că cei doi ofertanți au prezentat ca oferte de preț neangajante următoarele tarife orare, pe baza cărora s-a fundamentat valoarea estimată a achiziției curente:

Ofertant	Tarif oferta de preț neangajantă lei/oră de scufundare	Tarif oferta de preț în cadrul procedurii curente lei/oră de scufundare
... S.R.L.	925,00	536,76
... S.R.L.	992,00	718,88

Entitatea contractantă subliniază faptul că, față de oferta neangajantă lansată, însuși contestatarul ... S.R.L. a prezentat un preț mai mic cu 28% față de oferta inițială și nu se încadrează în grila de 900-1.100 lei oră/echipa, menționată ca etalon pentru serviciile de scufundare.

Astfel, entitatea contractantă învederează că, în aplicarea normelor legale în domeniul achiziției publice, comisia de evaluare a respectat inclusiv principiul proporționalității ce se raportează la asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea

autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, entitatea contractantă solicită constatarea caracterului nefondat al contestației și respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare, respectiv a raportului procedurii și comunicărilor transmise, ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa cu nr. 1110/18.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56934/18.11.2022, ... S.R.L. formulează *Note de Concluzii* la punctul de vedere al entității contractante, solicitând admiterea contestației, având în vedere următoarele motive:

1. Referitor susținerilor de la punctul 1 din contestație, cu titlu prealabil, contestatorul solicită să se constate **eroarea materială** a indicării temeiului de drept al neconformității oferte contestate, respectiv art.142 alin.(2) lit.b) în loc de art.143 alin.(2) lit.b).

Similar, dintr-o eroare materială, referitor la condițiile de emitere a certificatelor de acreditare, din eroare contestatorul arată că a indicat că prevederile legale aplicabile sunt reglementate de OUG 23/2009 în loc de OG 23/2009.

Referitor aspectelor invocate de entitatea contractantă, petentul învederează că motivul invocat de aceasta, respectiv faptul că nu a solicitat, prin documentația de atribuire, ca certificatul ISO să fie emis de un organism de certificare acreditat este vădit nefondat, ținând cont de faptul că, acesta condiție rezultă din legislația aplicabilă certificării activității - OG 23/2009, text care transpune în legislația națională prevederile Regulamentul (CE) nr. 765/2008 și ale Regulamentului (CEE) nr. 339/93 prevederi care au ca scop armonizarea obligatorie a legislației la nivel comunitar privind certificarea managementului calității activităților și serviciilor prestate de operatori economici.

Rezultă din prevederilor legale enunțate că, atunci când statul membru "numește" un organism de acreditare (în România organismul de acreditare fiind RENAR, "numit" prin OG nr. 23/2009) activitatea de certificare a managementului calității se realizează de "organismul de evaluare" în privința căruia se atestă, prin acreditarea emisă de organismul național de acreditare, că "*organismul de evaluare a conformității este competent să realizeze o activitate specifică de evaluare a conformității*", ulterior acreditării, organismele de evaluare a conformității fiind "monitorizate" de organismul de acreditare cu privire la activitate desfășurată, tocmai pentru verificarea menținerii competențelor pentru activitățile de evaluare a conformității desfășurate de acestea.

Aceste norme reglementate la nivel comunitar își găsesc reglementarea la nivel național prin prevederile art. 3, 4 și 7 alin.(1) din OG nr. 23/2009, arată contestatorul.

Astfel, în vederea certificării îndeplinirii unor standarde de calitate de către un operator economic "organismul independent de certificare" trebuie să fie o entitate acreditată de "organismul național de acreditare" (în speță RENAR - organizație neguvernamentală, fără scop lucrativ, constituită pe baza prevederilor Legii 21/1924, cu modificările ulterioare, personalitatea juridică fiindu-i recunoscută prin Sentința Civilă nr. 1966 din 07.08.1990 (dosar 1975/PJ/1990) a Judecătoriei Sectorului 1 București - asociația **recunoscută oficial ca organism național de acreditare unic, în** temeiul OG nr. 23/ 2009.

În consecință, petentul apreciază că:

- pe de o parte, faptul că entitatea contractantă nu a specificat expres în documentația de atribuire că Certificatele ISO trebuie emise de organisme de evaluare acreditate NU are relevanță, această condiționare a activității de certificare rezultând din legislația aplicabilă acestor activități desfășurate de organismele de certificare;

- pe de altă parte - faptul că RENAR (organismul unic național de acreditare) este o organizație neguvernamentală fără scop lucrativ, constituită pe baza prevederilor Legii 21/1924, personalitatea juridică a acestui organism fiindu-i recunoscută "ca în cazul oricărei asociații și fundații", NU poate reprezenta un motiv de netemeinicie a motivului de contestație invocat, în condițiile în care, conform art.4 alin.5 din Regulamentul CE 765/2008, *"în cazul în care acreditarea nu este realizată direct de autoritățile publice, un stat membru încredințează organismului său național de acreditare activitatea de acreditare, ca activitate de autoritate publică, și îi conferă recunoaștere oficială"*

Or, conform prevederilor OG nr. 23/2009, se respectă întocmai dispozițiile Regulamentului CE mai sus redate, în România activitatea de acreditare nefiind reglementată ca urmând a fi exercitată direct de autoritățile publice, ci de o persoană juridică de drept privat, de utilitate publică, în speță RENAR, ce desfășoară o activitate de autoritate publică - statut recunoscut expres prin prevederile art. 3, 4 și 7 alin.(1) din OG nr. 23/2009.

Față de cele expuse, petentul solicită constatarea temeiniciei motivului de contestație invocat.

2. Cu privire la motivul de contestație ce vizează contestarea ofertei ... S.R.L. ca neconformă/inacceptabilă, ofertantul neîndeplinind cerințele din documentația de atribuire la data limită de depunere a ofertelor - motiv ce vizează depunerea de către ofertant a modificării suplimentului la autorizație cu nr. A 4021 eliberată la data de 03.10.2021, act prin care ofertantul completează documentația depusă în cadrul ofertei în vederea dovedirii deținerii a 2 scafandrii conform celor solicitate prin documentația de atribuire.

Deși, în mod corect, entitatea contractantă a solicitat prin Adresa 3/04.10.2022 ofertantului completarea documentelor depuse, respectiv depunerea Suplimentului A 2987/25.07.2022 (menționat în Autorizația depusă) și orice document de modificare a acestuia, în termen de valabilitate, în mod nelegal entitatea contractantă a acceptat Suplimentul A4021/03.10.2022 emis de Ministerul Apărării Naționale, Centrul de scafandrii Constanța - privind autorizarea domnului ... - scafandru categoria III, tehnician de scufundare - motivat de faptul că această autorizare reprezintă un document ce NU exista la data depunerii ofertei, permițând astfel ofertantului declarat câștigător completarea documentelor de calificare peste termenul legal de depunere a ofertelor.

Prin punctul de vedere transmis CNSC, entitatea contractantă confirmă susținerile subscrisei referitoare atât la data emiterii Suplimentului A4021. cât și a datei de desemnare a Tehnicianului de calitate (aceiași persoană) de către ofertant, prin acte ulterioare datei limită de depunere a ofertei.

Din interpretarea prevederilor art. 129. 130 și 221 din Legea nr. 99/2016, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul NU poate "completa" documentele depuse în cadrul ofertei cu acte suplimentare ce nu existau la data limită de depunere a ofertelor, susține petentul.

Contestatorul reiterează faptul că prin Răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu poate depune înscrisuri/acte suplimentare emise după data limită de depunere a ofertelor așa cum de altfel a fost statuat inclusiv prin deciziile emise de CNSC în soluționarea unor contestații, amintind, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 1401/C9/1403 din 07.07.2022 a CNSC.

În prezenta cauză, la fel ca în speța antemenționată soluționată de CNSC, ofertantul ... S.R.L. a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, un document de certificare care NU exista la data limită de depunere a ofertelor, fiind emis ulterior, în perioada de analiză a ofertelor depuse, respectiv autorizația A 4021/03.10.2021 care atestă deținerea de către ofertant a doi scafandrii (conform cerinței impuse de entitatea contractantă) condiție care, însă, nu era îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, petentul învederează faptul că simpla declarare în DUAЕ că persoana nominalizată e ofertant în calitate de Tehnician pentru controlul de calitate NU poate determina admisibilitatea ofertei în condițiile în care, la data depunerii ofertei nici măcar nu exista decizia ofertantului privind desemnarea acestor persoane cu atribuții de control de calitate.

Astfel, decizia nr.4 depusă de ofertant la solicitarea autorității contractante a fost emisă la 30.09.2022 după data limită de depunere a ofertelor și anterior emiterii Autorizației 4021/03.10.2021 de către Ministerul Apărării Naționale, Centrul de scafandrii Constanța, prin care

oferantului a putut face dovada autorizării legale a domnului ..., motiv pentru care se impunea respingerea ofertei declarată câștigătoare.

3. Cu privire la motivul de la punctul 2 din contestație, contestatorul reiterează că ofertanților li s-a impus respectarea **prevederilor Metodologia privind reglementarea activităților de scufundare în România**, fiind redată cerințele minime de personal conform art. 96 din Ordinul M63/2021

Invocând art. 98 al aceluiași act normativ pentru scufundări ce fac obiectul serviciilor contractului din prezenta procedură de atribuire și raportat la structura echipei de scafandrii depusă de ... S.R.L., contestatorul reiterează amendamentele din contestație referitoare la lipsa unui tender pentru scufundări unitare cu alimentare de la suprafață.

4. Cu privire la motivul de la punctul 2. c) din contestație, sub aspectul nedeținerii de către ofertant a mijloace tehnice specifice prestării serviciilor de scufundări, petentul solicită să se constate că și aceste aspecte, pe de o parte sunt solicitate prin Caietul de sarcini și, pe de altă parte, puteau fi verificate de entitatea contractantă prin analizarea Suplimentelor la Autorizațiile emise de MAPN - Centrul de scafandrii Constanța - solicitate ofertanților, suplimente care conțin și menționarea dotărilor deținute de societățile acreditate pentru activitatea de scafandrierie.

5. Cu privire la motivul de la punctul 3. din contestație, contestatorul consideră susținerile entității contractante privind acceptarea prețului ofertat de ... S.R.L. urmare a răspunsului oferit la solicitarea de clarificări ce viza justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului sunt vădit netemeinice și nelegale.

Potentul susține că, prin raportare la prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 din HG nr. 394/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante în legătură cu prețul ofertat, impunea ... S.R.L. să prezinte "*dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege,*" respectiv dovezi privind elementele de preț ofertate.

Astfel, dacă se au în vedere costurile cu salarizarea personalului pentru minimum 5 lucrători/echipă - și având în vedere un nivel de salarizare reprezentat de la salariul minim pe economie (nejustificat de mic oricum în cazul acestei activități ce presupune o activitate calificată) ar rezulta un cost de minim 360 ron/echipa minimă de 5 persoane/oră, la care se adaugă se adaugă diurna pentru fiecare persoană, cheltuielile de deplasare, instrumentar, colaborator/tehnician barocameră (daca există), costuri de cazare personal (atunci când se impune).

Luând în considerare, așadar, motivele expuse prin prezentele note de concluzii, coroborate cu motivele invocate cele prin contestație, ... S.R.L. solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o achiziție sectorială, desfășurată prin procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.437.750 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal de accesare a ofertelor nr. 1/30.09.2022, la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, respectiv a ... S.R.L. și a ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 125569/27.10.2022, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat este:

Locul 1 – ... S.R.L., cu prețul ofertei de 805.140,00 lei, fără TVA și

Locul 2 – ... S.R.L., cu prețul ofertei de 1.078.320,00 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK, unitatea MICRO 40, la data de 03.11.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 28.755,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare de către entitatea contractantă a ofertei ... S.R.L., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. Ofertantul ... S.R.L. nu a prezentat un certificat emis de un organism acreditat cu privire la implementarea unui management al calității conform ISO 9001:2015 sau echivalent;

2. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat un supliment la autorizația nr. 00128, emis după data limită de depunere a ofertelor;

3. Ofertantul ... S.R.L. nu a respectat prevederile Metodologiei privind reglementarea activităților de scufundare în România;

4. Ofertantul ... S.R.L. nu deține toate mijloacele tehnice specifice prestării serviciilor de scufundări;

5. Ofertantul ... S.R.L. a prezentat un preț neobișnuit de scăzut.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un certificat emis de un organism acreditat cu privire la implementarea unui management al calității conform ISO 9001:2015 sau echivalent, Consiliul are în vedere că la

punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției s-a solicitat *„Certificarea implementării unui sistem de management al calității conform ISO 9001:2015 sau echivalent, prin raportare la domeniul în care se încadrează obiectul principal al contractului”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut că „Se va completa direct în SEAP, Documentul Unic de Achiziții European (DUAE) cu nominalizarea numărului certificatului, a emitentului, domeniului de certificare și valabilitatea. Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentat la solicitarea entității contractante doar de ofertantul clasat pe locul I (...). Documentul justificativ este documentul de certificare a sistemului de management al calității emis de un organism independent sau orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta, dacă prin aceste probe sau dovezi se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității aferent activității principale a contractului”.*

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a prevăzut posibilitatea ca ofertanții să prezinte orice probă sau dovadă care confirmă asigurarea de către ofertanți a unui nivel corespunzător de calitate, fără a face referire, în mod concret, la prezentarea unui certificat emis de un organism acreditat.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că, în măsura în care a considerat că cerința entității contractante nu respectă prevederile legale în vigoare referitoare la standardele ce se impun a fi respectate, respectiv nu s-a solicitat ca emitentul certificatelor să fie un organism acreditat, se impunea ca ... S.R.L. să solicite clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor anterior citate, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care documentația de atribuire nu a suportat modificări, membrii comisiei de evaluare au obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și nu la alte cerințe.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin depunerea certificatului seria C nr. 6779/26.05.2020, emis de ... SRL, în cuprinsul căruia se precizează că „ofertantul ... S.R.L. are documentat un sistem de management al calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2015 pentru următoarele domenii: construcții hidrotehnice; lucrări subacvatice - Servicii de scafandrierie”, valabil până la 25.05.2023, ofertantul în cauză a făcut dovada îndeplinirii cerinței în cauză, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Cu privire la criticile referitoare la faptul că ofertantul ... S.R.L. a prezentat un supliment la autorizația nr. 00128, emis după data limită de depunere a ofertelor, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 5.3 „Condiții privind prestarea serviciilor”,

este prevăzut că „Serviciile de scafandrierie se vor realiza de către o societate specializată în intervenții subacvatice care trebuie să fie autorizată în conformitate cu ordinul MAN 350/1993 a Ministerului Apărării Naționale prin Centrul de Scafandri Constanța, pentru activități subacvatice la adâncimea de până la 20 m, cu scafandri autonomi și scafandri cu alimentare de la suprafață”.

De asemenea, se reține că la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească deținerea Autorizației pentru activitatea de scufundare cu scafandri autonomi, cu aer, până la adâncimea de cel puțin 20 m, emisă de Ministerul Apărării naționale prin Centrul de scafandri Constanța, în conformitate cu prevederile art. 2 din HG nr. 350/1993 și art. 273 și 274 din Normele privind pregătirea, organizarea și protecția muncii în activitatea de scufundare”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor în cauză, ... S.R.L. a prezentat autorizația seria CSA nr. 00128, în cuprinsul căreia se precizează că „Autorizația s-a eliberat în baza procesului Verbal nr. A2986 din 25.07.2022 și este valabilă până la data de 24.07.2024, numai însoțită de Suplimentul cu nr. A2987 din 25.07.2022”, fără însă a fi prezentat și Suplimentul cu nr. A2987 din 25.07.2022 la aceasta.

Astfel, se reține că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză prezentarea suplimentului nr. A2987 din 25.07.2022 și a oricărui alt înscris, aflat în termenul de valabilitate, care modifică sau completează Suplimentul cu nr. A2987 din 25.07.2022 (dacă este cazul)”, iar ... S.R.L. a prezentat Suplimentul cu nr. A2987 din 25.07.2022 la autorizația seria CSA nr. 0128 din 25.07.2022, precum și completările la acesta, respectiv suplimentarea personalului avizat pentru a desfășura activități de scufundare, fiind nominalizați d-nii ... – scafandru categoria a II-a cu alimentare de la suprafață și ... – scafandru categoria a III-a și tehnician de scufundare.

Consiliul reține că documentele prezentate de ... S.R.L. au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, în cuprinsul procesului verbal nr. 4 din 06.10.2022 fiind consemnat că ofertantul în cauză a fost admis în faza de evaluare a informațiilor cuprinse în DUAE.

Analizând conținutul documentelor prezentate de ... S.R.L., Consiliul constată că ofertantul în cauză a arătat că Suplimentul cu nr. A2987 din 25.07.2022 la autorizația seria CSA nr. 0128 din 25.07.2022 a fost completat, sens în care a prezentat e-mail-urile nr. A3932/27.09.2022 și nr. A4021/03.10.2022 în cuprinsul cărora se precizează: „Ca urmare a documentelor transmise prin adresa cu nr. A 3911 din 26.09.2022 vă informăm că Suplimentul la autorizația seria CSA nr. 00128 cu nr. A-2987 din 25.07.2022 va fi completat astfel: următorul personal a fost avizat pentru a desfășura activități de scufundare pentru de ... S.R.L., în

limitele competențelor deținute, astfel: 1. ... – scafandru categoria a II-a cu alimentare de la suprafață”, respectiv „Ca urmare a documentelor transmise prin adresa cu nr. A 4006 din 03.10.2022 vă informăm că Suplimentul la autorizația seria CSA nr. 00128 cu nr. A-2987 din 25.07.2022 va fi completat astfel: următorul personal a fost avizat pentru a desfășura activități de scufundare pentru de ... S.R.L., în limitele competențelor deținute, astfel: 1. ... – scafandru categoria a III-a și tehnician de scufundare”.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că, așa cum este precizat la punctul IV.2.2) din cuprinsul anunțului de participare simplificat nr. ... din 16.09.2022, data limită pentru depunerea ofertelor a fost 29.09.2022 ora 15.00 și constată că deși în cuprinsul DUAЕ, la secțiunea „Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate” se precizează „Tehnician de scufundare ... – certificat nr. 369/09.06.2016 cu competențe de asigurarea calității lucrărilor executate”, în fapt, din cuprinsul e-mail-ului nr. 4021/03.10.2022 rezultă că solicitarea ca persoana nominalizată să fie inclusă în personalul avizat pentru a desfășura activități de scufundare pentru ... S.R.L. a fost făcută după data depunerii ofertelor și data deschiderii acestora (30.09.2022), respectiv în data de 03.10.2022.

Mai mult, analizând susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 54829/08.11.2022, coroborate cu informațiile cuprinse în cadrul documentului prezentat la pag. 199 din dosarul achiziției, Consiliul constată că decizia nr. 4/30.09.2022, de numire a d-lui ... în calitatea de responsabil cu asigurarea calității serviciilor și lucrărilor executate, cu întreținerea echipamentului de lucru și cu executarea activităților de deservire a instalațiilor și tehnicii de scufundare, a fost emisă după data limită de depunere a ofertelor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare documentele prezentate de ofertantul în cauză cu privire la nominalizarea d-lui

Astfel, Consiliul constată că prin depunerea acestor documente ca urmare a solicitării de clarificări, nu au fost corectate vicii de formă, reprezentate de erori sau omisiuni, întrucât, în acest caz, documentele suport în baza cărora a fost completat DUAЕ cu privire la asigurarea calității, au fost emise după transmiterea acestuia.

Rezultă că, deși comisia de evaluare a solicitat, în mod justificat, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 clarificări cu privire la suplimentul autorizației deținute de ofertantul în cauză, verificarea conținutului documentelor prezentate nu a respectat exigențele impuse de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a demonstrat că, la data depunerii ofertelor, îndeplinea toate cerințele impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea modului de îndeplinire de către ... S.R.L. a condițiilor impuse prin documentația de atribuire privind autorizarea ofertanților și a personalului acestora.

3. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile

Metodologiei privind reglementarea activităților de scufundare în România, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 5.3 „Condiții privind prestarea serviciilor” din caietul de sarcini unde este prevăzut că *„Serviciile de scufundare se vor realiza de către o societate specializată în intervenții subacvatice care trebuie să fie autorizată în conformitate cu ordinul MAN 350/1993 a Ministerului Apărării Naționale prin Centrul de Scafandri Constanța, pentru activități subacvatice la adâncimea de până la 20 m, cu scafandri autonomi și scafandri cu alimentare de la suprafață”*.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul are în vedere că se impunea ca ofertanții să facă dovada autorizării pentru realizarea de intervenții subacvatice și că dispun, pe toată perioada de derulare a contractului, de scafandri autonomi și scafandri cu alimentare de la suprafață.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că ofertantul ... S.R.L. a prezentat autorizația seria CSA nr. 0128 din 25.07.2022, valabilă până la data de 24.07.2024, însoțită de Suplimentul cu nr. A 2987 din 25.07.2022, însă, în ceea ce privește personalul ce urmează a executa contractul, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare susținerile ofertantului în cauză din cuprinsul propunerii tehnice potrivit cărora *„Societatea noastră dispune de personalul autorizat și avizat medical de către Centrul de Scafandri Constanța ce va fi implicat în prestarea serviciilor”*, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, d-l ... a fost nominalizat ulterior datei limită de depunere a ofertelor, iar luarea în considerare a e-mail-ului nr. 4021/03.10.2022, de către comisia de evaluare, ar reprezenta o modificare a ofertei prezentate inițial, situație ce nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 140 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... S.R.L., Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal nr. 7/10.10.2022, referitor la modul de respectarea a Formularului de propunere tehnică (impus prin documentația de atribuire, în cuprinsul căruia se fac referiri cu privire la respectarea punctului 5.3 din caietul de sarcini) se precizează doar *„Date tehnice privind serviciile solicitate – a) memoriu tehnic; b) nomenclator de servicii; c) Termene și grafice de desfășurare; d) Asumarea legislației de bază care guvernează realizarea obiectivului caietului de sarcini; e) Condiții generale pentru realizarea serviciilor impuse de către entitatea contractantă – Cerință minimă îndeplinită”*, fără a fi făcute referiri, în mod concret, la personalul ce urmează a presta serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat și calificările acestuia.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în detaliu modul în care ofertantul în cauză a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la personalul ce urmează să presteze serviciile ce fac obiectul contractului sectorial, astfel că se impune reanalizarea de către membrii comisiei de evaluare a personalului avut la dispoziție de ... S.R.L. pe toată perioada derulării contractului, și competențele acestuia, prin raportare la Metodologia privind

reglementarea activităților de scufundare în România, din 25.03.2021 adoptată prin Ordinul nr. M.63/2021 al MAPN, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens.

4. Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la faptul că ofertantul ... S.R.L. nu deține toate mijloacele tehnice specifice prestării serviciilor de scufundări, Consiliul reține că la punctul 5.3 din caietul de sarcini este prevăzut că „Prestatorul trebuie să dispună de mijloace tehnice specifice necesare desfășurării activității de scafandrierie și de personal specializat, apt medical și autorizat (scafandri, asistență medicală etc), materiale, dispozitive pentru intervenții subacvatice”, nefiind impusă o listă cu dotările minime necesare derulării activității de scafandrierie sau a unui anumit număr de echipamente.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora *„Luând în considerare lista de echipamente a societății ..., observăm că dețin în dotare un sigur compresor pentru încărcarea buteliilor cu aer comprimat sau pentru alimentarea cu aer de la suprafață și a unei singure căști pentru scufundare cu alimentare de la suprafață”, respectiv „Ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L., nu deține o barocameră și nici nu poate face dovada contractului încheiat cu un alt operator economic în acest sens”, relevante sub acest aspect fiind susținerile entității contractante potrivit cărora *„În suplimentul la Autorizația emisă de către Ministerului Apărării Naționale, prin Centrul de Scafandri Constanta sunt detaliate echipamentele specifice desfășurării activităților subacvatice cu scafandri, lista de dotări fiind unul din criteriile în baza căruia se autorizează operatorul economic”, respectiv „În Suplimentul la Autorizația seria CSA nr. 00128, având nr. A2987 din 25.07.2022 emis pentru ... S.R.L. se specifica la pct.10 «Tratarea accidentelor de decompresie și de scufundare este executată de către Spitalul Municipal de Urgență Moinești, în conformitate cu contractul de prestări servicii nr.13527/29.06.2020»”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.**

Referitor la criticile ce vizează faptul că ofertantul ... S.R.L. a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul are în vedere prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale”, precum și pe cele ale art. 222 alin. (1) – (3) din Legea nr. 99/2016 conform cărora „(1) În cazul unei

oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)".

Analizând propunerea financiară prezentată de ... S.R.L., Consiliul constată că acest ofertant a ofertat prețul orar de 536,76 lei/ora pentru un număr maxim de 1500 de ore, rezultând un total de 805.140 lei, fără TVA, respectând formularele solicitate prin documentația de atribuire, iar în urma evaluării, comisia de evaluare a stabilit necesitatea solicitării justificării prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Se reține că, răspunzând la solicitarea de clarificări, ... S.R.L. a precizat că „La fundamentarea economică a prețului s-au luat în calcul cheltuielile directe și indirecte implicate în desfășurarea activității de prestare a serviciilor de scufundare (salarii, contribuții la bugetul de stat, etc., conform calculației tarifului unitar).

Societatea noastră are la dispoziție personal angajat, atestat și avizat medical, dispune de echipamente și utilaje necesare prestării serviciilor solicitate, așa cum reiese din Suplimentul Autorizației pus la dispoziția dvs.

Avantajul societății noastre constă și în faptul că are sediul social în aceeași zonă cu sediul social al Beneficiarului, astfel că costurile privind deplasarea și cazarea personalului sunt minime.

La fundamentarea economică a prețului am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediu, social al relațiilor de muncă și protecție a muncii.

Datorită colaborărilor anterioare pe bază de contract sau cu beneficiarul privind prestarea de servicii similare, personalul angajat (scafandrii) au experiența necesară, aplicând soluțiile tehnice adaptate în vederea executării și aplicării acestora.

După cum reiese și din fundamentarea prețului, asigurăm că societatea noastră poate îndeplini cu succes derularea contractului conform cerințelor achizitorului pentru o perioadă de 24 luni sau până la epuizarea numărului de ore”, prezentând structura tarifului orar ofertat, care cuprinde: salarii – 139,47 lei/ora; cheltuielile angajatorului cu munca vie – 108,53 lei/ora; cheltuieli cu pregătirea personalului – 6,3 lei/ora; cheltuieli cu deplasarea personalului – 12,8 lei/ora; cheltuieli cu scule – 15 lei/ora; cheltuieli cu echipamente de protecție – 10 lei/ora; cheltuieli cu materiale – 30 lei/ora; alte cheltuieli (costuri cu salarizarea personalului, costuri cu evidențele contabile, costuri cu avize, autorizații, verificări, amortizare, cheltuieli administrative, fond de rezervă- neprevăzute) – 141,07 lei/ora); profit – 73,59 lei/ora – Total – 536,76 lei/ora, comisia de evaluare apreciind că ofertantul a justificat oferta financiară prin documentele transmise.

Raportat la răspunsul furnizat de ofertantul în cauză, Consiliul constată că deși a fost prezentată o detaliere a componentelor prețului orar ofertat, nu au fost prezentate și documente doveditoare ale celor precizate în justificarea de preț, în condițiile în care prin solicitarea de clarificări s-a precizat „comisia de evaluare vă solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, alte documente edificatoare”.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat doar o detaliere a prețului ofertat și nu o justificare a acestuia ce se impunea a fi susținută de documente probatorii.

Astfel, Consiliul constată că, deși entitatea contractantă nu a solicitat o anumită structură a devizului pentru serviciile prestate, ce se impunea a fi prezentată de ofertanți, așa cum susține în cuprinsul punctului de vedere, în lipsa prezentării unor documente doveditoare de către ... S.R.L., în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit că, prin documentele transmise, ofertantul în cauză a justificat prețul ofertat.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 14/17.10.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare prezentată de ... S.R.L.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale nr. 7/10.10.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice și nr. 14/17.10.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, precum și raportul procedurii nr.

125569/27.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ofertantul ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ofertantul ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesele verbale nr. 7/10.10.2022 privind evaluarea propunerilor tehnice și nr. 14/17.10.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, precum și raportul procedurii nr. 125569/27.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ofertantul ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ofertantul ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...