CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... - administrator și convențional de ....., cu sediul în ....., adresă la care se solicită comunicarea actelor procesuale, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări aferente proiectului „Reabilitare și modernizare străzi, ..., Județul .....”, cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 25.05....., organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la 07.09....., autoritatea i-a solicitat să justifice prețul ofertei, solicitare la care a răspuns prin depunerea de oferte de preț pentru principalele materiale, între acestea figurând și aceea pentru balast

(52,83 lei/mc), de la furnizorul .... Autoritatea a revenit, precizând că oferta de balast nu se regăsește în cadrul documentelor de răspuns, context în care s-a depus oferta de la ....

Ulterior, autoritatea a informat-o despre respingerea ofertei, întrucât a fost modificată propunerea tehnică în ceea ce privește modul de asigurare a resurselor materiale necesare executării lucrărilor și indicarea furnizorilor, de vreme ce în propunerea tehnică a fost indicat drept furnizor de balast ..., iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost indicat ....

În opinia reclamantei, prezentarea unei oferte de preț de la un furnizor de materiale diferit de cel inițial nu se încadrează la art. 134 alin. (6) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, dat fiind că balastul este același, iar specificațiile sale tehnice respectă cerințele de calitate și performanță din caietul de sarcini. Nu se poate susține că a fost modificată propunerea tehnică doar prin „schimbarea unei denumiri (cea a furnizorului)”. Respingerea ofertei este disproporționată și tributară unui formalism exagerat, mai cu seamă că autoritate nu a solicitat explicații vizavi de înlocuirea furnizorului inițial.

În punctul său de vedere nr. 6341/28.09..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 39891/01.10....., autoritatea contractantă susține în apărare că reclamantul a prezentat în propunerea sa tehnică, la pag. 582, lista cu principalii furnizori, între care figurează și ..., pentru balast. În respectiva propunere tehnică nu s-a făcut vreo referire la SC ... SRL ca fiind furnizor al vreunui tip de material. Indicarea acestei din urmă societăți, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, constituie o modificare a propunerii tehnice, care se circumscrie art. 134 alin. (6) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016. Faptul că ofertantul nu a fost în măsură ca, la justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, să își mențină propunerea tehnică în forma inițială a atras incidența alin. (3) al art. 136 din aceleași norme, sub acest aspect oferta fiind neconformă.

Invocarea unui furnizor nou în perioada de evaluare a ofertelor echivalează cu modificarea ofertei, conduită sancționată de dispozițiile legislației în vigoare.

Documentul emanat de SC ... SRL a fost invocat *post factum* și nu poate fi considerat document justificativ, cu caracter probator al prețurilor utilizate în calculele de fundamentate ale propunerii financiare.

În sensul celor susținute de comisia de evaluare este și practica instanțelor de control (sunt indicate o decizie din 2013 și două din 2014).

Autoritatea precizează că a solicitat în documentația de atribuire prezentarea unei declarații privind furnizorii principalelor

materiale care trebuie puse în operă. Modificarea declarației pe parcurs, respectiv faptul că ofertantul nu a fost în măsură să își mențină propunerea tehnică în forma inițială, se încadrează la art. 134 alin. (3) și (6) antemenționate. Prin urmare, comisia de evaluare a hotărât, în conformitate cu prevederile și principiile legale, că răspunsul este neconcludent, iar cerința neîndeplinită. Nu a acționat în baza unui formalism exagerat, ci fundamentându-și hotărârea pe legislația în vigoare și pe practica din domeniu. Prin acceptarea modificării propunerii tehnice, astfel cum a fost depusă și asumată de contestatoare, componentă a ofertei sale, pentru care are deplină responsabilitate, comisia de evaluare ar fi generat avantaje competitive nepermise de legislația în vigoare și condamnabile.

Ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, SC ..... SRL a formulat concluziile scrise nr. 1664/ 05.10....., în care afirmă că autoritatea nu pretinde schimbarea produsului ofertat ori a specificațiilor acestuia. Scopul urmărit de autoritate, de a obține materiale de o anumită calitate este atins. Schimbarea furnizorului, în condițiile în care produsul și specificațiile sale tehnice rămân identice, cu prețul din propunerea financiară, este irelevantă raportat la nevoile autorității contractante.

Ulterior încheierii contractului, o operațiune de schimbare a furnizorului/subcontractantului este „perfect legală”. Sancționarea ofertantului pentru schimbarea unui furnizor în perioada de licitație, fără modificarea parametrilor esențiali ai ofertei, este o măsură excesivă și disproporționată.

Autoritatea nu numai că nu a solicitat clarificări cu privire la schimbarea furnizorului, ci din contră, a solicitat în mod expres oferta de preț de la furnizorul ..., precizând că aceasta nu se regăsea printre ofertele de preț comunicate anterior. Un asemenea demers nu ar putea fi interpretat decât că autoritatea a considerat concludent răspunsul anterior, acceptând furnizorul ....

Având în vedere cele precizate mai sus, contestatoarea consideră că oferta sa este admisibilă, răspunsul la ambele solicitări de clarificare fiind concludent (nu s-a modificat propunerea tehnică), iar prețul ofertat a fost pe deplin justificat cu documentele depuse.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare și modernizare a 4.473,37 m de străzi din localitate, lucrări estimate valoric la 4.048.713 lei, fără TVA. Documentația de

atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite patru oferte, între care se regăsește și aceea a SC ..... SRL, care a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, întrucât, în esență, unul dintre furnizorii de materiale nominalizați în propunerea tehnică a fost înlocuit pe durata evaluării ofertei. Împotriva acestui ....., considerat vătămător prin pierderea șansei de a i se atribui contractul licitat, SC ..... SRL a învestit Consiliul, pentru motivele evocate mai sus, în interiorul termenului legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 22.05....., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea

corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării financiare a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 6180/....., ... comunicat competitorilor în aceeași zi, iar SC ..... SRL s-a plâns pe cale administrativ-jurisdicțională de nelegalitatea lui, prin contestația supusă analizei.

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, comuna achizitoare a stabilit obligația ofertanților de a include în propunerea tehnică o declarație privind furnizorii principalelor materiale care trebuie puse în operă, precum și că propunerea tehnică a reclamantei, la fila 582, cuprinde declarația cerută, în care este menționat drept furnizor al balastului „...” (fără elemente de identificare). De asemenea, niciuna dintre părți nu neagă că, în urma interpelărilor primite de la autoritate în perioada de evaluare a ofertei, SC ..... SRL nu doar că a indicat un alt furnizor de balast (...), ci a și depus în copie oferta acestuia nr. 49/23.05..... Despre furnizorul inițial și revocarea eventualei oferte din partea lui nu se amintește nimic. Acestea sunt – sintetizate – aspectele de fapt ale speței, pe care autoritatea s-a bizuit în adoptarea măsurii de excludere din competiție a reclamantei.

Divergența pe care trebuie să o lichideze Consiliul este legată, mai degrabă, nu de conturarea stării de fapt, asupra căreia se pare că părțile au căzut de acord, ci de încadrarea ei în tiparul legislației actuale, perspectivele de abordare fiind diametral opuse. Pe de o parte, autoritatea investitoare pretinde că înlocuirea sesizată reprezintă o modificare interzisă a propunerii tehnice, iar de cealaltă parte reclamanta nu acceptă existența modificării propunerii sale „doar prin schimbarea unei denumiri (cea a furnizorului)”.

Este cert că informațiile privind furnizorii de materiale fac parte integrantă din propunerea tehnică, după cum a evidențiat și autoritatea în fișa de date. La fel de cert este și faptul, judicios notat de autoritate, că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de

vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant [art. 124 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii achiziţiilor publice]. Aceeași concluzie se desprinde și din lecturarea art. 134 și 135 din aceleași norme (în redactarea de la momentul inițierii achiziției), care permit alterarea conținutului ofertei doar în mod excepțional:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos**:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

[...]

Art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Nu există nicio îndoială din partea Consiliului că schimbarea furnizorului nominalizat în propunerea tehnică reprezintă o modificare a acesteia. În speță, nu suntem în prezența unei schimbări de denumire a furnizorului (redenumirea lui), cum pretinde contestatoare, ci a unei schimbări a însuși furnizorului.

Dar, după cum s-a văzut, legislația în vigoare acceptă ajustări ale propunerii tehnice, fără riscul ca oferta să fi considerată neconformă. Întrucât art. 135 alin. (7)-(9) precitate nu disting, o asemenea ajustare este permisă și față de furnizorii nominalizați în propunerea tehnică. Altfel spus, actuala legislație nu interzice ca furnizorii de materiale, componentă a propunerii tehnice, să fie înlocuiți după depunerea ofertei, din diverse cauze (care scapă dezbaterii din speță), revenind autorității achizitoare sarcina de a examina modificarea prin prisma normelor reproduse.

Furnizorul este definit de Legea nr. 98/2016 ca fiind entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant (definit, la rândul lui, ca fiind orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop).

Aceeași lege permite înlocuirea subcontractanților:

- în cazul în care este identificată o situaţie de excludere, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a ....., în urma verificării, că se află în această situaţie;

- în cazul în care din informaţiile şi documentele prezentate nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus şi solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv;

- atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanţi are loc după atribuirea contractului, aceştia transmit certificatele şi alte documente necesare pentru verificarea inexistenţei unor situaţii de excludere şi a resurselor/capabilităţilor corespunzătoare părţii lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

Posibilitatea înlocuirii este recunoscută de lege și în cazul terților susținători.

Consiliul apreciază că, în concepția legislației din 2016 privind achizițiile publice, spre deosebire de aceea precedentă, este permisă ajustarea propunerii tehnice prin înlocuirea subcontractanților, parte

esențială a respectivei propuneri, context în care, cu atât mai mult, ar trebui să fie permisă înlocuirea unui furnizor de materiale, care nici măcar „nu se ridică la nivelul de subcontractant”.

Interpretare funcțională la care se oprește Consiliul nu contrazice cazuistica expusă de autoritatea contractantă, întrucât cele trei decizii ale curților de apel au fost emise sub imperiul legislației anterioare, diferită.

Mai mult, Curtea de Justiție a Uniunii Europene interpretează și mai permisiv, admițând și modificarea componenței unei asocieri ofertante (cu privire la problema dacă dreptul Uniunii se opune ca o entitate contractantă să permită unui operator economic, care făcea parte dintr-un grup format din două întreprinderi care au fost selectate anterior și au făcut prima ofertă în cadrul unei proceduri de negociere a atribuirii unui contract de achiziții publice, să continue să participe în nume propriu la această procedură, în urma dizolvării grupului respectiv, a se vedea Hotărârea din 24 mai 2016, MT Højgaard și Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347).

„Obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le-au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C-599/10, EU:C:2012:191), reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte.” – Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 37.

În prezenta cauză, autoritatea nu reproșează contestatoarei că și-a schimbat produsul ori specificațiile tehnice sau prețul, ci furnizorul produsului, însă accentul nu cade pe acesta, ci pe produs și pe specificațiile și prețul lui. Denumirea furnizorului nu este un scop în sine, ci ea servește autorității doar din perspectiva determinării proveniență produsului.

Imperativul menținerii conținutului ofertei trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar de lege și fără formalism excesiv. În prezenta cauză, respingerea ofertei SC ..... SRL doar pentru că furnizorul de balast ... a fost înlocuit cu ..., fără a se dovedi vreo diferență în privința prețului sau a caracteristicilor tehnice ale balastului, evocă ideea unui formalism care excedează legislației aplicabile (chiar dacă respectarea unui anumit formalism este inerentă oricărei proceduri de atribuire).

Această abordare ține seama de legăturile dinamice ale economiei de piață și de natura funcțională a noțiunii economice de întreprindere, precum și de dezideratul deschiderii pieței achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil.

În consecință, măsura adoptată de autoritate apare a fi de un formalism disproporționat și fără un motiv legal solid.

Motivul folosit de autoritate drept pretext al respingerii ofertei este apreciat de organul administrativ-jurisdicțional a fi nu doar neîntemeiat, ci și disproporționat în consecințele asumate de autoritate. Atâta vreme cât SC ..... SRL a furnizat comisiei o ofertă de balast de la furnizorul SC ... SRL, iar specialiștii Comunei ... nu au dovedit că produsul, specificațiile și/sau prețul acestuia diferă, Consiliul este de părere că participantul nu putea fi eliminat din competiție.

Respingerea ofertei pentru o modificare ce poate fi lămurită fără a avantaja în vreun fel ofertantul este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

După cum s-a reținut mai sus, în evaluarea ofertei amintite, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind fondată, cât timp nu a fost relevată o alterare semnificativă a propunerii tehnice. Prin urmare, în contextul

înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi confirmate de către Consiliu pentru respingerea ofertei reclamantei.

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., urmând a fi anulate procesul-verbal de evaluare nr. 6180/..... și comunicarea intermediară nr. ...../ ....., bazată pe acesta, precum și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare (raport), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum şi celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. SC ..... SRL, deşi a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat şi nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii şi efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 6180/....., în partea privind oferta contestatoarei, precum și adresa autorității contractante de comunicare către aceasta a măsurii respingerii ofertei sale. Obligă autoritatea la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou procesul-verbal de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica societății rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.