CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39224/19.09.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... – administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., privind procedura simplificată pentru încheierea acordului-cadru de servicii de dezinsecție și deratizare a spațiilor din cadrul ..., cod CPV 90921000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 24.07.2017, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. anularea adresei cu nr. 21095/29.08.2017, reprezentând comunicare rezultat procedură către societatea sa și ca o consecință, anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 21093/28.08.2017 cu privire la oferta tehnică și financiară depusă de SC ...SRL și SC ... SA, prin stabilirea ca fiind inacceptabile și neconforme;
2. anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile din HG nr. 395/2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celor prezentate în documentația de atribuire;
3. modificarea parțială a raportului procedurii și continuarea procedurii de achiziție stabilind oferta câștigătoare prin compararea prețurilor potrivit criteriului de atribuire, numai pentru ofertele care sunt admisibile din punct de vedere tehnic și financiar.

Prin contestația nr. 147/27.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40972/29.09.2017, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... – administrator, privind aceeași procedură de achiziție publică organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ... SRL și SC ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În prima contestație, SC ...SRL învederează în motivare faptul că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, cu adresa nr. 2290/04.09.2017, a transmis autorității contractante notificarea de remedii în cuprinsul căreia a semnalat neregulile sesizate în cadrul etapei de verificare și analiză a ofertelor în vederea stabilirii ofertelor admisibile, nereguli cu privire la care a solicitat și măsurile care se impun a se adopta în vederea asigurării remedierii legalității.

Mai arată că autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 22039/07.09.2017, potrivit căreia: „*În conformitate cu prevederile articolului 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 va informează că a luat act de necesitatea adoptării de măsuri de remedieri, acestea urmând a fi implementate în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune lucrări și concesiune servicii, precum și pentru organizarea și funcționare Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor*."

Măsurile de remediere au fost comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 22644/14.09.2016, raționamentul avut în vedere de comisia de evaluare încălcând, în opinia contestatoarei, cerințele din documentația de atribuire și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, principiul egalității de

tratament, al nediscriminării și al transparenței enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

I. Referitor la actele de verificare și evaluare a ofertei tehnice și financiare depusă de SC ...SRL pentru Lot 1 și Lot 2, contestatoarea învederează următoarele:

În fapt, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante rezultă următoarele neconformități evidente din punct de vedere tehnic, raportate la solicitările caietului de sarcini completat prin adresele de clarificări nr. 1-3 și oferta postată în SEAP de ofertantul SC ...SRL.

Din fișa de date a achiziției precum și din caietul de sarcini rezultă în mod explicit faptul că în executarea contractului vor fi asigurate atât servicii de dezinsecție, cât și servicii de deratizare.

Comisia de evaluare nu a reținut toate elementele contestate la punctul A. „Pentru operațiunea de dezinsecție” din notificarea de remedii, dar, cu toate acestea, a dat curs solicitărilor formulate în ceea ce privește adoptarea măsurilor de remediere în cazul ofertantului SC ...SRL și a constatat că sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 privind declararea ofertei ca neconformă.

Fundamentarea deciziei de respingerea a ofertei ca „neconformă” este justificată prin validarea neregulilor semnalate la punctul 1, punctul 5 din notificarea de remedii nr. 2290/04.09.201, sens în care în adresa nr. 22644/14.09.2017 de răspuns la notificarea de remedii se poate observa că, la pagina 2, paragraful 1 se menționează:

„Răspuns neregulă 1:

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens de la SC ...SRL și a constatat că oferta acestuia este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 din 2 iunie 2016. Oferta SC ...SRL este respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 din 2 iunie 2016.”

La pagina 3, paragraful final se validează critica astfel:

„Răspuns neregulă 5:

Referitor la neregula semnalată la primul alineat autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens de la SC ...SRL și a constatat că oferta acestuia este neconformă potrivit art. art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 din 2 iunie 2016. Oferta SC ...SRL este respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 din 2 iunie 2016.”

În ceea ce privește neregulile semnalate în cadrul punctului 2, contestatoarea apreciază că autoritatea, în mod greșit, consideră prin răspuns că ofertantul SC ...SRL a luat în calcul atât aplicarea

pe suprafețe absorbante, cât și pe cele neabsorbante și respinge ca neîntemeiată critica; în fapt comisia de evaluare este în eroare având în vedere că rata (norma) de aplicare este dublă în cazul suprafețelor absorbante (se dublează cheltuiala materială), raportarea la pulverizarea pe toate suprafețele unei încăperi nu demonstrează că respectă și natura suprafețelor pe care se aplica soluția insecticidă.

Astfel conform adresei de clarificări nr 1 – pct. B.....Dezinsecție„Întrebare 1. Ce norma de aplicare a soluție de lucru trebuie să avem în vedere ? Conform INSP București norma de aplicare este de 50 ml/mp pentru suprafețe neabsorbante sau 100 ml/mp pentru suprafețe absorbante (vă anexăm adresa 1589/2009).”

Răspunsul 1, Postat pe SEAP prin adresa nr. 19282/19.07.2017, se precizează:

„.....autoritatea contractantă nu este în măsură să stabilească o normă minimă de aplicare a insecticidelor.....se va avea în vedere atât aplicarea pe suprafețe absorbante cât și neabsorbante.”

În fapt, ofertantul nu precizează niciunde în propunerea tehnică postată pe SEAP și nici în pliantul tehnic ce rată de aplicare utilizează și nici pe ce tip de suprafață absorbantă/neabsorbantă se aplică soluția de lucru insecticidă pentru a face dovada respectării pct. B(1) din adresa nr 1 de clarificări.

În ceea ce privește neregulile semnalate în cadrul punctului neregula 3(Dezinsecție).....

„1. .... Conform caiet sarcini, Cap. 2.2 din Condiții tehnice se impune:

.....alin 2... analize chimice autorizate/prospecte și certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate.....

În opinia contestatoarei, raportat la această solicitare obligatorie a CS sus rubricate, comisia de evaluare trebuia să constate că ofertantul nu a transmis aceste documente în propunerea postată pe SEAP, deci nu a îndeplinit această cerință, oferta fiind neconformă sub acest aspect; mai mult din studierea raportului de evaluare tehnică intermediar nr. 2 (în pag. 9-10/34) din 04 August 2017 și a raportului nr. 3 de evaluare a răspunsurilor la clarificări (pag. 9-10/37) din 18.08.2017, rezultă fără niciun dubiu că dvs. în mod fals și abuziv ați menționat cerința îndeplinită în ambele rapoarte de evaluare precum și în raportul procedurii (pag 22-23/55) faptul că ofertantul ...a prezentat documentele impuse prin CS”

Prin răspunsul la neregula 3, autoritatea contractantă precizează:

„Autoritatea contractanta a solicitat clarificări în acest sens de la ..., iar acesta a depus documentele impuse prin caietul de sarcini.”

Modul de lucru al comisiei de evaluare încalcă prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (2) datorita nerespectării cerințelor precizate în fisa de date a achiziției la cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că ofertanții erau obligați să depună în cadrul propunerii tehnice toate documentele indicate și impuse prin caietul de sarcini (în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat expres sancțiunea aplicabilă - declararea ofertei ca neconformă), iar ofertantul SC ...SRL nu a prezentat în oferta inițială documentele sus rubricate.

Prin solicitarea autorității s-au încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, în cazul ofertantului SC ...SRL fiind incidente prevederile art. 215 alin. (4) datorita nerespectării prevederilor art. 123 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În ceea ce privește neregulile semnalate în cadrul punctului neregula 4 (Dezinsecție)

„Conform adresă de clarificări nr. 1, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat la Cap B:

întrebarea nr. 3 ..... Ce tip de infestare să avem în vedere: infestare mare sau întreținere (diferă diluția de concentrat insecticid luata în calcul la stabilirea tarifului/mp).

Răspuns 3 - Se va avea în vedere infestarea mare.....”

Raportat la această cerință obligatorie sus rubricată, comisia de evaluare trebuia să observe faptul că niciunde în propunerea tehnica (pag. 1-3), postată pe SEAP de ofertantul ..., nu face dovada modului de dozare a concentratului insecticid K-othrine WG pentru infestarea mare cu insecte și nu precizează în cuprinsul propunerii tehnice câte grame de produs adaugă în 5/10 litri apă (alcătuirea soluției de lucru) și nici ce suprafața tratează.”

Prin răspunsul transmis la notificare, autoritatea contractantă nu a impus modul de dozare al insecticidelor, eludând propriile cerințe sus rubricate, postate pe SEAP prin adresa de clarificări nr 1, în sensul că nu a impus modul de dozare dar a atenționat să se aibă în vedere tipul de infestare mare.

În ceea ce privește neregulile semnalate în cadrul punctului B. „Pentru operațiunea de deratizare” din notificarea de remedii, autoritatea contractantă a stabilit că nu pot fi reținute motive de respingere a ofertei SC ...SRL față de neregulile 6 și 7, menținându-și rezultatul stabilit cu ocazia analizei și verificării ofertei din aceasta perspectivă.

1. In ceea ce privește neregulile semnalate de în cadrul punctului neregula 6 (Deratizare):
„Conform adresă de clarificări nr. 1, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat la Cap A ....întrebare 1. Care este norma minimă de aplicare a raticidelor pentru o perioadă de execuție de 6 luni ?
....Răspuns 1 - pentru o perioada de 6 luni ..... dozarea substanțelor se va face conform instrucțiunilor de la fiecare producător.....este necesar ca raticidele să prezinte remanență (Notă. Se înlocuiește prin clarificări 3 cu sintagma eficiență) pe durata dintre două operațiuni prevăzute în caietul de sarcini.....

Referitor la cerința sus rubricată, contestatoare susține că membrii comisiei de evaluare trebuiau să observe cu ușurință faptul că ofertantul indică în propunerea tehnică că utilizează raticidul Racumin Pasta produs de concernul Bayer, iar, la modul de realizare a operațiunii, precizează:
- se vor aplica 100 grame momeală raticidă în fiecare stație de intoxicare de plastic;
- plasarea momelilor se va face pe o rază de 10-50 metri;
- acțiunea va avea un caracter permanent până la sfârșitul etapei de șoc, prin treceri succesive conform nr. prevăzut în caietul de sarcini. Astfel rezultă în mod evident că acesta nu face dovada modului de monitorizare și dozare a momelii raticide/mp pentru perioada de execuție de 6 luni solicitată (nu precizează doza totală în grame/mp aplicată), mai mult rezultă că acesta aplică momelile cu Racumin o dată la 6 luni.

Conform certificatului de autorizare pentru raticidul Racumin cu nr. RO/2013/0057/MRA/FR-2013-0007, emis de MS-CNPB, în anexă reprezentând sumarul caracteristicilor produsului biocid (pag. 1/12) în cuprinsul Cap II Utilizare- Metodă și/sau frecvență de aplicare se precizează: Utilizare în interiorul și jurul clădirilor împotriva șobolanilor:
- infestare puternică: 100 g până la 200 g de produs distanțat între 3-10 m;
- infestare ușoară: 100 g până la 200 g de produs distanțat între 5-20 m.

Raportat la precizările din propunerea tehnică depusă în SEAP și indicațiile de utilizare din certificatul de autorizare emis de MS, comisia de evaluare trebuia să observe cu ușurință faptul că ofertantul nu respectă indicația minimă (pt. condiții de infestare ușoară) pentru combaterea șobolanilor aplicând cantitatea minimă de 100 grame Racumin Pasta la distanță maximă de 20 metri.

Rezultă că ofertantul trebuia să utilizeze la o singură aplicare o cantitate de 5 gr/1 mp (100 grame: 20 metri) ceea ce înseamnă

o cantitate de 5 kg/1000 MP și un număr de 50 stații de intoxicare din plastic (alimentate cu 100 grame conform propunere tehnică).”

Având în vedere răspunsul la neregula nr 6 sesizată, autoritatea în fapt nu a răspuns la neregula sus rubricată prin notificarea prealabilă, raportându-se în mod total eronat la operațiunea de dezinsecție, deși prin critica formulată a fost argumentată neconformitatea ofertei prin raportare la cea mai mică doză de aplicare în combaterea șobolanilor (condiții de infestare ușoară) și s-a arătat că ofertantul nu face dovada modului de monitorizare și dozare a momelii raticide/mp pentru perioada de execuție de 6 luni solicitată (nu precizează doza totală în grame/mp aplicată între 2 operațiuni semestriale), mai mult rezultă că acesta aplica momelile cu Racumin Pasta o singură data la 6 luni.

În același sens, și în cazul verificării motivului nr. 8 de neregulă, semnalat la punctul C „Pentru oferta financiară” din notificarea de remedii, pe care comisia de evaluare îl respinge și următorul argument: „Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuie prezentarea modului de fundamentare a prețului, fapt pentru care nu a analizat ofertele depuse în acest sens.”

În opinia contestatoarei, exceptând răspunsul transmis pentru motivul de neregulă nr. 1 și nr. 5, toate celelalte măsuri stabilite de comisia de evaluare sunt rezultatul unei verificări superficiale, în contradicție cu regulile stabilite odată cu postarea în SEAP a documentației de atribuire, încălcându-se principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al egalității de tratament și al transparenței.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că se impune respingerea ofertei depusă de SC ...SRL în considerarea acestor elemente care evidențiază neregulile care au fost săvârșite de comisia de evaluare atât în etapa de verificare a propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare în ceea ce privește justificarea fundamentării prețului, întrucât nu s-a prezentat un deviz al tarifului/mp atât pentru operațiunea de dezinsecție cât și pentru operațiunea de deratizare.

Deși nu a impus un model anume de fundamentare autoritatea a solicitat ofertanților să prezinte în cadrul ofertei financiare modul de fundamentare, astfel cum a clarificat prin adresa nr.18282/ 19.07.2017:

„Întrebare 1.

Având în vedere prevederile art. 212(1;b) din Legea nr. 98/2016....dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; Vă solicităm să fiți de acord cu

completarea formularelor anexă la oferta financiară cu un model de fundamentare a tarifului operațiunii/mp, care să asigure o evaluare unitara și nediscriminatorie a ofertelor primite, din care să reiasă în clar prețul material raticid/insecticid, denumire comercială, norma de aplicare minima folosită, manopera, etc, vă anexam spre informare model folosit de alte autorități contractante la procedurile DDD organizate.

Răspuns nr 1....

Autoritatea contractanta nu poate stabili material raticid/insecticide/denumire comercială, norma de aplicare minimă folosita, manoperă, etc. Aceste detalii vor fi stabilite de către fiecare ofertant la modul de stabilire a tarifului pe mp cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini."

II. Referitor la actele de verificare și evaluare a ofertei tehnice și financiare depusă de SC ... SA pentru lot 1 și lot 2

În urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, rezultă următoarele neconformități evidente din punct de vedere tehnic, raportate la solicitările caietului de sarcini completat prin adresele de clarificări nr. 1-3 și oferta postată în SEAP de ofertantul SC ... SA

A. PENTRU OPERAȚIUNEA DE DEZINSECTIE

În ceea ce privește neregulile semnalate in cadrul punctului neregula nr. 9:

„1. Conform cap. 1 - CONDIȚII GENERALE din caietul de sarcini se precizează în cuprinsul
pct:...1.3...La elaborarea propunerii tehnice se vor avea în vedere următoarele:
.....alin 2...,Faptul că spațiile au un grad de ocupație ridicat aproape tot timpul

În cuprinsul propunerii tehnice pt. dezinsecție (metodologia de efectuare a prestațiilor) la pag. 56, ofertantul ... precizează.....Dezinsecția în spațiile beneficiarului se va executa numai în lipsa ocupanților sau în afara orelor de program (acolo unde este posibil).

Raportat la cerința sus rubricată și propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare trebuia să observe această neconformitate și să înlăture oferta ca fiind neconformă."

La pagina 7, ultimul paragraf din adresa nr. 22644/14.09.2017 se regăsește răspunsul comisiei de evaluare potrivit căreia:

„Ofertantul SC ... SRL a declarat în cadrul propunerii tehnice depuse și că „Aplicarea gelului insecticid se va efectua acolo unde nu se poate efectua dezinsecția umedă sau pentru a nu se perturba anumite activități."

Comisia de evaluare a considerat în mod fondat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse.”

S-a avut în vedere o analiză a propunerii tehnice „in ansamblu” nicidecum nu s-a verificat în concret faptul că ofertantul a respectat cerința inserată în caietul de sarcini pct.1.3: „La elaborarea propunerii tehnice se vor avea în vedere următoarele:....alin. (2) (...) Faptul că spațiile au un grad de ocupație ridicat aproape tot timpul (....).„

În fapt, prin răspunsul la neregula sesizată sunt eludate propriile cerințe de exigență stabilite prin caietul de sarcini în sensul că ofertantul propune un insecticid care presupune evacuarea personalului ... sau executarea operațiunilor în afara orelor de program și indică în mod clar și fără echivoc în cadrul propunerii tehnice (pag 56) „Dezinsecția în spațiile beneficiarului se va executa numai în lipsa ocupanților sau în afara orelor de program (acolo unde este posibil) (...).”

De asemenea răspunsul autorității face abstracție de faptul că ofertantul precizează prin propunerea tehnică (metodologia de efectuare) că execută aplicarea de dezinsecție prin gel numai în spatiile de preparare, depozitare și servire a produselor alimentare.

Insecticidul gel Maxforce IC propus nu asigură spectrul de combatere precizat prin caietul de sarcini jos rubricat, întrucât combate doar gândacii, conform aviz sanitar depus.

„Se vor folosi insecticide piretroide, biodegradabile, care să nu păteze, cu remanență de cel puțin 90 de zile (3 luni) și cu un conținut de substanță activă de minim 20%, cu eficiență de combatere a unui spectru larg de dăunători atât târâtoare cât și zburătoare (gândaci, muște și țânțari, purici, păduchi, ploșnițe, molii, cărăbuși, urechelnițe, furnici, etc.).

În ceea ce privește neregulile semnalate in cadrul punctului neregulă nr. 10:

„2. Conform cap. 2.1 din caietul de sarcini se precizează.....

CAP. 2 - CONDIȚII TEHNICE

2.1. Pe lângă realizarea scopului menționat în capitolul anterior, dezinsecția și deratizarea trebuie să se execute astfel încât să îndeplinească condiții obligatorii ca:

1. Să nu fie utilizate substanțe cu miros urât, persistent timp îndelungat, să nu păteze;

2. Să nu fie utilizate substanțe care conduc la degradarea imediată sau în timp a suprafețelor cu care intră în contact;

3. Să nu se utilizeze mijloace sau metode care să conducă la degradarea interiorului spațiului;

Raportat la această cerință obligatorie a caietului de sarcini sus rubricată, comisia de evaluare trebuia să observe faptul că în

prospectul tehnic de utilizare emis de deținătorul avizului de comercializare în România (...), pentru insecticidul Penta 250 FS în cuprinsul pag. 2 se precizează interdicțiile la aplicare și citățm:
.....NOTĂ....Nu aplicați pe suprafețe proaspăt vopsite, văruite sau tencuite.....

Astfel, considerăm că ofertantul ..., nu a ales un insecticid care respectă cerința CS sus rubricată cu privire la pct. 1, 2, 3 din Cap. 2 - Condiții tehnice, motiv care atrăgea declararea ofertei ca fiind neconformă nicidecum admisibilă."

În condițiile în care în documentația de atribuire a stabilit o anumita cerință, inserată in Caietul de Sarcini, în etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu cerințele Caietului de Sarcini, autoritatea contractantă a considerat lipsită de sens această solicitare.

În ceea ce privește neregulile semnalate în cadrul punctului neregulă nr. 11:

„3. Conform adresă de clarificări nr. 1, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat la întrebarea nr. 1..... Ce norma de aplicare a soluție de lucru trebuie să avem în vedere? Conform INSP București norma de aplicare este de 50 ml/mp pentru suprafețe neabsorbante sau 100 ml/mp pentru suprafețe absorbante (vă anexăm adresa 1589/2009)."

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 se precizează: „autoritatea contractantă nu este în măsură să stabilească o normă minimă de aplicare a insecticidelor....., se va avea în vedere atât aplicarea pe suprafețe absorbante cât și neabsorbante".

Raportat la această cerință obligatorie, referitoare la aplicarea soluției de lucru pe suprafețe absorbante (100 ml/mp apă + concentrat insecticid) și neabsorbante (50 ml/mp apă + concentrat insecticid) comisia de evaluare trebuia să observe din studierea prospectului tehnic al insecticidului Penta 250 FS postat pe SEAP de către ofertant, că nu există precizări privind modul de aplicare pe suprafețe absorbante/neabsorbante, aceste precizări privind rata de aplicare a soluției de lucru lipsind și din cadrul avizului sanitar emis de Ministerul Sănătății și a referatului de evaluare pe care îl anexăm în scop probatoriu.

De asemenea, din studierea propunerii tehnice a ofertantului ... rezultă, fără niciun dubiu, că acesta nu face dovadă despre modul de îndeplinire a cerinței sus rubricate cu privire la aplicarea pe suprafețe absorbante și neabsorbante, acest fapt trebuia să determine declararea ca neconformă a ofertei."

În ceea ce privește neregulile semnalate in cadrul punctului neregula nr. 11, autoritatea, în mod greșit consideră, prin răspuns, că ofertantul ... SRL a luat în calcul atât aplicarea pe suprafețe

absorbante cât și pe cele neabsorbante și consideră critica neîntemeiată. În fapt, comisia de evaluare este în eroare având în vedere că rata (norma) de aplicare este dublă în cazul suprafețelor absorbante (se dublează cheltuiala materială), raportarea la pulverizarea pe toate suprafețele unei încăperi nu demonstrează că respectă și natura suprafețelor pe care se aplica soluția insecticidă.

În fapt, ofertantul precizează în propunerea tehnică postată pe SEAP (pag 55) și indică în mod clar „....Norma de aplicare: 5 L soluție de lucru la 100 mp, cu diluție de 1 % pentru infestare mare..... de asemenea în anexa la formularul de ofertă financiară reprezentând deviz calculare tarife unitare/mp (pct. 2.1-3) pentru ambele loturi rezultă că acesta se raportează exclusiv la norma de aplicare pe suprafețe neabsorbante (50 ml/mp).”

În evaluarea ofertei tehnice a ofertantului ..., autoritatea contractantă avea la dispoziție, în dosarul achiziției, în oferta depusă de SC ...SRL pentru dezinsecție, adresa cu nr. 129/2016 emisă de deținătorul avizului de comercializare în România (...) care precizează doza de diluție pentru Penta 250 FS (1%) precum și rata de aplicare a soluției de lucru în funcție de tipul suprafețelor.

Având în vedere că ofertantul ... a prezentat adresa nr. 10103/2009, de certificare a remanenței eliberată de către Ministerul Sănătății către SC ...SRL prin care s-a dovedit conformitatea ofertei cf. pct. B (răspuns nr 5) din clarificări dezinsecție, comisia de evaluare trebuia să se raporteze și la adresa nr 129/2016 existentă în dosarul achiziției în oferta depusă de SC ...SRL pentru dezinsecție, adresa fiind emisă de deținătorul avizului de comercializare în România (...) care precizează doza de diluție pentru Penta 250 FS (1%) la infestare mare precum și rata de aplicare a soluției de lucru în funcție de tipul suprafețelor (absorbante și neabsorbante). În acest fel autoritatea încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Analizând neregulile redate anterior în răspunsul la notificarea de remedii, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a luat în calcul atât suprafețele absorbante (pereți) cât și pe cele neabsorbante (ferestre), prin urmare cerința este îndeplinită.

În opinia contestatoarei, și în cazul acestei nereguli comisia de evaluare ignoră propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire generând astfel o evaluare prin care menține în competiția de stabilire a ofertantului câștigător un operator economic care nu demonstrează conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. (În acest fel se explică și faptul că a ignorat aceste critici și în cazul operatorului SC ...SRL, considerând că este suficienta descalificarea ofertei depusa de acesta doar pentru două

din neregulile semnalate, astfel încât să poată crea o aparență a legalității declarării ca admisibilă a ofertei depusă de SC ... SA).

În ceea ce privește neregulile semnalate in cadrul punctului neregula nr. 12

Conform caiet sarcini, Cap. 2.2 din CONDIȚII TEHNICE se impune: „.....alin 2... analize chimice autorizate/prospecte și certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate.....”

Raportat la această solicitare obligatorie a CS sus rubricate, comisia de evaluare trebuia să constate că ofertantul nu a transmis aceste documente în propunerea postată pe SEAP, deci nu a îndeplinit această cerință, oferta fiind neconformă sub acest aspect, mai mult din studierea raportului de evaluare tehnică intermediar nr. 2 (în pag. 9-10/34) din 04 August 2017 și Raportul nr. 3 de evaluare a răspunsurilor la clarificări (pag 9-10/37) din 18.08.2017, rezultă fără niciun dubiu că dvs. în mod fals și abuziv ați menționat „cerință îndeplinită” în ambele rapoarte de evaluare precum și în raportul procedurii (pag 22-23/55), faptul că ofertantul ... a prezentat documentele impuse prin Caietul de sarcini.

Așa cum se poate observa, la momentul formulării notificării de remedii, ca urmare a accesului la dosarul achiziției, au fost indicate documente din care rezulta că, în mod vădit, abuziv, s-a reținut îndeplinirea acestei cerințe, iar unul dintre documente este și raportul procedurii. Răspunzând criticii formulate, în adresa nr. 22644/14.09.2016, comisia de evaluare afirma (pagina 9 paragraful 5):

„Răspuns neregulă 12:

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens de la SC ... SA iar acesta a depus documentele impuse prin caietul de sarcini.”

Din acest răspuns se deduce că, în etapa ulterioară întocmirii raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări, prin urmare, necunoscându-se conținutul adresei de clarificări respective al răspunsului transmis de ofertant, aceasta urmează a fi studiată cu ocazia comunicării dosarului achiziției la Consiliu.

În ceea ce privește neregulile semnalate in cadrul punctului neregula nr.13

B. PENTRU OPERAȚIUNEA DE DERATIZARE

Conform adresă de clarificări nr. 1, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat la Cap A :

„....întrebare 1. Care este norma minima de aplicare a raticidelor pentru o perioada de execuție de 6 luni ?

....Răspuns 1 - pentru o perioadă de 6 luni dozarea substanțelor se va face conform instrucțiunilor de la fiecare producător.....este necesar ca raticidele să prezinte remanența (Notă. Se înlocuiește prin clarificări 3 cu sintagma,, eficiență) pe durata dintre două operațiuni prevăzute în caietul de sarcini.”

Referitor la cerința sus rubricată, comisia de evaluare trebuia să observe cu ușurință faptul că ofertantul indică în propunerea tehnică că utilizează raticidul Brodibleo Block (pag 59), iar dozele folosite pentru șobolani sunt de 60-100 grame Brodibleu la 100 mp, amplasate în 3-5 stații de intoxicare.

Astfel, rezultă în mod evident că acesta nu face dovada modului de monitorizare și dozare a momelii raticide/mp pentru perioada de execuție de 6 luni solicitată (nu precizează în propunerea tehnică doza totală în grame/mp aplicată în cele 180 zile), mai mult rezultă că acesta aplică momelile cu Brodibleu în cantitate totală de 1,6 grame/mp (conform pct. 2 din fundamentare a prețului unitar/mp pt. deratizare la 6 luni).

Interpretării răspunsului din adresa de clarificare este eronată și vădit contradictorie, în condițiile în care în adresa nr. 22644/14.09.2017 autoritatea contractanta declară că nu a impus un mod de dozare al raticidelor (pagina 10 paragraful 3).

Este corectă afirmația autorității în sensul că aceasta nu a impus un dozaj de aplicare, acesta fiind impus de respectarea certificatului de autorizare eliberat de MS-CNPB București, Cap. XIV. Instrucțiuni si dozele de aplicare și faptul că operațiunea de deratizare se desfășoară pe durata a 24 luni cu etape semestriale. Ofertantul ... a propus pentru utilizare un raticid care se aplica pe durata a maxim 6 săptămâni de zile.

Un astfel de argument nu poate fi validat în plan juridic și, prin urmare, nu justifică refuzul comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca „neconformă” în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În ceea ce privește neregulile semnalate in cadrul punctului neregula nr.14

Conform prospect tehnic Brodibleu Block (pag 110 - 111) din oferta depusă, în cadrul instrucțiunilor de utilizare și dozaj se precizează faptul că produsul nu este destinat utilizării permanente, orice tratament planificat trebuie să dureze până la 6 săptămâni (42 zile).

Conform certificat autorizare (pag 103) în cuprinsul pag 2/7 se indică în cuprinsul cap. VIII: „.....acțiunea planificată durează până la 6 săptămâni.

Raportat la cele cuprinse în prospectul tehnic și certificatul de autorizare emis de MS-CNPB, rezultă că raticidul Brodibleu Block propus de către ... nu este destinat pentru efectuarea de tratamente permanente pentru fiecare etapă de execuție de 6 luni, implicit pe durata acordului cadru de 24 luni.

În fapt, comisia de evaluare trebuia să observe că ofertantul propune pentru ambele loturi, un raticid care se aplică doar pe durata a 6 săptămâni/motiv care duce la declararea ofertei ca neconformă, nicidecum admisibilă, conform PV de evaluare intermediar nr. 2 întocmit.

Dacă s-ar face abstracție de precizarea din certificate că tratamentul se face pentru maxim 6 săptămâni, doza de aplicare luată în calcul la fundamentarea tarifului unitar este de 1,6 gr. Pentru o perioadă de 6 luni, un calcul aritmetic simplu referitor la aplicarea tratamentului într-o etapă de 6 luni (180 zile) arată că acesta trebuia sa utilizeze minim 0.6 gr/la 42 zile x 4 aplicări = 2.4 gr/mp, în contradicție evidentă cu doza totală utilizată pentru o etapă de 6 luni.

În ceea ce privește neregulile semnalate in cadrul punctului neregula nr.15

Conform adresei de clarificări nr. 1, s-a solicitat la Cap A:

„....întrebare 4. Raticidul utilizat trebuie să prezinte rezistență pentru mediul umed ?

....Răspuns 4. Da. Raticidul utilizat trebuie să prezinte rezistență pentru mediul umed întrucât se va interveni și în subsoluri.”

Raportat la cerință, din studierea dosarului achiziției, nu rezulta ca ofertantul ... a depus înscrisuri emise de MS care să dovedească rezistența la mediul umed conform cerinței sus rubricată.

La pagina 10 paragraful penultim și pagina 11 paragraful 2 din adresa nr. 22644/14.09.2016 se regăsește punctul de vedere transmis de comisia de evaluare în conformitate cu care oferta SC ... SA îndeplinește cerințele caietului de sarcini, precizând faptul că produsul cerat ofertat prezintă rezistență pentru mediul umed, afirmație prin care arată că preia obligația instituită în sarcina ofertantului de a face dovada conformității cu cerința sus rubricată.

În ceea ce privește neregulile semnalate în cadrul punctului neregula nr. 16

C. PENTRU OFERTA FINANCIARĂ

În urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, rezultă următoarele neconformități evidente din punct de vedere financiar, raportate la solicitările caietului de sarcini completat prin adresele de clarificări nr. 1-3 și oferta postată în SEAP de ofertantul ..., astfel:

1. conform adresa de clarificări nr. 3 cu nr. 18430/ 21.07.2017:
„Întrebare 2:

Solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc faptul că oferta financiară trebuie structurată pe procedeul de pulverizare umedă a suprafețelor, dezinsecția cu gel urmând a fi făcută complementar în cadrul aceluiași tarif numai în cazul exemplificat la Cap.7.1.

Răspuns 2:

La elaborarea ofertei financiare ofertanții vor ține cont de precizările de la capitolul 7.1. din caietul de sarcini conform cărora dezinsecția se va realiza prin pulverizare umedă a suprafețelor și complementar cu gel insecticid atunci când nu se poate efectua procedeul de dezinsecție umedă."

Dacă comisia de evaluare își îndeplinea atribuțiile analizând cu rigurozitate oferta financiară și anume centralizatoarele de prețuri pentru dezinsecție la ambele loturi, astfel cum au fost depuse de ofertant în SEAP:

„a. Lotul 1 (Dezinsecție), conform centralizator de prețuri din total suprafața de 824 480 mp, ofertantul precizează în scris că execută dezinsecție prin pulverizare pe suprafața de 819 367 mp la un tarif unitar de 0,093 lei/mp și dezinsecție prin aplicare gel insecticid pe o suprafață de 5113 mp, la un tarif unitar de 0,49 lei/mp.

b. Lotul 2 (Dezinsecție), conform centralizator de prețuri din total suprafața de 1.646.620 mp, ofertantul precizează în scris că execută dezinsecție prin pulverizare pe suprafața de 1.641.620 mp la un tarif unitar de 0,093 lei/mp și dezinsecție prin aplicare gel insecticid pe o suprafață de 5 000 mp, la un tarif unitar de 0,49 lei/mp."

avea obligația să observe că ofertantul nu respectă modul de elaborare a propunerii financiare, în sensul că acesta trebuia să prezinte centralizatorul de cantități și prețuri unitare structurat pe suprafețele totale aferente dezinsecției prin pulverizare precizate prin documentație (adresa de clarificări nr. 3, răspuns 2).

Niciunde în cadrul documentației elaborate de autoritate nu este indicată suprafața de 5113 mp la lotul 1 și de 5000 mp la lotul 2 pentru care trebuia să se prezinte oferta financiară cu insecticid gel.

Chiar dacă s-ar face abstracție de faptul că ofertantul a întocmit în mod greșit centralizatorul cu cantități, tariful unitar/mp la dezinsecția cu gel (Maxforce IC) este mai mare cu 500 % față de tariful unitar/mp la dezinsecția prin pulverizare (Penta 250 FS) ceea ce ducea inevitabil la declararea ca inacceptabilă a ofertei financiare în conformitate cu prevederile art. 215 (4) din Legea 98/2016.

2. Un alt aspect de neconformitate pe care trebuia să îl vadă comisia de evaluare, este faptul că ofertantul nu face dovada respectării cerinței de fundamentare a tarifului unitar/mp la aplicarea pe suprafețe absorbante, ceea ce înseamnă că acesta nu a avut în vedere la întocmirea ofertei, cerințele caietului de sarcini completat prin adresele de clarificări 1-3 de către autoritate.

Ofertantul a prezentat o fundamentare clară și transparentă la dezinsecție, anexând la fundamentare și facturi de achiziție (nesolicitate prin documentație), dar rezultă că s-a raportat doar la aplicarea pe suprafețe neabsorbante (precizează la ambele loturi o normă de aplicare de 50 ml/mp) cu un cost material concentrat Penta de 0,09 lei/mp.

- Dacă ar fi calculat și prezentat prețul material/mp în cazul aplicării pe suprafețele absorbante solicitate prin clarificări nr. 1 (B1), acesta ar fi fost de 0,18 lei/ mp (rata de aplicare fiind dublă - 100 ml/mp soluție de lucru)

- Un calcul aritmetic simplu arată că tariful mediu (suprafețe absorbante cu 100 ml/mp + suprafețe neabsorbante cu 50 ml/mp = 150 ml/mp :2 = 75 ml/mp soluție de lucru) raportat numai la prețul material utilizat/1 mp, ar fi fost de 0,1350 lei/1 mp (0,09 lei +0,18 lei: 2)

3. Un alt motiv de neconformitate este întocmirea greșită a totalului cost/MP din anexă la fundamentarea tarifului unitar pentru dezinsecția prin pulverizare (2.1) care influențează în mod direct valoarea totală din formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, astfel însumarea valorilor de la pct. 5 (0,09 lei), pct. 6 (0,003 lei) și 7 (0,004 lei) este de 0,097 lei / mp și nu de 0,093 lei/mp așa cum a calculat ofertantul ....

În adresa nr. 22644/14.09.2017, se regăsește, la pagina 12, paragraful 7, următoarea mențiune:

„Răspuns neregula 10:

Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire prezentarea modului de fundamentare a prețului, fapt pentru care nu a analizat ofertele depuse în acest sens.”

În fapt, ofertantul a depus modul de fundamentare pentru fiecare serviciu în parte, punând la dispoziție și facturi de achiziție pentru verificarea veridicității prețului de achiziție unitar L/tub sau Kg, astfel încât comisia de evaluare putea să verifice cu ușurință propunerea financiară prin raportare la prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În temeiul art. 18 alin. (2) coroborat cu art. 19 din Legea nr. 101/2016 contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției.

În punctul său de vedere nr. 23541/26.09.2017 asupra contestației depuse de SC ...SRL, înregistrat la Consiliu cu nr.

40466/27.09.2017, autoritatea contractantă susține, în apărare, că urmare a notificării prealabile nr. 2290/4.09.2017, prin care au fost sesizate pretinse încălcări ale Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat necesitatea adoptării de măsuri de remediere, în sensul reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, constatând:

Motiv neregulă 1 invocat de contestatoare:

„Referitor motiv neregulă sesizată nr. 1

Oferta tehnică și financiară SC ...Srl pt. lotul 1 + 2

În fapt, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, rezultă următoarele neconformități evidente din punct de vedere tehnic, raportate la solicitările caietului de sarcini completat prin adresele de clarificări nr. 1-3 și oferta postată în SEAP de ofertantul ....

A. PENTRU OPERAȚIUNEA DE DEZINSECȚIE

1. Conform cap. 7.1 din caietul de sarcini se precizează „se vor folosi insecticide piretroide cu remanență de cel puțin 90 zile (3 luni)..."

Cf. adresei de răspuns la clarificări solicitate cu nr. de ieșire de la autoritatea contractantă 18282/19.07.2017 la pct. B.2. la răspuns se precizează că garanția de 90 zile pentru operațiunea de dezinsecție trebuie corelată cu remanența insecticidului.

La răspunsul de la întrebarea nr. 5 se precizează „Da, este necesară prezentarea de înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidului."

Vă rugăm să observați că dvs., în calitate de autoritate contractantă, prin comisia de evaluare, nu ați îndeplinit obligațiile impuse de legislația în vigoare și anume nu ați verificat existența și constatat lipsa adresei din partea Ministerului Sănătății care să confirme remanența solicitată de minimum 90 zile, cerința îndeplinită de către subscrisa și SC ...).

De altfel, din studierea pliantului insecticidului K-Othrine WG 250 depus de ...în SEAP, rezultă că acesta are o remanență de 10 până la 12 săptămâni (70-84 zile), nicidecum de minimum 90 zile.

De asemenea, în dosarul achiziției există adresa depusă cu nr. 9875/09.11.2005 emisă de Ministerul Sănătății către Bayer (producătorul insecticidului K-othrine WG 250), privind remanența insecticidelor în funcție de forma de condiționare, care precizează în mod foarte clar că insecticidele formulate ca granule dispersabile în apă (WG) au o remanență de aproximativ 12 săptămâni.

Raportat la cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertantul ...nu a respectat cerința dvs. cu privire la remanența

solicitată și nu a prezentat înscrisul doveditor emis de Ministerul Sănătății solicitat prin adresa de clarificări sus menționată."

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, comisia a constatat:

Caracteristici conform caietului de sarcini	**Modalitate de îndeplinire SC ...SRL**	**Observații (clarificări solicitate/ răspunsuri)**
DEZINSECȚIA Dezinsecția se face prin pulverizarea sub forme de benzi de baraj la unghiul paviment - perete, în jurul ușilor și ferestrelor, canapelelor, pe suprafețele din spatele mobilierului și a instalațiilor. Pentru combaterea insectelor și acarienilor se acționează prin pulverizare umedă. Se vor folosi insecticide piretroide, biodegradabile, care să nu păteze, cu remanență de cel puțin 90 de zile (3 luni) și cu un conținut de substanță activă de minim 20% cu eficiență de combatere a unui spectru larg de dăunători atât târâtoare cât și zburătoare (gândaci, muște și țânțari, purici, păduchi, ploșnițe, molii, cărăbuși. urechelnițe, furnici, etc.). Dezinsecția se va efectua inclusiv cu geluri insecticide, în situațiile în care spațiile ce urmează a fi supuse procesului de dezinsecție sunt locuite, drept urmare nu se poate efectua procedeul de dezinsecție umedă. Se vor prezenta înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/ certifice remanența	**Dezinsecția** este ansamblul mijloacelor și metodelor de prevenire și combatere a artropodelor care vehiculează și transmit (direct sau indirect) boli infecto-contagioase și parazitare pentru om și animale. Infestarea poate fi făcută și din afară prin introducerea lor în unitate odată cu diverse materii prime. MODUL DE REALIZARE A DEZINSECȚIEI Se va întocmi un grafic de execuție a lucrărilor, astfel încât să poată fi realizată o dezinsecție controlată, obținându-se astfel o eficiență maximă. Se vor folosi substanțe avizate de Ministerul Sănătății cu remanență, necorozive, și biodegradabile care acționează numai asupra insectelor care vin în contact cu suprafețele tratate. Substanțele folosite vor fi: **K-OTHRINE WG 250** insecticid piretroid având ca substanță activă Delthametrin-ul (25%), un izomer cu eficiență dovedită în distrugerea sistemului imunitar al insectelor dăunătoare. Manifestă o eficacitate deosebită împotriva întregului spectru de insecte dăunătoare: gândaci, muște, țânțari, purici, păduchi, ploșnițe, molii, cărăbuși, urechelnițe, păduchi de carte, furnici, având o remanență de 3 luni, conform fișei producătorului. Se recomandă a fi utilizat în interior, indiferent că este vorba de incinte industriale, comerciale, spații casnice sau spații de maximă igienă protejată (școli, spitale, industrie alimentară, industria farmaceutică). **MAX FORCE IC** insecticid sub forma de gel având substanța activă Imadocloprid 2.15% w/w care acționează asupra receptorilor acetilcolinici de membrană postsinaptică, blocând funcționarea centrilor nervoși ai dăunătorului, acționează eficient, având o remanență de 4 luni, datorită efectului „în cascadă". Actele normative privind activitatea de	În data de 11.09.2017 Comisia de evaluare a solicitat de la SC ...SRL, în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. i și art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prezentarea de înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/ precizeze/ certifice remanența insecticidelor ofertate propuse spre utilizare și anume: **K-Othrine WG 250 și MAX FORCE IC.** Solicitarea de clarificare a fost transmisă prin adresa nr. 22265 din data de 11.09.2017. Termen de răspuns la data de 13.09.2017. În data de 14.09.2017 comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis răspunsul, în termenul solicitat, în data de 13.09.2017 ora 9.41 (lot 1), ora 9.42 (lot 2), înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 22493-22494 din data de 13.09.2017. Ofertantul nu a prezentat înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate propuse spre utilizare și anume: K-Othrine WG 250 și MAX FORCE IC, fapt pentru care, comisia de evaluare consideră oferta neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr.

insecticidelor utilizate. Se va avea în vedere atât aplicarea pe suprafețele absorbante cât și neabsorbante.	dezinsecție, a normelor de aplicare, în dezinsecția pentru combaterea insectelor zburătoare (muște, țânțari, molii), prevăd că, în calculul suprafețelor tratate, intră: suprafața podelei, subsolurilor, casei scărilor, pereților și plafonului. Pentru combaterea insectelor cățărătoare (gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, urechelnițe, cărăbuși, păduchi) intră în calcul podeaua, pereții, pervazurile, ușile, tocurile ferestrelor, zonele de trecere a diverselor conducte, mobilierul și toate suprafețele circulate de insecte. Substanțele folosite vor fi însoțite de aviz sanitar, declarație conformitate, prospect, fișa de securitate și/sau fișa de siguranță. La terminarea lucrării se va întocmi un proces verbal de recepție în care se va stipula suprafața tratată, substanțele folosite și agenții DD care au efectuat lucrarea. **În urma reevaluării ofertei tehnice Comisia de evaluare a constatat** în cadrul răspunsului, la solicitarea de clarificări nr. 19683 din data de 4.08.2017, transmis în SEAP de către SC ...SRL, în data de 9.08.2017 ora 11.00 (lot 1), ora 11.01 (lot 2), înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 19984-19985 din data de 9.08.2017, că ofertantul a depus un extras din catalogul de Produse Profesionale Bayer (https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/businessbox.pro/bpv1.2.0/baypremium/images/Catalog/BkA-BES_Catalog_PRF-B5_11MAI2017_9x-Spread_sm.pdf) din care rezultă că Insecticid concentrat – granule dispersabile în apă K-Othrine WG 250 prin formularea specială – granule – favorizează o **remanență prelungită (120 zile).** Deoarece în cadrul documentelor depuse nu s-au regăsit înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidului ofertat propus spre utilizare și anume K-Othrine WG 250 Comisia de evaluare va solicita de la SC ...SRL prezentarea acestora. De asemenea în cadrul propunerii tehnice se regăsește precizarea „Executarea de pulverizări cu pompe de stropit de joasă presiune, sub formă de benzi și baraje, cu soluții preparate pe	395/2016. **Oferta este respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.**

	toate suprafețele încăperii atât pe pereți cât și în jurul ușilor, ferestrelor, canapelelor, pe suprafețele din spatele mobilierului și a instalațiilor. Aplicarea soluțiilor până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se insistă în mod special la tratarea spațiilor libere și a crăpăturilor din pereți, a posibilelor focare de infestare". Comisia de evaluare consideră că ofertantul a luat în calcul atât suprafețele absorbante (ex. pereți, etc.) cât și neabsorbante (ex. Ferestre, etc.)	

Motiv neregulă 2 invocat de contestatoare:

„Conform adresă de clarificări nr. 1, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat la întrebarea nr. 1 „Ce norma de aplicare a soluție de lucru trebuie sa avem in vedere? Conform INSP București norma de aplicare este de 50 ml/mp pentru suprafețe neabsorbante sau 100 ml/mp pentru suprafețe absorbante (vă anexam adresa nr. 1589/2009)".

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 se precizează „autoritatea contractantă nu este în măsură să stabilească o normă minimă de aplicare a insecticidelor... se va avea în vedere atât aplicarea pe suprafețe absorbante cât și neabsorbante".

Raportat la această cerință obligatorie, referitoare la aplicarea soluției de lucru pe suprafețe absorbante (100 ml/mp apă + concentrat insecticid) și neabsorbante (50 ml/mp apă + concentrat insecticid) comisia de evaluare trebuia să observe din studierea pliantului insecticidului K-Othrine WG. 250 postat pe SEAP, că nu există precizări privind modul de aplicare pe suprafețe absorbante/neabsorbante, aceste precizări privind rata de aplicarea a soluției de lucru lipsind și din cadrul avizului sanitar emis de Ministerul Sănătății.

De asemenea, din studierea propunerii tehnice a ofertantului ...rezultă, fără niciun dubiu, că acesta nu face vorbire despre modul de îndeplinire a cerinței sus rubricate."

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, comisia a constatat**:**

Deoarece în cadrul propunerii tehnice ofertantul SC ...SRL a declarat *„Executarea de pulverizări cu pompe de stropit de joasă presiune, sub formă de benzi și baraje, cu soluții preparate pe toate suprafețele încăperii atât pe pereți cât și în jurul ușilor, ferestrelor, canapelelor, pe suprafețele din spatele mobilierului și a instalațiilor. Aplicarea soluțiilor până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se insistă în mod special la tratarea spațiilor*

libere și a crăpăturilor din pereți, a posibilelor focare de infestare", Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a luat în calcul atât suprafețele absorbante (ex. pereți, etc.) cât și pe cele neabsorbante (ex. Ferestre, etc.), fapt pentru care cerința a fost îndeplinită.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă nu a impus o normă minimă de aplicare a insecticidelor.

Motiv neregulă 3 invocat de contestatoare:

„Conform caiet sarcini, Cap, 2.2 din CONDIȚII TEHNICE se impune: alin 2... analize chimice autorizate/prospecte și certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate".

Raportat la această solicitare obligatorie a C.S. sus rubricate, comisia de evaluare trebuia să constate că ofertantul nu a transmis aceste documente în propunerea postată pe SEAP, deci nu a îndeplinit această cerință, oferta fiind neconformă sub acest aspect, mai mult din studierea raportului de evaluare tehnică intermediar nr. 2 (în pag. 9-10/34) din 04 August 2017 și Raportul nr. 3 de evaluare a răspunsurilor la clarificări (pag. 9-10/37) din 18.08.2017, rezultă fără niciun dubiu că dvs. în mod fals și abuziv ați menționat „cerința îndeplinită", în ambele rapoarte de evaluare precum și în raportul procedurii (pag. 22-23/55) faptul că ofertantul ...a prezentat documentele impuse prin CS.

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, comisia a constatat**:**

Caracteristici conform caietului de sarcini	**Modalitate de îndeplinire SC ...SRL**	**Observații (clarificări solicitate/ răspunsuri)**
Se impune prezentarea următoarelor documente: - Avize de la organele sanitare autorizate pentru utilizarea substanțelor și materialelor pentru dezinsecție și deratizare; - Analize chimice autorizate, prospecte și certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate	**Comisia de evaluare a constatat** că ofertantul a depus: - Avize de la Ministerul Sănătății Publice pentru produsele biocide ofertate; - Analize chimice autorizate și prospecte pentru produsele biocide ofertate. Deoarece în cadrul documentelor depuse nu s-au regăsit certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate Comisia de evaluare va solicita de la SC ...SRL prezentarea acestora.	În data de 11.09.2017 Comisia de evaluare a solicitat de la SC ...S.R.L., în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. i și art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prezentarea de certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate în cadrul serviciilor de dezinsecție**.** Solicitarea de clarificare a fost transmisă prin adresa nr. 22265 din data de 11.09.2017. Termen de răspuns data de 13.09.2017. În data de 14.09.2017 comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat certificate de

		calitate pentru substanțele K-Othrine WG 250 și MAX FORCE IC utilizate în cadrul serviciilor de dezinsecție. **Cerință îndeplinită**

Motiv neregulă 4 invocat de contestatoare:

„Conform adresă de clarificări nr. 1, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat la Cap B - întrebarea nr. 3: Ce tip de infestare să avem în vedere: infestare mare sau întreținere (diferă diluția de concentrat insecticid luată în calcul la stabilirea tarifului/mp).

Răspuns 3: Se va avea în vedere infestarea mare.

Raportat la această cerință obligatorie sus rubricată, comisia de evaluare trebuia să observe faptul că niciunde la propunerea tehnică (pag. 1-3) postată pe SEAP de ofertantul ..., nu face dovada modului de dozare a concentratului insecticid K-otherine WG pentru infestare mare cu insecte și nu precizează în cuprinsul propunerii tehnice câte grame de produs adaugă în 5/10 litri apă (alcătuirea soluției de lucru) și nici ce suprafață tratează."

Nu s-a impus prin caietul de sarcini modul de dozare al insecticidelor.

Motiv neregulă 5 invocat de contestatoare:

„Conform adresă de clarificări nr. 3 cu nr. 18430/ 21.07.2017, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat prin răspuns nr. 2 dezinsecția se va realiza și complementar cu gel insecticid atunci când nu se poate efectua procedeul de dezinsecție umedă.

Referitor la cerința sus rubricată, comisia de evaluare trebuia să observe faptul că ofertantul nu a prezentat:

- Adresă/ înscris doveditor privind remanența conform răspuns 5 din adresa de clarificări nr. 1 (Cap B);

- Certificat de calitate pentru Maxforce IC;

- Nu precizează doza utilizată pentru infestare mare (grame/1000 mp, respectiv grame/mg/lmp) și nici ce suprafață tratează, informații foarte importante întrucât determină în mod direct tariful/mp (prețul material utilizat/mp)."

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, referitor la:

- neregula semnalată la primul alineat, s-au solicitat clarificări în acest sens de la SC ...SRL așa cum s-a precizat anterior;

- neregula semnalată la al doilea alineat, s-au solicitat clarificări în acest sens de la SC ...SRL așa cum s-a precizat anterior.

Referitor la neregula semnalată la al treilea alineat, nu a fost impus modul de dozare al insecticidelor.

Motiv neregulă 6 invocat de contestatoare:

„B. PENTRU OPERAȚIUNEA DE DERATIZARE

1. Conform adresă de clarificări nr. 1, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat la Cap A ....întrebare 1. Care este norma minimă de aplicare a raticidelor pentru o perioadă de execuție de 6 luni ?

....Răspuns 1 - pentru o perioada de 6 luni ..... dozarea substanțelor se va face conform instrucțiunilor de la fiecare producător.....este necesar ca raticidele să prezinte remanență (Notă. Se înlocuiește prin clarificări 3 cu sintagma eficiență) pe durata dintre două operațiuni prevăzute în caietul de sarcini..... Referitor la cerința sus rubricată, comisia de evaluare trebuia să observe cu ușurință faptul că ofertantul indică în propunerea tehnică că utilizează raticidul Racumin Pasta produs de concernul Bayer, iar la modul de realizare a operațiunii precizează:

- se vor aplica 100 grame momeală raticidă în fiecare stație de intoxicare de plastic;

- plasarea momelilor se va face pe o rază de 10-50 metri;

- acțiunea va avea un caracter permanent până la sfârșitul etapei de șoc, prin treceri succesive conform nr. prevăzut în caietul de sarcini. Astfel rezultă în mod evident că acesta nu face dovada modului de monitorizare și dozare a momelii raticide/mp pentru perioada de execuție de 6 luni solicitată (nu precizează doza totală în grame/mp aplicată), mai mult rezultă că acesta aplică momelile cu Racumin o dată la 6 luni.

Conform certificatului de autorizare pentru raticidul Racumin cu nr. RO/2013/0057/MRA/FR-2013-0007, emis de MS-CNPB, în anexă reprezentând sumarul caracteristicilor produsului biocid (pag. 1/12) în cuprinsul Cap II Utilizare- Metodă și/sau frecvență de aplicare se precizează: Utilizare în interiorul și jurul clădirilor împotriva șobolanilor:

- infestare puternică: 100 g până la 200 g de produs distanțat între 3-10 m;

- infestare ușoară: 100 g până la 200 g de produs distanțat între 5-20 m.

Raportat la precizările din propunerea tehnică depusă în SEAP și indicațiile de utilizare din certificatul de autorizare emis de MS, comisia de evaluare trebuia să observe cu ușurință faptul că ofertantul nu respectă indicația minimă (pt. condiții de infestare ușoară) pentru combaterea șobolanilor aplicând cantitatea minimă de 100 grame Racumin Pasta la distanță maximă de 20 metri.

Rezultă că ofertantul trebuia să utilizeze la o singură aplicare o cantitate de 5 gr/1 mp (100 grame: 20 metri) ceea ce înseamnă o cantitate de 5 kg/1000 MP și un număr de 50 stații de intoxicare din plastic (alimentate cu 100 grame conform propunere tehnică).

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, s-a constatat că autoritatea contractantă a impus „Se va avea în vedere infestarea mare" **doar pentru serviciile de dezinsecție,** printr-un răspuns la o solicitare de clarificare venită din partea unui posibil ofertant formulată astfel: „B. Pentru operațiunea de dezinsecție, Întrebare 3. Ce tip de infestare să avem în vedere: infestare mare sau întreținere (diferă diluția de concentrat insecticid luată în calcul la stabilirea tarifului/mp)".

Motiv neregulă 7 invocat de contestatoare:

2. Conform adresă de clarificări nr. 1,, s-a solicitat la Cap A

....întrebare 4. Raticidul utilizat trebuie să prezinte rezistență pentru mediul umed ?

....Răspuns 4. Da. Raticidul utilizat trebuie să prezinte rezistență pentru mediul umed întrucât se va interveni și în subsoluri.

Referitor cerința sus rubricată, comisia de evaluare trebuia să observe cu ușurință faptul că ofertantul nu a prezentat niciun înscris emis de M.S. care să ateste că raticidul Racumin Pasta, formulat ca pastă ambalată în hârtie conform pag. 2/12-Cap III-Formulare și condiționare din sumar certificat autorizare depus de ofertant în SEAP, prezintă rezistență la mediul umed, mai mult decât atât, dvs. aveați în dosarul achiziției (în oferta tehnică a subscrisei pt. deratizare) înscrisuri emise de Ministerul Sănătății (adresa nr. 346/2009) care precizează că pentru mediul umed se folosesc numai raticide formulate ca batoane hidrofuge (parafinate sau cerate).

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, s-a identificat că în cadrul prospectului depus de către ofertantul SC ...SRL pentru raticidul Racumin Paste există precizarea „Datorită formulării sale, Racumin Paste își păstrează proprietățile intacte și în medii umede și insalubre…", astfel că membrii comisiei au considerat cerința îndeplinită.

Motiv neregulă 8 invocat de contestatoare:

„C. PENTRU OFERTA FINANCIARĂ

- În fapt, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, rezultă următoarele neconformități evidente din punct

de vedere financiar, raportate la solicitările caietului de sarcini completat prin adresele de clarificări nr. 1-3 și oferta postată în SEAP de ofertantul ..., astfel:

1. Conform adresă de clarificări nr. 1, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat la Cap C:

....întrebare 1 Având în vedere prevederile art. 212 (1;b) din Legea nr. 98/2016.....dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; Vă solicităm să fiți de acord cu completarea formularelor anexă la oferta financiară cu un model de fundamentare a tarifului operațiunii/ mp, care să asigure o evaluare unitară și nediscriminatorie a ofertelor primite, din care să reiasă în clar prețul material raticid/insecticid, denumire comercială, norma de aplicare minimă folosită, manoperă, etc, vă anexăm spre informare model folosit de alte autorități contractante la procedurile DDD organizate.

Răspuns 1...Autoritatea contractantă nu poate stabili material raticid/insecticide/denumire comercială, norma de aplicare minimă folosită, manopera, etc. Aceste detalii vor fi stabilite de către fiecare ofertant la modul de stabilire a tarifului mp cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Raportat la cele sus rubricate, comisia de evaluare trebuia să observe cu o minimă atenție că ofertantul ..., calificat pentru evaluarea financiară, nu a respectat și nu a prezentat un deviz al tarifului/mp, atât pentru operațiunea de dezinsecție cât și pentru operațiunea de deratizare.

Prin inexistența modului de stabilire/fundamentare a tarifului/mp, ofertantul a ascuns în fapt prețul neobișnuit de scăzut (mp) în raport cu cerințele CS, deși dvs. în calitate de autoritate contractantă ați fost avertizată de subscrisa prin adresa de informare transmisă.

Astfel tariful total/mp pentru lotul 1 și 2 prezentat pe SEAP de:

- 0,091 lei /mp pentru dezinsecție prin pulverizare (K-othrine wg 250);

- 0,04 lei/mp pentru deratizare (Racumin Pasta) care include toate cheltuielile directe/indirecte cu biocidele utilizate, nu pot acoperi nici măcar minimal prețul material utilizat pe unitate de măsură (1 MP) așa cum vă arătăm mai jos:

a. Exemplificăm un deviz estimativ pentru prețul material minim la dezinsectie:

- K-othrine WG 250 - plic cu 20 gr produs/30 lei la preț lista Bayer și site-uri de profil: Pest Control;

- Doză aplicare minimă - 20 grame/10 litri apă;

- Rată aplicare soluție lucru - 10 litri pentru 200 mp;
- Rată aplicare 1 MP = 50 ml/mp (10 000 ml apă + concentrat: 200 mp);
*- Preț material K-oth wg 250/1000 mp = 150 lei (5 plicuri*30 lei);*
- Preț material concentrat insecticid K-othrine wg 250/1 mp = 0,15 lei (150 lei: 1000 mp) în condiții de infestare slabă.

Prin raportare la prețul total ofertat de 0,091 lei/mp, rezultă în mod evident faptul că ofertantul nu a respectat niciun fel de indicații minime de dozare a concentratului insecticid și nici de aplicare a soluției de lucru pe suprafețe, acesta fiind obligat să folosească o cantitate minimă de 5 plicuri (100 grame la infestare slabă) de K-othrine pentru tratarea unei suprafețe de 1000 mp, astfel cum a fost avizat de către MS.

Mai mult decât atât, dacă ne raportăm la solicitarea dvs. de a ne fundamenta oferta tehnică și implicit prețul material pe condiții de infestare mare cu insecte (adresa de clarificări nr. 1, răspuns B.3) doza de concentrat care se adaugă în 10 litri apă pentru alcătuirea sol de lucru trebuie dublată conform precizărilor din eticheta produsului/pliantul original postat pe site-uri de profil/astfel ofertantul trebuia să fundamenteze și să precizeze un consum de :
- 40 grame K-othrine WG 250/10 litri apă/ 200 mp adică 200 gr/50L apă/1000 mp;
*- Preț material 1000 mp = 300 lei (10 plicuri/20 grame * 30 lei/plic)*
- Preț material K-othrine wg 250 pt. 1 mp = 0,3 lei/1 mp (300 lei :1000 mp)

Un alt aspect de neconformitate pe care trebuia să îl vadă comisia de evaluare, este faptul că, ofertantul nu face dovada respectării cerinței de fundamentare a tarifului unitar/mp la aplicarea pe suprafețe absorbante, ceea ce înseamnă că acesta nu a avut în vedere la întocmirea ofertei, cerințele CS completat prin adresele de clarificări 1-3 de către dvs. care au fost postate pe SEAP.
b. Exemplificăm un deviz estimativ pentru prețul material minim la deratizare:
- Racumin Pasta= 37 lei/Kg (50 Kg Racumin/1850 lei) la preț listă Bayer și site-uri de profil: Pest Control Expert;
- Doză aplicare minimă conform certificat autorizare pt. șobolani infestare ușoara -100 gr/20 mp;
- Doză aplicare minimă 1 MP = 5 gr/mp;
*- Preț material Racumin Pasta/1000 mp = 185 lei (5 kg*37 lei;)*
- Preț material Racumin Pasta /1 mp =0,1850lei (185 lei:1000 mp) în condiții de infestare slabă.

Precizăm că devizul estimativ pentru prețul material Racumin Pasta/mp sus rubricat la deratizare ar trebui să conțină și prețul stațiilor de intoxicare la care se adaugă și toate celelalte cheltuieli indirecte (transport, beneficiu, manopera, etc).

Concluzionăm la cele sus arătate că, în cazul în care ofertantul ar fi întocmit un deviz pt. tariful unitar aferent fiecărei operațiuni solicitate, dacă ar fi transmis facturi de achiziție pt. biocidele folosite, dacă ar fi indicat dozele și ratele de aplicare avute în vedere pt. demonstrarea prețului unitar ofertat, comisia de evaluare ar fi declarat oferta ...ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Arătăm comisiei de evaluare că numai prețurile minime cu biocidele folosite, depășesc cu mult tarifele totale/mp ofertate și postate în SEAP de către ofertantul ....

Nu a fost impusă prin documentația de atribuie prezentarea modului de fundamentare a prețului, fapt pentru care comisia de evaluare nu a analizat ofertele depuse în acest sens.

Motiv neregulă 9 invocat de contestatoare:

„Referitor motiv neregula sesizata nr. 2
Oferta tehnică și financiară SC ... SA pt. lotul 1 + 2
În fapt, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, rezultă următoarele neconformități evidente din punct de vedere tehnic, raportate la solicitările caietului de sarcini completat prin adresele de clarificări nr. 1-3 și oferta postată în SEAP de ofertantul ....
A. PENTRU OPERAȚIUNEA DE DEZINSECȚIE
1. Conform cap. 1 - CONDIȚII GENERALE din caietul de sarcini se precizează în cuprinsul
pct:...1.3...La elaborarea propunerii tehnice se vor avea în vedere următoarele:
.....alin 2...,Faptul că spațiile au un grad de ocupație ridicat aproape tot timpul

În cuprinsul propunerii tehnice pt. dezinsecție (metodologia de efectuare a prestațiilor) la pag. 56, ofertantul ... precizează.....Dezinsecția în spațiile beneficiarului se va executa numai în lipsa ocupanților sau în afara orelor de program (acolo unde este posibil).

Raportat la cerința sus rubricată și propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare trebuia să observe această neconformitate și să înlăture oferta ca fiind neconformă."

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, s-a identificat că autoritatea contractantă a impus ca la elaborarea propunerii tehnice să se țină cont de faptul că spațiile au un grad de ocupație ridicat

aproape tot timpul în susținerea cerinței conform căreia Dezinsecția se va efectua inclusiv cu geluri insecticide.

Pe lângă cele subliniate de contestatoare, ofertantul SC ... SRL a declarat în cadrul propunerii tehnice depuse și că „Aplicarea gelului insecticid se va efectua acolo unde nu se poate efectua dezinsecția umedă sau pentru a nu se perturba anumite activități."

Comisia de evaluare a considerat în mod fondat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse.

Motiv neregulă 10 invocat de contestatoare:

„2. Conform cap. 2.1 din caietul de sarcini se precizează.....
CAP. 2 - CONDIȚII TEHNICE
2.1. Pe lângă realizarea scopului menționat în capitolul anterior, dezinsecția și deratizarea trebuie să se execute astfel încât să îndeplinească condiții obligatorii ca:
1. Să nu fie utilizate substanțe cu miros urât, persistent timp îndelungat, să nu păteze;
2. Să nu fie utilizate substanțe care conduc la degradarea imediată sau în timp a suprafețelor cu care intră în contact;
3. Să nu se utilizeze mijloace sau metode care să conducă la degradarea interiorului spațiului;

Raportat la această cerință obligatorie a caietului de sarcini sus rubricată, comisia de evaluare trebuia să observe faptul că în prospectul tehnic de utilizare emis de deținătorul avizului de comercializare în România (...), pentru insecticidul Penta 250 FS în cuprinsul pag. 2 se precizează interdicțiile la aplicare și citățm:
.....NOTĂ....Nu aplicați pe suprafețe proaspăt vopsite, văruite sau tencuite.....

Astfel, considerăm că ofertantul ..., nu a ales un insecticid care respectă cerința CS sus rubricată cu privire la pct. 1, 2, 3 din Cap. 2 - Condiții tehnice, motiv care atrăgea declararea ofertei ca fiind neconformă nicidecum admisibilă."

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, s-a identificat că această solicitare de clarificări nu are obiect.

Motiv neregulă 11 invocat de contestatoare :

„3. Conform adresă de clarificări nr. 1, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat la întrebarea nr. 1..... Ce norma de aplicare a soluție de lucru trebuie să avem în vedere? Conform INSP București norma de aplicare este de 50 ml/mp pentru suprafețe neabsorbante sau 100 ml/mp pentru suprafețe absorbante (vă anexăm adresa 1589/2009)."

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 se precizează: „autoritatea contractantă nu este în măsură să stabilească o normă minimă de aplicare a insecticidelor....., se va avea în vedere atât aplicarea pe suprafețe absorbante cât și neabsorbante".

Raportat la această cerință obligatorie, referitoare la aplicarea soluției de lucru pe suprafețe absorbante (100 ml/mp apă + concentrat insecticid) și neabsorbante (50 ml/mp apă + concentrat insecticid) comisia de evaluare trebuia să observe din studierea prospectului tehnic al insecticidului Penta 250 FS postat pe SEAP de către ofertant, că nu există precizări privind modul de aplicare pe suprafețe absorbante/neabsorbante, aceste precizări privind rata de aplicare a soluției de lucru lipsind și din cadrul avizului sanitar emis de Ministerul Sănătății și a referatului de evaluare pe care îl anexăm în scop probatoriu.

De asemenea, din studierea propunerii tehnice a ofertantului ... rezultă, fără niciun dubiu, că acesta nu face dovadă despre modul de îndeplinire a cerinței sus rubricate cu privire la aplicarea pe suprafețe absorbante și neabsorbante, acest fapt trebuia să determine declararea ca neconformă a ofertei.

Vă învederăm faptul că dvs. în evaluarea ofertei tehnice a ofertantului ..., aveați la dispoziție în dosarul achiziției în oferta depusă de subscrisa pentru dezinsecție, adresa cu nr. 129/2016 emisă de deținătorul avizului de comercializare în România (...) care precizează doza de diluție pentru Penta 250 FS (1%) precum și rata de aplicare a soluției de lucru în funcție de tipul suprafețelor.

Astfel, în propunerea tehnică (pag. 55), ofertantul indică în mod clar ....Norma de aplicare: 5 L soluție de lucru la 100 mp, cu diluție de 1% pentru infestare mare....., de asemenea în anexă, la formularul de ofertă financiară, reprezentând deviz calculare tarife unitare/mp (pct. 2.1-3) pentru ambele loturi rezultă că acesta se raportează exclusiv la norma de aplicare pe suprafețe neabsorbante (50 ml/mp).”

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, s-a identificat că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC ... SA a declarat: „Insecticidul se pulverizează pe toate suprafețele unei încăperi, atât pe pereți cât și pe pardoseală, sub formă de benzi de baraj și se insistă în mod special la tratarea spațiilor libere și a crăpăturilor din pereți, la unghiul pavament perete, în spatele mobilierului, în jurul ușilor și ferestrelor”, Comisia de evaluare consideră că ofertantul a luat în calcul atât suprafețele absorbante (ex. pereți, etc.) cât și pe cele neabsorbante (ex. Ferestre, etc.), fapt pentru care consideră cerința îndeplinită.

Așa cum precizează și SC ...SRL, nu a fost impusă o normă minimă de aplicare a insecticidelor.

Motiv neregulă 12:

„4. Conform caiet sarcini, Cap. 2.2 din CONDIȚII TEHNICE se impune:

.....alin 2... analize chimice autorizate/prospecte și certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate.....

Raportat la această solicitare obligatorie a CS sus rubricate, comisia de evaluare trebuia să constate că ofertantul nu a transmis aceste documente în propunerea postată pe SEAP, deci nu a îndeplinit această cerință, oferta fiind neconformă sub acest aspect, mai mult din studierea raportului de evaluare tehnică intermediar nr. 2 (în pag. 9-10/34) din 04 August 2017 și Raportul nr. 3 de evaluare a răspunsurilor la clarificări (pag 9-10/37) din 18.08.2017, rezultă fără niciun dubiu că dvs. în mod fals și abuziv ați menționat „cerință îndeplinită" în ambele rapoarte de evaluare precum și în raportul procedurii (pag 22-23/55), faptul că ofertantul ... a prezentat documentele impuse prin CS.

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, s-a identificat că:

Caracteristici conform caietului de sarcini	**SC ... SA**	**Observații (clarificări solicitate/ răspunsuri)**
Se impune prezentarea următoarelor documente: - Avize de la organele sanitare autorizate pentru utilizarea substanțelor și materialelor pentru dezinsecție și deratizare; - Analize chimice autorizate, prospecte și certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate	**Comisia de evaluare a constatat** că ofertantul a depus: - Avize de la Ministerul Sănătății Publice pentru produsele biocide ofertate; - Analize chimice autorizate și prospecte pentru produsele biocide ofertate. Deoarece în cadrul documentelor depuse nu s-au regăsit certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate Comisia de evaluare va solicita de la **SC ... SA** prezentarea acestora.	În data de 11.09.2017 Comisia de evaluare a solicitat de la SC ... SA**,** în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prezentarea de certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate în cadrul serviciilor de dezinsecție**.** Solicitarea de clarificări a fost transmisă prin adresa nr. 22266 din data de 11.09.2017. Termen de răspuns data de 13.09.2017. În data de 14.09.2017 comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis răspunsul, în termenul solicitat, în data de 13.09.2017

		ora 15.39 (lot 1), ora 15.40 (lot 2), înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 22526-22577 din data de 13.09.2017. Ofertantul a prezentat certificate de calitate pentru substanțele Penta și MAX FORCE IC utilizate în cadrul serviciilor de dezinsecție. **Cerință îndeplinită**

Motiv neregulă 13:

B. PENTRU OPERAȚIUNEA DE DERATIZARE

1. Conform adresă de clarificări nr. 1, parte integrală a documentației de atribuire, s-a solicitat la Cap A :

....întrebare 1. Care este norma minima de aplicare a raticidelor pentru o perioada de execuție de 6 luni ?

....Răspuns 1 - pentru o perioada de 6 luni dozarea substanțelor se va face conform instrucțiunilor de la fiecare producător.....este necesar ca raticidele să prezinte remanența (Notă. Se înlocuiește prin clarificări 3 cu sintagma,, eficiență) pe durata dintre două operațiuni prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la cerința sus rubricată, comisia de evaluare trebuia să observe cu ușurință faptul că ofertantul indică în propunerea tehnică că utilizează raticidul Brodibleo Block (pag 59), iar dozele folosite pentru șobolani sunt de 60-100 grame Brodibleu la 100 mp, amplasate în 3-5 stații de intoxicare.

Astfel, rezultă în mod evident că acesta nu face dovada modului de monitorizare și dozare a momelii raticide/mp pentru perioada de execuție de 6 luni solicitată (nu precizează în propunerea tehnică doza totală în grame/mp aplicată în cele 180 zile), mai mult rezultă că acesta aplică momelile cu Brodibleu în cantitate totală de 1,6 grame/mp (conform pct. 2 din fundamentare a prețului unitar/mp pt. deratizare la 6 luni).

Nu a fost impus modul de dozare al raticidelor.

Motiv neregulă 14:

2. Conform prospect tehnic Brodibleu Block (pag 110 - 111) din oferta depusă, în cadrul instrucțiunilor de utilizare și dozaj se precizează faptul că:

- produsul nu este destinat utilizării permanente, orice tratament planificat trebuie sa dureze pana la 6 saptamani (42 zile).

Conform certificat autorizare (pag 103) în cuprinsul pag 2/7 se indica în cuprinsul cap. VIII

.....acțiunea planificată durează până la 6 săptămâni.

Raportat la cele cuprinse în prospectul tehnic și certificatul de autorizare emis de MS-CNPB, rezultă că raticidul Brodibleu Block propus de către ..., nu este destinat pentru efectuarea de tratamente permanente pentru fiecare etapă de execuție de 6 luni, implicit pe durata acordului cadru de 24 luni.

În fapt, comisia de evaluare trebuia să observe că ofertantul propune pt. ambele loturi, un raticid care se aplică doar pe durata a 6 săptămâni/motiv care duce la declararea ofertei ca neconformă /nicidecum admisibilă, conform PV de evaluare intermediar nr. 2 întocmit de dvs.

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, s-a identificat că:

Caracteristici conform caietului de sarcini	**SC ... SA**	**Observații (clarificări solicitate/ răspunsuri)**
DERATIZAREA Deratizarea este acțiunea de combatere prin mijloace chimice a rozătoarelor. Se vor folosi raticide anticoagulante de prima generație care se vor amplasa în stații de intoxicare din plastic, închise și inscripționate cu semne de avertizare. Numărul lor va fi în funcție de indicațiile din prospectul substanței folosite în procesul de deratizare. Produsele și substanțele utilizate se manipulează și se depozitează în conformitate cu prevederile normelor departamentale de protecția muncii. Raticidul utilizat trebuie sa prezinte rezistență pentru mediul umed întrucât se va interveni și în subsoluri.	**Produsul** propus poate fi folosit (în conformitate cu cerințele caietului de sarcini – mod de acțiune – forma de condiționare). **Bordibleu –** substanță activă Brodifacoum, grupa principală 3, tip produs 14, momeală raticidă sub formă de blocuri cerate (prevăzute cu orificii pentru cârlige de ancorare) destinată combaterii rozătoarelor sinantrope (șobolani, șoareci de casă). Eficiență împotriva tuturor rozătoarelor. Compoziție 100g de produs: conțin: - Brodifacoum pur -0.005 g - Denatoniu benzonat – 0.001 g - Substanțe îmbietoare, ademenitoare, etc. Este o momeală contra șobolanilor, eficace împotriva diverselor tipuri de rozătoare: șoareci domestici, șobolani negri, șobolani de canalizare. Acțiunea sa este eficientă și asupra acelor rozătoare rezistente la anticoagulanții comuni. **Stații de intoxicare CORAL (cu cheie)** Pentru toate tipurile de rozătoare. Forma dreptunghiulară ce permite fixarea ei pe traseul unde circulă rozătoarele. Se face prin amplasare de stații de intoxicare în locurile stabilite în urma activității de determinare a gradului	În data de 11.09.2017 Comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, de la **SC ... SA:** **-** să explice cum va putea folosi raticidul BRODIBLEU BLOCK pe întreaga durată a acordului cadru dacă din fișa tehnică rezultă că produsul nu este destinat utilizării permanente, orice tratament planificat trebuie sa dureze până la 6 săptămâni; - să precizeze dacă raticidul ofertat prezintă rezistență pentru mediul umed prin depunerea de documente în susținerea afirmațiilor. Solicitarea de clarificări a fost transmisă prin adresa nr. 22266 din data de 11.09.2017. Termen de răspuns data de 13.09.2017. În data de 14.09.2017 comisia de evaluare a

	de infestare. Capcanele vor fi monitorizate permanent pentru a se vedea cantitatea de raticid consumată și pentru a putea fi completată sau înlocuită. Deratizarea pentru toate locațiile beneficiarului atât la interior cât și la exterior, se va executa în baza unui grafic stabilit de comun acord cu autoritatea contractantă, în urma monitorizării atât din partea reprezentanților beneficiarului, cât și la vizitele efectuate de reprezentanții prestatorului. Produsele utilizate (biocidele) amintite mai sus, se vor desigila în prezența reprezentanților beneficiarului. Prestațiile se vor efectua sub directa supraveghere a personalului beneficiarului. Se vor prezenta, de fiecare dată, certificate de calitate a biocidelor, termenele de valabilitate a produselor și facturile fiscale aferente. Pe perioada contractului, nu vom utiliza biocide fără etichetă. Dacă în termenul de garanție (pentru rozătoare), se constată apariția dăunătorilor, vom presta serviciile din nou, pe cheltuiala proprie. Momelile se vor plasa în locuri diferite (crăpături, galerii, găuri de canalizare, căi de acces în clădiri și incinte) protejate în stații de intoxicare. Stațiile vor fi verificate permanent pentru a se constata consumul de raticid și a se completa. Toate momelile folosite fac parte din grupe de toxicitate redusă grupa III, acestea fiind prezentate distinct cu recomandarea producătorului. Zonele unde s-au amplasat momeli vor fi marcate cu etichete de avertizare. În cazul în care momeala depusă a fost consumată, se va completa cu momeală proaspătă. În locurile unde momeala nu a fost consumată și s-a constatat prezența rozătoarelor se va ridica momeala neconsumată, fiind înlocuită cu un alt tip de momeală. Momelile vor fi transportate în ambalaje originale sigilate și în	constatat că ofertantul a transmis răspunsul, în termenul solicitat, în data de 13.09.2017 ora 15.39 (lot 1), ora 15.40 (lot 2), înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 22526-22577 din data de 13.09.2017. Ofertantul a indicat în cadrul răspunsului că Conform cap. XIV INSTRUCȚIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE, din Certificatul pentru autorizare a produsului biocid Brodibleu Block, frecvența de aplicare este de max. 6 săptămâni iar intervalul de timp care trebuie respectat între utilizările produsului este de 6 săptămâni, fapt pentru care comisia de evaluare consideră că SC ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Deoarece din Certificatul pentru autorizare a produsului biocid Brodibleu Block rezultă că acesta se prezintă sub formă de cuburi (blocuri) cerate, cerat însemnând acoperit cu un strat de ceară, iar ceara este insolubilă în apă, comisia de evaluare consideră că produsul cerat ofertat prezintă rezistență pentru mediul umed, în consecință îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

	siguranță maximă, neexistând posibilitatea împrăștierii accidentale a acestora. Zonele unde au fost amplasate momeli vor fi marcate cu etichete de avertizare inscripționate cu data lucrării. Încheierea lucrării de deratizare: - Ridicarea raticidelor neconsumate de rozătoare; - Ridicarea avertizoarelor; -Recuperarea ambalajelor contaminate și incinerarea acestora în crematorii autorizate. **Din fișa tehnică depusă rezultă că produsul poate fi utilizat în subsoluri.** **Constatările comisiei:** Comisia de evaluare a constatat din fișa tehnică depusă pentru raticidul BRODIBLEU BLOCK că produsul nu este destinat utilizării permanente, orice tratament planificat trebuie să dureze până la 6 săptămâni. Se va solicita ofertantului să precizeze cum va putea utiliza acest produs pe întreaga durată a acordului cadru. Deoarece din documentele depuse nu rezultă că produsul ofertat prezintă rezistență la mediul umed se vor solicita clarificări în acest sens.	

Motiv neregulă 15:

„3. Conform adresă de clarificări nr. 1, s-a solicitat la Cap A ....întrebare 4. Raticidul utilizat trebuie să prezinte rezistență pentru mediul umed ?

....Răspuns 4. Da. Raticidul utilizat trebuie să prezinte rezistență pentru mediul umed întrucât se va interveni și în subsoluri.

Raportat la cerința dvs., din studierea dosarului achiziției, nu rezulta ca ofertantul ... a depus înscrisuri emise de MS care să dovedească rezistența la mediul umed conform cerinței sus rubricată.”

În urma reanalizării ofertelor depuse, prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a răspunsurilor, la solicitările de clarificări, primite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, s-a identificat că:

Caracteristici conform caietului de sarcini	**SC ... SA**	**Observații (clarificări solicitate/ răspunsuri)**
DERATIZAREA Deratizarea este acțiunea de combatere prin	**Produsul** propus poate fi folosit (in conformitate cu cerințele caietului de sarcini – mod de acțiune – forma de condiționare).	În data de 11.09.2017 Comisia de evaluare a solicitat, în

mijloace chimice a rozătoarelor. Se vor folosi raticide anticoagulante de prima generație care se vor amplasa în stații de intoxicare din plastic, închise și inscripționate cu semne de avertizare. Numărul lor va fi în funcție de indicațiile din prospectul substanței folosite în procesul de deratizare. Produsele și substanțele utilizate se manipulează și se depozitează în conformitate cu prevederile normelor departamentale de protecția muncii. Raticidul utilizat trebuie să prezinte rezistență pentru mediul umed întrucât se va interveni și ăn subsoluri.	**Bordibleu –** substanță activă Brodifacoum, grupa principală 3, tip produs 14, momeală raticidă sub formă de blocuri cerate (prevăzute cu orificii pentru cârlige de ancorare) destinata combaterii rozătoarelor sinantrope (șobolani, șoareci de casă). Eficiența împotriva tuturor rozătoarelor. Compoziție 100g de produs: conțin: - Brodifacoum pur -0.005 g - Denatoniu benzonat – 0.001 g - Substanțe îmbietoare, ademenitoare, etc. Este o momeală contra șobolanilor, eficace împotriva diverselor tipuri de rozătoare: șoareci domestici, șobolani negri, șobolani de canalizare. Acțiunea sa este eficientă și asupra acelor rozătoare rezistente la anticoagulanții comuni. **Stații de intoxicare CORAL (cu cheie)** Pentru toate tipurile de rozătoare. Formă dreptunghiulară ce permite fixarea ei pe traseul unde circulă rozătoarele. Se face prin amplasare de stații de intoxicare în locurile stabilite în urma activității de determinare a gradului de infestare. Capcanele vor fi monitorizate permanent pentru a se vedea cantitatea de raticid consumată și pentru a putea fi completată sau înlocuită. Deratizarea pentru toate locațiile beneficiarului atât la interior cât și la exterior, se va executa în baza unui grafic stabilit de comun acord cu autoritatea contractantă, în urma monitorizării atât din partea reprezentanților beneficiarului, cât și la vizitele efectuate de reprezentanții prestatorului. Produsele utilizate (biocidele) amintite mai sus se vor desigila în prezența reprezentanților beneficiarului. Prestațiile se vor efectua sub directa supraveghere a personalului beneficiarului. Se vor prezenta, de fiecare dată, certificate de calitate a biocidelor, termenele de valabilitate a produselor și facturile fiscale aferente. Pe perioada contractului, nu vom utiliza biocide fără etichetă. Dacă în termenul de garanție (pentru rozătoare), se constată apariția dăunătorilor, vom presta serviciile din	conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, de la **SC ... SA:** **-** să explice cum va putea folosi raticidul BRODIBLEU BLOCK pe întreaga durată a acordului cadru dacă din fișa tehnică rezultă că produsul nu este destinat utilizării permanente, orice tratament planificat trebuie să dureze până la 6 săptămâni; - să precizeze dacă raticidul ofertat prezintă rezistență pentru mediul umed prin depunerea de documente în susținerea afirmațiilor. Solicitarea de clarificări a fost transmisă prin adresa nr. 22266 din data de 11.09.2017. Termen de răspuns data de 13.09.2017. În data de 14.09.2017 comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis răspunsul, în termenul solicitat, în data de 13.09.2017 ora 15.39 (lot 1), ora 15.40 (lot 2), înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 22526-22577 din data de 13.09.2017. Ofertantul a indicat în cadrul răspunsului că, Conform cap. XIV INSTRUCȚIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE, din Certificatul pentru autorizare a produsului biocid Brodibleu Block,

	nou, pe cheltuiala proprie. Momelile se vor plasa in locuri diferite (crăpături, galerii, găuri de canalizare, căi de acces în clădiri și incinte) protejate în stații de intoxicare. Stațiile vor fi verificate permanent pentru a se constata consumul de raticid și a se completa. Toate momelile folosite fac parte din grupe de toxicitate redusa grupa III, acestea fiind prezentate distinct cu recomandarea producătorului. Zonele unde s-au amplasat momeli vor fi marcate cu etichete de avertizare. În cazul în care momeala depusă a fost consumată, se va completa cu momeala proaspătă. În locurile unde momeala nu a fost consumată și s-a constatat prezența rozătoarelor se va ridica momeala neconsumată fiind înlocuită cu un alt tip de momeală. Momelile vor fi transportate în ambalaje originale sigilate și în siguranță maxima, neexistând posibilitatea împrăștierii accidentale a acestora. Zonele unde au fost amplasate momeli vor fi marcate cu etichete de avertizare inscripționate cu data lucrării. Încheierea lucrării de deratizare: - Ridicarea raticidelor neconsumate de rozătoare - Ridicarea avertizoarelor - Recuperarea ambalajelor contaminate și incinerarea acestora în crematorii autorizate. **Din fișa tehnică depusă rezultă că produsul poate fi utilizat în subsoluri.** **Constatările comisiei:** Comisia de evaluare a constatat din fișa tehnică depusă pentru raticidul BRODIBLEU BLOCK că produsul nu este destinat utilizării permanente, orice tratament planificat trebuie să dureze până la 6 săptămâni. Se va solicita ofertantului să precizeze cum va putea utiliza acest produs pe întreaga durată a acordului cadru. Deoarece din documentele depuse nu rezultă că produsul ofertat prezintă rezistență la mediul umed se vor solicita clarificări în acest sens.	frecvența de aplicare este de max. 6 săptămâni iar intervalul de timp care trebuie respectat între utilizările produsului este de 6 săptămâni, fapt pentru care comisia de evaluare consideră că SC ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Deoarece din Certificatul pentru autorizare a produsului biocid Brodibleu Block rezultă că acesta se prezintă sub formă de cuburi (blocuri) cerate, cerat însemnând acoperit cu un strat de ceară, iar ceara este insolubilă în apă, comisia de evaluare consideră că produsul cerat ofertat prezintă rezistență pentru mediul umed, în consecință îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

Motiv neregulă 16:

„C. PENTRU OFERTA FINANCIARĂ

În fapt, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, rezultă următoarele neconformități evidente din punct de vedere financiar, raportate la solicitările caietului de sarcini completat prin adresele de clarificări nr. 1-3 și oferta postată în SEAP de ofertantul ..., astfel:

1. conform adresa de clarificări nr. 3 cu nr. 18430 / 21.07.2017.....

întrebare 2:

Solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc faptul că oferta financiară trebuie structurată pe procedeul de pulverizare umedă a suprafețelor, dezinsecția cu gel urmând a fi făcută complementar în cadrul aceluiași tarif numai în cazul exemplificat la Cap.7.1.

Răspuns 2:

La elaborarea ofertei financiare ofertanții vor ține cont de precizările de la capitolul 7J. din caietul de sarcini conform cărora dezinsecția se va realiza prin pulverizare umedă a suprafețelor și complementar cu gel insecticid atunci când nu se poate efectua procedeul de dezinsecție umedă.

Dacă comisia de evaluare își îndeplinea atribuțiile analizând cu rigurozitate oferta financiară și anume centralizatoarele de prețuri pentru dezinsecție la ambele loturi, astfel cum au fost depuse de ofertant în SEAP: .....

a. Lotul 1 (Dezinsecție), conform centralizator de prețuri din total suprafața de 824 480 mp, ofertantul precizează în scris că execută dezinsecție prin pulverizare pe suprafața de 819 367 mp la un tarif unitar de 0,093 lei/mp și dezinsecție prin aplicare gel insecticid pe o suprafață de 5113 mp, la un tarif unitar de 0,49 lei/mp.

b. Lotul 2 (Dezinsecție), conform centralizator de prețuri din total suprafața de 1.646.620 mp, ofertantul precizează în scris că execută dezinsecție prin pulverizare pe suprafața de 1.641.620 mp la un tarif unitar de 0,093 lei/mp și dezinsecție prin aplicare gel insecticid pe o suprafață de 5 000 mp, la un tarif unitar de 0,49 lei/mp.

Comisia de evaluare avea obligația să observe că ofertantul nu respectă modul de elaborare a propunerii financiare, în sensul că acesta trebuia să prezinte centralizatorul de cantități și prețuri unitare structurat pe suprafețele totale aferente dezinsecției prin pulverizare precizate prin documentație (adresa de clarificări nr. 3, răspuns 2).

Facem precizarea că niciunde în cadrul documentației elaborate de dvs. nu este indicată suprafața de 5113 mp la lotul 1 și de 5000 mp la lotul 2 pentru care noi ofertanta trebuia să prezentăm oferta financiară cu insecticid gel.

Chiar dacă am face abstracție de faptul că ofertantul a întocmit în mod greșit centralizatorul cu cantități, tariful unitar/mp la dezinsecția cu gel (Maxforce IC) este mai mare cu 500 % față de tariful unitar/mp la dezinsecția prin pulverizare (Penta 250 FS) ceea ce ducea inevitabil la declararea ca inacceptabilă a ofertei financiare în conf. cu prevederile art. 215 (4) din Legea 98/2016.

2. Un alt aspect de neconformitate pe care trebuia să îl vadă comisia de evaluare, este faptul că ofertantul nu face dovada respectării cerinței de fundamentare a tarifului unitar/mp la aplicarea pe suprafețe absorbante, ceea ce înseamnă că acesta nu a avut în vedere la întocmirea ofertei, cerințele CS completat prin adresele de clarificări 1-3 de către dvs. care au fost postate pe SEAP.

Precizam faptul că ofertantul a prezentat o fundamentare clară și transparentă la dezinsecție, anexând la fundamentare și facturi de achiziție (nesolicitate prin documentație), dar rezultă că s-a raportat doar la aplicarea pe suprafețe neabsorbante (precizează la ambele loturi o normă de aplicare de 50 ml/mp) cu un cost material concentrat Penta de 0,09 lei/mp.

- Dacă ar fi calculat și prezentat prețul material/mp în cazul aplicării pe suprafețele absorbante solicitate prin clarificări nr. 1(B1), acesta ar fi fost de 0,18 lei/ mp (rata de aplicare fiind dublă - 100 ml/mp soluție de lucru)

- Un calcul aritmetic simplu arată că tariful mediu (suprafețe absorbante cu 100 ml/mp + suprafețe neabsorbante cu 50 ml/mp = 150 ml/mp :2 = 75 ml/mp soluție de lucru) raportat numai la prețul material utilizat/1 mp, ar fi fost de 0,1350 lei/1 mp (0,09 lei +0,18 lei: 2)

3. Un alt motiv de neconformitate este întocmirea greșită a totalului cost/MP din anexă la fundamentarea tarifului unitar pentru dezinsecția prin pulverizare (2.1) care influențează în mod direct valoarea totală din formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, astfel însumarea valorilor de la pct. 5 (0,09 lei), pct. 6 (0,003 lei) și 7 (0,004 lei) este de 0,097 lei / mp și nu de 0,093 lei/mp așa cum a calculat ofertantul ....

Nu s-a impus prin documentația de atribuire prezentarea modului de fundamentare a prețului, fapt pentru care comisia de evaluare nu a analizat ofertele depuse în acest sens.

Concluzionând**,** având în vedere aspectele susrubricate, probate în fapt și în drept, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În contestația secundă, SC ...SRL arată că a fost declarată câștigătoare ca urmare a analizei ofertelor depuse, rezultatul fiind

comunicat prin adresa nr. 21094/21.08.2017. În urma notificării prealabile formulate de către unul dintre ofertanți s-a dispus reanalizarea ofertelor tehnice și, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta sa a fost declarată neconformă, soluție comunicată prin adresa nr. 22643/14.09.2017.

Prin adresa cu nr. 22265/11.09.2017 s-a solicitat prezentarea de înscrisuri „emise de Ministerul Sănătății" care să ateste remanența insecticidelor propuse și certificatele de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate în cadrul serviciilor de dezinsecție. Prin adresa cu nr. 138/12.09.2017, s-a răspuns solicitării de clarificări, motivându-se grava eroare în care se află autoritatea cu privire la prima cerință și depunându-se cele solicitate la cel de-al doilea punct.

Autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, explicând motivul declarării ca neconformă a ofertei conform art. 137 alin. (3) lit. a din Norme în numai trei rânduri, privind nedepunerea înscrisurilor emise de Ministerul Sănătății.

Contestatoarea contrazice opinia autorității contractante privind nedepunerea înscrisurilor emise de Ministerul Sănătății, susținând că a depus înscrisul solicitat sub forma Ordinului Ministrului Sănătății nr. 10/2010 (Fiind vorba despre un ordin, deci despre legislație secundară, este aplicabil erga omnes și nu trebuie să fie nominal).

Faptul că reprezentanții autorității nu au știut sau nu au vrut să răspundă criticilor rezultă din faptul că asimilează apărările cu o contestație „tardivă" la răspunsul dat la solicitarea de clarificări din data de 20.07.2017. Or, nu a fost criticat acel act, indicându-se în mod explicit actul contestat.

Potrivit Ordinului Ministrului Sănătății nr. 10/2010, avizul (astfel cum este definit la art. 2 alin. (1) lit. a din Ordin) se emite de către CNPB. Prin urmare, ministerul al cărui aviz îl solicită autoritatea a delegat responsabilitatea emiterii unui astfel de act unei Comisii aflate în subordinea sa. Mai departe, pentru obținerea avizului orice producător depune un dosar tehnic (art. 3 din ordin). Dosarul, printre altele, conține potrivit art. (4) pct. D9 din ordin și remanența produsului ce se dorește a fi avizat. În lipsa acestor cerințe, produsul nu este avizat spre utilizare pe teritoriul României. Din moment ce produsele K-Othrine WG 250 și MAX FORCE IC sunt avizate în sensul art. 2 din ordin, este clar că există și mențiuni privind remanența fie pe eticheta în limba română (art. 4 lit. d) pct. D.9), fie pe o altă parte a ambalajului (art. 4 lit. d) pct. D.13).

Prin urmare, toate aceste argumente demonstrează faptul că există avizul ministerului, acordat în mod implicit prin avizarea introducerii pe piața a acestor produse, ceea ce face ca eliberarea unui aviz explicit să fie inutilă în lumina legislației în vigoare. A solicita suplimentar și alte înscrisuri peste ceea ce există în virtutea dispozițiilor legale echivalează cu o adăugire la lege și acest mod de analiză a unui conflict de natură juridică nu este doar sancționat, dar și cu desăvârșire interzis, inclusiv instanțelor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41302/02.10.2017, SC ...SRL a formulat concluzii scrise, referitoare la actele de verificare și evaluare a ofertei tehnice și financiare depusă de SC ... SA pentru lotul 1 și lotul 2, în care susține că, în cazul acestui operator economic, se poate constata că, pe de o parte, comisia de evaluare a încălcat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, în condițiile în care cu ocazia analizării și verificării propunerii tehnice și financiare a ignorant propriile reguli/cerințe stabilite prin documentația de atribuire și, pe de altă parte a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin care legiuitorul interzice în mod imperative crearea unui avantaj cu ocazia solicitării de clarificări.

În data de 11.09.2017, comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal intermediar nr. 4 de reevaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 22262, în cuprinsul căreia sunt redate aspectele supuse reevaluării ca urmare a notificării de remedii prin care sunt semnalate deficientele în cadrul etapei de stabilire a ofertelor admisibile.

Motiv neregulă 9

Constatările comisiei:

„Autoritatea contractantă a impus ca la elaborarea propunerii tehnice să se țină cont de faptul că spațiile au un grad de ocupație ridicat aproape tot timpul (...). Ofertantul SC ... SA a declarat în cadrul propunerii tehnice depuse și ca „Aplicarea gelului insecticid se va efectua acolo unde nu se poate efectua dezinsecția umedă sau pentru a nu se perturba anumite activități.

Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică în ansamblul ei și consideră că ofertantul îndeplinește cerințele impuse”.

Este mai mult decât evident că o astfel de apreciere din partea comisiei de evaluare încalcă flagrant documentația de atribuire (caietul de sarcini pct;.1.3.: „La elaborarea propunerii tehnice se vor avea în vedere următoarele: alin. (2) (...) spatiile au un grad de ocupație ridicat aproape tot timpul (....)”), în condițiile în care însăși exprimarea autorității contractante, din paragraful redat anterior, subliniază caracterul imperativ al cerinței

„autoritatea contractantă a impus ca (...)”, iar în cuprinsul propunerii tehnice pentru dezinsecție (metodologia de efectuare a prestațiilor) la pag 56, ofertantul SC ... SA precizează: „(...) Dezinsecția în spatiile beneficiarului se va executa numai în lipsa ocupanților sau în afara orelor de program (acolo unde este posibil), (...).”

În aceste condiții, se impunea respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Motiv neregulă nr. 10

La pagina 10 din Procesul verbal intermediar nr. 4 de reevaluare a ofertelor sunt redate cerințele inserate în cuprinsul Cap. 2.1 din caietul de sarcini, referitor la proprietățile/condițiile în care se solicita executarea operațiunilor de deratizare și dezinsecție:

CAP. 2 - CONDIȚII TEHNICE

2.1. Pe lângă realizarea scopului menționat în capitolul anterior, dezinsecția și deratizarea trebuie să se execute astfel încât să îndeplinească condiții obligatorii ca:

1. Să nu fie utilizate substanțe cu miros urât, persistent timp îndelungat, să nu păteze;

2. Să nu fie utilizate substanțe care conduc la degradarea imediată sau în timp a suprafețelor cu care intră în contact;

3. Să nu se utilizeze mijloace sau metode care să conducă la degradarea interiorului spațiului;.

Condițiile nu au fost respectate și, deși nu a fost postată în SEAP nicio informație potrivit căreia se renunța la îndeplinirea respectivei cerințe, în etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, aceasta este apreciată ca fiind lipsită de sens, fără niciun fel de justificare, deși în prospectul tehnic de utilizare emis de deținătorul avizului de comercializare în Romania (...) pentru insecticidul Penta 250 FS în cuprinsul pag. 2 se precizează interdicțiile la aplicare: „NOTĂ: (...) Nu aplicați pe suprafețe proaspăt vopsite, văruite sau tencuite (....)”.

Se confirmă faptul că ofertantul SC ... SA, nu a ales un insecticid care respectă cerința caietului de sarcini sus rubricată cu privire la pct. 1.2.3 din Cap 2 - Condiții tehnice, motiv care atrage declararea ofertei ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Motiv neregulă nr. 11

Pentru a fi verificată legalitatea modului in care comisia de evaluare s-a raportat la cerințele documentației de atribuire, se impune a fi avută în vedere adresa de clarificare nr. 18282/19.07.2017 Secțiunea B „Pentru operațiunea de dezinsecție”,

întrebarea nr. 1 „Ce normă de aplicare a soluție de lucru trebuie să avem în vedere ? Conform INSP București norma de aplicare este de 50 ml/mp pentru suprafețe neabsorbante sau 100 ml/mp pentru suprafețe absorbante (vă anexăm adresa 1589/2009).”

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 se precizează: „autoritatea contractantă nu este în măsură să stabilească o normă minimă de aplicare a insecticidelor,....., se va avea în vedere atât aplicarea pe suprafețe absorbante cât și neabsorbante.”

Cunoscând deficiențele semnalate în cuprinsul notificării de remedii, comisia de evaluare păstrează aceeași atitudine superficială în privința evaluării ofertantului SC ... SA, atitudine justificată doar de dorința de a fi menținut în procedura de atribuire, nicidecum de lipsa de temeinicie a deficientelor evidențiate în oferta tehnică a acestuia. Astfel, în Procesul verbal intermediar nr. 4 de reevaluare se regăsesc, la pagina 12, concluziile desprinse din reevaluarea modului în care SC ... SA justifică norma minimă de aplicare a soluției de lucru diferențiat pe suprafețe de lucru, respectiv suprafețe absorbante și suprafețe neabsorbante. „Eroarea” comisiei de evaluare în ceea ce privește modul de verificare a acestui element al propunerii tehnice a ofertantului SC ... SA constă tocmai în faptul că nu ia în considerare diferența de normă corespunzătoare tipului de suprafață indicat prin caietul de sarcini, respective suprafețe absorbante și neabsorbante, efectul generat de aceasta omisiune având implicații atât asupra propunerii tehnice cât și a celei financiare. Astfel, în cazul aplicării soluției de lucru pe suprafețe absorbante norma corespunzătoare este - 100 ml/mp apă + concentrat insecticid, iar în cazul suprafețelor neabsorbante norma corespunzătoare este - 50 ml/mp apă + concentrat insecticid.

Comisia de evaluare trebuia să observe din studierea prospectului tehnic al insecticidului Penta 250 FS, postat pe SEAP de către ofertant, că nu există precizări privind modul de aplicare pe suprafețe absorbante/neabsorbante, aceste precizări privind rata de aplicarea a soluției de lucru lipsind și din cadrul avizului sanitar emis de Ministerul Sănătății. Neindicarea unei norme minime de aplicare a insecticidelor nu poate fi primit ca un argument pertinent care să exonereze comisia de evaluare de respectarea obligației instituită la art. 127 alin. (1) lit. j) din hotărâre, în condițiile în care este evident că fiecare operator economic avea obligația să stabilească norma în raport de tipul de insecticid utilizat corespunzător tipului de suprafața absorbantă și neabsorbantă.

Mai mult decât atât, cu buna știință comisia de evaluare refuză să verifice veridicitatea normei de aplicare a insecticidelor, conștientizând ca deficientele de natura tehnică influențează în mod

nemijlocit propunerea financiară întrucât rata (norma) de aplicare este dublă în cazul suprafețelor absorbante (se dublează cheltuiala materială), raportarea la pulverizarea pe toate suprafețele unei încăperi nedemonstrând că respectă și natura suprafețelor pe care se aplică soluția insecticidă.

În fapt, ofertantul SC ... SA precizează în propunerea tehnică următoarele: „Norma de aplicare: 5 L soluție de lucru la 100 mp, cu diluție de 1% pentru infestare mare”, iar în anexa la formularul de ofertă financiară reprezentând deviz calculare tarife unitare/mp (pct. 2.1-3) pentru ambele loturi rezultă că acesta se raportează exclusiv la norma de aplicare pe suprafețe neabsorbante (50 ml/mp); în cazul în care se raporta și la suprafața absorbantă norma de aplicare se dubla (100 ml/mp) .

Motiv neregulă 12

Întrucât comisia de evaluare a permis ofertantului SC ... SRL completarea documentelor lipsă din oferta inițiala, aceasta a încălcat prevederile art. 123 alin. (1) coroborat cu art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și, prin urmare se impunea respingerea ofertei ca neconforma potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) din hotărâre

Deoarece conform caiet sarcini, Cap. 2.2 din CONDIȚII TEHNICE se impunea: „(...) alin. (2) (...) analize chimice autorizate/prospecte și certificate de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate (...)”, certificatele de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate în cadrul serviciilor de dezinsecție trebuiau depuse în oferta inițială, nu ulterior pe calea solicitării de clarificări (se încalcă și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

Motiv neregulă 13

A. PENTRU OPERAȚIUNEA DE DERATIZARE

În adresa de clarificare nr. 18282/19.07.2017, parte integrală a documentației de atribuire, Secțiunea A Pentru operațiunea de deratizare se precizează:

„Întrebare 1. Care este norma minimă de aplicare a raticidelor pentru o perioadă de execuție de 6 luni ?

Răspuns 1 - (...) pentru o perioadă de 6 luni.....dozarea substanțelor se va face conform instrucțiunilor de la fiecare producător.....este necesar ca raticidele să prezinte remanență (Notă: Se înlocuiește prin clarificări nr. 3 cu sintagma „eficiență”), pe durata dintre doua operațiuni prevăzute în caietul de sarcini(...).”

Ulterior reevaluării ofertei depuse de SC ... SA, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 22266/11.09.2017, răspunsul operatorului economic specificând următoarele:

„2. Răspuns nr. 2: Cantitatea de operațiuni (tratamente) efectuate pe parcursul derulării acordului-cadru va fi conform cerințelor din Caietul de sarcini referitoare la Calendarul operațiunilor de deratizare, respectiv semestrial pe baza Graficului de lucrări, întocmit împreună cu reprezentanții beneficiarului.

Conform cap. XIV (Instrucțiuni și doze aplicare) din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid RO/2016/0161/ MRA/IT/2014/ 00253/AUT, momeala rodenticidă își păstrează proprietățile pe o perioada de 6 săptămâni. Drept urmare după 6 săptămâni de la aplicare momelile se ridică și se înlocuiesc cu altele proaspete, funcție de situația concretă (rezultatul obținut, grad de consum, etc.). Menționăm că din studiile efectuate și din practică, timpul de 6 săptămâni este suficient pentru a se obține efectul scontat, fiind vorba de un rodenticid din a doua generație, pe bază de brodifacum (considerat de specialiști drept cel mai eficient anticoagulant, fiind necesară o singură ingestie - moartea rozătoarelor vizate intervenind la 3-10 zile).”

Referitor la cerința sus rubricată, comisia de evaluare trebuia să observe cu ușurința faptul că ofertantul indică în propunerea tehnică ca utilizează raticidul Brodibleo Block (pag 59), iar dozele folosite pentru șobolani sunt de 60-100 grame Brodibleu la 100 mp, amplasate în 3-5 stații de intoxicare. Astfel rezultă, în mod evident, că acesta nu face dovada modului de monitorizare și dozare a momelii raticide/mp pentru perioada de execuție de 6 luni solicitată (nu precizează în propunerea tehnică doza totală în grame/mp aplicată în cele 180 zile), mai mult rezultă că acesta aplica momelile cu Brodibleu în cantitate totală de 1,6 grame/mp (conform pct. 2 din fundamentarea prețului unitar/mp pentru deratizare la 6 luni).

În executarea serviciilor de deratizare dozajul de aplicare este impus de respectarea certificatului de autorizare eliberat de MS-CNPB București, Cap. XIV. Instrucțiuni și dozele de aplicare, de unde rezultă că ofertantul SC ... SA a propus pentru utilizare un raticid care se aplică pe durata a maxim 6 săptămâni de zile, în condițiile în care operațiunea de deratizare se desfășoară pe durata a 24 luni, cu etape semestriale. Și în adresa de clarificare nr. 22266/11.09.2017, comisia de evaluare a pus în vedere operatorului economic SC ... SA să detalieze modul de utilizare a raticidului ofertat pe întreaga durată a acordului cadru, aspect care nu s-a regăsit în răspunsul transmis prin adresa nr. 728/13.09.2017.

În concluzie, față de toate considerentele anterior învederate contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost

formulată și motivată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

În punctul său de vedere nr. 24712/05.10.2017 asupra contestației depuse de SC ...SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 41940/27.09.2017, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

a) respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar, în cazul respingerii excepției,

b) respingerea contestației ca tardiv formulată, iar în subsidiar, în cazul respingerii excepției,

c) respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea inadmisibilității contestației privind capătul de cerere având ca obiect nelegalitatea cerinței prin „înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate", autoritatea contractantă învederează că, prin contestația formulată, SC ...SRL precizează că în data de 19.09.2017 a formulat o notificare prealabilă împotriva adresei 22643/14.09.2017, iar răspunsul autorității contractante a fost comunicat la data de 22.09.2017.

Conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a notificării prealabile este de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP în data de 20.07.2017, s-a răspuns la solicitările de clarificări, în sensul că în susținerea ofertelor se va solicita prezentarea de înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/ certifice remanența insecticidelor utilizate. În condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări prin care s-a impus cerința sus rubricată a fost publicat în SEAP în data de 20.07.2017, rezultă că termenul de formulare a unei notificării cu privire la „caracterul superflu" și „grava eroare a autorității referitoare la cerința privind înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate", a început să curgă din data de 21.07.2017, împlinindu-se astfel la data de 25.07.2017.

Prin notificarea prealabilă împotriva „comunicării hotărârii comisiei de evaluare transmisă sub adresa nr. 22643/14.09.2017", transmisă sub numărul 142/19.09.2017 și înregistrată sub numărul 22904/19.09.2017, contestatoarea a invocat că cerința autorității contractante privind „înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate" este „superfluă în lumina legislației în vigoare", precum și „grava eroare în care se află autoritatea cu privire la prima cerință".

Analizându-se motivul de critică, termenul de decădere prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016, nu a fost respectat de către contestatoare, astfel că prin răspunsul la notificarea prealabilă, motivul de critică privind „caracterul superflu” și „grava eroare a autorității”, referitor la cerința privind înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate” a fost respins ca tardiv formulat.

Prin contestație, SC ...SRL, acesta reiterează motivul de critică privind „caracterul superflu” și „grava eroare a autorității” al cerinței privind „înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate.”

Sancțiunea impusă de dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu este facultativă pentru autoritățile contractante, ci o notificare prealabilă tardivă va fi obligatoriu respinsă sub acest motiv.

Sancțiunea impusă de lege unei contestații formulată în urma unei notificări prealabile tardive este inadmisibilitatea contestației; nerespectarea procedurilor prealabile conform legii constituie fine de neprimire a acțiunii de contencios administrativ general și de contencios administrativ.

Din conținutul prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (10), art. 8 alin. (1) și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea în termen a procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației. Deoarece depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit, în caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării. Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că acest dialog trebuie să privească aceleași aspecte care, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor astfel de măsuri, operatorul economic nemulțumit să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile în termenul imperativ instituie o obligație a subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie. Cât timp autorității contractante i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă. De altfel, dacă nu s-ar aplica

această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins.

Având că termenul de decădere, prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016, nu a fost respectat, motivul de critică din cadrul Notificării prealabile este tardiv formulat, aspect ce determină inadmisibilitatea contestației privind capătul de cerere având ca obiect nelegalitatea cerinței prin „înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate."

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 6 alin. (1) alin. (2) și alin. (4) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, arată că în data de 19.09.2017, prin adresa transmisă sub numărul 142/19.09.2017 și înregistrată sub numărul 22904/19.09.2017, contestatoarea a formulat o notificare prealabilă împotriva „comunicării hotărârii comisiei de evaluare transmisă sub adresa nr. 22643/14.09.2017."

Prin răspunsul transmis sub numărul 233212/22.09.2017, în urma analizării aspectelor invocate de contestatoare, a legislației incidente și a documentelor aflate la dosarul achiziției, a fost respinsă ca nefondată notificarea prealabilă. Răspunsul a fost comunicat contestatoarei în data de 22.09.2016, motiv pentru care termenul de formulare a unei contestații cu privire la răspunsul autorității contractante cu privire la notificarea formulată s-a împlinit la data de 27.09.2017. În data de 28.09.2017, cu depășirea termenului imperativ de depunerea, autoritatea contractantă a primit prin poștă contestația înregistrată la contestatoare sub numărul 147/27.09.2017. Contestația înregistrată sub numărul 147/27.09.2017, a fost înaintată la Consiliu în data de 29.09.2017, fiind înregistrată sub nr. 40972/29.09.2017, motiv de drept pentru care se impune incidența excepției tardivității contestației în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016.

Contestația este tardivă și din prisma motivului de critică privind „înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate", deoarece acesta cerință este parte integrantă a caietului de sarcini, făcând parte integrantă din documentația de atribuire, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP în data de 20.07.2017.

În susținerea caracterului nefondat al contestației formulate, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„DEZINSECȚIA

Dezinsecția se face prin pulverizarea sub forme de benzi de baraj la unghiul paviment - perete, în jurul ușilor și ferestrelor, canapelelor, pe suprafețele din spatele mobilierului și a instalațiilor. Pentru combaterea insectelor și acarienilor se acționează prin pulverizare umedă.

Se vor folosi insecticide piretroide, biodegradabile, care să nu păteze, cu remanență de cel puțin 90 de zile (3 luni) și cu un conținut de substanță activă de minim 20% cu eficiență de combatere a unui spectru larg de dăunători atât târâtoare cât și zburătoare (gândaci, muște și țânțari, purici, păduchi, ploșnițe, molii, cărăbuși, urechelnițe, furnici, etc.).

Dezinsecția se va efectua inclusiv cu geluri insecticide, în situațiile în care spațiile ce urmează a fi supuse procesului de dezinsecție sunt locuite, drept urmare nu se poate efectua procedeul de dezinsecție umedă. Se vor prezenta înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor utilizate.

Se va avea în vedere atât aplicarea pe suprafețele absorbante cât și neabsorbante.”

În cadrul ofertei tehnice depuse contestatoarea a specificat că: „Dezinsecția este ansamblul mijloacelor și metodelor de prevenire și combatere a artropodelor care vehiculează și transmit (direct sau indirect) boli infecto-contagioase și parazitare pentru om și animale.

Infestarea poate fi făcută și din afară prin introducerea lor în unitate odată cu diverse materii prime.

MODUL DE REALIZARE A DEZINSECȚIEI

Se va întocmi un grafic de execuție a lucrărilor, astfel încât să poată fi realizată o dezinsecție controlata, obținându-se astfel o eficiență maximă.

Se vor folosi substanțe avizate de Ministerul Sănătății cu remanență, necorozive și biodegradabile care acționează numai asupra insectelor care vin în contact cu suprafețele tratate. Substanțele folosite vor fi:

K-OTHRINE WG 250 insecticid piretroid având ca substanță activa delthametrin-ul (25%), un izomer cu eficiență dovedită în distrugerea sistemului imunitar al insectelor dăunătoare.

Manifestă o eficacitate deosebită împotriva întregului spectru de insecte dăunătoare: gândaci, muște, țânțari, purici, păduchi, ploșnițe, molii, cărăbuși, urechelnițe, păduchi de carte, furnici, având o remanență de 3 luni, conform fișei producătorului.

Se recomandă a fi utilizat în interior, indiferent că este vorba de incinte industriale, comerciale, spații casnice sau spații de

maximă igienă protejată (școli, spitale, industrie alimentară, industria farmaceutică).

MAX FORCE IC insecticid sub formă de gel având substanță activa imadocloprid 2.15% w/w, care acționează asupra receptorilor acetilcolinici de membrană postsinaptică, blocând funcționarea centrilor nervoși ai dăunătorului, acționează eficient, având o remanență de 4 luni, datorita efectului „în cascadă". Actele normative privind activitatea de dezinsecție, a normelor de aplicare în dezinsecția pentru combaterea insectelor zburătoare (muște, țânțari molii), prevăd că, în calculul suprafețelor tratate, intră: suprafața podelei, subsolurilor, casei scărilor, pereților și plafonului. Pentru combaterea insectelor cățărătoare (gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, urechelnițe, cărăbuși, păduchi) intră în calcul podeaua, pereții pervazurile, ușile, tocurile ferestrelor, zonele de trecere a diverselor conducte, mobilierul și toate suprafețele circulate de insecte.

Substanțele folosite vor fi însoțite de aviz sanitar, declarație conformitate, prospect, fișă de securitate și/sau fișă de siguranță.

La terminarea lucrării se va întocmi un proces verbal de recepție în care se va stipula suprafața tratată, substanțele folosite și agenții DD care au efectuat lucrarea."

În urma reevaluării ofertei tehnice depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19683 din data de 4.08.2017, transmis în SEAP la data de 9.08.2017, acesta a depus un extras din catalogul de Produse Profesionale Bayer din care rezultă că Insecticid concentrat - granule dispersabile în apă K-Othrine WG 250 prin formularea specială - granule - favorizează o remanență prelungită (120 zile).

Având în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat cerința „se vor prezenta înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care sa ateste/precizeze/certifice remanenta insecticidelor utilizate", iar extrasul din catalogul de Produse Profesionale Bayer nu echivalează cu înscrisul solicitat, comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 22265 din data de 11.09.2017 a solicitat contestatoarei „prezentarea de înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate propuse spre utilizare și anume: K-Othrine WG 250 și MAX FORCE IC."

Prin răspunsurile înregistrate la data de 13.09.2017, contestatoarea a invocat că potrivit art. 4 pct. D9 din Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, „înscrisurile emise de Ministerul Sănătății care să

ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertat nu mai sunt necesare deoarece sunt incluse în domeniul de aplicare al actului administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață (art. 2 lit. a) din Ordinul nr. 10/2010)", astfel că nu a mai depus niciun document privind „înscrisurile emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate."

În urma analizării răspunsurilor comisia de evaluare a constatat că, la prima cerință, contestatoarea nu a prezentat înscrisurile emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate propuse spre utilizare și anume: K- Othrine WG 250 și MAX FORCE IC, fapt pentru care, oferta acestuia este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, fiind astfel respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din hotărâre.

Motivul de critică privind „depunerea înscrisului solicitat (înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanenta insecticidelor ofertate) sub forma Ordinului Ministrului Sănătății nr. 10/2010, deoarece avizul Ministerului acordat în mod implicit prin avizarea introducerii pe piața a acestor produse, ceea ce face ca eliberarea unui aviz explicit (privind remanența) să fie superfluă în lumina legislației în vigoare" este nefondat. Conform art. 2 lit. a) din Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, avizul este „actul administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață." Conform art. 4 pct. D9 din Ordinul nr. 10/2010 „eticheta, cu text în limba română, emisă și propusă de solicitant, va cuprinde următoarele informații: „perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor sau animalelor în zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate; detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu

îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei și indicații pentru prevenirea contaminării animalelor și în funcție de tipul de produs."

Ori, cerința privind „înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate", a vizat un înscris probator al remanenței produsului ofertat, eliberat de către o autoritate competentă, și nicidecum un înscris emis și propus de solicitant în cadrul procedurii de emiterii a avizului.

De altfel, conform prevederilor art. 4 pct. d.13. din Ordinul nr. 10/2010 „se admite ca informațiile prevăzute la pct. d.4, d.5, d.7, și d.9 să figureze pe o altă parte a ambalajului sau să fie incluse în prospectul care însoțește produsul".

Remanența unui produs poate fi certificată de către un organism competent, în urma unei expertize tehnice.

Conform art. 5 din Ordinul nr. 10/2010 „în termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea dosarului produsului biocid, Secretariatul tehnic al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide verifică dosarul din punct de vedere administrativ. În termen de 10 zile lucrătoare de la primirea dosarului tehnic al produsului biocid, experții verifică completitudinea dosarului produsului biocid din punct de vedere tehnic."

„Completitudinea" reprezintă „proprietatea unui sistem ipotetic-deductiv în care orice propoziție supusă regulilor de deducție poate fi demonstrat", iar „expertiza" reprezintă „cercetarea cu caracter tehnic făcută de un expert, asupra unei situații, probleme" în acest caz cu privire la remanența unui produs.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru încheierea unui acord-cadru de servicii având ca obiect „...", cod CPV ..., împărțită pe loturi, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut". Valoarea estimată a fost stabilită la ... lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal al ședinței de constatare privind înscrierea la procedură, constituirea garanției de participare și depunerea ofertelor nr. 18724/25.07.2017, s-a reținut depunerea a 3 oferte, pentru fiecare lot în parte.

În raportul procedurii nr. 21093/29.08.2017, s-a consemnat modul de evaluare a ofertelor depuse, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare pentru ambele loturi.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21095/29.08.2017, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 2290/04.09.2017, prin care a solicitat remedierea următoarelor nereguli sesizate: stabilirea ca ofertă admisibilă și câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, a ofertei depusă de SC ...SRL, precum și stabilirea ca ofertă admisibilă a ofertei depuse de SC ... SA.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 22039/07.09.2017, în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, materializate prin procesul-verbal intermediar nr. 5 de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 22641/14.09.2017, conform căruia, în urma reevaluării ofertelor dispuse în urma notificării, oferta SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertele depuse de SC ... SA și SC ...SRL au fost considerate admisibile, iar oferta SC ... SA s-a clasat pe locul 1, pentru ambele loturi.

Nemulțumiți de aceste măsuri de remedieri, comunicate împreună cu noul rezultat al procedurii, în data de 14.09.2017, SC ...SRL și, respectiv, SC ...SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 3365/2017 și nr. 3515/2017, conexate.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației formulate de SC ...SRL, invocate de autoritatea contractantă, constatând netemeinicia acestora, dat fiind faptul că actul considerat nelegal, de către această contestatoare este comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 22643/14.09.2017, față de care a îndeplinit procedura de notificare prealabilă, în termenul dispus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 6 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Așadar, chiar dacă, în fapt, criticile din cuprinsul contestației se referă la nelegalitatea cerinței privind înscrisurile emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate, termenele de formulare a notificării se raportează la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, în speța de față, comunicarea rezultatului procedurii, acesta fiind considerat de contestatoare ca vătămător în ceea ce o privește.

Pentru aceleași considerente, Consiliul urmează să respingă și excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, constatându-se că autoarea contestației a respectat termenul legal de 5 zile de la data primirii răspunsului dat de autoritatea contractantă la notificarea sa prealabilă, respectiv 22.09.2017.

Cât privește susținerile autorității contractante în argumentarea tardivității contestației raportat la faptul că termenul de contestare expira la data de 27.09.2017, iar instituția sa a primit, în data de 28.09.2017, prin poștă, contestația înregistrată la contestatoare sub nr. 147/27.09.2017, Consiliul urmează să le respingă, sens în care sunt reținute în soluționare dispozițiile Codului de procedură civilă (cu care se completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, conform art. 68 din cuprinsul acesteia), care, la art. 183 alin. (1), prevăd că *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*”.

Așadar, luând în considerare documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL a înaintat contestația sa, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la data de 27.10.2017, conform ștampilei Oficiului poștal ..., regăsită pe plicul cu care a fost transmisă contestația și potrivit facturii nr. DIV00027216/27.09.2017 depusă de contestator în probațiune, conform dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că, prin contestația sa, SC ...SRL înțelege să critice atât oferta SC ...SRL, respinsă la momentul depunerii contestației, cât și pe cea depusă de SC ... SRL, iar, împotriva respingerii ofertei sale, SC ... SRL a înțeles să formuleze contestație, care s-a conexat la dosarul format în urma contestației SC ...SRL, pentru a decide analizarea sau nu, pe fond, a criticilor acestei din urmă contestatoare referitor la oferta SC ...SRL, Consiliul soluționează cu întâietate contestația SC ...SRL.

Pe fond, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, mai este reținut faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări primite anterior deschiderii ofertelor,

transmis prin adresa nr. 18282/19.07.2017, publicată în SEAP la data de 20.07.2017, la întrebarea nr. 5 *„Este necesară prezentarea de înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor propuse spre utilizare?”*, autoritatea contractantă a răspuns *„Da, este necesară prezentarea de înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor utilizate”*.

Pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe, în considerarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 22265/11.09.2017, ofertantului SC ...SRL, să prezinte înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate propuse, spre utilizare și anume K-Othrine WG 250 și MAX FORCE IC.

La această solicitare, ofertantul a retransmis autorității contractante eticheta prospect din care rezultă acțiunea biocidă (remanența), avizul sanitar, prospectul, precizând totodată că, luând în considerare prevederile Ordinului nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, remanența *„produsului revine în sarcina producătorului și numai a acestuia, Ministerului Sănătății revenindu-i sarcina de a elibera doar avizul sanitar în baza dosarului tehnic depus de producător”*.

În soluționare, Consiliul apreciază că în mod incorect autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit Ordinului nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare:

- Art. 2 lit. a) *„aviz - act administrativ emis de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziţie pe piaţă pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele şi caracteristicile produsului biocid plasat pe piaţă (...)”*

- Art. 3 (1) *„Pentru obţinerea avizului, solicitantul depune la Institutul Naţional de Sănătate Publică (INSP) - Secretariatul tehnic al CNPB un dosar tehnic însoţit de o cerere-tip (...)”*

- Art. 2 lit. e) *„dosar tehnic - documentaţia prevăzută la art. 4 alin. (1)*;”

- art. 4 alin. (1) *„Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conţine următoarele documente:*

a) (...)

a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicaţiile de utilizare, concentraţia şi timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susţinut de concluzia raportului de testare); (...)

c) fişa cu date de securitate a produsului, (...)

d) eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informaţii: (...)

d.9. perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare şi, acolo unde este cazul, informaţii privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor sau animalelor în zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele şi măsurile de decontaminare şi perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate; detalii cu privire la curăţarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauţie pe perioada utilizării, depozitării şi transportului, de exemplu îmbrăcămintea şi echipamentele de protecţie ale personalului, măsuri de protecţie împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor şi hranei şi indicaţii pentru prevenirea contaminării animalelor şi în funcţie de tipul de produs; (...)

d.13. se admite ca informaţiile prevăzute la pct. d.4, d.5, d.7, şi d.9 să figureze pe o altă parte a ambalajului sau să fie incluse în prospectul care însoţeşte produsul; (...)

g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacităţii biocide în funcţie de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului şi în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizaţia Internaţională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). (...)".

Din cele anterior expuse, rezultă că, un produs, pentru a putea fi pus la dispoziţie pe piaţă pe teritoriul României, este necesar să obțină un aviz emis de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB), care, potrivit HG nr. 617/2014, este un organism de specialitate, fără personalitate juridică, ce funcţionează pe lângă Ministerul Sănătăţii.

Pentru emiterea avizului, este necesar ca solicitantul să prezinte un dosar tehnic, în cuprinsul căruia sunt precizate informațiile enumerate anterior, prin urmare, și informațiile cu privire la remanență, care sunt verificate de Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB) în procesul de emitere a avizului.

Astfel, prin eliberarea avizului de punere pe piață pe teritoriul României, Ministerul Sănătăţii, prin Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB), certifică faptul că informațiile depuse în

dosarul tehnic, care a stat la baza emiterii avizului, implicit și a etichetei produsului, sunt corecte.

În opinia Consiliului, afirmația autorității contractante referitoare la faptul că dispozițiile art. 5 din Ordinul nr. 10/2010 trebuie interpretate că, în emiterea avizului, Comisia Națională pentru Produse Biocide doar verifică existența fizică a tuturor documentelor care fac parte din dosarul tehnic depus pentru obținerea avizului, nu poate fi reținută, deoarece, într-o astfel de ipoteză, s-ar înțelege că Ministerul Sănătăţii, prin Comisia Naţională pentru Produse Biocide ar efectua doar o verificare formală și nu de fond, pe baza informațiilor existente în documentele depuse de solicitant, înainte de emiterea unui aviz de punere pe piață.

În aceste condiții, Consiliul constată îndeplinirea cerinței, potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte înscrisuri emise de Ministerul Sănătății care să ateste/precizeze/certifice remanența insecticidelor ofertate, a fost demonstrată de ofertantul contestator prin depunerea, concomitent cu Avizul de punere pe piață pe teritoriul României, Ministerul Sănătăţii, prin Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB) a insecticidelor ofertate, și a etichetei prospect din care rezultă acțiunea biocidă, prospectului, din care rezultă o remanență de 120 de zile pentru produsul K-Othrine WG 250 și până la 4 luni pentru produsul MAX FORCE IC.

În concluzie, Consiliul reține că motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei SC ...SRL este neîntemeiat, drept pentru care va admite contestația depusă de acest operator economic.

Pe fond, analizând criticile din cuprinsul contestației SC ...SRL, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată că SC ...SRL înțelege să critice ofertele depuse de SC ...SRL și SC ... SA, solicitând:

1. anularea adresei cu nr. 21095/29.08.2017, reprezentând comunicare rezultat procedură către societatea sa și ca o consecință, anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 21093/28.08.2017 cu privire la oferta tehnică și financiară depusă de SC ...SRL și SC ... SA, prin stabilirea ca fiind inacceptabile și neconforme;

2. anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile din HG nr. 395/2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celor prezentate în documentația de atribuire;

3. modificarea parțială a raportului procedurii și continuarea procedurii de achiziție stabilind oferta câștigătoare prin compararea

prețurilor potrivit criteriului de atribuire, numai pentru ofertele care sunt admisibile din punct de vedere tehnic și financiar.

Având în vedere că, în urma notificării nr. 2290/04.09.2017 formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă a decis adoptarea unor măsuri de remediere, materializate prin procesele verbale de evaluare 4 și 5, prin care s-a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ... SA, hotărându-se respingerea ofertei SC ...SRL și admisibilitatea și clasarea pe primul loc a ofertei SC ... SA, rezultat comunicat SC ...SRL prin adresa nr. 22644/14.09.2017, Consiliul constată că rezultatul inițial al procedurii cu privire la ofertele SC ...SRL și SC ... SA, materializat prin raportul procedurii cu nr. 21093/28.08.2017 și implicit adresa nr. 21095/29.08.2017 au fost anulate, drept pentru care va respinge capătul de cerere privind *„1. anularea adresei cu nr. 21095/29.08.2017, reprezentând comunicare rezultat procedură către societatea sa și ca o consecință, anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 21093/28.08.2017 cu privire la oferta tehnică și financiară depusă de SC ...SRL și SC ... SA, prin stabilirea ca fiind inacceptabile și neconforme*" ca lipsit de obiect.

Pe de altă parte, având în vedere constatarea netemeiniciei motivului reținut de autoritatea contractantă în respingerea ofertei SC ...SRL, în cele ce urmează, Consiliul va analiza și celelalte motive invocate prin contestația sa, de către SC ...SRL, cu privire la această ofertă.

Referitor la faptul că, prin oferta sa, SC ...SRL nu ar fi respectat solicitările caietului de sarcini și clarificărilor ulterioare, privind aplicarea soluțiilor atât pe suprafețele absorbante, cât și neabsorbante, Consiliul constată că, în propunerea sa tehnică, acest ofertant a precizat *„Executarea de pulverizări cu pompe de stropit de joasă presiune, sub formă de benzi și baraje, cu soluții preparate <u>pe toate suprafețele încăperii</u> atât pe pereți cât și în jurul ușilor, ferestrelor, canapelelor, pe suprafețele din spatele mobilierului și a instalațiilor. Aplicarea soluțiilor până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se insistă în mod special la tratarea spațiilor libere și a crăpăturilor din pereți, a posibilelor focare de infestare*", de unde rezultă că ofertantul a luat în calcul toate suprafețele încăperii unde are loc dezinsecția, fapt pentru care cerința a fost îndeplinită.

Cât privește critica referitoare la faptul că ofertantul SC ...SRL nu a specificat norma de aplicare a produselor propuse spre utilizare în prestarea serviciilor supuse achiziției, Consiliul reține că, prin răspunsul său la solicitările de clarificări (pct. B, răspuns 1), autoritatea contractantă nu a indicat o normă minimă de aplicare a insecticidelor, aceasta urmând a fi stabilită în funcție de produsele

folosite, pentru ca ele să prezinte remanență pe durata dintre două operațiuni prevăzute prin caietul de sarcini, astfel că și această critică urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul reține că ofertantul contestator nu prezintă dovezi clare în sensul demonstrării afirmațiilor sale, respectiv calcule din care să rezulte că valoarea propunerii financiare a SC ...SRL nu poate fi susținută în condițiile respectării cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la faptul că, autoritatea contractantă a solicitat și, implicit acceptat, depunerea prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, a certificatelor de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate, Consiliul constată netemeinicia acesteia, apreciind că, în mod corect, înainte de respingerea ofertei în cauză, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, unde legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca ofertanții să își completeze documentele „incomplete” cu informațiile constatate a lipsi sau a nu fi în concordanță cu forma în care s-a solicitat a fi prezentate (lipsă/eronate), singura condiționare raportându-se la respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Or, în speța de față, se constată că, pe de o parte, solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu a condus la încălcarea principiilor enunțate de legiuitor și nici nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, certificatele de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate neconstituind un element competitiv care eventual, ar putea fi înlocuit sau care să conducă la un avantaj al ofertei față de competitori, iar, pe de altă parte, Consiliul reține că autoarea contestației nu înaintează critici cu privire la neconcludența răspunsului transmis de SC ...SRL, drept pentru care critica va fi respinsă.

În ceea ce susținerile contestatoarei referitoare la faptul că SC ...SRL nu face dovada modului de dozare a concentratului insecticid K-othrine WG pentru infestarea mare cu insecte, nu precizează alcătuirea soluției de lucru și nici ce suprafață tratează, Consiliului reține faptul că autoritatea contractantă nu a impus nici prin documentația de atribuire și nici prin clarificările ulterioare, ca ofertanții să precizeze alcătuirea soluției de lucru și nici ce suprafață tratează, ci doar a răspuns, la o solicitare de clarificări, anterior depunerii ofertelor (pct. B, răspunsul 3) adresa nr. 18282/ 19.07.2017), să se aibă în vedere „infestarea mare”. Contrar opiniei contestatoarei, Consiliul apreciază că această mențiune a autorității nu instituie obligația ofertanților de a specifica, în ofertă, alcătuirea soluției de lucru și nici ce suprafață tratează, ci doar să se aibă în vedere, la întocmirea ofertei, și gradul de infestare precizat.

Și în acest caz, Consiliul reține că ofertantul contestator nu prezintă dovezi clare în sensul demonstrării afirmațiilor sale, respectiv calcule din care să rezulte că valoarea propunerii financiare a SC ...SRL nu poate fi susținută în condițiile respectării cerințelor documentației de atribuire.

Analizând critica referitoare la neconformitatea ofertei SC ...SRL prin raportare la cea mai mică doză de aplicare a raticidului în combaterea șobolanilor (condiții de infestare ușoară), Consiliul reține următoarele:

Potrivit informațiilor cuprinse în propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, produsul folosit în deratizare este Racumin Paste, ofertantul în cauză precizând că, în acțiunea de deratizare se impune „(...) *plasarea momelilor se va face în locurile unde șobolanii circulă, se alimentează sau adapă și pe o rază de 10-50 m în jurul acestor locuri, cu precădere în subsoluri, canalizări, magazii. (...)*”.

Din informațiile regăsite în Sumarul caracteristicilor produsului biocid, anexă la Certificatul de autorizare pentru raticidul Racumin cu nr. RO/2013/0057/MRA/FR-2013-0007, emis de MS-CNPB, (pag. 807 din dosarul cauzei), Cap. II Utilizare- Metodă și/sau frecvență de aplicare, respectiv:

„(...) *Utilizare în interiorul și jurul clădirilor:*

Împotriva șobolanilor:

- infestare puternică: 100 g până la 200 g de produs distanțat între 3-10 m;

- infestare ușoară: 100 g până la 200 g de produs distanțat între 5-20 m.”

În soluționare, Consiliul apreciază că, prin propunerea sa tehnică, ofertantul în cauză nu a prezentat informații care contrazic prescripțiile impuse de producător în situația unei infestări ușoare, și anume nu a specificat că va plasa cantitatea de produs la o distanță de până la 50 m unul de celălalt, ci a menționat că va plasa momelile pe o rază de 10-50 m în jurul locurilor pe unde circulă rozătoarele, se alimentează sau adapă, ceea ce nu încalcă în niciun fel informațiile regăsite în Sumarul caracteristicilor produsului biocid anterior citate.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul criticat a menționat în propunerea sa tehnică faptul că *„Acțiunea va avea caracter permanent până la sfârșitul etapei de șoc, prin treceri succesive, conform numărului prevăzut în caietul de sarcini*”, precum și faptul că *„se vor urmări rezultatele deratizării (...)*”, astfel că acesta face dovada modului de monitorizare a rezultatelor.

Cât privește dozarea momelii raticide, Consiliul reține precizările autorității contractante anterior depunerii ofertelor

(răspunsurile 1 și 2, pct. A) adresa nr. 18282/19.07.2017), conform cărora *„autoritatea contractantă nu este în măsură să stabilească o normă minimă de aplicare a raticidelor pe o perioadă de 6 luni (...)" „autoritatea contractantă nu impune un gramaj minim (...)"*, respectiv „(...) *dozarea substanțelor se va face conform instrucțiunilor de la fiecare producător* (...)", precizări respectate de ofertantul SC ...SRL.

Analizând următoarea critică adusă de contestatoare ofertei SC ...SRL, referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul constată netemeinicia acesteia, luând în considerare următoarele:

În conformitate cu cerințele fișei de date pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare – Completarea formularelor:

„a) „Formular de oferta" – Formular 3 - care reprezintă elementul principal al propunerii financiare si care cuprinde prețul total al serviciilor descrise in propunerea tehnica. Propunerea financiara se va întocmi pe baza cantității maxime care ar putea fi solicitata pe durata întregului acord-cadru si a preturilor unitare oferite.

b) „Centralizator de preturi"– Formular 4

Centralizatorul de preturi se va întocmi pentru cantitățile maxime prevăzute la pct. II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul din prezenta Fisa de date a achiziției.

Propunerea financiara se va transmite în SEAP, criptata, si va reflecta valoarea totala a serviciilor solicitate în cantitățile maxime, precizate în caietul de sarcini. În secțiunea propunerii financiare din SEAP, ofertanții vor cripta valoarea totala ofertata pentru serviciile solicitate, în lei fără TVA".

Totodată, Consiliul reține că nici prin clarificările ulterioare, autoritatea contractantă nu a stabilit un alt mod de întocmire a propunerilor financiare.

Din cuprinsul propunerii financiare a SC ...SRL, rezultă că acesta a respectat modul de prezentare impus de autoritatea contractantă, depunând, conform modelului regăsit în documentația de atribuire, Formularele 3 și 4, pentru ambele loturi.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea modului de fundamentare a tarifului pe mp, ci a precizat că detaliile privind materialul raticid/insecticid/denumire comercială/norma de aplicare minimă folosită, manoperă etc. vor fi stabilite de fiecare ofertant atunci când își stabilește tariful pe mp.

În același sens, Consiliul reține că, în cauză, comisia de evaluare nu a considerat necesară justificarea prețurilor ofertate în considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, pentru ca

operatorii economici în cauză să prezinte detaliat modul de fundamentare al acestora.

Cât privește ultima critică a contestatoarei, respectiv faptul că, prin răspunsul la clarificări în etapa de evaluare a ofertelor, SC ...SRL, prin renunțarea la precizările făcute în propunerea tehnică referitoare la obligațiile beneficiarului, devenind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține următoarele:

Potrivit modelului de contract subsecvent de servicii postat în SEAP de autoritatea contractantă, la art. 10 Obligațiile principale ale achizitorului, pct. 10.2. se specifică *„Să pună la dispoziţia prestatorului orice facilităţi sau informaţii pe care le-a cerut în propunerea tehnică şi pe care le consideră necesare îndeplinirii contractului*." În considerarea acestei prevederi, SC ...SRL a introdus în propunerea sa tehnică anumite informații referitoare la obligațiile beneficiarului, pe care le considera necesare pentru îndeplinirea contractului.

Apreciind că aceste informații reprezintă propuneri de modificare a clauzelor contractuale, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19683/04.08.2017, a cerut ofertantului în cauză renunțarea la acestea.

În acest context, Consiliul constată că răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. 117/08.08.2017, prin care acesta renunță la obligațiile beneficiarului precizate în propunerea tehnică, nu conduce la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Astfel, Consiliul reține în soluționare că respectivele informații nu fac referire la aspecte care pot determina neconformitatea propunerii tehnice (specificații tehnice, prescripții etc.) sau financiare pentru a deveni aplicabil temeiul de drept invocat de contestatoare. Mai mult, apreciază că, în cazul în care ofertantul nu ar fi fost de acord cu eliminarea acelor informații (n.b. menționate în propunerea tehnică potrivit clauzelor contractuale anterior citate) ar fi devenit incidente dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: (...) alin. (3) lit. b) „conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectiva situaţie, nu acceptă renunţarea la clauzele respective*."

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în*

conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractanta care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentației de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

În acest context, in lipsa indicării în documentația de atribuire a informațiilor referitoare la întocmirea ofertei la un anumit nivel de detaliu, respectarea de către ofertanți a diverse reguli și condiții pe care contestatoarea le consideră necesare pentru evaluarea ofertelor, excede cadrului procedurii, stabilit de însăși autoritatea contractantă la inițierea acesteia.

Mai mult, Consiliul apreciază că, dacă ofertantul contestator era nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să stabilească cerințele minime în baza cărora ofertanții erau obligați să își întocmească oferta, acesta avea posibilitatea contestării în condițiile Legii nr. 101/2016. Așadar, Consiliul reiterează faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, operatorii economici participanți la procedura de atribuire fiind ținuți să respecte dispozițiile acesteia, astfel cum au fost stabilite.

În acest context, referitor la prima critică, Consiliul apreciază că propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL a respectat cerința impusă prin caietul de sarcini conform căreia *„La elaborarea propunerilor tehnice se vor avea în vedere următoarele: (...) faptul că spațiile au un grad de ocupație ridicat tot timpul”*. În acest sens sunt reținute mențiunile de la pag. 57 din propunerea tehnică, respectiv:

„Dezinsecția în spațiile beneficiarului se va executa în lipsa ocupanților sau în afara orelor de program (acolo unde este posibil) (...)" „Aplicarea gelului insecticid se va efectua acolo unde nu se poate efectua dezinsecția umedă (spații de preparare, depozitare și servire a produselor alimentare) sau pentru a nu se perturba anumite activități".

În opinia Consiliului, cele anterior precizate fac dovada faptului că ofertantul criticat a luat în considerare gradul de ocupație ridicat al spațiilor, precizând în mod clar că, acolo unde situația o impune -spații de preparare, depozitare și servire a produselor alimentare sau pentru a nu perturba anumite activități - va aplica un insecticid tip gel, în speță MaxForce IC, care *„se poate aplica în orice moment al zilei, indiferent dacă în incintă există oameni sau nu (...), neprezentând niciun risc pentru oameni (...)"* (pag. 56 din propunerea tehnică).

Cât privește susținerile contestatoarei conform căreia insecticidului MaxForce IC combate doar gândacii, Consiliul constată că această critică nu se regăsește în notificarea prealabilă nr. 2290/04.09.2017, drept pentru care nu o va analiza, fiind respinsă ca inadmisibilă.

Față de această situație, Consiliul reține că, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, "*Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*." Este fără dubiu faptul că măsurile de remediere a documentelor considerate nelegale trebuie să fie expuse în totalitate, respectiv să fie arătate autorității contractante toate măsurile pe care autoarea notificării le așteaptă pentru ca, în opinia sa, documentele considerate nelegale să își piardă acest caracter.

Modul deficitar în care a fost întocmită notificarea are consecințe asupra posibilității Consiliului de a examina pe fond aceasta critica din contestație, întrucât examinarea este limitată la motivele relevate în prealabil autorității, prin intermediul notificării.

Consiliul este ținut să verifice dacă SC ... SRL a îndeplinit întocmai procedura prealabilă a notificării, conformându-se obligațiilor de la art. 6 din Legea nr. 101/2016, inclusiv sub aspectul semnalării autorității a tuturor neregulilor, apreciate referitor la actele acesteia, și tuturor măsurilor de remediere considerate oportune de către reclamantă.

Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. a): "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată*

competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...]";

- art. 6 alin. (2): "*Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin [...] neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*.";

- art. 6 alin. (10): "*Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*."

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea în mod corespunzător a procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației, notificare ce trebuie să cuprindă, motivat, neregulile sesizate autorității, nereguli în limita cărora este circumscrisă cercetarea eventualei contestații ulterioare la Consiliu.

În situația factuală redată mai sus, reieșită din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că nu a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă conformă a autorității contractante, sub aspectul indicării tuturor solicitărilor adresate acesteia cu privire la actul atacat, motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În analizarea următoarei critici, Consiliul constată că mențiunea din cuprinsul avizului de comercializare a insecticidului Penta 250FS „*nu pulverizați pe suprafețe proaspăt vopsite, văruite sau tencuite*" (pag. 66 din propunerea tehnică) nu încalcă cerința caietului de sarcini de la cap. 2.1 Condiții Tehnice, pct. 2.1, subpct. 1, 2, 3, având în vedere că, interdicția precizată în cuprinsul avizului de comercializare anterior citată se referă strict la suprafețele proaspăt vopsite, văruite sau tencuite, de unde nu se poate trage concluzia că produsul conduce la degradarea suprafețelor cu care intră în contact, interiorului spațiului sau că are un miros urât, persistent timp îndelungat sau care pătează.

Mai mult, în Fișa tehnică rev. Iunie 2017 a acestui produs, depusă de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări (adresa ofertantului nr. 636/11.08.2017), se precizează clar „*Notă: (...) Nu are miros și nu este coroziv*" (pag. 226 din dosarul achiziției).

Așadar, atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus să se folosească substanțe care să poată fi pulverizate și pe suprafețele proaspăt vopsite, văruite sau tencuite, susținerile contestatoarei sunt nefondate.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL nu face dovada modului de îndeplinire a cerinței privind aplicarea pe suprafețe absorbante și neabsorbante, Consiliul reține că, în propunerea sa tehnică, ofertantul în cauză a menționat „*Insecticidul se pulverizează pe toate suprafețele unei încăperi, atât pe pereți, cât și pe pardoseală, sub forma de benzi de baraj și se insistă în mod special la tratarea spațiilor libere și a crăpăturilor din pereți, la unghiul pavement perete, în spatele mobilierului, în jurul ușilor și ferestrelor*” (pag. 56 din propunerea tehnică), astfel că și această critică urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Cât privește indicarea normei de aplicare pentru suprafețe absorbante/neabsorbante, Consiliul face din nou trimitere la documentația de atribuire și clarificările anterioare deschiderii ofertelor conform cărora autoritatea contractantă a menționat clar că *„nu poate stabili material raticid/insecticide/denumire comercială, normă de aplicare minimă folosită, manoperă etc. Aceste detalii vor fi stabilite de fiecare ofertant la modul de stabilire a tarifului pe mp cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini*”. În aceste condiții, Consiliul reține că neconformitatea/conformitatea ofertelor se stabilește raportat la cerințele minime impuse și nu prin comparație cu celelalte oferte, astfel că susținerile contestatoarei *„autoritatea contractantă avea în evaluarea ofertei tehnice a ofertantului ... la dispoziție în dosarul achiziției în oferta depusă de subscrisa pentru dezinsecție (...) comisia de evaluare trebuia să se raporteze și la adresa nr. 129/2016 existentă în dosarul achiziție în oferta depusă de subscrisa pentru dezinsecție (...)*” nu vor fi reținute ca întemeiate în soluționare.

Referitor la certificatele de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 22266/11.09.2017, comisia de evaluare a cerut ofertantului SC ... SRL să prezinte „*certificatele de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate în cadrul serviciilor de dezinsecție*”, la care ofertantul a răspuns edificator, în termenul impus, prin adresa nr. 728/13.09.2017.

Cât privește legalitatea solicitării de clarificări și acceptării răspunsului ca edificator, Consiliul apreciază că, în mod corect, înainte de respingerea ofertei în cauză, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, unde legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca ofertanții să își completeze documentele „incomplete” cu informațiile constatate a lipsi sau a nu fi în concordanță cu forma în care s-a solicitat a fi prezentate (lipsă/eronate), singura condiționare raportându-se la respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Or, în speța de față, Consiliul constată că, pe de o parte, solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu a condus la încălcarea principiilor enunțate de legiuitor și nici nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, certificatele de calitate ale substanțelor și materialelor utilizate neconstituind un element competitiv care eventual, ar putea fi înlocuit sau care să conducă la un avantaj al ofertei față de competitori, iar, pe de altă parte, autoarea contestației nu înaintează critici cu privire la neconcludența răspunsului transmis de SC ... SRL, drept pentru care critica va fi respinsă.

În continuare, în ceea ce privește neregulile semnalate de contestatoare în oferta SC ... SRL pentru operațiunea de deratizare, Consiliul reține următoarele:

Prima susținere privind faptul că ofertantul în cauză *„nu face dovada modului de monitorizare și dozare a momelii raticide/mp pentru perioada de execuție de 6 luni solicitată (nu precizează în propunerea tehnică doza totală în grame/mp aplicată în cele 180 zile), mai mult rezultă că acesta aplică momelile cu Brodibleu în cantitate totală de 1,6 grame/mp (conform pct. 2 din fundamentarea prețului unitar/mp pt. deratizare 6 luni)*", Consiliul constată că, prin propunerea sa tehnică, pag. 60, ofertantul în cauză a precizat *„capcanele vor fi monitorizate permanent pentru a se vedea cantitatea de raticid consumată și pentru a putea fi completată sau înlocuită (...). Aceste momeli se vor reîmprospăta la 1-2 săptămâni până când nu se mai observă niciun consum*."

Mai mult, prin adresa nr. 22266/11.09.2017, comisia de evaluare a cerut ofertantului SC ... SRL clarificări respectiv *„deoarece în fișa tehnică a raticidului ofertat BRODIBLEU BLOCK, rezultă că produsul nu este destinat utilizării permanente, orice tratament planificat trebuie să dureze până la 6 săptămâni, detaliați modul de utilizare a acestuia pe întreaga durată a acordului-cadru*", solicitare la care s-a răspuns astfel:

„Răspuns punctul 2 – Cantitatea de operațiuni (tratamente) efectuate pe parcursul derulării acordului cadru va fi conform cerințelor din Caietul de sarcini referitoare la calendarul operațiunilor de deratizare, respectiv semestrial pe baza Graficului de lucrări, întocmit împreună cu reprezentanții beneficiarului.

Conform cap. XIV (Instrucțiuni și doze de aplicare) din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid RO/2016/0161/MRA/IT/2014/00253/AUT", momeala rodenticidă își păstrează proprietățile pe o perioadă de 6 săptămâni. Drept urmare după 6 săptămâni de la aplicare momelile se ridică și se înlocuiesc cu altele proaspete, funcție de situația concretă (rezultatul obținut, grad de consum etc.). Menționăm că studiile efectuate și din

practică, timpul de 6 săptămâni este suficient pentru a obține efectul scontat, fiind vorba de un rodenticid din a doua generație, pe bază de brodifacum (considerat de specialiști drept cel mai eficient anticoagulant, fiind necesară o singură ingestie, moartea rozătoarelor vizate intervenind la 3-10 zile).”

Acest răspuns a fost considerat în mod corect edificator de către autoritatea contractantă, fiind în măsură să justifice modul de îndeplinire a obligațiilor pe perioada derulării acordului cadru, ofertantul precizând clar că tratamentele vor fi efectuate pe parcursul derulării acordului cadru, conform cerințelor din caietul de sarcini referitoare la calendarul operațiunilor de deratizare, respectiv semestrial.

Cât privește calculele prezentate de contestatoare, referitoare la norma de aplicare, Consiliul reține, din nou, faptul că autoritatea contractantă nu a impus obligația ca ofertanții să evidențieze aceste informații în oferta lor.

În analizarea următoarei critici a contestatoarei, referitoare la nerespectarea cerinței ca raticidul utilizat să prezinte rezistență la mediul umed, Consiliul constată că, prin adresa nr. 22266/11.09.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ... SRL să precizeze dacă „*raticidul ofertat, BORDIBLEU BLOCK, prezintă rezistență pentru mediul umed și să depuneți documente în susținerea afirmațiilor*”. La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 728/13.09.2017, menționând următoarele:

„3. Răspuns punctul 3 – conform cap. VIII (tipul preparatului) din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid RO/2016/0161/MRA/IT/2014/00253/AUT (...) este o momeală rodenticidă, gata de folosit, sub formă de cuburi (blocuri cerate).

Conform DEX: cerat = care este impregnat, acoperit cu un strat de ceară; Conform DEX: ceară = produs natural sau sintetic, plastic, insolubil în apă

Concluzie: Un produs cerat este insolubil în apă și pe cale de consecință produsul cerat prezintă rezistență pentru mediul umed - LMC”.

Așadar, Consiliul constată că produsul ofertat de SC ... SRL demonstrează îndeplinirea cerinței ca raticidul să prezinte rezistență pentru mediul umed, prin informațiile regăsite în Certificatul pentru autorizarea produsului biocid RO/2016/0161/ MRA/IT/ 2014/00253/ AUT emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide.

În analizarea criticii referitoare la propunerea financiară, Consiliul reține următoarele:

Pentru început, este reținut faptul că potrivit cerințelor fișei de date a achiziției pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare – Completarea formularelor:

„a) „Formular de oferta" – Formular 3 - care reprezintă elementul principal al propunerii financiare si care cuprinde prețul total al serviciilor descrise in propunerea tehnica. Propunerea financiara se va întocmi pe baza cantității maxime care ar putea fi solicitata pe durata întregului acord-cadru si a preturilor unitare oferite.

b) „Centralizator de preturi"– Formular 4

Centralizatorul de preturi se va întocmi pentru cantitățile maxime prevăzute la pct. II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul din prezenta Fisa de date a achiziției. (...)"

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților obligația să prezinte un mod de fundamentare a tarifului/mp, ci doar să prezinte, pe lângă formularul de ofertă Formularul nr. 3 și un Centralizator de prețuri – Formularul nr. 4, întocmit astfel:

Nr lot	Denumirea serviciului	UM	Cantitatea maxima solicitata U.M	Pret unitar RON la destinatia Finala fara TVA	Pret total RON la destinatia Finala fara TVA	Taxa pe valoarea adaugata RON
0	1	2	3	4	5=3*4	6=5*20%
I	Dezinsecție					
	Deratizare					
	TOTAL					

În ceea ce privește critica în legătură cu defalcarea suprafețelor asupra cărora se va acționa cu gel sau prin pulverizare, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus acest mod de defalcare a suprafețelor totale, însă, se constată faptul că demersul ofertantului SC ... SRL nu aduce nicio modificare asupra propunerii tehnice și nu influențează valoarea totală propusă.

Pe de altă parte, analizând criticile contestatoarei raportat la informațiile regăsite în propunerea financiară a SC ... SRL, Consiliul constată că acest ofertant a înțeles ca, pe lângă informațiile minime impuse prin documentația de atribuire, să prezinte, ca anexă la Formularul nr. 3 – Formular de ofertă, și un Deviz calculare tarife ..., respectiv o fundamentare a prețurilor unitare (lei/mp), în cuprinsul căruia au fost evidențiate componentele tarifului/mp ofertat, precizat în coloana 4 din Centralizatorul de prețuri.

Faptul că autoritatea contractantă nu a impus obligația depunerii unui astfel de document, nu conduce, în opinia Consiliului, la ignorarea informațiilor din cuprinsul său.

Astfel, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare, mai ales că prin Notificarea prealabilă au fost sesizați cu privire la acest aspect, ar fi trebuit, înainte de constatarea conformității ofertei din acest punct de vedere, să verifice dacă informațiile pe care însuși ofertantul respectiv a înțeles să le prezinte sunt corecte, neputând să facă abstracție de existența lor în cuprinsul propunerii financiare depuse.

În opinia Consiliului, acest demers nu este contrar obligației comisiei de evaluare de a analiza ofertele depuse prin prisma cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire, dat fiind că, în speța dedusă judecății, neconcordanțele sesizate de contestator fac referire la componentele evidențiate la pct. 2.1 Fundamentare preț unitar dezinsecție soluție (preț operațiune dezinsecție/mp), pe care însăși SC ... SRL a specificat ca le ia în considerare la stabilirea tarifului unitar de 0,093 lei/mp, precizat în Formularul nr. 4 – solicitat, cu implicații în prețul total ofertat.

În acest sens, Consiliul observă că la pct. 2.1 Fundamentare preț unitar dezinsecție soluție (preț operațiune dezinsecție/mp) ofertantul a precizat că Totalul costului serviciului de dezinsecție/mp este de 0,093 lei/mp rezultat prin însumarea valorilor de la pct. 5, 6, 7, or, din cumulul acestor sume rezultă un total de 0,097 lei/mp (pag. 46 din ofertă).

Prin urmare, Consiliul apreciază că aceste informații erau necesar a fi clarificate de comisia de evaluare, în considerarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, conform cărora membrii acesteia au printre atribuții „*verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv (...)*”, prin intermediul unor solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată temeinicia criticii contestatoarei în ceea ce privește aspectele reținute mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ...SRL,

respectiv să admită, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și să anuleze procesul-verbal intermediar 5 de evaluare a ofertelor nr. 22641/14.09.2017, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ...SRL și SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Referitor la cererea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2.000 lei, probate prin depunerea la dosarul cauzei a extrasului de cont din data de 28.09.2017, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*", dar, având în vedere măsurile dispuse în cauză, Consiliul va diminua corespunzător cuantumul lor, și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1000,00 lei din totalul de 2.000,00 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației depusă de SC ...SRL, invocate de autoritatea contractantă.

Respinge ca lipsit de obiect capătului de cerere din cuprinsul contestației SC ... SRL privind *„1. anularea adresei cu nr. 21095/29.08.2017, reprezentând comunicare rezultat procedură către societatea sa și ca o consecință, anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 21093/28.08.2017 cu privire la oferta tehnică și financiară depusă de SC ...SRL și SC ... SA, prin stabilirea ca fiind inacceptabile și neconforme*".

Admite contestația SC ...SRL, în contradictoriu cu ... DIN GALAȚI.

Admite, în parte, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal intermediar 5 de evaluare a ofertelor nr. 22641/14.09.2017, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ...SRL și SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SC ... SRL a sumei de 1000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conține 72 de pagini.