



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1976/C11/2070**

**Data: 28.10.2020**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „22.09.2020”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40925/23.09.2020 și nr. 41088/23.09.2020, .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional prin .... - Cabinet de avocat, cu sediul profesional în .... acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei nr. 19700/14.09.2020 privind rezultatul procedurii organizată de MUNICIPIUL ....., cu sediul în localitatea ....., str. ...., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI ....., JUD. ....” inițiată prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare nr. CN1019916/20.03.2020”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 19700/14.09.2020 și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către .....SRL;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire cu consecința stabilirii conformității propunerii tehnice a .....SRL raportat la criteriile de atribuire impuse prin documentația de atribuire;
- obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43227/06.10.2020, formulată de ..... SRL, cu sediul .....-....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. 2070/C11/2020 formulată de ....., s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 15882/30.07.2020, precum și a adresei nr. 19700/14.09.2020.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată .....SRL critică decizia autorității contractante privind reevaluarea ofertei sale și punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1554/C11/1622/1638/02.09.2020 fără a aștepta soluționarea plângerilor formulate, împotriva respectivei decizii, la data de 15.09.2020, aflate pe rolul Curții de Apel .....

Contestatoarea a depus adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 41869/28.09.2020, prin care confirmă depunerea cauțiunii solicitate și susține că a depus în termenul legal contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin raportare la data primirii actului atacat și la termenele prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44828/15.10.2020, contestatoarea a comunicat Consiliului documente doveditoare ale cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în analiză, în cuantum de 11.562,75 lei (factura fiscală OC 118 din 21.09.2020 și OP emis de ING Bank Romania).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46024/22.10.2020, contestatoarea a comunicat Consiliului Note scrise formulate în replică față de punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție formulată de către ..... SRL (".....") susținând că acestea au ca scop fundamentarea argumentelor invocate prin contestație, fiind de natură a conduce la admiterea contestației sale. Suplimentar argumentelor expuse anterior, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și argumentele invocate în notele scrise.

Autoarea contestației susține că demersul de contestare vizează anularea Comunicării privind respingerea ofertei, dar și a oricăror acte anterioare/ulterioare/conexe acesteia, fiind vizat, deci, și raportul procedurii, în eventualitatea în care, urmare a emiterii Deciziei CNSC, Municipiul ..... ar fi întocmit totuși un nou raport (despre care, nefiind publicat/comunicat, aceasta nu putea avea, însă, cunoștință). Față de aceste considerente se impune a fi respinse și argumentele referitoare la pretinsa inadmisibilitate a capătului 3 de cerere.

Criticile formulate în contestație demonstrează lipsa de temeinicie a motivelor de neconformitate invocate în actul administrativ contestat. Astfel se arată că, prin capătul 3 de cerere a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, ceea ce, în eventualitatea admiterii contestației ar conduce către consecința stabilirii conformității ofertei sale, având temei legal prin raportare la dispozițiile 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care una dintre soluțiile care poate fi pronunțată de către CNSC vizează obligarea autorității contractante de a emite un act/ de a adopta măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Autoarea contestației arată că, pretinsa neconformitate a ofertei sale a fost stabilită în raport de cerințe nescrise în fișa de date a achiziției și/sau în Caietul de sarcini și susține totodată că, atât autoritatea contractantă cât și ..... SRL confirmă prin punctul de vedere, respectiv prin cererea de intervenție, veridicitatea acestor critici.

Omisiunea indicării, în cadrul propunerii tehnice, a scăderii consumului de energie finală în iluminatul public, cu privire la care atât autoritatea contractantă cât și intervenienta confirmă faptul că cerințele în raport de care a fost stabilită pretinsa neconformitate a ofertei se regăsesc în proiectul tehnic, iar nu în fișa de date și/sau Caietul de sarcini, astfel cum se susține și în contestație. Oferta nu poate fi respinsă prin raportare la cerințe care sunt menționate exclusiv în proiectul tehnic, acest fapt fiind de natură să atragă de plano nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei.

Autoarea contestației consideră că motivul de neconformitate este neîntemeiat deoarece a detaliat soluțiile tehnice propuse și a prezentat parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare profil tip în urma modernizării sistemului de iluminat, cu menționarea aspectelor de ordin cantitativ și calitativ.

Contrar susținerilor din intervenția ..... SRL, răspunsul la solicitarea de clarificare a fost concludent, deoarece a furnizat autorității toate informațiile necesare vizând cerința tehnică în discuție. Astfel, contestatoarea menționează faptul că nu a promovat

contestație împotriva solicitării de clarificare vizând cerința tehnică în discuție, astfel cum susține ..... SRL, ci doar împotriva actului administrativ prin care a fost respinsă oferta sa, inter alia, reținându-se eronat incidența prezumtivului motiv de neconformitate referitor la parametrii tehnici.

Autoarea contestației consideră că, argumentele mai sus indicate evidențiază caracterul temeinic al criticii invocate prin contestație, motivul de neconformitate reținut fiind consecința unei analize incomplete, superficiale a documentației de ofertă.

Pe de altă parte, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă nu a indicat în Comunicarea privind respingerea ofertei, în mod clar și fără echivoc, ce parte a documentației de ofertă lipsește sau, după caz, ce informații lipsesc din fișele tehnice depuse de către .....SRL.

Punctul de vedere al autorității contractante nu răspunde în niciun fel criticii din contestație vizând omisiunea de a transmite o solicitare aptă să clarifice aspectele legate de prezentarea documentelor vizând caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat, în limba engleză; lipsa unor argumente contrare ale autorității contractante denotă o imposibilitate obiectivă a acesteia de a combate această critică temeinic fundamentată în contestație.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta fără a fi solicitat în prealabil clarificări cu privire la transmiterea documentelor vizând caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat, în limba engleză. Analiza solicitării de clarificare relevă faptul că au fost cerute informații vizând componenta tehnică a ofertei, dar nu și informații vizând depunerea documentelor în limba engleză. Omisiunea autorității contractante de a clarifica aspectele referitoare la depunerea documentelor în limba engleză, anterior respingerii ofertei, constituie un element de vădită nelegalitate și netemeinicie a deciziei de respingere a ofertei. Cerințele din documentația de atribuire, indicate de către ..... SRL, nu exonerează autoritatea contractantă de obligația de a fi clarificat acest aspect anterior emiterii deciziei de respingere a ofertei .....SRL.

.....SRL solicită respingerea cererii de intervenție, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, Consiliul reține că ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Constatând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind câștigător al procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44828/15.10.2020, contestatoarea a comunicat Consiliului documente doveditoare ale cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în analiză, în cuantum de 11.562,75 lei (factura fiscală OC 118 din 21.09.2020 și OP emis de ING Bank Romania).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată online, a fost inițiată de MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL MUNICIPIULUI ....., JUD. ....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare nr. CN1019916 din data de 20.03.2020”, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit fiind de 7.619.248,25 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206529262/1 din data de 24.09.2020, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, în cauză, a mai fost emisă Decizia nr. 1554/C11/1622/1638 din data de 02.09.2020, care a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..... - Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal - dosarul nr. 579/33/2020 de către ELBY ENERGY PROJECTS SRL și de către .....SRL - dosarul nr. 581/33/2020, la data formulării contestației, neexistând o soluție a instanței.

Prin Decizia nr. 1554/C11/1622/1638 din data de 02.09.2020, Consiliul a dispus, cu privire la contestația formulată de .....SRL: *Admite, în parte, contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..... și obligă autoritatea contractantă, în 10 zile de la primirea deciziei, la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, care să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 215 din legea nr. 98/2016, inclusiv, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.*

*Respinge, ca nefondate, criticile privind oferta ..... SRL, formulate în contestația depusă de .....SRL.*

Potrivit informațiilor publicate pe site-ul portalului instanțelor, pe rolul Curții de Apel ..... - Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, la termenul de judecată stabilit la data de 13 noiembrie 2020, instanța a dispus: *Respinge excepția tardivității plângerii formulate de petenta E. E. P. SRL, invocată de intimata SC N. L. SRL. Admite excepția tardivității plângerii formulate de autoritatea contractantă M. .... Respinge ca tardivă plângerea formulată de petenta- autoritate contractantă M. .... împotriva Deciziei CNSC nr. 1554/C11/1622,1638 din 02.09.2020. Respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta SC E.-A. S. SRL împotriva aceleiași decizii. (...)Respinge cererea formulată de petenta SC E.-A.S. SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată. Definitivă.*

Aceleași informații au fost comunicate Consiliului, prin intermediul Certificatului privind soluția pronunțată de Curtea de Apel ....., secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarele conexe nr. 579/33/2020, 581/33/2020 și 582/33/2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 46069/22.10.2020.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de punere în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1554/C11/1622/1638/02.09.2020 fără a aștepta soluționarea plângerilor formulate împotriva respectivei decizii, la data de 15.09.2020, aflate pe rolul Curții de Apel ....., Consiliul constată netemeinicia acestora, întrucât, potrivit art. 33 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, doar în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, printr-o încheiere definitivă, dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei. În speță, autoritatea contractantă, în lipsa unei astfel de încheieri, a procedat, în mod corect, la ducerea la îndeplinire a celor dispuse prin decizia iterată. Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, în termenul acordat prin decizia Consiliului nr. 1554/C11/1622/1638/02.09.2020, la emiterea adresei nr. 19700/14.09.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta .....SRL - ca și act subsecvent Raportului procedurii nr. 15882/30.07.2020 - adresă care conține toate elementele prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit celor susținute de contestatoare în notele scrise, demersul de contestare vizează anularea comunicării privind respingerea ofertei, dar și a oricăror acte anterioare/ulterioare/conexe acesteia, fiind vizat, deci, și raportul procedurii.

Pentru soluționarea criticilor cu privire la raportul procedurii nr. 15882/30.07.2020, Consiliul consideră relevante cele reținute în

Certificatul privind soluția pronunțată de Curtea de Apel ....., secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarele conexate nr. 579/33/2020, 581/33/2020 și 582/33/2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 46069/22.10.2020, în ceea ce privește cele hotărâte cu privire la .....SRL, respectiv: Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petenta SC E.-A. S. SRL împotriva aceleiași decizii. (...)Respinge cererea formulată de petenta SC E.-A.S. SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată. Definitivă.

Având în vedere că plângerea .....SRL a fost respinsă, ca nefondată, cele reținute în raportul procedurii nr. 15882/30.07.2020, cu privire la respingerea, ca neconformă, a ofertei .....SRL, au rămas definitive, având autoritate de lucru judecat, sub aspectul anulării raportului procedurii și a actelor conexe/subsecvente referitor la partea care privește oferta .....SRL.

În acest context, se constată că ofertantul .....SRL nu mai are calitatea de persoană vătămată față de oferta câștigătoare, criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta ..... SRL urmând a fi respinse, ca fiind lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația .....SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....., astfel:

- ca lipsite de interes, criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta ..... SRL;

- ca nefondate, criticile privind oferta .....SRL, reținând puterea de lucru judecat asupra ofertei depuse de contestatoare.

Respinge, ca nefondată, cererea .....SRL vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ..... SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația .....SRL în contradictoriu cu  
MUNICIPIUL ....., astfel:

- ca lipsite de interes, criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta ..... SRL;
- ca nefondate, criticile privind oferta .....SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea .....SRL vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (opt) pagini.