

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 156/28.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13200/03.03.2025, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., cu sediul ales pentru comunicare acte/corespondență în ....., împotriva adresei nr. 1509/24.02.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

- anularea actului autorității contractante intitulat „*Comunicare rezultat procedură emis sub nr. 1509/24.02.2025*” ca netemeinic și nelegal și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;
- declararea câștigătoare a ofertei care corespunde criteriului stabilit la Cap. II.7. din Fișa de Date - „*cel mai bun raport calitate preț*”;
- accesul la dosarul cauzei în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 1509/24.02.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la o „evaluare” formală, nefiind respectate principiile care guvernează achizițiile publice, dar nici obligațiile ce incumbă comisiei de evaluare, prevăzute la art. 134 și următoarele din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației și legislația specială incidentă în speță.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 16995/661/C2/18.03.2025, în considerarea dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatorului dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 187/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17372/19.03.2025, învederând faptul că, la data de 28.02.2025, ar fi transmis contestația privind rezultatul procedurii, la adresa de email ....., adresa de email respectivă fiind indicată de către autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției Secțiunea 1, punctul 1.1.

Anexează răspunsului său un print-screen de unde rezultă transmiterea unui email denumit contestație-comunicare rezultat procedură ....., către CNSC și către adresa .....

Față de acest răspuns, prin adresele nr. 17820 și nr. 17822/661/C2/20.03.2025, în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuție contestatorului și autorității contractante excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, în considerarea prevederilor art. 5, art. 8 și art. 16 din același act normativ, având în vedere că, potrivit probatoriului regăsit la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă către autoritatea contractantă, ....., la adresa ....., în loc de .....

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2689/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18615/24.03.2025, menționând că respectiva contestație nu a fost transmisă către instituția sa prin niciun mijloc de comunicare.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 195/25.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19196/26.03.2025, solicitând respingerea excepției tardivității motivat de faptul că societatea sa a realizat demersul prealabil ce îi incumbă potrivit dispozițiilor legale, însă, dintr-o eroare de redactare/umană, în loc de litera *l* s-a accesat litera *p* în conținutul adresei de email. Or, în acest context, apreciază întemeiată apărarea sa și solicită respingerea excepției tardivității, considerând că a făcut dovada transmiterii contestației concomitent, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă. A interpreta în alt mod starea de fapt în cauză, ar echivala, în opinia contestatorului, cu încălcarea

dreptului la apărare, la un proces echitabil, fapt care contravine normelor legale naționale și comunitare. În susținere, contestatorul invocă jurisprudența europeană.

Față de cele expuse, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității și admiterea cererii de repunere în termen, conform art. 186 din codul de procedură civilă, față de starea de fapt existentă, adăugând că a procedat la (re)transmiterea contestației către autoritatea contractantă.

În susținerea cererii sale, contestatorul apreciază că eroarea de redactare a adresei de email a autorității demonstrează prezența unei situații care se circumscrie unui caz temeinic justificat pentru a se dispune repunerea în termen.

..... a constituit cauțiunea în quantum de .....lei prin recipisa de consemnare nr. ....../1 din data de 06.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 679/07.03.2025.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 1119/10.02.2025, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a aspectelor reclamate, în contextul invocării, din oficiu, a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite în invitația de participare publicat pe site-ul autorității contractante, valoarea estimată a serviciilor supuse achiziției este de 639.564,80 lei, fără TVA.

Astfel, Consiliul reține că, la calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel stabilit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 [ Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: d) 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.]

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 1509, comunicată, după cum se arată chiar în contestație, la data de 24.02.2025, trebuia înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante până la data de 03.03.2025, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Relevante în soluționare vor fi reținute și prevederile art. 16 alin. (5) din același act normativ, conform căroră Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Potrivit documentelor probatorii regăsite la dosarul cauzei, contestatorul a ales să transmită contestația sa, prin email, în data de 28.02.2025, către adresa ....., aparținând CNSC, și către adresa ....., adresă care nu aparține autorității contractante, din informațiile invitației de participare aferente procedurii, adresa de email corectă a acesteia fiind .....

De altfel, în răspunsul transmis la interpelarea Consiliului, autoritatea a susținut că această contestație nu a fost transmisă către instituția sa prin niciun mijloc de comunicare.

Cât privește cererea de repunere în termen formulată de contestator în considerarea dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă (Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate), Consiliul reține că întreaga culpă în crearea situației de fapt analizată îi aparține exclusiv contestatorului, astfel că nu suntem în cazul unei *întârzieri datorate unor motive temeinic justificate*, așa cum stabilește legiuitorul.

Greșeala utilizării unei adrese de email incorecte îi este imputabilă ....., care ar fi trebuit să fie diligent și să se asigure că demersul său de comunicare a contestației și către autoritatea contractantă este unul care produce efecte, drept care culpa înaintării contestației cu nerespectarea termenului de contestare prevăzut de dispozițiile Legii nr. 101/2016 aparține exclusiv acestuia.

Cum la dosarul cauzei nu au fost administrate alte probe din care să rezulte efectuarea demersului de comunicare a contestației, în termenul legal, și către autoritatea contractantă, Consiliul concluzionează că societatea contestatoare nu a transmis, în termenul legal, contestația sa și către autoritatea contractantă, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Operând excepția tardivității, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului criticilor din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, cererea de repunere în termen formulată de .....

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.