

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 13135/06.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. 12320/26.07.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SEAP la data de 29.07.2024, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare de microbuze electrice pentru transportul elevilor la unitățile de învățământ preuniversitar din Județul ...*, s-au solicitat:

1. *Anularea ca nelegală a comunicării publicate în SEAP la data de 29.07.2024 prin care am fost înștiințați că oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă;*

2. *Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 12320/26.07.2024 (publicat în SEAP la data de 29.07.2024) în partea dedicată evaluării propunerii tehnice depuse de SRL și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a subscrisei, precum și a tuturor actelor subsecvente;*

3. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei SRL din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală și este rezultatul unui formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, fapt ce a condus și la anularea nelegală a procedurii de atribuire.

Reclamanta apreciază că răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări privind suprafața vitrată ofertată a ușilor de acces (răspuns comunicat prin adresa nr. 131/12.06.2024) a fost concludent în raport cu solicitarea autorității contractante.

Astfel, precizează, în cadrul răspunsului antecitat, societatea sa a învederat faptul că neconcordanța semnalată de către autoritatea contractantă este rezultatul unei erori materiale de tehnoredactare, considerând că a clarificat, conform solicitării primite, procentele corecte ale suprafeței vitrate ofertate a ușilor de acces, respectiv: *„prin prezenta vă confirm ferm că < Ușile de acces vor îndeplini următoarele condiții: - vor fi vitrate pe 40% - 80% din suprafață >”*.

Prin urmare, subliniază reclamanta, societatea sa a confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că propunerea tehnică depusă corespunde cerinței caietului de sarcini privind suprafața vitrată a ușilor de acces ale microbuzelor ofertate („40% - 80%”), astfel cum și-a asumat și la pag. 30 din propunerea tehnică depusă.

Mai mult decât atât, remarcă contestatoarea, autoritatea contractantă însăși a constatat în urma analizării răspunsului că *„a susținut că ofertează conform cerințelor din caietul de sarcini”*, prin urmare a fost cât se poate de clar că ofertanta a confirmat prin răspunsul său procentul suprafeței vitrate a ușilor de acces pe care și l-a asumat la capitolul *Echipare și cerințe funcționale extinse* din propunerea tehnică (pag. 30), respectiv *„40% - 80% din suprafață”*.

Faptul că nu a redepus declarația cu privire la suprafața vitrată a ușilor de acces, în cadrul căreia să se rectifice eroarea materială strecurată, nu este, în opinia sa, de natură să înlăture concludența răspunsului transmis și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, cât timp (i) nu a existat o solicitare concretă a autorității contractante în sensul redeunerii declarației menționate și (ii) față de solicitarea expresă a autorității contractante *„să clarificați care dintre cele două propuneri privind ușile de acces reprezintă propunerea*

dumneavoastră tehnică pentru ofertare", societatea sa a răspuns în mod clar, prin menționarea expresă a valorilor ofertate.

Clarificarea neconcordanței semnalate a constituit, din punctul de vedere, îndreptarea unui viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea atrage atenția că, în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că era absolut necesar ca îndreptarea neconcordanței semnalate și clarificarea prezentată prin răspunsul transmis de către, conform solicitării primite, să fie formalizată inclusiv prin rectificarea declarației cu privire la suprafața vitrată a ușilor de acces, achizițoarea avea posibilitatea de a adresa ofertantei o solicitare în acest sens, care nu era de natură să favorizeze respectivul operator economic cât timp declarația astfel redepusă ar fi reflectat întocmai explicațiile din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel încât ar fi avut un rol exclusiv de confirmare.

În plus, notează reclamanta, retransmiterea declarației modificate în concordanță cu răspunsul transmis nu ar fi oferit autorității contractante nicio dovadă suplimentară cu privire la respectarea și asumarea de către a cerinței caietului de sarcini privind suprafața vitrată a ușilor de acces, întrucât îndeplinirea acestei cerințe a fost confirmată atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări (care devine astfel parte din oferta depusă), precum și prin propunerea tehnică depusă (mențiunea de la capitolul *Echipare și cerințe funcționale extinse* - pag. 30 din propunerea tehnică).

În continuare, contestatoarea redă o serie de aspecte în susținerea faptului că răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări referitoare la angajamentul privind posibilitatea de furnizare a pieselor de schimb nu constituie o completare a ofertei, ci corectarea unui viciu de formă, autoritatea contractantă reținând în mod nelegal incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Reclamanta arată că, la paginile din propunerea tehnică a societății sale la care însăși autoritatea contractantă a făcut trimitere prin solicitarea transmisă, se regăsesc următoarele mențiuni:

- pag. 4 - 5: *„Propunerea tehnică cuprinde: 10. - Angajamentul ferm al S.C. S.R.L. că va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, conform prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe”;*

- pag. 19 și pag. 34: *„SC SRL a prezentat un angajament referitor la posibilitatea asigurării pieselor de schimb pentru ansamblul microbuz electric necesare într-o perioadă de timp egală cu durata de viață a microbuzului electric, respectiv 8 ani, conform prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a*

mijloacelor fixe, coroborat cu O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare".

Din mențiunile citate din cadrul propunerii tehnice, în opinia, rezultă în mod clar faptul că omisiunea atașării angajamentului privind posibilitatea asigurării pieselor de schimb, ca document distinct, a fost consecința unei erori, asumarea de către societatea sa a obligației de a furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, rezultând inclusiv din cuprinsul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, adaugă contestatoarea, la pag. 183 din propunerea tehnică se regăsește declarația cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate, în care societatea sa și-a asumat în mod expres următoarele:

„SC SRL se angajează în propunerea tehnică la următoarele garanții:

- garanția standard a funcționării microbuzului electric: 400.000 km sau 8 ani de la data punerii în exploatare. Garanția se referă la microbuzul electric în ansamblu și la toate componentele acestuia.

- garanția microbuzului va fi integrală, (din bară în bară).

i. caroserie: 8 ani;

ii. podea și covor podea, inclusiv sistem de fixare covor podea: 8 ani;

iii. anvelope: 100.000 km;

iv. bateriile electrice: 8 ani sau 5.000 cicluri de încărcare completă, cu condiția ca după 48 de luni capacitatea bateriei măsurată să nu fie mai mică de 80%.

- garanția extinsă a microbuzului electric în interval de exploatare de la anul 4 (minim ofertat acceptat) până la anul 8 inclusiv.

Vor fi asigurate de SC SRL toate materialele, piesele de schimb, subansamblele, ansamblele, sistemele necesar să fie înlocuite prin reparații de uzura normală, defecte tehnice, conform manualului de reparații și întreținere a microbuzului electric și catalogului de piese de schimb. Vor fi exceptate elementele consumabile și piesele necesare pentru reparațiile ce se vor efectua în urma unor evenimente de circulație."

Având în vedere cele de mai sus, în opinia reclamantei, atașarea la răspunsul la solicitarea de clarificări a angajamentului referitor la posibilitatea asigurării pieselor de schimb pentru ansamblul microbuz electric necesare într-o perioadă de timp egală cu durata de viață a microbuzului electric, a avut strict rolul de a confirma cele menționate la pag. 5, 19, 34 și 183 din propunerea tehnică, respectiv de a îndrepta un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de aceste aspecte, afirmă contestatoarea, este vădit nefondată și disproporționată susținerea autorității contractante, din raportul procedurii nr. 12320/26.07.2024, conform căreia „*Prin această completare, ofertantul ar fi primit, nejustificat, un termen suplimentar de pregătire a ofertei sale*”.

În susținere, ... invocă jurisprudența CNSC în materie.

Reclamanta subliniază faptul că, achiziția a reținut în mod nelegal că acceptarea angajamentului anexat de către societatea sa răspunsului transmis nu ar fi fost permisă de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât în speță era exclusă premisa unei completări propriu - zise a ofertei de natură să favorizeze societatea sa, documentul prezentat având strict rolul de îndreptare a unui viciu de formă și de confirmare a unor informații deja existente în propunerea tehnică.

De asemenea, evidențiază faptul că autoritatea contractantă a cerut și celorlalte ofertante clarificări cu privire la propunerile tehnice depuse, iar motivele de respingere a ofertelor acestora au avut la bază faptul că documentele prezentate prin răspunsurile transmise nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, documente care au fost luate în considerare și analizate de către

În contextul descris, în opinia, anularea procedurii de atribuire contravine dispozițiilor art. 146 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 12926/09.08.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Cu privire la suprafața vitrată a ușilor de acces (40%-80%), autoritatea contractantă precizează că aceasta este o cerință obligatorie a fișei de date și a caietului de sarcini, iar ofertanta avea obligația de a întocmi propunerea tehnică conform cerințelor documentației de atribuire.

Adaugă că, dimensiunile ofertate nu respectă cerința autorității contractante, astfel că, în conformitate cu art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar reclamanta nu fost în măsură să ofere un răspuns concludent, întrucât a păstrat cele două variante.

Autoritatea contractantă atrage atenția că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a susținut că ofertează conform cerințelor din caietul de sarcini, dar nu a modificat declarația cu privire la suprafața vitrată a ușilor de acces de 20%- 80%, astfel că respectivul răspuns nu a fost concludent, oferta fiind considerată inacceptabilă.

În continuare, ... menționează că, la capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date, a solicitat „*angajamentul ferm al ofertantului că va putea furniza piesele de schimb*”

pentru microbuzul electric pentru o perioada egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, conform prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe".

În privința neacceptării de către autoritatea contractantă ca propunerea tehnică să fie întregită, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în sensul adăugării declarației lipsă, ... a considerat că acceptarea acestei completări ar fi fost contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin această completare, remarcă achizitoarea, ofertanta ar fi primit, nejustificat, un termen suplimentar de pregătire a ofertei sale.

În opinia autorității contractante, elemente ale propunerii tehnice depuse prin adresa de răspuns la solicitarea informațiilor de clarificare relevă că reclamanta a transmis o ofertă incompletă, iar eventuala acceptare a declarației de către achizitoare, fără a exista un motiv întemeiat, care să nu încalce regulile exprese din legislație sau principiile din legislația specifică ar fi reprezentat un abuz.

..... subliniază faptul că, în condițiile în care alte ofertante și-au îndeplinit aceste obligații prevăzute în documentație, pretențiile contestatoarei cu privire la încălcarea principiului proporționalității sunt în contradicție cu un alt principiu, respectiv principiul egalității de tratament a ofertantelor, având potențial clar de a reprezenta o favorizare a reclamantei.

Contestatoarea afirmă în mod nefondat, în opinia achizitoarei, că lipsa angajamentului privind asigurarea pieselor de schimb din cuprinsul ofertei tehnice constituie viciu de formă, întrucât viciile de formă reprezintă acele omisiuni din cadrul ofertei a căror completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei, potrivit art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că reclamanta face trimitere la acele paragrafe din cuprinsul propunerii tehnice (pag. 4-5, pag. 19 și pag. 34) în care aceasta doar a susținut că va depune angajamentul, fără ca din aceste informații să rezulte în mod expres și neechivoc obligațiile asumate prin conținutul angajamentului și fără a fi depus angajamentul, cerință expresă a documentației de atribuire.

Totodată, subliniază achizitoarea, completarea ofertei prin depunerea angajamentului pe calea răspunsului la clarificări nu poate fi asimilată îndreptării unui viciu de formă, cât timp din cuprinsul propunerii tehnice nu a rezultat asumarea obligației de a furniza piesele de schimb pe o perioadă de timp egală cu perioada de viață a microbuzului electric, de 8 ani.

..... reține faptul că un argument în susținerea punctului său de vedere îl constituie și faptul că acest proiect este finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență componenta C15 Educație, iar

orice abatere de la legislația achizițiilor publice are potențialul de a fi circumscrisă unei nereguli, astfel cum este definită de prevederile art.2 alin.(1) lit. a) din Ordonanța de Urgență nr. 66 din 29 iunie 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Prin adresa nr. 13221/22.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată, respectiv în susținerea faptului că:

- Autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal că răspunsul la solicitarea de clarificări privind suprafața vitrată ofertată a ușilor de acces nu ar fi fost concludent;

- Autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Transmiterea de către a angajamentului privind posibilitatea de furnizare a pieselor de schimb nu constituie o completare a ofertei de natură să favorizeze ofertanta, ci corectarea unui viciu de formă.

Prin adresa nr. 13465/03.10.2024, înregistrată la Consiliu la, ... SRL a depus *concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului cauzei, aducând argumente în susținerea criticilor formulate pe parcursul contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.116.070,36 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „*Microbuze electrice pentru transportul elevilor la unitățile de învățământ preuniversitar din județul ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 55.803.517,65 Ron, fără TVA.

La procedură au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 12320/26.07.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut respingerea tuturor ofertelor, precum și anularea procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Consiliul ia act că oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind reținută neconcludența răspunsurilor privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor în referire la ușile de acces – *vor fi vitrate pe 40-80% din suprafață* - din caietul de sarcini și prezentarea angajamentului ferm privind furnizarea pieselor de schimb, solicitat în fișa de date a achiziției.

Astfel, în referire la primul motiv constând în neconcludența răspunsului în privința cerinței caietului de sarcini - *vor fi vitrate pe 40-80% din suprafață* - autoritatea a justificat prin aceea că ofertantul nu a modificat declarația cu privire la suprafața vitrată a ușilor de acces de 20% - 80%, deși acesta a susținut că ofertează conform cerințelor caietului de sarcini, păstrând ambele variante.

În analiza sa, reține Consiliul că SRL a menționat în cuprinsul propunerii tehnice (fila 30) că ușile vor fi vitrate pe **40% - 80%** din suprafață iar în cadrul declarației cu privire la ușile de acces (fila 167), existentă în cadrul aceleiași propuneri tehnice, a susținut că ușile vor fi vitrate pe **20% - 80%** din suprafață.

Acesta este motivul pentru care, la data de 07.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului.

Prin adresa nr. 131/12.06.2024, ... SRL a răspuns astfel:

Vă transmitem că la pagina 30 din propunerea tehnică s-a strecurat o eroare materială de tehnoredactare, motiv pentru care prin prezenta **vă confirm ferm** că *Ușile de acces vor îndeplini următoarele condiții: vor fi vitrate pe 40% - 80% din suprafață*.

Răspunsul a fost considerat neconcludent pe motiv că ofertantul a păstrat ambele variante și nu a modificat declarația cu privire la suprafața vitrată a ușilor de acces de 20% - 80%.

Consiliul nu achiesează concluziei la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, fiind fără echivoc faptul că SRL, prin răspunsul său, **a confirmat** informațiile preexistente în propunerea sa tehnică: ușile vor fi vitrate pe **40% - 80%** din suprafață. Confirmând expres valorile cerute prin caietul de sarcini, pe cale de consecință, valorile (20% -80%) consemnate inițial în declarația cu privire la ușile de acces nu mai subzistă.

Devin pe deplin aplicabile dispozițiile care reglementează conceptul de viciu de formă definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 astfel: În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau **a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

În condițiile în care ofertantul a **confirmat** valorile privind suprafața vitrată a ușilor de acces înscrise în propunerea tehnică și, implicit, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite retransmiterea declarației, fiind, în

mod clar, un demers formal și nu să respingă oferta pe motivul lipsei acesteia.

Imperativul menținerii conținutului ofertei trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar de lege și fără formalism excesiv. În prezenta cauză, eventuala sancționare a ofertei SRL doar pentru că nu a fost transmisă o declarație cu valorile confirmate deja prin răspunsul la clarificări (în accepțiunea achizitoarei păstrându-se cele două variante), evocă ideea unui formalism care excedează legislației aplicabile (chiar dacă respectarea unui anumit formalism este inerentă oricărei proceduri de atribuire).

Motivul folosit de autoritatea contractantă drept pretext al respingerii ofertei contestatoarei este apreciat de organismul administrativ-jurisdicțional a fi nu doar neîntemeiat, ci și disproportional.

Respingerea ofertei, precum dorește achizitoarea, pentru lipsa unei declarații în referire la asumarea unor valori ale suprafeței vitrate a ușilor de acces, (valori asumate/confirmate deja ferm prin răspunsul ofertantului) ce poate fi lămurită fără a avantaja în vreun fel ofertantul este disproportională în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproportionale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Totodată, nu mai puțin important este faptul că, prin *Avizul conform condiționat nr. ... / ... / .. / CN... / 05.07.2024* emis asupra concluziilor privind evaluarea propunerilor tehnice, experții ANAP au notat:

(...) Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent **fără a lua în considerare că ofertantul și-a însușit cerințele caietului de sarcini**. Comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite retransmiterea declarației de la pag. 167 cu valorile înscrise de ofertant în propunerea tehnică la pagina 30 și reconfirmate/asumate de acesta în urma transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare, respectiv 40 % - 80% din suprafață, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

(...)

Deși comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsurile celor trei ofertanți, concluzionând că cerințele din documentația de atribuire nu sunt îndeplinite, membrii acesteia aveau obligația de a evalua/stabili și consemna în toate situațiile argumentele pe baza cărora modificările/completările operate de ofertanți în legătură cu propunerile tehnice

ca urmare a transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări, se încadrează în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnici minore, în conformitate cu prevederile art. 134 și art. 135 din Hg nr. 395/2016.

Așadar, cele raționate de achiziitoare în privința acestui prim motiv de respingere nu vor fi reținute, critica contestatoarei fiind întemeiată.

Situația este similară și în privința motivului 2 de respingere a ofertei constând în *întregirea* propunerii tehnice, prin răspunsul de clarificare, în sensul adăugării declarației lipsă, respectiv a angajamentului ferm al ofertantului că va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, conform prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe (cerință fixată în fișa de date a achiziției, secțiunea *Modul de prezentare al propunerii tehnice*).

Examinând propunerea tehnică a SRL, Consiliul reține următoarele:

- la filele 4 – 5 este menționat faptul că propunerea tehnică cuprinde, printre altele, la pct. 10 angajamentul ferm că va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, conform prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe;

- la filele 19, 34 se precizează că SRL a prezentat un angajament referitor la asigurarea pieselor de schimb pentru microbuzul electric necesare într-o perioadă de timp egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, conform prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, coroborat cu OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- la fila 183 este depusă *declarația cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate* din cuprinsul căreia redăm:

..... SRL se angajează în propunerea tehnică la următoarele garanții:

- **garanția standard a funcționării microbuzului electric: 400.000 km sau 8 ani de la data punerii în exploatare. Garanția se referă la microbuzul electric în ansamblu și la toate componentele acestuia;**

(...)

- **garanția extinsă a microbuzului electric în interval de exploatare de la anul 4 (minim ofertat acceptat) până la anul 8 inclusiv.**

Vor fi asigurate de SRL toate materialele, piesele de schimb, subansamblele, ansamblele, sistemele necesar să fie înlocuite prin reparații de uzură normală , defecte tehnice conform manualului de reparații și întreținere a microbuzului electric și catalogului de piese de schimb.

Este adevărat că angajamentul în cauză nu a fost identificat, printre documentele ofertei și, față de această situație, la data de 07.06.2024,

autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsește respectivul angajament la care se face trimitere pe parcursul ofertei și prin răspunsul furnizat, ofertantul a depus angajamentul referitor la asigurarea pieselor de schimb, invocând o eroare materială care se încadrează în categoria viciilor de formă definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Concluzia autorității contractante cum că suntem în prezența unei completări a ofertei, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 este contrazisă de Consiliu întrucât, în contextul de mai sus, nu se poate reține o modificare/completare a propunerii tehnice a societății (cauzată de depunerea acelui angajament), acesta reprezentând un demers care se subscie conceptului de viciu de formă reglementat de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, completarea operată fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele propunerii tehnice.

Astfel, ofertantul și-a asumat în propunerea tehnică depunerea respectivului angajament și că va asigura toate piesele de schimb pe durata garanției microbuzului (8 ani), potrivit declarației privind garanțiile solicitate, iar prin angajamentul depus pe calea clarificărilor a confirmat informațiile ofertei.

Chiar și în situația din prezenta speță, în care SRL a recunoscut că dintr-o eroare materială a omis să depună respectivul angajament, completarea ofertei cu acest înscris nu poate fi asimilată de către autoritatea contractantă unei completări a ofertei, în substanța ei, ci unei completări formale/de confirmare a unor informații conținute în alte documente ale ofertei, în speță, în *declarația cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate*.

Considerentele reținute anterior în sprijinul caracterului disproporționat al primului motiv de respingere sunt perfect valabile și în analiza acestui motiv.

Totodată, nu mai puțin important este faptul că, prin *Avizul conform condiționat nr. / ... / ... / CN... / 05.07.2024* emis asupra concluziilor privind evaluarea propunerilor tehnice, experții ANAP au notat:

(...) comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deși prin depunerea angajamentului a confirmat informațiile menționate de ofertant în propunerea tehnică depusă inițial.

În concluzie, pentru considerentele anterioare, Consiliul determină că decizia de respingere a ofertei depuse de către SRL a fost excesivă.

În raport de aceste considerente, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 12320/26.07.2024, în partea privind evaluarea ofertei SRL și anularea procedurii de atribuire, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 12320/26.07.2024, în partea privind evaluarea ofertei SRL și anularea procedurii de atribuire, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.