

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin numitele ... și ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 205/07.08.2025 și a adresei nr. 210/07.08.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitoare la toate cele 5 loturi în care este divizată procedura de atribuire, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Furnizare de mobilier pentru sălile de clasă și laboratorul de informatică din cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A LICEULUI TEHNOLOGIC ...»*, cod CPV: 39160000-1, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea raportului deciziei autorității contractante nr. 205/07.08.2025 și a actelor subsecvente acestuia cu privire la respingere ofertei subscrisei ca neconforma.

2. Reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare financiară prin reevaluarea ofertei noastre financiare ținând cont de aspectele sesizate în contestație.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 205/07.08.2025 și a adresei nr. 210/07.08.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitoare la toate cele 5 loturi în care este divizată procedura de atribuire, documente emise de COMUNA ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[...]”, postat de achizitoare în SEAP la data de 08.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 217/11.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru ipotetica neconstituire a cauțiunii impusă de Lege, iar pe fondul cauzei, ca nefondată și neîntemeiată.

În acest sens, achizitoarea a făcut o succintă prezentare a derulării procesului de evaluare și a reliefat faptul că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât în etapa de evaluare a propunerilor financiare acesta a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ce i-au fost transmise.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de 17.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr. 217/11.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de 08.09.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost

comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Craiova, în cuantum de 9.837,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii

contractului având ca obiect: *«Furnizare de mobilier pentru sălile de clasă și laboratorul de informatică din cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A LICEULUI TEHNOLOGIC ...»*, cod CPV: 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 491.890,00 lei.

Contestația vizează toate cele 5 loturi în care este divizată procedura de atribuire, pentru atribuirea căror s-a stabilit criteriul *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., se constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta financiară prezentată de contestator, pentru toate cele 5 loturi în care a fost divizată procedura de atribuire, petentul considerând că decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă este una abuzivă, având la bază o solicitare de clarificări privind fundamentarea ofertei de preț pe care o apreciază ca fiind *„nefondată în drept și fapt”*.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere formulat în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, COMUNA ... a invocat **excepția inadmisibilității contestației**, motivată de faptul că *„(...) Contestatoarea nu a anexat la contestație nicio dovadă de plată a cauțiunii, iar în cazul în care nu va face această dovadă nici după ce Consiliul îi va pune în vedere această obligație, solicităm respingerea contestației potrivit art. 61¹, alin. (1), din Legea nr. 101/2016, actualizată și completată”*.

Acestea fiind, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, (...), dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”,

coroborate cu cele ale alin. (2¹) din același act normativ, potrivit cărora:
„În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat”.

Din dispozițiile legale redactate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune al cărei quantum se stabilește, de la caz la caz, prin aplicarea prevederilor legale anterior evocate la situația concretă a procedurii de atribuire vizată de contestație.

Analizând documentele cuprinse în dosarul cauzei, Consiliul constată că este legal învestit cu soluționarea prezentei contestații, ... constituind, în termenul și în cuantumul impus de Lege, cauțiunea necesară.

Astfel, Consiliul are în vedere că respectarea acestei obligații este demonstrată de contestator prin existența recipisei de consemnare a cauțiunii având nr. ..., în cuantum de **9.837,80 lei**, emisă de CEC Banc Sucursala Craiova la data de **12.08.2025**, înscris ce este înregistrat la Consiliu sub nr.

În această ordine de idei, Consiliul constată că, prin raportare la data la care a fost sesizat cu cererea introductivă, respectiv data de **08.08.2025**, cauțiunea este constituită în interiorul termenului de 5 zile prevăzut de Lege, iar prin raportare la valoarea totală a procedurii de atribuire (valoarea celor 5 loturi în care este structurată aceasta, toate contestate de ...), de **491.890 lei**, cuantumul consemnat de contestator cu titlu de cauțiune este unul corect.

Prin urmare, în mod contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul constată că autorul contestației a constituit cauțiunea necesară soluționării prezentei cauze, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția invocată de COMUNA

Pe fondul cauzei, sub aspectul criticat de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 210/07.08.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

«(...) oferta dumneavoastra a fost declarata Respinsa, deoarece:

- Nu s-au prezentat documente pentru justificarea prețului pentru nici un lot, ofertantul depunand documente justificative privind experiența similara (contracte, procese-verbale de recepție);

- In urma analizarii răspunsurilor la solicitările de clarificari, comisia de evaluare stabileste ca răspunsurile date de ofertant nu sunt relevante, clare/concludente si complete, iar potrivit celor de mai sus si in baza art.136, alin. 3 din H.G. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, oferta este NECONFORMA pentru Lot. 1, Lot. 2, Lot. 3, Lot .4, Lot. 5.”.

Referitor la critica adusă solicitării de clarificări transmisă de achizitoare contestatorului **în vederea justificării unor elemente de preț din cuprinsul ofertei sale financiare** (justificarea prețului unor produse de uz școlar, ce se doresc a fi achiziționate prin cele 5 loturi vizate de contestație), prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la documentația de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele prevederi:

- art. 210 alin. (1), alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

„(1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului** de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului** care a depus o astfel de ofertă **clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; (...)

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).**

- art. 136 alin. (1) - (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

(4) **În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.**

Raportat la aspectul criticat, Consiliul reține că, deși propunerile financiare prezentate de ... pentru fiecare lot în parte reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a fiecărui lot din cele 5 ale procedurii de atribuire, situație care, așa cum reclamă și petentul, nu atrăgea obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări în vederea justificării ofertelor de preț în ansamblul lor, neexistând în acest sens premisele unei aparențe de preț neobișnuit de scăzut, totuși, **constatând că o serie de elemente punctuale ale respectivelor oferte (anumite produse) prezintă un preț neobișnuit de scăzut, fiind sub media estimată a pieței, în virtutea obligației ce-i incumbă prin dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016,**

comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului, în mod punctual, justificarea respectivelor elemente de preț.

În această ordine de idei, Consiliul constată că prin adresa nr. 192/23.07.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... clarificarea următoarelor aspecte:

„(...) **Lot. 1** - 3 SĂLI CLASĂ PREȘCOLARI:

1. Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică, conform Art.210 din Legea 98/2016, să se prezinte o justificare a prețului ofertei (oferte de la

furnizori sau analiza de pret) cu referire la urmatoarele elemente de pret (produse):

-Scaun profesor

-Catedra

Lot. 2 - 6 SĂLI CLASĂ ÎNVĂȚĂMÂNT PRIMAR:

1. Avand in vedere prețul neobișnuit de scăzut in raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publica, conform Art.210 din Legea 98/2016, sa se prezinte o justificare a prețului ofertei (oferte de la furnizori sau analiza de pret) cu referire la urmatoarele elemente de pret (produse):

-Banci+scaune rabatabile

-Scaun profesor

-Catedra

Lot. 3 - 4 SĂLI CLASĂ GIMNAZIU:

1. Avand in vedere prețul neobișnuit de scăzut in raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publica, conform Art.210 din Legea 98/2016, sa se prezinte o justificare a prețului ofertei (oferte de la furnizori sau analiza de pret) cu referire la urmatoarele elemente de pret (produse):

-Scaun profesor

-Catedra -Dulap materiale didactice

Lot. 4 - 11 SĂLI CLASĂ LICEU:

1. Având in vedere prețul neobișnuit de scăzut in raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publica, conform Art.210 din Legea 98/2016, sa se prezinte o justificare a prețului ofertei (oferte de la furnizori sau analiza de pret) cu referire la urmatoarele elemente de pret (produse):

-Scaun profesor

-Catedra

Lot. 5 - 1 LABORATOR DE INFORMATICĂ:

1. Având in vedere prețul neobișnuit de scăzut in raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publica, conform Art.210 din Legea 98/2016, sa se prezinte o justificare a prețului ofertei (oferte de la furnizori sau analiza de pret) cu referire la urmatoarele elemente de pret (produse):

-Scaune

-Scaun profesor -Catedra

-Dulap materiale didactice (...)"

În acest context, cu caracter preliminar și în contra clamatei obiecții cum că evaluarea ofertelor s-ar fi realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, Consiliul reține că organizatoarea procedurii de atribuire a transmis solicitări de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut către toți ofertanții admiși în etapa de evaluare a ofertelor financiare.

Astfel, constatând că, raportat la obiectul prezentei cauze, nu ar avea relevanță nici dezbaterea oportunității transmiterii respectivelor solicitări de clarificări către ceilalți ofertanți și nici analiza răspunsurilor acestora, totuși, în combaterea obiecției formulată de contestator, Consiliul relevă și, totodată, remarcă faptul că, prin modalitatea în care a înțeles să facă uz de instrumentele de procedură de care dispunea, achizitoarei nu i se poate imputa, la nivel principial, că ar fi dat dovadă de o pretinsă lipsă de imparțialitate în procesul de evaluare a propunerilor financiare prezentate de competitorii rămași în cursă.

Revenind la solicitarea de justificare a prețurilor anterior-redatelor elemente ale ofertelor financiare prezentate de contestator în cadrul celor 5 loturi vizate de contestație, Consiliul constată că ofertantul ... **a răspuns în termenul ce i-a fost indicat, acesta încărcând pe platforma SEAP mai multe înscrisuri - reprezentând procese-verbale de recepție și contracte de furnizare de mobilier specific pentru dotarea sălilor de clasă, încheiate în cadrul altor proceduri de atribuire la care a luat parte, documente apreciate de achizitoare ca nefiind „relevante, clare/ concludente și complete”, astfel că acestea nu au fost considerate apte să justifice prețurile neobișnuit de scăzute ale elementelor propunerii financiare vizate de clarificări, ci, cel mult, experiența similară a contestatorului.**

În această ordine de idei, Consiliul constată că, în procesul de analiză a prețurilor neobișnuit de scăzute sesizate de achizitoare la respectivele produse, în lipsa transmiterii de către contestator a unor justificări „relevante, clare/ concludente și complete”, care să-i fi putut oferi comisiei de evaluare certitudinea unor prețuri de referință, aceasta a fost nevoită să se raporteze la datele ce i-au fost cunoscute în urma consultării de piață realizată la momentul stabilirii valorii estimate a produselor din cadrul fiecărui lot, fapt ce a condus, în cele din urmă, la stabilirea neconformității ofertei contestatorului, ca urmare a confirmării caracterului nereserios al propunerilor sale financiare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că documentele transmise de petent ca răspuns la solicitarea de clarificări nu pot fi supuse unei substanțiale analize a forului administrativ-jurisdicțional, întrucât verificarea ofertei, sub acest aspect, este o sarcină ce-i revine comisiei de evaluare, astfel cum rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

*„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.***

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliului îi revine sarcina de a analiza actul atacat sub aspectul legalității și temeiniciei lui, Consiliul neavând puterea de a analiza ofertele, în locul comisiei de evaluare.

Așadar, având în vedere cele anterior iterate, Consiliul va respinge această critică.

Cu privire la critica adusă solicitării de transmitere a documentelor justificative privind experiența similară (adresa nr. 163/08.07.2025), pe care contestatorul o apreciază ca fiind abuzivă, Consiliul reține lipsa de relevanță a acesteia în economia soluționării cauzei, în condițiile în care respingerea ofertei contestatorului nu a avut la bază o ipotetică lipsă de concludență a răspunsului pe care acesta l-a oferit la adresa nr. 163/08.07.2025 (răspunsul nr. 93/08.07.2025), ci a fost determinată, în concret, de lipsa de concludență a răspunsului pe

care ofertantul contestator l-a oferit la o altă adresă, respectiv la **solicitarea de clarificări nr. 192/23.07.2025**.

Mai mult decât atât, pe lângă lipsa de relevanță a acestei critici prin raportare la argumentația privind respingerea ofertei ..., cuprinsă în actele contestate, Consiliul subliniază că eventualele critici aduse legalității și oportunității transmiterii de către achizitoare a respectivei solicitări de clarificări se impuneau a fi formulate în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestarea acestor aspecte la acest moment fiind tardivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și această critică.

Nu în ultimul rând, în aceeași logică argumentativă, Consiliul va îndepărta și considerentele pe care contestatorul a înțeles să le prezinte în susținerea obiecției privind termenul „*nerezonabil de scurt*” ce i-a fost acordat pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al elementelor ofertelor financiare vizate de clarificări, termen față de care petentul susține că i-a afectat capacitatea de a furniza un răspuns complet.

Astfel, Consiliul reiterează că ofertantul contestator a răspuns, în termenul ce i-a fost acordat, la respectivele clarificări, **acesta alegând să nu conteste solicitarea nr. 192/23.07.2025 la momentul la care avea acest drept. Or, cu riscul de a se repeta, Consiliul subliniază că eventualele critici aduse legalității și oportunității transmiterii de către achizitoare a respectivei solicitări de clarificări se impuneau a fi formulate în interiorul termenului prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestarea acestor aspecte la acest moment fiind tardivă.**

Prin urmare, Consiliul găsește de cuviință să aprecieze ca fiind lipsite de fundament criticile contestatorului privind presupusa culpă a autorității contractante în derularea procesului de evaluare a ofertei sale, motiv pentru care constată că acestea nu pot duce la admiterea pretențiilor formulate în petitul contestației.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Raportului procedurii nr. 205/07.08.2025 și a adresei nr. 210/07.08.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitoare la toate cele 5 loturi în care este divizată procedura de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a contestatorului, dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivelor oferte.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației
formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă COMUNA

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în
contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini