CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de (1) SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și de (2) SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director executiv, formulate împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Drum de legătură DJ 720E Gara ..... Sud - Centura Municipiului .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de 27.07....., s-a solicitat Consiliului:

- „obligarea autorității la modificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la documentația procedurii de atribuire a contractului, după cum urmează a fi detaliat mai jos, astfel încât acestea să fie clare, concrete și fără ambiguități (atât răspunsurile inițiale, cât și cele ulterioare depunerii notificării prealabile);
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului;
- prelungirea termenului de elaborare şi depunere a ofertelor cu minim 6 zile de la publicarea noilor răspunsuri ale autorității la solicitările de clarificări;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire” (de către SC ..... SRL);
- ..... (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresele nr. 18989/02.08..... (răspunsul nr. 2 şi 3), nr. 19120/03.08..... (răspunsul nr. 1), nr. 19140/03.08..... (răspunsul nr. 8), nr. 19761/09.08..... (răspunsul la notificarea prealabilă), nr. 19780/08.08..... (răspunsul nr. 1, 2, 4 şi 10 - ulterioare depunerii notificării prealabile), nr. 19497/08.08..... (răspunsul nr. 1, nr. 2, nr. 4 şi nr. 10 - răspunsuri ulterioare depunerii notificării prealabile), emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând că acestea nu lămuresc neclaritățile existente în documentația de atribuire, fiind fie ambigue, fie incomplete, fie creează restricții, aspecte ce sunt contrare dispozițiilor art. 103 din HG nr. 395/2016 și ale art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, văzând răspunsul nr. 2 din adresa nr. 18989/02.08....., precum și răspunsul ulterior depunerii notificării prealabile, potrivit căruia „revenim şi precizăm că se va folosi piatră spartă de carieră executată cu împănare şi înnoroire”, contestatoarea arată că nici normativele în vigoare şi nici caietul de sarcini (pag. 15 a fișierului Vol2_Part1-semnat.pdf; cap. „Strat din piatră spartă”) nu detaliază, pentru piatră spartă, agregatele ce pot fi folosite pentru drumuri în funcție de locul de unde sunt exploatate. Sunt permise orice moduri de exploatare conforme cu legislația în vigoare, atât timp cât sunt respectate cerințele de calitate impuse (granulometrie, rezistență la uzură, etc.).

În opinia contestatoarei, prin impunerea utilizării pietrei de carieră, se creează o restricție, ce se impune a fi eliminată și reformulată.

Privitor la răspunsul nr. 3 din cadrul aceleiași adrese, contestatoarea apreciază că posibilitatea ofertanților de a introduce propriile consumuri poate duce la nerespectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții - mai ales, în cazul modificării consumurilor cu orele de manoperă. Autoritatea contractantă nu are posibilitatea reală de a certifica dacă un anume consum este corect propus de ofertant. Spre exemplu, articolul DB14A1, conform indicatorului de normă de deviz D are un consum de 0,41 ore de manoperă. Scăderea cu doar 0,1 ore ale consumului ar duce la o diferență de 610 ore doar în cazul acestui articol. Dacă astfel de modificări se fac şi la alte articole, pot apărea diferențe de mii de ore de manoperă între ofertanți, iar autoritatea contractantă nu are modalități concrete de a verifica aceste consumuri.

În acest context, contestatoarea solicită respectarea consumurilor din normele republicane, fără a permite modificarea lor.

În ceea ce privește răspunsul nr. 1 din adresa nr. 19120/03.08....., contestatoarea arată că se precizează, din nou, că se va folosi piatră spartă de carieră, aspect ce reprezintă o cerință restrictivă. Atât normativele în vigoare, cât şi caietul de sarcini pentru piatră spartă nu detaliază agregatele ce pot fi folosite pentru drumuri în funcție de locul de unde sunt exploatate. Sunt permise orice moduri de exploatare conforme

de legislația în vigoare, atât timp cât sunt respectate cerințele de calitate impuse (granulometrie, rezistență la uzură, etc.).

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei restricții si reformularea răspunsului.

În continuare, contestatoarea arată că, prin răspunsul nr. 8 din adresa nr. 19140/03.08....., autoritatea contractantă creează o cerință restrictivă. Organizarea de șantier este dimensionată de fiecare operator, în funcție de dotările proprii. Obligarea constructorilor să oferteze, în mod specific, anumite dotări, restricționează posibilitatea acestora de a folosi variante alternative, pe care le au deja în dotare. De asemenea, poate exista posibilitatea ca unii ofertanți să dețină puncte de lucru/unități de producție în imediata vecinătate a lucrărilor şi ar putea folosi aceste spații deja utilate/dotate, nefiind necesare cheltuieli suplimentare.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea unei anumite structuri pentru organizarea de șantier și la reformularea răspunsului în consecință.

Pentru motivarea în drept a cererii sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și art. 2 din Legea nr. 101/2016.

În procedură, a fost înaintată și contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care SC ..... SRL atacă adresele nr. 19760/09.08....., nr. 19776/09.08....., nr. 19790/10.08..... și nr. 19777/09.08.....

În fapt, arată contestatoarea, în perioada 02.08.....-11.08....., autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, la secțiunea „clarificări, decizii la documentația de atribuire”, patruzeci și cinci de comunicate, conținând „răspunsuri la clarificări", care au modificat semnificativ întreaga documentație de atribuire.

În data de 09.08....., contestatoarea precizează că a formulat și înaintat autorității contractante o solicitare privind decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Tot în data de 09.08....., arată contestatoarea, a formulat și înaintat autorității contractante o solicitare de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Solicitarea de clarificări a avut o formulare clară, concisă și punctuală, contestatoarea solicitând lămuriri cu privire la instrucțiunile pentru ofertanți privind modul de elaborare și prezentare a ofertelor tehnice și financiare, respectiv:

Întrebarea nr. 1

Referitor la Fișa tehnică nr. 6 - Echipamentul tehnologic: 2853 CONTROLLER DE DIRIJARE CIRCUALȚIE, vă rugăm să ne transmiteți arhitectura completă a acestui echipament solicitat. Menționăm că, în momentul de față, arhitectura echipamentului nu este clară pentru a putea alcătui o ofertă obiectivă, care să răspundă în totalitate reglementarilor de trafic.

Întrebarea nr. 2

Referitor la Fișa tehnică nr. 5 - Echipament tehnologic: 2852 SEMAFOR PRIM VEHICUL, vă rugăm să ne transmiteți arhitectura completă

a acestui echipament solicitat. Menționăm că, în momentul de față, arhitectura echipamentului nu este clară pentru a putea alcătui o ofertă obiectivă, care să răspundă în totalitate reglementărilor de trafic.

Întrebarea nr. 3

Referitor la Fișa tehnică nr. 4 - Echipament tehnologic: 2851 GI-VID, vă rugăm să ne transmiteți arhitectura completă a acestui echipament solicitat. Menționăm că, în momentul de față, arhitectura echipamentului nu este clară pentru a putea alcătui o ofertă obiectivă, care să răspundă în totalitate reglementărilor de trafic.

Întrebarea nr. 4

Referitor la Fișa tehnică nr. 3 - Echipament tehnologic: 2850 SEMAFOR PIETONI CU 2 LĂMPI LED, vă rugăm să ne transmiteți arhitectura completă a acestui echipament solicitat. Menționăm că, în momentul de față, arhitectura echipamentului nu este clară pentru a putea alcătui o ofertă obiectivă, care să răspundă în totalitate reglementărilor de trafic.

Întrebarea nr. 5

Referitor la Fișa tehnică nr. 2 - Echipament tehnologic: 2849 SEMAFOR RUTIER VEHICULE LĂMPI LED, vă rugăm să ne transmiteți arhitectura completă a acestui echipament solicitat. Menționăm că, în momentul de față, arhitectura echipamentului nu este clară pentru a putea alcătui o ofertă obiectivă, care să răspundă în totalitate reglementărilor de trafic.

Întrebarea nr. 6

Referitor la SEMAFORIZARE RUTIERĂ ȘI PIETONALĂ, vă rugăm să ne precizați care este modalitatea de interconectare a semafoarelor cu Automatul de dirijare a circulației (ce tipuri de cabluri se vor folosi, se va utiliza cablarea aeriană, subterană, etc). Totodată, vă rugăm să ne precizați dacă branșamentul electric și priza de legare la pământ pentru această instalație de semaforizare intră în sarcina executantului.

Întrebarea nr. 7

Referitor la SEMAFORIZARE RUTIERĂ ȘI PIETONALĂ, vă rugăm să ne precizați dacă operațiunile de alcătuire a Proiectului tehnic, realizare diagramă de semaforizare, avizare și implementare soluție avizată, cad în sarcina executantului.

Întrebarea nr. 8

Vă rugăm să ne precizați cum va fi tratată o situație în care Soluția tehnică pentru instalația de semaforizare ofertată, diferă față de Soluția tehnică avizată de Comisia tehnică de circulație, în sensul că vor trebui livrate echipamente și materiale care nu se regăsesc în lista de cantități cum ar fi: camera de video detectiv, bucle inductive, stâlpi cu consolă, etc.

Drept răspuns la întrebările 1-7, autoritatea contractantă a precizat: *Nu există arhitectură pentru acest echipament. Proiectarea intră în responsabilitatea ofertanților în cazul semaforizării, iar echipamentele sunt specifice distribuitorilor în conformitate cu normele europene.*

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante nu respectă clasificarea CPV pentru această procedură, întrucât contractul de achiziție publică în cauză are ca obiect exclusiv execuția, și nu proiectarea.

Prin notificarea prealabilă nr. 2394/11.08....., contestatoarea menționează că a solicitat adoptarea măsurilor de remediere ce se impun în concordanță cu obiectul contractului, raportat la codul vocabularului comun al achizițiilor publice (CPV), respectiv transmiterea/comunicarea arhitecturii clare pentru alcătuirea ofertelor, proiectarea neputând fi impusă în sarcina operatorilor economici.

Pe de altă parte, raportându-se la răspunsul autorității contractante la solicitarea repetată de prelungire a perioadei pentru depunerea ofertelor, în urma încărcării în SEAP a unui volum foarte mare de clarificări care au modificat semnificativ întreaga documentație de atribuire, contestatoarea consideră, în interpretarea sistematică a legii, că dispozițiile la care autoritatea contractantă face referire, art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, stabilesc regula, fiind vorba de un termen limită doar în ceea ce privește modificările simple, nesubstanțiale, iar art. 55 alin. (2) din același act normativ, stabilesc excepția, în sensul că, în cazul modificărilor substanțiale, sub sancțiunea anulării procedurii, regula termenului limită nu se mai aplică.

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 20295/21.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34667/21.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă invocă, în apărarea sa, excepția de procedură, care împiedică soluționarea pe fond a contestației deoarece aceasta a fost transmisă, pe email, la data de ..... (zi nelucrătoare), prima zi lucrătoare, care coincide și cu data-limită de depunere a ofertelor, fiind ..... Or, la această dată, autoritatea contractantă nu mai putea să adopte măsurile de remediere pe care le-ar fi considerat necesare ca urmare a contestației, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, a răspuns la toate clarificările formulate de operatorii economici interesați în mod clar şi complet, şi cât mai repede posibil, într-o perioadă care nu a depășit, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

Mai mult, prin răspunsul formulat la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că a mai detaliat şi explicitat unele așa zise răspunsuri ambigui sau neclare. Faptul că, la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a încărcat în SEAP documente în calitate de ofertant, înseamnă că răspunsurile formulate în termen au fost clare, complete şi fără restricții, şi nu se impunea prelungirea termenului de elaborare şi depunere a ofertelor cu minim 6 zile de la publicarea

răspunsurilor la clarificările solicitate. Totodată, autoritatea contractantă consideră nejustificată solicitarea de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. 20294/21.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34669/21.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă invocă excepția prematurității formulării contestației, excepție de procedură, care împiedică soluționarea pe fond a contestației, deoarece introducerea acesteia a avut loc în ultima zi la care se mai putea da un răspuns notificării prealabile, zi care coincidea cu data-limită de depunere a ofertelor, ..., ora 14:01.

Raportându-se la dispozițiile art. 5 și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 1 alin. (1) din HG nr. 512/....., precum și la faptul că termenul de răspuns la notificarea prealabilă (din 11.08.....) era data de ....., ora 24:00, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a formulat contestație în data de ....., ora 14:01, înainte de a primi răspunsul la notificarea prealabilă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că termenul limită de depunere a ofertelor a fost ....., ora 15:00.

Prin urmare, la ora solicitării, autoritatea contractantă nu mai putea să adopte măsurile de remediere pe care le-ar fi considerat necesare ca urmare a contestației, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, autoritatea contractantă arată că sunt atacate adresele nr. 19760/09.08..... (Clarificare nr. 39), nr. 19776/09.08..... (Clarificare nr. 41) şi nr. 19790/10.08..... (Clarificare nr. 43), prin care precizează că nu se poate decala termenul de depunere a ofertelor deoarece solicitările operatorilor economici interesați nu au fost formulate în timp util, astfel încât să poată transmită o erată la ANAP, în vederea validării şi publicării.

Or, autoritatea contractantă precizează că a răspuns la toate clarificările formulate de operatorii economici interesați în mod clar şi complet, şi cât mai repede posibil, într-o perioadă care nu a depășit, de regulă, 2 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, unii operatorii economici au formulat solicitări de clarificare direct în sistemul informatic, cum se poate vedea din detaliile listate din SEAP şi atașate în dosarul achiziției, şi la intervale foarte scurte de timp, uneori de minute, sau după ora la care mai puteau fi înregistrate şi procesate la autoritatea contractantă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a răspuns în mod clar şi complet, şi în termen la toate solicitările. De altfel, prin clarificările publicate nu s-a modificat documentația de atribuire, ci doar au fost mai bine explicitate/detaliate anumite aspecte din aceasta.

Referitor la Clarificarea nr. 42, autoritatea contractantă menționează că a răspuns clar şi în mod corect şi fără ambiguități, la fiecare întrebare.

De altfel, susține autoritatea contractantă, contestatoarea trebuia să citească cu atenție cerințele din documentația tehnică referitoare la

semaforizare, în mod special cele solicitate în Vol. 2- Proiect tehnic de execuție, pag. 12 art. 4.9J4 *Semaforizare rutieră*, unde se precizează foarte clar că „semaforizarea rutieră se plătește la bucată, în concordanță cu desenele, caietele de sarcini şi exigentele consultantului, în scopul executării complete şi predării lucrării în condiții corespunzătoare. Cuprinde: Elaborarea de către unități specializate autorizate de proprietarul instalației, a proiectului de semaforizare rutieră cu instalațiile aferente (electrice, automatizare, etc)".

Ofertanții nu trebuie să proiecteze instalația de semaforizare (aşa cum lasă de înțeles contestatoarea în notificarea prealabilă), ci doar pe perioada lucrărilor o procurau şi o montau prin intermediul unităților specializate, predând-o beneficiarului lucrării cu ocazia recepției la terminarea lucrărilor.

În replică, prin adresa nr. 2470/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35023/22.08....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției prematurității contestației raportat la faptul că autoritatea contractantă a răspuns notificării sale prealabile în 17.08....., iar răspunsul său nu implică măsuri de remediere.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea contestațiilor, în condițiile impuse la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de lucrări având ca obiect „Drum de legătură DJ 720E Gara ..... Sud - Centura Municipiului .....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din data de 27.07....., stabilind data de depunere a ofertelor la ....., criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" şi o valoare estimată, fără TVA, de 8.709.229,33 lei.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ..... SRL, Consiliul a respins-o, prin Încheierea nr. 429/...../..... din data de 18.08....., ca nefondată.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că aceasta atacă următoarele răspunsuri ale autorității contractante, care, în opinia sa, nu sunt clare și complete:

- la solicitarea „vă rugăm să precizați dacă se poate folosi piatră spartă de balastieră la fundațiile drumurilor, respectându-se condițiile de calitate impuse de caietul de sarcini", răspunsul autorității contractante publicat în SEAP sub nr. 18989/02.08..... (răspunsul nr. 2) - „se va folosi piatra spartă prevăzută în documentația tehnică" și completat ulterior prin nr. 19780/08.08..... (răspunsul nr. 1) - „revenim și precizăm că se va folosi piatră spartă de carieră executată cu împănare și înnoroire";

- la solicitarea „vă rugăm să ne precizați ce tip de piatră (carieră sau balastieră) se va folosi pentru fundația drumului”, răspunsul autorității contractante publicat în SEAP sub nr. 19120/03.08..... (răspunsul nr. 1) - „piatra spartă este agregat de carieră” și completat ulterior prin nr. 19780/08.08..... (răspunsul nr. 4) - „revenim și precizăm că se va folosi piatra spartă de carieră executată cu împănare și înnoroire”.

Totodată, Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, s-a precizat materialul folosit pentru execuția stratului de fundație „piatră spartă”. Prin urmare, așa cum este formulată cerința, se acceptă atât piatra spartă de carieră cât și de balastieră. Faptul că, la solicitarea unui posibil ofertant, autoritatea contractantă a emis clarificare și a modificat cerința „piatra spartă” cu „piatra spartă de carieră”, impunea să publice un anunț de tip erată, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 din HG nr. 395/2016, care prevede: *„Art. 55. (1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiţie sau schimbă piaţa de profil la care se adresează;”*, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

În aceste condiții, având în vedere că procedura a continuat, prin depunerea și deschiderea ofertelor, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să continue procesul de evaluare al ofertelor, prin raportare strictă la cerințele caietului de sarcini inițiale, respectiv „pentru execuția fundației din piatră spartă se utilizează următoarele agregate naturale: piatră spartă mare sort 63-90 mm, SR EN 13242+A1:2008”. Prin urmare, ofertanții care nu au propus în ofertă piatră spartă de carieră, pentru execuția fundației, ci piatră spartă de balastieră, nu vor putea fi excluși din competiție.

- la solicitarea „vă rugăm să ne transmiteți dacă se permite modificarea rețetelor articolelor de deviz, în concordanță cu propriile noastre tehnologii referitoare la manoperă și la utilaje ... 2.2.2. executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, răspunsul autorității contractante publicat în SEAP sub nr. 18989/02.08..... (răspunsul nr. 3) - „se vor respecta principiile prevăzute la punctul 7 din

principiile de ofertare și utilizare a listelor de cantități. Ofertanții având libertatea de a introduce propriile consumuri date de tehnologiile de execuție” și completat ulterior prin nr. 19780/08.08..... (răspunsul nr. 2) - „consumurile sunt proprii fiecărui ofertant, deci există libertatea modificării acestora, se licitează doar articolele comasate”.

Cu privire la această cerință, respectiv posibilitatea ofertanților să oferteze și utilizeze propriile consumuri conform tehnologiilor de execuție, Consiliul constată că nu se adaugă/modifică cerințele caietului de sarcini. Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice”. Prin urmare, ofertanții au obligația să demonstreze în cadrul ofertei, prin mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc, în mod echivalent, cerințele solicitate.

- la solicitarea „precizați dacă este obligatorie ofertarea organizării de șantier cu respectarea devizului elaborat de către ofertant sau dacă ofertanții pot oferta propriul deviz, în funcție de dotările și capacitățile proprii. Precizați de asemenea și informații privind amplasamentul care poate fi pus la dispoziție ...”, răspunsul autorității contractante publicat în SEAP sub nr. 19140/03.08..... (răspunsul nr. 8) – „se ofertează devizul elaborat de proiectant. Amplasarea exactă a organizării de șantier va fi stabilită de ofertantul câștigător împreună cu beneficiarul după finalizarea procedurii de atribuire, însă aceasta a fost propusă a fi amplasată în zona km 0+520 pe partea stângă” și completat ulterior prin nr. 19780/08.08..... (răspunsul nr. 10) - „ofertele vor cuprinde numai articolele comasate. Descrierile proiectantului sunt informative, dar cu respectarea dotărilor minime necesare”.

Cu privire la modificările aduse acestei cerințe, Consiliul are în vedere că ofertanții pot prezenta propriul deviz, cu respectarea dotărilor minime necesare stabilite de proiectant, pentru organizarea de șantier. Or, din moment ce autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților organizarea de șantier nu se poate concluziona că a stabilit cerințe restrictive. Organizarea șantierului este o cerință aferentă lucrării a cărei atribuire se urmărește, fiind comună multor proceduri de atribuire având ca obiect contracte de lucrări.

Or, contestatoarea este nemulțumită de faptul că se cere ofertarea organizării de șantier pe care a cunoscut-o de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 6 alin. (3) din același act normativ, “În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Raportat la criticile contestatoarei ce vizează în mod direct ofertarea organizării de șantier, care a fost publicată în SEAP la data de 27.07....., precum și la termenul de notificare de 5 zile, prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul la care contestatoarea putea notifica autoritatea contractantă, în vederea remedierii aspectelor considerate nelegale ce priveau documentația de atribuire, se împlinea la 01.08..... Astfel fiind, criticarea cerinței în cadrul Notificării prealabile la data de 07.08..... este un demers tardiv al contestatoarei. În consecință, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat procedura de notificare prealabilă în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, situație în care devine aplicabilă sancțiunea inadmisibilității prevăzută la art. 6 alin. (1) teza inițială din actul normativ menționat.

Referitor la cererea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul o respinge, având în vedere că, în acest moment, au fost depuse și deschise ofertele (inclusiv de către contestatoare), procedura fiind în desfășurare. Totodată, Consiliul are în vedere că nu sunt motive de anulare a procedurii. Prin urmare, respinge ca nefondată și cererea de anulare a procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 26 alin. (5) Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula răspunsurile autorității contractante publicate în SEAP ce fac referire la „piatra spartă de carieră”. Restul cererilor vor fi respinse ca nefondate și inadmisibile.

Analizând, cu prioritate, excepția prematurității contestației SC ..... SRL, Consiliul o respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că prezenta contestație a fost formulată în termen, în lipsa răspunsului autorității contractante la notificare. Astfel, notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 11.08....., ora 13:42PM, în SEAP (iar răspunsul autorității contractante la aceasta trebuia transmis în 3 zile potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016), iar contestația a fost transmisă în data de ..... Or, în aceste condiții, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că atât notificarea cât și contestația au fost transmise cu respectarea dispozițiilor legale (art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016).

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că aceasta critică următoarele răspunsuri ale autorității contractante la întrebările 1-7 „nu există arhitectură pentru acest echipament. Proiectarea intră în responsabilitatea ofertanților în cazul semaforizării, iar echipamentele sunt specifice distribuitorilor în conformitate cu normele europene” și la 8 „soluția de semaforizare nu poate diferi principial de soluția adoptată în comisia tehnică de circulație. Dacă vor apărea decizii legislative care vor necesita modificări, acestea vor fi suportate din cheltuielile diverse și neprevăzute aflate la dispoziția beneficiarului”, care, în opinia sa nu sunt clare și complete.

În acest sens, Consiliul are în vedere că întrebările formulate de contestatoare, de la 1-7, se referă la transmiterea arhitecturii complete a echipamentelor, respectiv: „întrebarea 1-referitor la fișa tehnică nr. 6 ... vă

rugăm să ne transmiteți arhitectura completă a acestui echipament ...”; „întrebarea 2 - referitor la fișa tehnică nr. 5 ... vă rugăm să ne transmiteți arhitectura completă a acestui echipament ...”; „întrebarea 3 - referitor la fișa tehnică nr. 4 ... vă rugăm să ne transmiteți arhitectura completă a acestui echipament ...”; „întrebarea 4 - referitor la fișa tehnică nr. 3 ... vă rugăm să ne transmiteți arhitectura completă a acestui echipament ...”; „întrebarea 5 - referitor la fișa tehnică nr. 2 ... vă rugăm să ne transmiteți arhitectura completă a acestui echipament ...”; „întrebarea 6 - referitor la Semaforizare rutieră și pietonală, vă rugăm să ne precizați care este modalitatea de interconectare a semafoarelor cu automatul de dirijare a circulației (ce tipuri de cabluri se vor folosi, se va utiliza cablarea aeriană, subterană etc). Totodată, vă rugăm să ne precizați dacă branșamentul electric și priza de legare la pământ pentru această instalație de semaforizare intră în sarcina executantului”; „întrebarea 7 - referitor la Semaforizare rutieră și pietonală, vă rugăm să ne precizați dacă operațiunile de alcătuire a Proiectului tehnic, realizare diagramă de semaforizare, avizare și implementare soluție avizată, cad în sarcina executantului”, iar întrebarea nr. 8 conține următoarele: „vă rugăm să ne precizați cum va fi tratată o situație în care soluția tehnică pentru instalația de semaforizare de alcătuire a proiectului tehnic, realizare diagramă de semaforizare, avizare și implementare soluție avizată, cad în sarcina executantului”.

Analizând fișele tehnice la care face referire contestatoarea în solicitările de clarificări, Consiliul constată că informațiile de care este interesată autoritatea contractantă fac referire la: **1.** Parametrii tehnici și funcționali (sursă luminoasă; tensiune de comandă; elemente optice; putere maximă absorbită; temperatură ambientală; grad de protecție); **2.** Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare; **3.** Condiții privind conformitatea cu standarde relevante; **4.** Condiții de garanție și postgaranție; **5.** Alte condiții cu caracter tehnic.

Totodată, Consiliul constată că informațiile deținute de autoritatea contractantă au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedură, iar din răspunsul la întrebările 1-7, transmis de aceasta, se constată că nu există alte cerințe „nu există arhitectură pentru acest echipament”. Faptul că SC ..... SRL apreciază că arhitectura echipamentelor nu este clară/completă pentru a putea întocmi o ofertă obiectivă, fără a indica ce anume lipsește/nu e clar, este considerat de Consiliu neîntemeiat. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a argumentat necesitatea adoptării acestei măsuri și nici cum îi este restricționată participarea la procedură.

De asemenea, Consiliul constată că răspunsul transmis de autoritatea contractantă, la întrebarea nr. 8, nu conduce la respingerea vreunei oferte, în situația în care soluția de semaforizare propusă ar fi diferită față de soluția adoptată de comisia tehnică de circulație. Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată această cerere a contestatoarei.

Totodată, Consiliul are în vedere că nu sunt motive de anulare a procedurii. Prin urmare, respinge ca nefondată și cererea de anulare a procedurii.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează răspunsurile autorității contractante publicate în SEAP ce fac referire la „piatra spartă de carieră”. Restul cererilor sunt respinse, ca nefondate și inadmisibile.

Respinge, ca nefondată, excepția prematurității, invocată de ....., cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL

Respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….