

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr...., sector..., înmatriculată la Oficiul... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în..., sector..., Ansamblul rezidențial... (la recepție), strada... nr...., corp C3, etaj..., ap...., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emisă de către..., cu sediul în....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante să-i permită accesul neîngrădit la documentele solicitate;
- anularea raportului procedurii și a oricăror acte anterioare sau subsecvente acestuia, din care rezultă că, în mod nelegal, s-a dispus anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;
- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea ce vizează ofertele depuse de... ..-..., cu motivarea că ofertele indicate se impuneau a fi declarate inacceptabile și neconforme;
- anularea proceselor verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea ofertelor indicate anterior;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusa de... .., respectiv

de...., cu reținerea motivelor de neconformitate dezvoltate în cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din C.p.c.;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărei conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...] Contestatatie _ORAS..._CN1....pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la ofertele depuse în cadrul procedurii, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. În prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind că a depus o ofertă conformă și, în cadrul prezentei proceduri, admisibilă, iar, autoritatea contractantă a decis, fără a parcurge etapele de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, prin dispoziția nr...., anularea procedurii de atribuire, inserând extras, în acest sens, din Raportul procedurii nr...., precum și din SEAP, în acest sens.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă... apreciază că decizia privind anularea procedurii, este netemeinică și nelegală, fiind invocat un motiv artificial de anulare.

Pentru a demonstra cele apreciate, contestatorul prezintă următoarele considerații:

II. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și..., solicită Consiliului acces la documentele dosarului, în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016.

Inserând extras din punctul....8. al raportului procedurii, contestatorul apreciază că ofertanții nu au prezentat declarații de confidențialitate, iar, raportat la prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, acesta consideră că legiuitorul a prevăzut o singură situație care permite restricționarea accesului la dosarul achiziției și anume, atunci când, informațiile din cuprinsul ofertei,

au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, or, în speță, în opinia sa, această condiție nu este îndeplinită.

Prin urmare, contestatorul solicită acces la oferta depusă de... ..-..., respectiv la procesele verbale intermediare, în integralitate, precum și la oferta concurentă depusă de... .., precum și la oferta depusă de Asocieria S.R.L.-....

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC și face trimitere la Hotărârea intermediară nr. 2/... din ședința publică din data de 07 Februarie..., pronunțată de..., în cadrul Dosarului nr.....

III.... prezintă în continuare, care sunt considerentele pentru care solicită anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii.

Față de cele reținute în raportul procedurii, prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, contestatorul apreciază că motivele invocate de autoritate sunt artificiale, nefiind încadrate în prevederi legale sau argumente, pentru a susține cele opinate de comisia de evaluare, conform cărora, ar fi imposibilă continuarea legală a procedurii.

În opinia sa, nefiind în prezența unei culpe a ofertanților, nu poate fi permisă o prejudiciere a sa de hotărârea arbitrară a autorității contractante, care, la șase luni după deschiderea ofertelor, fără a parcurge etapele evaluării propunerilor tehnice și financiare, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la baza un motiv concret și iremediabil.

Invocând prevederile art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, susține că anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege, apreciind... că, în fapt, nu este incident niciunul dintre cazurile de anulare prevăzute de legiuitor.

Acesta consideră că motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă sunt nelegale în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, și..., încalcă drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților, iar în lipsa unei culpe în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Din punctul său de vedere, faptul că „termenul de valabilitate a ofertelor a fost de 6 luni, iar acestea, împreună cu garanțiile de participare, au expirat la data de...” nu poate fi considerat că ar constitui echivalentul unor elemente fundamentale care să justifice necesitatea anularii procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât, prevederile art.... din HG nr. 395/2016 stabilesc ca autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea..., precum și a garanției de participare, în situațiile care impun o astfel de prelungire.

Raportat la dispozițiile art.... din HG nr. 395/2016, invocate de acesta... constată că, autoritatea contractantă, în motivarea deciziei sale, se rezuma doar la a indica faptul ca:

a) Termenul de valabilitate a ofertelor a fost de 6 luni, iar acestea, împreună cu garanțiile de participare, au expirat anterior finalizării evaluării ofertelor.

b) Evaluarea ofertelor nu a putut fi finalizată în termenul de valabilitate al acestora din cauza complexității procedurii și a volumului considerabil de documente de verificat.

Acesta evidențiază că autoritatea contractantă a parcurs exclusiv etapa evaluării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE, fără a parcurge etapele evaluării propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, sens în care a inserat extras din raportul procedurii.

Contestatorul precizează că accesarea ofertelor a avut loc la data de..., iar evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, a avut loc în data de... și a fost consemnată în procesul verbal nr...., potrivit raportul procedurii.

Din punctul de vedere al contestatorului, anularea procedurii, la data de..., la peste 6 luni de la data limită de deschidere a ofertelor, coroborată cu lipsa întreprinderii altor acte de evaluare pe o perioadă de peste 6 luni (calculat de la data întocmirii procesului verbal nr.... și până la data adoptării deciziei de anulare), creează suspiciuni rezonabile cu privire la amânarea încheierii contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Or, acesta susține că un astfel de comportament este interzis în mod expres de prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016 și ale art. 146 din același act normativ, inserate în susținere.

Prin urmare, contestatorul menționează că autoritatea invocă propria culpa constând în estimarea eronată a perioadei necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, și consideră că prin invocarea acesteia privind „lipsa ofertelor și a garanțiilor valabile” fără a avea în vedere culpa acesteia constând în faptul că, în etapa evaluării ofertelor, comisia nu și-a îndeplinit obligația de a solicita prelungirea..., încălcând prevederile art.... din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, dacă ar fi fost respectată obligația instituită de art. 125 din HG nr. 395/2016, nu ar fi fost incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel... consideră că niciunul dintre argumentele autorității nu legitimează decizia sa de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016.

Potrivit actului atacat, contestatorul apreciază că, din acesta lipsește cu desăvârșire o expunere descriptivă a motivelor care au condus la neîndeplinirea obligației comisiei de evaluare de a solicita prelungirea..., susținând că autoritatea contractantă nu își poate invoca

propria culpă izvorâtă din defectuoasa estimare a perioadei de evaluare a ofertelor, a complexității procedurii sau de gradului de încărcare al comisiei de evaluare și nici nu poate invoca drept motiv de anulare a procedurii lipsa valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

Reiterând dispozițiile legale ale art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și prin raportare la motivarea prezentată în raportul procedurii, contestatorul subliniază că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Invocând jurisprudența CNSC, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate recurge la măsura extremă a anularii procedurii pentru motive ce țin exclusiv de culpa sa.

Astfel, consideră că decizia comisiei de evaluare, de anulare a procedurii de atribuire, este una arbitrară, abuzivă și nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016... solicitând admiterea contestației sale cu privire la acest aspect.

IV. În continuare, contestatorul indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la oferta depusă de... ..:

Din punctul său de vedere, oferta depusă de... .. se impunea a fi declarată ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

1. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu îndeplinește cerința documentației care impunea ca Planul de lucru să conțină informații privitoare la „Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

✓ Planul prezentat nu conține evidențierea constrângerilor într-o succesiune logică și cronologică;

✓ Planul prezentat nu are inclus drumul...;

2. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau Personalul propus și managementul realizării serviciilor.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu îndeplinește cerința documentației care impunea prezentarea modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională a Ofertantului;

✓ Ofertantul nu prezintă Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

✓ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă.

3. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau Personalul propus și managementul realizării serviciilor.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu îndeplinește cerința documentației care impunea prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale pentru personalul propus;

✓ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

4. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului care derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul prezintă măsuri generice, acestea echivalând cu lipsa prezentării măsurilor, conform documentației de atribuire;

✓ În conformitate cu prev. art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

5. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de

atribuire ce impuneau prezentarea documentelor tehnice pentru toate produsele oferite.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu prezintă documentele tehnice (broșuri/cataloge/manuale utilizare/fișe tehnice) pentru toate produsele oferite;

✓ În conformitate cu prev. art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

6. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele documentației privind prezentarea declarației privind respectarea principiilor DNSH în implementarea proiectului.

✓ Ofertantul nu prezintă declarația privind respectarea aplicării principiilor DNSH în implementarea proiectului conform documentației;

✓ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă.

7. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau specificațiile echipamentului de tip „display smart multi-touch 4k mobil”.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu respectă specificațiile minime impuse prin Caietul de sarcini pentru display-ul smart multi-touch 4k mobil.

8. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau specificațiile echipamentului de tip „panou digital afișaj exterior 65”.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu respectă specificațiile minime impuse prin Caietul de sarcini pentru panoul digital afișaj exterior 65”;

✓ Ofertantul nu prezintă documentele tehnice (broșuri/cataloge/manuale utilizare/fișe tehnice) pentru echipamentul oferit.

9. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau specificațiile echipamentului de tip „echipament infochioșc interactiv”.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu respectă specificațiile minime impuse prin Caietul de sarcini pentru infochioșc-ul interactiv;

✓ Ofertantul nu prezintă documentele tehnice (broșuri/cataloge/manuale utilizare/fișe tehnice) pentru echipamentul oferat.

10. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau specificațiile echipamentului de tip „SISTEM... 24” FULL HD CU LICENȚE LIFETIME DE TIP WINDOWS, MICROSOFT OFFICE SI ANTIVIRUS INCLUDE”

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu respectă specificațiile minime impuse prin Caietul de sarcini pentru... 24”;

✓ Ofertantul nu face dovada că echipamentul include licențe „lifetime” de tip Windows... și Antivirus;

✓ Ofertantul nu prezintă documentele tehnice (broșuri/cataloge/manuale utilizare/fișe tehnice) pentru echipamentul oferat.

V. În continuare, contestatorul indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la oferta depusă de asocieria S.R.L.-....:

Din punctul său de vedere, oferta depusă de Asocieria S.R.L.-... se impunea a fi declarată ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

1. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau Personalul propus și managementul realizării serviciilor.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu îndeplinește cerința documentației care impunea prezentarea modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile

pentru implementarea Contractului în structura organizațională a Ofertantului;

✓ Ofertantul nu prezintă Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

✓ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă.

2. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau Personalul propus și managementul realizării serviciilor.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu îndeplinește cerința documentației care impunea prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale pentru personalul propus;

✓ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

3. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului care derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul prezintă măsuri generice, acestea echivalând cu lipsa prezentării măsurilor, conform documentației de atribuire;

✓ În conformitate cu prev. art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

4. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce impuneau prezentarea documentelor tehnice pentru toate produsele oferite.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu prezintă documentele tehnice (broșuri/cataloge/manuale utilizare/fișe tehnice) pentru toate produsele oferite;

✓ În conformitate cu prev. art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

5. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele documentației privind prezentarea declarației privind respectarea principiilor DNSH în implementarea proiectului.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu prezintă declarația privind respectarea aplicării principiilor DNSH în implementarea proiectului conform documentației;

✓ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

6. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau specificațiile echipamentului de tip „display smart multi-touch 4k mobil”.

Astfel, susține că ofertantul nu respectă specificațiile minime impuse prin Caietul de sarcini pentru display-ul smart multi-touch 4k mobil.

7. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau specificațiile echipamentului de tip „panou digital afisaj exterior 65”.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu respectă specificațiile minime impuse prin Caietul de sarcini pentru panoul digital afisaj exterior 65”;

✓ Ofertantul nu prezintă documentele tehnice (broșuri/cataloge/manuale utilizare/fișe tehnice) pentru echipamentul oferit.

8. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG

nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau specificațiile echipamentului de tip „echipament infochioșc interactiv”.

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu respectă specificațiile minime impuse prin Caietul de sarcini pentru infochioșc-ul interactiv;

✓ Ofertantul nu prezintă documentele tehnice (broșuri/cataloge/manuale utilizare/fișe tehnice) pentru echipamentul oferat.

9. Consideră că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire ce vizau specificațiile echipamentului de tip „SISTEM... 24” FULL HD CU LICENȚE LIFETIME DE TIP WINDOWS, MICROSOFT OFFICE SI ANTIVIRUS INCLUDE”

Astfel, susține că:

✓ Ofertantul nu respectă specificațiile minime impuse prin Caietul de sarcini pentru... 24”;

✓ Ofertantul nu face dovada că echipamentul include licențe „lifetime” de tip Windows... și Antivirus;

✓ Ofertantul nu prezintă documentele tehnice (broșuri/cataloge/manuale utilizare/fișe tehnice) pentru echipamentul oferat.

Prin raportare la motivele de fapt și de drept prezentate... solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia.

I. În prealabil... face o scurtă prezentare a situației de fapt, subliniind faptul că, ulterior publicării în SEAP, a anunțului de participare nr....., au depus ofertă, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

- (lider de asociere).... (asociat)
- Asocierea (Leader)... (Asociat)
- Ofertant unic...

Menționează că accesarea ofertelor a avut loc în SEAP, în data de..., începând cu ora 15:..., în prezența membrilor comisiei de evaluare, comisia de evaluare verificând îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Precizează că, procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, nr.... din data de... care este parte a dosarului achiziției. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Acesta susține că evaluarea ofertelor nu a putut fi finalizată în termenul de valabilitate al acestora din cauza complexității procedurii și volumului mare de documentație, ceea ce a condus la expirarea ofertelor și a garanțiilor de participare.

De asemenea, autoritatea menționează că, neîncadrarea în termenul de evaluare a ofertelor nu a fost determinată de o lipsă de diligență a autorității contractante, ci de un cumul de factori obiectivi și independenți de voința acesteia, respectiv:

- numărul redus de personal specializat;
- suprapunerea mai multor proceduri de achiziție publică de complexitate ridicată;
- volumul semnificativ de documente depuse de ofertanți;
- perioadele de concediu de odihnă ale membrilor comisiei de evaluare;
- alte atribuții curente și urgente ale personalului implicat în evaluare.

..., autoritatea subliniază faptul că nu a manifestat nicio conduită abuzivă, discriminatorie sau de natură să favorizeze ori să defavorizeze vreun ofertant, situația fiind una generală, aplicabilă tuturor participanților, în mod egal, efectul expirării valabilității ofertelor producându-se uniform asupra tuturor ofertanților implicați în procedură.

În opinia sa, în lipsa ofertelor și a garanțiilor valabile, nu a fost posibilă continuarea evaluării ofertelor, iar, în consecință, nu s-a putut efectua atribuirea procedurii și nu ar fi putut fi încheiat contractul în condițiile prevăzute de lege, acesta reprezentând motiv obiectiv de anulare a procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

1. Cu privire la pretinsa netemeinicie și nelegalitate a deciziei de anulare a procedurii, subliniază că anularea procedurii este întemeiată pe un motiv expres prevăzut de lege, făcând trimitere la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că evaluarea ofertelor nu a putut fi finalizată în termenul de valabilitate al acestora, iar toate ofertele depuse și garanțiile de participare au expirat, situație obiectivă care a făcut imposibilă continuarea procedurii și atribuirea contractului în condiții de legalitate.

Susține că, din punct de vedere legal, era imposibilă continuarea procedurii după expirarea valabilității ofertelor, întrucât:

- oferta nu mai produce efecte juridice;
- garanția de participare nu mai este valabilă;
- nu mai este asigurată protecția interesului autorității contractante în cazul refuzului de semnare a contractului.

Continuarea procedurii în aceste condiții ar fi fost contrară principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal, putând genera prejudicii autorității contractante și vicii grave de legalitate ale viitorului contract.

2. Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la pretinsa încălcare a prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și a dreptului de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că această critică este neîntemeiată, fiind contrazisă de faptele concrete și de corespondența purtată cu contestatorul, precum și de modul efectiv în care dreptul de acces a fost asigurat.

În acest sens, evidențiază că, urmare a solicitării contestatorului din data de..., a răspuns în aceeași zi, comunicând faptul că accesul va fi acordat în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, punând la dispoziția contestatorului procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, întocmit de comisia de evaluare, document care reprezintă singurul proces-verbal existent în cadrul procedurii de atribuire. Apreciază că astfel a asigurat nu doar recunoașterea formală a dreptului de acces, ci și exercitarea efectivă și concretă a acestuia, în limitele prevăzute de lege, încă de la primul răspuns transmis contestatorului.

Menționează că, ulterior, la data de..., a pus efectiv la dispoziția contestatorului, documentele din propunerile tehnice ale operatorilor economici participanți, transmitând propunerea tehnică depusă de Asocierea..., cu anonimizarea informațiilor care, potrivit documentelor din ofertă, au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, precum și a datelor cu caracter personal.

În ceea ce privește propunerea tehnică a..., autoritatea contractantă precizează că a comunicat în mod motivat imposibilitatea transmiterii acesteia, întrucât respectiva asocierie a depus o declarație de confidențialitate motivată, prin care a indicat în mod explicit caracterul confidențial al informațiilor cuprinse în propunerea tehnică, în sensul art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016. Consideră că, în aceste condiții, refuzul parțial de transmitere a documentelor nu reprezintă o restrângere nelegală a dreptului de acces, ci aplicarea strictă a limitelor prevăzute de lege pentru protejarea secretelor comerciale și a know-how-ului ofertanților.

În ceea ce privește..., subliniază că, deși, declarația de confidențialitate depusă în numele asocierii nu a fost motivată, asociatul... a depus o declarație de confidențialitate distinctă, motivată, pentru anumite informații din cadrul ofertei. Prin urmare, autoritatea

consideră că a procedat la transmiterea propunerii tehnice, cu protejarea exclusivă a informațiilor care au fost în mod efectiv identificate și probate ca fiind confidențiale, asigurând astfel un just echilibru între dreptul de acces al contestatorului și obligația legală de protejare a informațiilor sensibile aparținând operatorilor economici.

Astfel, dorește să evidențieze că nu a aplicat în mod formal sau arbitrar restricții de acces, ci a analizat concret situația fiecărui ofertant și natura informațiilor comunicate.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, conform raportului procedurii, ofertanții nu ar fi depus declarații de confidențialitate, autoritatea contractantă susține că mențiunea „Nu este cazul” inserată la pct.....8 din raport, reprezintă o eroare materială, care nu reflectă situația reală din dosarul achiziției. Precizează că, în fapt, toți ofertanții concurenți au depus declarații de confidențialitate.

Subliniază că, însuși contestatorul a depus, la rândul său, o declarație de confidențialitate în cadrul procedurii, fiind pe deplin familiarizată cu regimul juridic al protejării informațiilor sensibile prevăzut de art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Evidențiind faptul că procedura de atribuire a fost anulată în faza de evaluare tehnică, și apreciind că nu a existat niciun avantaj concurențial obținut de alți operatori economici și niciun prejudiciu real produs contestatorului, acesta nu poate pretinde existența unei vătămări efective și concrete generate de modul de acordare a accesului la dosarul achiziției.

În opinia autorității, dreptul de acces a fost respectat în limitele prevăzute de lege, iar pretinsa încălcare a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nu este susținută de situația de fapt.

3. Cu privire la criticile formulate împotriva deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea evidențiază că anularea procedurii a fost dispusă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a imposibilității obiective de a continua procedura și de a încheia contractul în condiții de legalitate, determinată de expirarea termenului de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare anterior finalizării evaluării, motiv care, în opinia sa reprezintă o situație expres reglementată de legiuitor, în ipoteza în care procedura nu mai poate fi dusă la bun sfârșit din cauza unor împrejurări care împiedică în mod obiectiv încheierea contractului.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita prelungirea..., iar anularea procedurii ar reprezenta un „motiv artificial”, autoritatea apreciază că acestea sunt contrazise și de practica constantă a Consiliului, sens în care, face trimitere la jurisprudența acestuia.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă „își invocă propria culpă”, autoritatea apreciază că aceasta este neîntemeiată, susținând că nu se poate reține existența unei

conduite culpabile sau a unei intenții de a crea circumstanțe artificiale de anulare, în sensul art. 145 și art. 146 din HG nr. 395/2016, în condițiile în care, anularea procedurii nu a urmărit obținerea vreunui avantaj, nu a favorizat niciun operator economic și a produs efecte identice pentru toți participanții.

Simpla existență a unui interval de timp mai mare între anumite etape procedurale nu este, prin ea însăși, de natură să dovedească o intenție abuzivă, în lipsa oricăror probe concrete care să ateste că autoritatea contractantă ar fi urmărit deliberat tergiversarea procedurii pentru a crea temeiul anulării. Or... nu indică niciun element obiectiv care să dovedească o astfel de intenție, limitându-se la simple aprecieri subiective și la prezumții care nu pot fundamenta constatarea unei încălcări a art. 145 și 146 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, apreciază că susținerea potrivit căreia anularea procedurii ar fi fost dispusă „în lipsa unui motiv concret și iremediabil” este contrazisă de situația de fapt. În opinia sa, continuarea evaluării și atribuirea contractului după expirarea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare ar fi expus autoritatea contractantă unor riscuri juridice majore și ar fi contravenit principiilor legalității, tratamentului egal și asumării răspunderii.

În ceea ce privește invocarea principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, consideră că acesta nu este aplicabil în speță, întrucât, autoritatea contractantă nu invocă o pretinsă culpă proprie pentru a obține un avantaj, ci descrie o situație obiectivă care a condus la imposibilitatea continuării procedurii.

..., subliniază că anularea procedurii reprezintă, într-adevăr, o măsură excepțională, însă, în speță, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul, în lipsa unor oferte și garanții de participare valabile, situație care se circumscrie ipotezei art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Astfel, consideră că decizia de anulare a procedurii este legală, temeinică și justificată, iar susținerile contestatorului privind existența unor motive artificiale de anulare sunt lipsite de fundament.

În ceea ce privește argumentele față de presupusa neconformitate a ofertei depuse de..., susține că:

a) Evaluarea ofertelor nu a fost finalizată de către autoritatea contractantă la momentul formulării contestației.

b) ... nu a avut acces la întreaga ofertă depusă de..., fiind puse la dispoziție doar parțial conținutul acesteia sau doar anumite informații generale.

c) Invocarea, de către..., a faptului că anumite documente ar fi trebuit depuse la termen, precum și argumentul că acestea nu pot fi completate ulterior datei limită de depunere, este irelevantă în speță. Autoritatea contractantă nu a transmis niciun fel de solicitări de clarificări

ofertanților cu privire la propunerile tehnice, astfel că nu au existat completări sau modificări ulterioare ale ofertelor.

d) Conform documentației de atribuire și prevederilor legale aplicabile (art. 126, 127 și 133 din HG nr. 395/2016), verificarea conformității și evaluarea ofertelor se efectuează de către comisia de evaluare, pe baza întregului conținut al propunerilor tehnice și financiare.

În ceea ce privește argumentele formulate referitor la presupusa neconformitate a ofertei depuse de Asocieria S.R.L.-..., precizează că:

a) Propunerea tehnică a acestuia a fost declarată integral confidențială și nu a fost pusă la dispoziția contestatoarei, conform prevederilor legale privind protecția informațiilor confidențiale ale ofertanților.

b) Toate afirmațiile... privind presupusele lipsuri sau neconformități ale ofertei... sunt simple presupuneri, formulate fără nicio bază factuală, întrucât nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului. În aceste condiții, contestatoarea nu poate demonstra în niciun fel neconformitatea sau inacceptabilitatea ofertei.

c) Evaluarea ofertelor nu a fost finalizată la momentul formulării contestației.

În concluzie, față de aceste aspecte, contestatorul solicită respingerea contestației.

Având în vedere documentele depuse de către... și de către S.R.L., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr..... și nr...., Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..., în calitate de Lider al..., răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE.

..., în justificarea confidențialității ofertei sale, acesta a atașat Certificatul de înregistrare în... al Programelor pentru Calculator seria...BV nr.... din..., împreună cu Anexa 1 a acestuia.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de Lider al..., transmite în completare, Certificatul de înregistrare în... al Programelor pentru Calculator seria...BV nr.... din..., împreună cu Anexa 1 a acestuia.

..... S.R.L., în calitate de Lider al..., răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: Legea nr. 8/1996, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, jurisprudența CJUE.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, emisă de către..., cu sediul în....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, de faptul că nu i-a pus la dispoziție în integralitate dosarul achiziției și de modalitatea de evaluare a ofertelor celor 2 contracandidați, despre care susține că ar fi neconforme.

Analizând, pentru început, criticile... vizând anularea procedurii, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr...., motivul pentru care a anulat autoritatea contractantă procedura de atribuire este următorul:

*„Termenul de valabilitate al ofertelor a fost de 6 luni, iar acestea. împreună cu garanțiile de participare, au **expirat la data de..., anterior finalizării evaluării ofertelor.***

Evaluarea ofertelor nu a putut fi finalizată în termenul de valabilitate al acestora din cauza complexității procedurii și a volumului considerabil de documente de verificat. În paralel, autoritatea contractantă a avut în derulare mai multe proceduri similare, în special

pentru atribuirea de contracte de execuție lucrări, toate cu complexitate ridicată și un număr însemnat de ofertanți și documente de evaluat.

*În lipsa ofertelor și a garanțiilor valabile, nu este posibilă continuarea evaluării ofertelor, iar în consecință nu se poate efectua atribuirea procedurii și nu poate fi încheiat contractul în condițiile prevăzute de lege. Aceasta constituie un motiv obiectiv de anulare a procedurii, conform **art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016** cu modificările și completările ulterioare:*

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

*Prin urmare, se constată că **procedura nu mai poate fi continuată legal**, motiv pentru care **se dispune anularea acesteia**”.*

În soluționare, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul... prevederile Directivei 2014/24/UE au, ca scop unic, încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract, respectiv, anularea procedurii.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care, acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia: „Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”.

*Prin excepție de la regula de mai sus, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru **cinci motive**, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art.212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care reglementează condițiile de anulare a unei proceduri:*

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;*

d) *Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);*

e) *dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă”.*

În plus, se reține că situația reglementată la prima teză de la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 este detaliată și explicitată la art. 212 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia „(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Or, deși autoritatea contractantă s-a prevalat, în cadrul raportului procedurii nr...., de prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), respectiv „Termenul de valabilitate al ofertelor a fost de 6 luni, iar acestea, împreună cu garanțiile de participare, au expirat la data de..., anterior finalizării evaluării ofertelor. Evaluarea ofertelor nu a putut fi finalizată în termenul de valabilitate al acestora din cauza complexității procedurii și a volumului considerabil de documente de verificat. În paralel, autoritatea contractantă a avut în derulare mai multe proceduri similare, în special pentru atribuirea de contracte de execuție lucrări, toate cu complexitate ridicată și un număr însemnat de ofertanți și documente de evaluat. În lipsa ofertelor și a garanțiilor valabile, nu este posibilă continuarea evaluării ofertelor”, Consiliul reține că situația de fapt invocată, respectiv că a expirat valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare, nu reprezintă încălcări ale prevederilor legale de natura celor prevăzute la art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici nu reflectă imposibilitatea executării contractului ci reprezintă rezultatul direct al inacțiunii autorității contractante, care nu a solicitat în timp util prelungirea..., aspect confirmat de către aceasta atât în raportul procedurii cât și în punctul de vedere.

Consiliul reține că perioada de valabilitate a ofertelor este reglementată de... din HG nr. 395/2016 care dispune astfel:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea..., precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Din analiza prevederilor legale reproduse supra, Consiliul reține ca fiind deosebit de importantă regula potrivit căreia, autoritatea contractantă are obligația (și nu doar dreptul sau opțiunea/alegea) de a solicita prelungirea..., precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Or, expectativa comisiei de evaluare care, potrivit documentelor transmise la dosarul cauzei, a parcurs, în cele 6 luni de la data limită de deschidere a ofertelor, doar etapa de verificare a garanțiilor de participare și declarațiilor DUAE, constituie o astfel de situație excepțională (potrivit DEX, termenul „*excepțional*” înseamnă „*care constituie o excepție, care iese din comun*”), situație în care autoritatea contractantă avea obligația (termenul „*obligație*” este imperativ) de a solicita ofertanților prelungirea....

Rezultă că situația de fapt descrisă de autoritatea contractantă pentru aparenta justificare a anulării procedurii este rezultatul direct al inacțiunii acesteia, cu încălcarea prevederilor art. 145 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*”.

În plus, nu rezultă din argumentele și documentele transmise la dosarul cauzei din ce motive nu ar putea fi prelungită valabilitatea ofertelor și a garanțiilor la acest moment.

Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă nu va fi reținut ca și motiv care ar fi putut conduce la anularea procedurii, deoarece nu se încadrează în cele cinci motive, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și s-a publicat anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă, nu mai este permis ca, prin propria voință, să anularea întregul demers de atribuire, anulare care apare, pe de-o parte, ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea Sistemului informatic pentru digitalizarea activității primăriei și echipamente IT&C Hardware în cadrul proiectului „Digitalizarea serviciilor publice locale ale.....” și a publicat anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire, autorității contractante nu îi mai este permis ca, prin propria voință, să schimbe condițiile de participare în etapa de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului care face obiectul procedurii și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit **paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller**, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2...4/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03..., aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea contractului, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face această chestiune dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după identificarea ofertelor, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea acesteia. Această manieră de a proceda a autorității contractante, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art.

2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din anumite condiții impuse participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, depunerea ofertelor, vizualizarea/identificarea ofertelor etc.), iar, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga, la lege, excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă; de la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea, neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ vorbește despre o imposibilitate; desigur, această imposibilitate nu se poate datora inacțiunii autorității contractante care nu a solicitat la timp prelungirea....

Prin urmare, critica contestatorului cu privire la anularea procedurii urmează a fi admisă, urmând ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților prelungirea... cu o durată suficientă pentru evaluarea ofertelor.

Cu privire la capetele de cerere privind restricționarea accesului contestatorului la ofertele contracandidaților săi, Consiliul a transmis... și.... adresele nr...../415/C1/... și nr.... prin care a oferit acestora ocazia de a demonstra caracterul confidențial al ofertelor și prejudiciul care ar putea fi produs urmare a dezvăluirii informațiilor declarate confidențiale, a analizat răspunsurile și, constatând faptul că niciunul din cei 2 ofertanți nu a probat caracterul confidențial al înscrisurilor declarate ca atare și nici prejudiciul prezumat a fi suportat în urma dezvăluirii acestora, a pus la dispoziția ambilor ofertanți întregul dosar al achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În ceea ce privește certificatul de înregistrare în... al Programelor pentru Calculator transmisă de... la dosarul cauzei, Consiliul reține

că acesta nu demonstrează caracterul confidențial al înscrisurilor din oferta asocierii, ci, doar că asociatul... este producător de aplicații software.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, partea din contestația formulată de... privind accesul la dosarul achiziției.

Capetele de cerere din contestația formulată de... privind pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de... și Asocierea S.R.L.-... urmează a fi respinse, ca premature formulate, având în vedere faptul că, potrivit susținerilor din punctul de vedere, confirmate prin documentele transmise la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a finalizat până la anularea procedurii doar etapa de verificare a garanțiilor de participare și DUAЕ, însă nu și evaluarea propunerilor tehnice și financiare, aspect relevat la pag. 3 din raportul procedurii nr.....

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., va anula Raportul procedurii nr.... în partea aferentă deciziei de anulare a procedurii și orice alte acte subsecvente și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare va fi respinsă, ca nedovedită, având în vedere că acesta nu a depus la dosarul cauzei, până la data pronunțării prezentei, înscrisuri din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, astfel cum avea obligația conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., anulează Raportul procedurii nr...., în partea aferentă deciziei de anulare a procedurii și orice alte acte subsecvente și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.