

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., cu sediul social în ..., împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire nr. ..., a actelor preliminare și subsecvente, emise de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea integrală a raportului procedurii, anularea actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează decalarea ofertei sale ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și considerentele deciziei ce va fi pronunțată de CNSC și reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și oferta a fost „depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”. La baza acestei decizii a stat faptul că operatorul economic ... ar fi avut obligația de a prezenta împreună cu acordul de subcontractare și planul de mobilizare detaliat care să cuprindă resursele umane, materiale și

utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate.

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b din Normele adoptate prin HG nr. 395/2016, respectiv „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”. Autoritatea contractantă a considerat că asocierea trebuia să depună un plan de mobilizare detaliat întocmit de terțul susținător ... care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate.

Înainte de emiterea raportului și a comunicării rezultatului procedurii, subliniază contestatoarea, autoritatea contractantă i-a transmis Solicitarea de clarificări nr. ..., la care a răspuns cu prin adresa nr. ..., menționând faptul că ... deține o dublă calitate, și anume aceea de terț susținător, dar și subcontractant, dublă calitate ce atrage incidența prevederilor art. 48 alin. (1) și respectiv alin. 2 lit. b) din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea afirmă că a arătat faptul că ... are calitatea de subcontractant și pentru acesta a depus odată cu oferta următoarele documente relevante: acordul de subcontractare nr. ..., organigrama și resursele tehnice și profesionale ale acestuia care pot fi puse la dispoziție în vederea ducerii la bun-sfârșit a contractului, declarații privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și privind relațiile de muncă, și declarațiile privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii precum și DUAЕ. Documentația depusă conține dovada clară a capacității tehnice a terțului susținător de a executa toate activitățile de proiectare incluse în obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației învederează că autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, prin Raportul procedurii și, respectiv, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., că pentru terțul susținător ... ar trebui depus și planul de mobilizare detaliat.

În acest sens, evidențiază că prevederile art. 48 din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016 arată, în mod expres, faptul că acordul de subcontractare reprezintă în același timp și angajament ferm, iar îndrumarea ANAP prevede, în mod expres, faptul că nu se solicită și respectiv nu se prezintă documentele-anexă la angajamentul ferm al terțului susținător. Planul de mobilizare solicitat de autoritatea contractantă este un document-anexă la angajamentul ferm al terțului susținător, document-anexă care nu trebuie prezentat în considerarea faptului că terțul susținător este și subcontractant în speța de față. Caracterul planului de mobilizare de document anexă la

angajamentul ferm rezultă, în mod explicit, din dispozițiile art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal, răspunsul său din adresa nr. ... a fost considerat neconcludent, atât timp cât a indicat atât textul de lege incident, respectiv art. 48 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, cât și situația de fapt concretă, respectiv dubla calitate a terțului susținător ... și toate documentele depuse cu privire la acesta.

Totodată, în subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia în mod improbabil că terțul susținător ar fi trebuit să prezinte un plan de mobilizare detaliat, contestatoarea solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta era obligată să-i solicite să înlocuiască terțul susținător dacă ajungea la concluzia că terțul nu dovedește, ca urmare a nedepunerii planului de mobilizare, îndeplinirea criteriilor relevante privind capacitatea tehnică sau profesională.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ... a depus înscrisul denumit „Cerere completatoare a contestației nr. ....” formulată împotriva:

- adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare;

- raportului procedurii de atribuire nr. ..., precum și împotriva actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează calificarea ofertei asocierii ... - ... drept acceptabilă, conformă și câștigătoare;

- proceselor verbale intermediare nr. ..., nr. ... și nr. ... prin care răspunsurile la clarificări ale ofertantului câștigător au fost considerate concludente, iar documentele suport DUAЕ relevante.

și a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către asocierea câștigătoare, anularea integrală a raportului procedurii, anularea actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și reluarea procedurii de atribuire de la primul proces verbal de evaluare ce va fi anulat de către CNSC, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și considerentele deciziei ce va fi pronunțată de CNSC.

În cuprinsul „Cererii completatoare a contestației nr. ...”, contestatoarea menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta

sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare.

Totodată, arată că, în urma efectuării studiului de dosar la autoritatea contractantă, în data de 13.04.2023, formulează contestație, în termen procedural, împotriva actelor autorității contractante privind evaluarea și respectiv declararea drept câștigătoare a ofertei asocierii ... - ..., acte pe care le consideră a fi nelegale sub următoarele aspecte:

I. Oferta asocierii ... - ... este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016, urmare a faptului că Managerul de Contract, dl. ..., indicat prin adresa de răspuns nr. ... nu îndeplinește criteriile stabilite prin caietul de sarcini - Secțiunea I - paginile 24-25.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că Procesul verbal nr. ... este lovit de nulitate în ceea ce privește analiza făcută cu privire la noul „Manager de Proiect”, ..., în realitate Manager de Contract, funcția de Manager de Proiect neexistând în caietul de sarcini. Conform caietului de sarcini Secțiunea I - paginile 24-25 se stabilesc drept Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională pentru Manager de contract următoarele: „Experiența profesională (obligatoriu): Participarea în calitate de Manager de contract în cel puțin 1 contract de proiectare și execuție lucrări/ contract de execuție lucrări având ca obiect construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri”. Conform Caietului de Sarcini Secțiunea I - pagina 30 „NOTA 1 Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae însoțit de recomandări sau procese verbale sau orice alt document justificativ similar”. Pentru domnul ... asocierea câștigătoare a depus 3 recomandări emise chiar de societatea ..., recomandări care nu pot îndeplini cerințele mai sus arătate, deoarece emană de la ofertant și nu de la beneficiarul respectivelor lucrări. Deși documentația de atribuire nu arată, în mod expres, faptul că recomandările trebuie să provină de la terți, acceptarea unei recomandări emise chiar de către ofertant ar constitui o încălcare a principiilor achizițiilor publice, ofertantul neputând preconstitui dovezi în susținerea propriilor afirmații din cuprinsul ofertei. Ofertantul nu depune niciun document din care să rezulte faptul că domnul ... a exercitat, în mod efectiv, calitatea de Manager de contract în cel puțin un contract anterior, procesul verbal de recepție depus la dosarul achiziției arătând doar calitatea domnului ... de reprezentant în recepție al executantului, nu calitatea de Manager de Contract.

În plus, susține contestatoarea, nu se face dovada, prin niciun alt document, a faptului că domnul ... a avut calitatea de Manager de Contract în orice alt contract de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări.

II. Oferta asocierii ... - ... este neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016 urmare a faptului că Șeful de proiect - coordonator colectiv de proiectare, dl. ...,

indicat prin adresa de răspuns nr. ... nu îndeplinește criteriile stabilite prin caietul de sarcini - Secțiunea I - pagina 23.

În aceste condiții, susține contestatoarea, Procesul verbal ... este lovit de nulitate în ceea ce privește analiza făcută cu privire la noul Șef de proiect- coordonator colectiv de proiectare, dl. .... Conform caietului de sarcini Secțiunea I - pagina 23, se stabilesc drept Cerințe minime pentru personalul responsabil cu proiectarea, următoarele: „Cerința 5 Șef de proiect- coordonator colectiv de proiectare - inginer constructor CFDP, specialist desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în minim două contracte de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri”. Conform caietului de sarcini, Secțiunea I - pagina 30: „NOTA 1 Documentele care sa probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae însoțit de recomandări sau procese verbale sau orice alt document justificativ similar”. Pentru domnul ..., asocierea câștigătoare a depus 2 sau 3 recomandări, emise de autorități publice locale, recomandări care nu pot îndeplini cerințele mai sus arătate, deoarece :

- nu prezintă numărul de înregistrare și data întocmirii lor;
- nu conțin numărul contractului de achiziție publică de lucrări în care domnul ... ar fi executat calitatea de Șef lucrări de proiectare;
- nu conțin numele reprezentantului legal al unității administrativ teritoriale emitente;
- au o similitudine vizuală cel puțin nefirească.

În ceea ce privește primul element mai sus indicat, respectiv lipsa numărului de înregistrare și a datei întocmirii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 7 din Legea nr. 16/1996 conform căroră „Creatorii și deținătorii de documente sunt obligați să înregistreze și să țină evidența tuturor documentelor intrate, a celor întocmite pentru uz intern, precum și a celor ieșite, potrivit legii”.

În ceea ce privește cel de al treilea element - numele reprezentantului legal al unității administrativ teritoriale emitente - ... apreciază că trebuie avut în vedere faptul că orice unitate administrativ teritorială, în speță, o comună, este legal reprezentată prin Primar, reprezentarea manifestându-se, inclusiv, prin semnarea actelor care emană de la comună, cum ar fi recomandările în discuție. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului, în condițiile art. 134 alin. 1 din Normele Metodologice, clarificări privind forma recomandărilor prezentate pentru domnul ... și privind legătura dintre acestea și contractele invocate pentru experiența acestuia. Lipsa solicitărilor acestor clarificări atrage necesitatea de anulare a procesului verbal nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii către asocierea câștigătoare.

III. Oferta Asocierii ... - ... nu respectă cerințele fișei de date a achiziției - punctul III.1.2) - referitoare la lichiditățile financiare - un cash flow minim pentru primele 2 luni de ... lei.

Contestatoarea susține că Procesul verbal nr. ... prin care documentele suport DUAЕ au fost considerate relevante este nelegal. Conform cerințelor fișei de date, aceste disponibilități financiare în valoare de ... lei trebuie să fie destinate „exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă”. Asociera câștigătoare a făcut dovada disponibilităților financiare prin depunerea unui simplu extras de cont din care rezultă că la data eliberării sale, ..., se deține în contul curent suma de ... lei. Acest înscris nu satisface cerințele fișei de date a achiziției, deoarece nu dovedește că vreo sumă de bani este destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării”. O sumă de bani aflată în contul curent al asocierii poate fi oricând cheltuită pe orice destinație înainte chiar de semnarea contractului. Cerința fișei de date presupune dovedirea faptului că asociera va deține, în mod cert, suma de ... lei și doar pentru destinația indicată de autoritatea contractantă, respectiv îndeplinirea obligațiilor din viitorul contract de achiziție publică.

În aceste condiții, contestatoarea solicită constatarea nulității procesului verbal nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii către asociera câștigătoare.

IV. Oferta financiară a asocierii ... - ... nu respectă cerințele documentației de atribuire și a legislației incidente.

În acest sens, contestatoarea arată că evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, în fapt aceasta având obligația de a respinge oferta depusă de Asociera ... - ... întrucât:

- în primul rând în urma calificării Răspunsului ofertantului la solicitarea 2 de clarificări ca fiind neconcludent - costurile indicate de ofertant nefăcând obiectul capitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier - conform cerințelor caietului de sarcini secțiunea 2, pagina 6 punctul 4.2 - oferta impunându-se a fi respinsă în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 coroborat cu cele ale art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016;

- în al doilea rând - oferta fiind neconformă în condițiile prevederilor art. 137 alin. 3 lit. d din HG nr. 395/2016.

- a) În privința motivului de respingere a ofertei în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 coroborat cu cele ale art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016, contestatoarea face următoarele precizări:

Conform Procesului-verbal nr. ... privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - pagina 2 - în privința ofertei financiare depuse de Asociera ...

- ... - comisa de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificări ofertantului, inclusiv în privința justificării ofertei financiare depuse în privința Cheltuielilor conexe organizării șantierului precizate de ofertant (în sumă de 7000 de lei).

Clarificarea mai sus amintită a făcut obiectul Solicitării de la punctul 2 al adresei nr. ... comunicată de autoritatea contractantă ofertantului.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - devizul ofertă Formular F3 - Organizare de șantier - Cheltuieli conexe organizării șantierului, autoritatea contractantă menționând, în privința acestui deviz, doar faptul că acest „cuprinde aducerea terenului la stadiul fizic inițial”.

Conform cerințelor caietului de sarcini secțiunea 2, pagina 6 punctul 4.2, Cheltuieli conexe organizării de șantier cuprind o serie de cheltuieli.

Din analiza devizului ofertă Formular F3 - Organizare de șantier - Cheltuieli conexe organizării șantierului depus de ofertant în răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în categoria „cheltuielilor necesare readucerii terenurilor ocupate la starea inițială” acesta conține doar cheltuieli cu diverse lucrări, iar lucrările, chiar aferente readucerii terenului la starea inițială. Nu constituie cheltuieli conexe organizării de șantier, conform punctului 4.2 din caietul de sarcini, ci lucrări de organizare de șantier conform punctul 4.1.

În acest context, subliniază contestatoarea faptul că potrivit caietului de sarcini Organizarea de șantier presupune 2 subcategorii de cheltuieli:

- punctul 4.1 - „Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”;
- punctul 4.2 - „Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

Ambele subcategorii au reglementată sub-sub-categoria „cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială” context în care interpretarea coerentă a acestora este aceea că:

- lucrările de readucere a terenului la starea inițială se înscriu la categoria 4.1;
- orice alte cheltuieli de readucere a terenului la starea inițială se înscriu la categoria 4.2.

Drept urmare, apreciază contestatoarea, răspunsul dat de ofertant prin care a justificat valoarea ofertată pentru cheltuieli conexe organizării de șantier prin lucrări este unul nerelevant și neconform caietului de sarcini. Astfel, răspunsul ofertantului al solicitarea de cheltuieli nu cuprinde nici o „justificarea” a vreunei cheltuieli din cele menționate în documentația de atribuire ca reprezentând „costuri conexe organizării de șantier”.

b) În privința neconformității ofertei contestate, potrivit prevederilor art.137 alin. 3 lit. d din HG nr. 395/2016, ... face următoarele mențiuni:

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 lit. d, teza a II-a din HG nr. 395/2016 și din analiza caietului de sarcini punctul 4 Organizare de șantier - se poate lesne constata că aceste costuri pe care ofertantul urma a le preciza în oferta financiară întocmită includ:

- pe de o parte - cheltuieli directe - punctul 4.1 - respectiv cele aferente „lucrărilor de construcții și instalații aferente organizării de șantier la care se poate aplica cota aferentă cheltuielilor indirecte, precum și profitul și

- pe de altă parte - cheltuieli indirecte - cheltuieli conexe organizării șantierului - punctul 4.2 - adică acel tip de cheltuieli care nu presupun execuția de lucrări (acesta vizând de altfel taxe, chirii, costuri cu utilități, etc) - cheltuieli la care nu se poate aplica cota aferentă cheltuielilor indirecte, precum și profitul deoarece sunt deja cheltuieli indirecte prin natura lor.

Conform prevederilor Anexei 10 a HG nr. 907/2016, acest formular poate fi utilizat de ofertant doar în privința cheltuielilor directe (cele cu lucrări - în cazul de față prevăzute de punctul 4.1) și nu în privința cheltuielilor indirecte de la punctul 4.2

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv „justificarea” ofertei financiare în privința Cheltuielilor conexe organizării de șantier menționate la punctul 4.2 din caiet de sarcini pe baza Formularului deviz F3 - ofertantul a adăugat, nelegal cota aferentă cheltuielilor indirecte, precum și profitul în privința unor cheltuieli. Legislația nu permite aplicarea și calcularea cotei aferente cheltuielilor indirecte prin raportare tot la cheltuieli indirecte, ci doar la cheltuielile directe. Ofertantul a procedat inclusiv la majorarea valorii profitului în mod artificial și nelegal, prin aplicarea și calcularea sa la o bază de calcul formată și din cheltuieli indirecte. Această conduită a ofertantului contravine legislației în domeniul construcțiilor, dar și în domeniul finanțelor publice, urmând a conduce la cheltuirea nelegală și nejudicioasă a banului public.

Nelegalitatea aplicării cotelor de cheltuieli indirecte în privința unor cheltuieli indirecte rezultă chiar din analiza prevederilor anexelor la HG nr. 907/2016, în care cheltuielile indirecte sunt calculate astfel: „Cheltuieli indirecte =  $TQ \times X\%$ ” unde To este Totalul cheltuielilor directe.

Întrucât oferta declarată câștigătoare „constituie o abatere de la legislația incidentă”, contestatoarea apreciază ca se impunea respingerea acesteia ca neconformă.

Prin adresa nr. .... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece a fost „depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai

multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire", răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent.

I. Referitor la critica privind respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

Prin documentația de atribuire (fișa de date cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei) s-au solicitat: „informații privind terții susținători (...)”.

În oferta depusă, Asocierea ... a prezentat pentru operatorul economic ..., următoarele documente: Formular DUAE; Acord de subcontractare nr. ... (sub. ns. Acordul de subcontractare a ținut loc de Angajament de susținere, întrucât subcontractantul a asigurat îndeplinirea cerinței de experiență similară).

Pentru a se stabili dacă oferta depusă de către Asocierea ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, prin adresa nr. ..., i-au fost solicitate clarificări, având în vedere dispozițiile art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prin raportare la prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Asocierea ... a răspuns în termenul indicat, prin adresa nr. ....

Urmare analizării documentelor prezentate, atât în cadrul ofertei încărcate în SEAP, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că Asocierea ... nu a prezentat odată cu acordul de subcontractare, documentele din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va îndeplini propriul angajament de susținere, documente care se constituie anexe la respectivul angajament.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că relevante în adoptarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către Asocierea ... sunt următoarele dispoziții legale: art. 48 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (4) din același act normativ, prevederile fișei de date Secțiunea III.1) Condiții de participare- Situația personală a candidatului sau ofertantului.

În susținerea afirmațiilor sale, organizatoarea procedurii invocă jurisprudența ....

Totodată, subliniază că, pentru operatorul economic ..., Asocierea ... a depus numai Formularul DUAE și Acordul de subcontractare, fără să prezinte niciun document din care să reiasă modul în care terțul susținător va interveni în caz de necesitate, așa cum prevede art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

... precizează că ofertantul are obligația transmiterii, odată cu propria ofertă, a documentelor justificative pentru susținerea celor

declarate în angajamentele de susținere pentru subcontractanții care au și calitate de terț susținător ori pentru terții susținători declarați.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației înaintată de ....

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând lista completă a documentelor depuse în cadrul ofertei cu privire la terțul susținător - subcontractantul ....

Prin adresa nr. .... a transmis punctul de vedere cu privire la „Cerere completatoare a contestației nr. ...”, formulată de ..., evidențiind următoarele:

I. Critica privind faptul că oferta asocierii ... - ... este neconformă în accepțiunea prevederilor art. 137 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 este neîntemeiată din următoarele motive:

Având în vedere solicitarea din documentația de atribuire - cap. II din caietul de sarcini, în formularul Propunere tehnică depus inițial, ofertantul declarat câștigător a nominalizat următoarele persoane:

- dl. ing. ... Constantin pentru poziția de șef de proiect - coordonator colectiv de proiectare;

- dl. Ing. ... pentru poziția de manager de contract (Reprezentant al antreprenorului).

Referitor la documentele depuse pentru d-l ..., autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice încărcate inițial în SEAP, pentru acest specialist au fost depuse la pag. 98 - 105, următoarele documente: ....

Referitor la documentele depuse pentru dl Ing. ..., autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice încărcate inițial în SEAP, pentru acest specialist au fost depuse, următoarele documente: ...

Având în vedere informațiile din CV, cât și recomandările prezentate pentru domnul ..., nominalizat în funcția de „Manager de proiect”, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte documente suplimentare (contracte, procese verbale, etc.), care să probeze că obiectul contractelor menționate constând atât în servicii de proiectare, cât și în execuție de lucrări.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a precizat că dintr-o eroare s-a nominalizat domnul ... pentru funcția de „Manager de Proiect” și a clarificat următoarele aspecte: domnul ..., nominalizat inițial în funcția de „Șef proiect - coordonator colectiv de proiect”, va îndeplini funcția de Manager de Proiect, în timp ce domnul ... va îndeplini funcția de „Șef proiect - coordonator colectiv de proiect”.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat recomandări pentru domnul ... privind participarea în calitate de Manager de proiect în cadrul unor contracte ce se regăsesc menționate în CV-ul prezentat inițial și declarația de disponibilitate a domnului ... pentru poziția de Șef proiect - coordonator colectiv de proiect.

Prin răspunsul la clarificări, pentru dl ing. ... Constantin, ofertantul a prezentat certificat de absolvire a cursului de perfecționare/specializare pentru competența de manager de proiect și recomandări din partea ... pentru calitatea de ....

Din cele trei recomandări rezultă că obiectul celor trei contracte pentru care s-au emis acestea este de proiectare și execuție, atribuțiile specialistului „au fost de coordonare, supraveghere și punerea în operă a proiectului tehnic întocmit”.

Pentru contractele menționate în recomandări, ofertantul a prezentat procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor de unde rezultă că dl ing. ... este reprezentant al executantului ....

Având în vedere contractele prezentate, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și a acordat punctaj maxim acestui expert.

Față de solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă face precizarea că respingerea unei oferte urmare a faptului că persoana nominalizată în calitate de manager de contract a prezentat recomandări din care rezultă experiența profesională specifică în calitate de manager de proiect și nu manager de contract, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ar fi încălcat mod categoric principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Lege nr.98/2016, într-o astfel de împrejurare comisia dând dovadă de un formalism exagerat. În acest sens subliniază că ofertantul a demonstrat că specialistul nominalizat are experiență în contracte de execuție sau contracte de proiectare și execuție, respectând astfel solicitarea documentației de atribuire. Este lipsită de relevanță denumirea funcției Manager de proiect sau Manager de contract câtă vreme experiența dovedită este cea solicitată, respectiv contracte de proiectare și execuție sau contracte de execuție. Cum lipsită de relevanță este și data documentului câtă vreme prin documentația de atribuire nu a existat o condiție de timp pentru experiență.

Referitor la recomandările prezentate de ofertant pentru ..., autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare Experiență profesională, s-au solicitat „recomandări”, nefiind făcută niciunde precizarea că acestea trebuie să emane de la Beneficiar. Într-o astfel de situație, comisia de evaluare nu putea să introducă o nouă condiție în timpul evaluării ofertelor. În cazul în care contestatoarea aprecia că așa cum a fost redactată cerința ar „încălca principiile achizițiilor publice” acesta putea

să ceară prin clarificări corectarea ei și eventual putea să formuleze o contestație în fața CN5C.

Prin urmare, subliniază că a fost ținută să evalueze prin raportare la conținutul documentației de atribuire, așa cum se regăsea încărcată în SEAP la data evaluării ofertelor.

II. Referitor la critica privind faptul că oferta asocierii ... - ... este neconformă în accepțiunea prevederilor art. 137 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ... face următoarele precizări:

Pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, pentru acest specialist, ofertantul a prezentat, în fișierul denumit ...

Comisia de evaluare a corelat informațiile înscrise în recomandări cu informații înscrise de către ofertant în CV-ul depus. Din cuprinsul acestuia rezultă că specialistul a fost în perioada ....

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește experiența în minim două contracte de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări, dat fiind că informațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini s-au regăsit în documentele depuse în propunerea tehnică.

III. Referitor la critica privind faptul că oferta Asocierii ... - ... nu respecta cerințele fișei de date a achiziției - punctul 111.1.2) - referitoare la lichiditățile financiare, respectiv, un cash flow minim pentru primele 2 luni de ... lei, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, întrucât:

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire (Fișa de date, pct. III. 1.2) Capacitatea economică și financiară), asocierea ... - ... a prezentat extras de cont din data de ... emis de ..., din care reiese că soldul final este de ... lei. Contrar celor susținute de către contestatoare, Asocierea ... a prezentat, conform cerinței din documentația de atribuire, documente relevante (extras de cont) din care reiese că are acces la lichidități de minim ... lei, lichidități pe care le va utiliza pe parcursul implementării contractului. În concret, prezentarea extrasului de cont menționat anterior trebuie analizat și din perspectiva Legii contabilității nr. 82/1991, coroborată cu prevederile Planului de conturi general din ..... În acest sens, suma de ... lei din punct de vedere contabil corespunde contului 5121 Conturi la bănci în lei, cont ce cuprinde disponibilul în lei și în valută al societății, fiind, în mod clar, la dispoziția operatorului economic ....

IV. Referitor la critica privind faptul că oferta asocierii ... - ... nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale legislației incidente,

autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de contestatoare sunt neîntemeiate, având în vedere că:

Comisia de evaluare a adresat solicitări de clarificări privind justificarea valorii oferite pentru Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat că valoarea aferentă cheltuielilor conexe organizării de șantier cuprinde valoarea necesară pentru Aducerea terenului la stadiul inițial (dezafectare platformă - aducerea terenului la stadiul inițial).

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent având în vedere că această activitate, potrivit HG nr. 907/2016, face parte din cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier (lit. j), respectiv „cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții”.

Fiind vorba de lucrări, în mod corect ofertantul a aplicat cheltuieli indirecte și profit, procentul de cheltuieli indirecte și profit, nefiind aplicat, de exemplu, în cazul taxelor sau a utilităților.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit, în mod legal și cu respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, faptul că încadrarea cheltuielilor este făcută în mod corect, criticile contestatoarei fiind complet neîntemeiate.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresele nr. ...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației formulată de ....

Prin adresa nr. .... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante reluând cele anterior precizate.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ....

..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., în calitate de participant la procedură, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire (fișa de date cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei) s-au solicitat:

«1. INFORMATII PRIVIND TERTII SUSTINATORI

Fiecare terț susținător va completa un formular DUAE separat care sa cuprindă informațiile solicitate In: - secțiunea "Motive de excludere" si

Criterii de selecție - înscrierea în Registrul Comerțului și Capacitatea tehnică și profesională" - în situația în care susținerea acordată se referă la îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și sau profesională.

Operatorul economic va depune o dată cu oferta și DUAЕ, Formularul nr. 5 - „Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului”.

În baza prevederilor art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, terții susținători vor prezenta documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale.

În acest sens se va prezenta un PLAN DE MOBILIZARE DETALIAT care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate (după caz). În detalierea PLANULUI DE MOBILIZARE se va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului. Toate aceste documente SE VOR PREZENTA ODATA CU ANGAJAMENTUL DE SUSTINERE.

## 2. INFORMATII PRIVIND SUBCONTRACTANTII

Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă partea sau părțile (categoriile de servicii/ lucrări) din contract pe care intenționează să o/ le subcontracteze, procentul aferent activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși, conform art. 55 alin. (1) lit. a) și b). În acordul de subcontractare se vor menționa: denumirea subcontractantului/ subcontractanților, datele de identificare ale subcontractantului/ subcontractanților, denumirea lucrărilor/ serviciilor ce vor fi executate de subcontractant/ subcontractanți, procentul lucrărilor/ serviciilor executate de către subcontractant/ subcontractanți.».

Analizând oferta asocierii contestatoare, Consiliul reține că aceasta a depus, pentru ..., următoarele documente:

- Formular DUAЕ, în care s-a precizat, la pct. A: Informații privind operatorul economic: ... cu rol de Terț și subcontractant;
- Acord de subcontractare ..., în care se precizează, în mod expres: "(...) 2. Serviciile care fac obiectul prezentului acord sunt: servicii de proiectare tehnică constând în elaborare documentații obținere avize/acorduri, elaborare P.O.E. 3. Valoarea serviciilor ce fac obiectul prezentului acord sunt regăsite în propunerea financiară și reprezintă 0,18% din prețul total al contractului(...)".

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări, după cum urmează:

«Precizați modul de îndeplinire a cerinței Fișei de Date și unde în cadrul ofertei depuse se regăsesc informații cu privire la: Capitolul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - 1. INFORMAȚII PRIVIND TERȚII SUSȚINĂTORI, respectiv: „terții susținători vor prezenta documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate (după caz). În detalierea planului de mobilizare se va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului. Toate aceste documente se vor prezenta odată cu angajamentul de susținere.”, având în vedere faptul că operatorul economic SC ... a fost declarat în secțiunea DUAE ca "terț și subcontractant".

La baza acestei solicitări stau art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prin raportare la prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.»

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 448/09.02.2023, în care precizează: „Terțul susținător ... având și calitatea de subcontractant declarat la procedură este implicat efectiv în derularea contractului, în propunerea tehnică fiind prezentate Organigrama și resursele tehnice și profesionale ale acestuia și care pot fi puse la dispoziție în vederea ducerii contractului la bun sfârșit, conform cu cerințele documentației de atribuire, Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări și Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.”

Analizând documentele depuse de către asocierea contestatoare, arătate mai sus, Consiliul constată că asocierea contestatoare a prezentat formular DUAE, prin care ... declară că are rol de Terț și subcontractant; acord de subcontractare pentru un procent de 0,18% din contractul care face obiectul prezentei analize; în documentele depuse, nu se regăsește angajamentul de susținere și documentele – anexe, din care să rezulte modul efectiv prin care ... își va îndeplini angajamentul de susținere, în calitate de terț susținător, pentru partea din contract care nu este acoperită de acordul de subcontractare.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în speță, următoarele dispoziții legale:

- art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție

publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi".

- art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament",

- art. 215 alin. (4) din același act normativ, care prevede că: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...);

- art. 48 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm. ".

Având în vedere prevederile legale menționate anterior, în mod corect, comisia de evaluare a decis să respingă oferta asocierii contestatoare, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece a fost „depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire", răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent.

În referire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia planul de mobilizare este un document care poate fi transmis ulterior depunerii ofertei, revenindu-i autorității contractante obligația de a-l solicita prin clarificări, Consiliul are în vedere dosarul nr. 7062/2/2021, în care Curtea de Apel București s-a pronunțat reținând că acceptarea prezentării ulterioare, la solicitarea autorității contractante, a documentelor suport pentru demonstrarea angajamentului ferm al terțului susținător și nu odată cu depunerea ofertei, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ori, în cazul acestei proceduri, pentru ..., asocierea contestatoare a depus doar acordul de subcontractare – prin care se obligă să presteze servicii de proiectare tehnică constând în elaborare documentații obținere avize/acorduri, elaborare P.O.E., valoarea serviciilor reprezentând 0,18% din prețul total al contractului - fără să prezinte niciun document din care să reiasă modul în care va interveni în caz de necesitate, în calitatea sa de terț susținător, așa cum prevede art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (calitatea de terț susținător este pentru întregul contract, nu doar pentru procentul de 0,18% declarat prin acordul de subcontractare).

În ceea ce privește criticile privind asocierea câștigătoare, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru considerentele ce urmează:

Critica privind faptul că oferta asocierii ... - ... este neconformă în accepțiunea prevederilor art. 137 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, întrucât persoanele nominalizate ca manager de contract și șef de proiect - coordonator colectiv de proiectare nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, este neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, secțiunea I, Capitolul II - MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE - autoritatea contractantă a solicitat, ca și cerințe minime privind calificarea și experiența profesională, pentru managerul de contract și șeful de proiect - coordonator colectiv de proiectare:

«Cerința 5

Șef de proiect- coordonator colectiv de proiectare – inginer constructor CFDP, specialist desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în minim două contracte de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu forțe proprii sau apelând pentru anumite părți de proiect la birouri, firme de proiectare specializate.

Nota 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele:

➤ ...

Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

Educație (obligatoriu): Absolvent al unei instituții de învățământ superior, cu diplomă de licență sau echivalentă;

Experiența profesională (obligatoriu): Participarea în calitate de Manager de contract în cel puțin 1 contract de proiectare și execuție lucrări /contract de execuție lucrări având ca obiect construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări de drumuri și/sau poduri;

Nota 1: Persoana desemnată pentru poziția "Manager de Contract" este aceeași cu cea nominalizată pentru punctarea factorului de evaluare Experiența profesională.

Nota 2: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele:

...  
În documentele propunerii tehnice depuse de către asociera câștigătoare, pentru ..., se regăsesc: Diplomă de inginer în profilul construcții, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, conform căreia studiile au fost absolvite în anul 1997; Contract individual de muncă încheiat în anul 2019 cu ..., pentru funcția de șef de șantier; Curriculum Vitae format euro Pass, asumat de titular, din care rezultă că acesta are o experiență profesională de 23 de ani, pe parcursul căreia a îndeplinit mai multe funcții: șef punct de lucru, inginer de drumuri, șef lot drumuri, șef de șantier, adjunct manager, inginer șef etc.

Ca urmare a solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă, Asociera câștigătoare a depus, pentru dl ing. ... Constantin, următoarele documente: certificat de absolvire a cursului de perfecționare/specializare pentru competența de manager de proiect, seria ....

...  
În adresa de răspuns la clarificările autorității contractante, Asociera câștigătoare a clarificat următoarele aspecte: domnul ..., nominalizat inițial în funcția de ....

Prin raportare la documentele solicitate de autoritatea contractantă în îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, atât în referire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime privind calificarea și experiența profesională a persoanelor nominalizate ca Șef de proiect-coordonator colectiv de proiectare și Manager de contract, cât și ca modalitate de îndeplinire a factorului de evaluare „experiență profesională” a Șefului de proiect-coordonator colectiv de proiectare și Managerului de contract, prevăzut în fișa de date, la Cap.II.2.5 Criterii de atribuire și în caietul de sarcini, secțiunea I, Capitolul III Modul de prezentare al propunerii financiare - Factori de evaluare, Consiliul stabilește că Asociera câștigătoare a depus toate documentele solicitate, cerințele solicitate fiind îndeplinite.

În referire la susținerile contestatoarei, potrivit căreia punctul de vedere al autorității contractante nu cuprinde nicio secțiune dedicată afirmațiilor acesteia privind încălcarea prevederilor imperative ale art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, întrucât, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, secțiunea I, autoritatea contractantă a precizat criteriul de atribuire ca fiind cel mai bun raport calitate-preț, precum și factorii de evaluare stabiliți, și algoritmul de calcul al punctajului pentru fiecare dintre aceștia.

3. Referitor la susținerea contestatoarei care vizează faptul că ...  
- ... nu deține cash-flow-ul necesar realizării lucrărilor, Consiliul constată

că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

*„Ofertantul clasat pe primul loc trebuie sa demonstreze ca la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ are acces la lichidități pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de o instituție de creditare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim ... lei, suma care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.*

...

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ..., prin adresa nr. ...., extras de cont nr. 42, emis de ..., la data de ..., din care rezultă că la data eliberării sale, ... deține în contul de disponibil, suma de ...,00 lei.

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare.

Având în vedere modalitatea în care a fost formulată cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la accesul la cash-flow, Consiliu apreciază ca fiind corectă concluzia comisiei de evaluare cu privire la documentele depuse de asocierea criticată, cerința documentației de atribuire făcând referire la „extras de cont”, prin care ofertantul să poată face dovada îndeplinirii cerinței minime privind cash-flow; or, filă la dosarul transmis Consiliului, se regăsește extrasul de cont nr. 42, emis de ..., la data de ..., așa cum s-a arătat mai sus, Consiliul considerând, astfel, îndeplinită cerința documentației de atribuire privind cash-flow-ul.

Referitor la critica privind faptul că oferta asocierii ... - ... nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale legislației incidente, Consiliul apreciază criticile contestatoarei ca fiind neîntemeiate, constatând că autoritatea contractantă a supus clarificărilor chestiunea referitoare la justificarea valorii privind cheltuielile conexe organizării de șantier, răspunsul ofertantului fiind considerat concludent, având în vedere că activitatea de organizare de șantier, face parte din cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier potrivit HG nr. 907/2016, respectiv „cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții”.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.