



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 130317/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63886/22.11.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ...”* (Lot 2 – „Dotarea cu mobilier pentru sălile de clasă” – contestat), cod CPV 30231320-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea Contestației;
2. Anularea actelor atacate;
3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor având în vedere realizarea unui calcul corect al factorilor de evaluare;
4. În subsidiar, obligarea la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului ... și aplicarea criteriului de atribuire corect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, apreciind-u-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

- I. Precizări preliminare

Se arată că motivele pentru care s-a dispus atribuirea contractului către ... au fost interpretate și aplicate în mod subiectiv de Autoritatea Contractantă, respectiv comisia de evaluare.

Totodată, Consiliul va observa faptul că această metodă de abordare și înțelegere a documentației de atribuire a condus la nerespectarea criteriului de atribuire, a factorilor de evaluare, respectiv Autoritatea a desemnat câștigător ofertantul cu punctajul factorilor de evaluare inferior față de cel al contestatoarei.

Astfel că ..., ofertant în prezenta procedură, a fost desemnat câștigător având un punctaj de 70 puncte, față de ..., cu 86,79 puncte.

Nu în ultimul rând, Consiliul va observa faptul că, deși ... a avut o ofertă de 105.952,00 RON, respectiv 77% din valoarea estimată (137.397,67 RON), iar ... a avut o ofertă de 115.180,00 RON, respectiv 83,8% din valoarea estimată (137.397,67 RON), Autoritatea în mod subiectiv și total eronat a înțeles, cu încălcarea dispozițiilor legale, să solicite contestatoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și nu ofertantului

II. Cronologie

Prin anunțul ..., Autoritatea Contractantă urmărea atribuirea în cadrul unei proceduri simplificate online a unui contract pentru implementarea proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ...”, împărțită în 3 loturi, lotul 2 DOTAREA CU MOBILIER PENTRU SĂLILE DE CLASĂ, fiind subiectul prezentei contestații.

În cadrul evaluării tehnice de către Comisie, a fost încheiat Proces verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu numărul 5296/25.10.2023 (atașat contestației), prin care s-au constatat următoarele:

Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în tabelul de mai jos: (pagina 69,70 și 71 din raportul de evaluare tehnică)

Descrierea factorilor de evaluare			Acordarea punctajului	
Factori de evaluare tehnici si calitativi	Pondere Factor %	Punctaj		
Factor de evaluare nr.1 Componenta tehnica - Durata de livrare	30%	30 puncte	SC ...	SC ...
a)Pentru termen de livrare de 30 zile sau mai mic se obtine maxim 30 puncte (eroare fisa de date - proces verbal) Pentru termen de livrare in intervalul 10-20 zile se acorda maxim - 30puncte				30 puncte

b) Pentru termen de livrare in intervalul 30 - 20 zile se acorda maxim 20 puncte			20 puncte	
Factor de evaluare nr.2 Componenta tehnica - Garanția extinsa acordata produselor	30%	30 puncte	SC ...	SC ...
b) Pentru oferta admisibila care acorda garantie si piese de schimb in perioada de garantie pentru un interval de 5 ani (3 ani garantie obligatorie + 2 ani garantie extinsa) se acorda 20 puncte				20 puncte
b) Pentru oferta admisibila care acorda garantie si piese de schimb in perioada de garantie pentru un interval de 4 ani (3 ani garantie obligatorie + 1 ani garantie extinsa) se acorda 10 puncte			10 puncte	
Total tehnic PT			20+10 = 30 puncte	30+20=50 puncte

În cadrul evaluării ofertelor Finaciare de către Comisie, a fost încheiat procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformitatii acestora cu propunerile tehnice, cu numar de înregistrare 5501/03.10.2023 (atașat contestației), prin care s-au constatat următoarele:

LOT 2.	Ofertant	Valoare estimata	Valoare ofertata	Punctaj
DOTAREA CU MOBILIER PENTRU SALILE DE CLASA	...	137.397,67 RON	105 952,00	40 puncte
	...	137.397,67 RON	115 180,00	36,79 puncte

Din oferta financiară depusă de SC ..., comisia de evaluare a constatat că prețul propus sau component ale acestuia nu este neobișnit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat. (pagina 8 din raportul de evaluare financiară 5501).

Din oferta financiară depusă de SC ..., comisia de evaluare a constatat că prețul propus sau component ale acestuia este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat. (pagina 9 din raportul de evaluare financiara 5501).

Tot în cadrul aceluiași proces verbal de evaluare financiară, Autoritatea se află în eroare când menționează următoarele: (pagina 13 din raport de evaluare financiara)

În urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Denumire lot	Denumire ofertant	Pretul oferat	Clasament
DOTAREA CU MOBILIER PENTRU SALILE DE CLASA	SC ...	105.952,00	I

În cadrul raportului procedurii nr. 5645/14.11.2023, față de lotul 2 DOTAREA CU MOBILIER PENTRU SĂLILE DE CLASĂ, Autoritatea consemnează următoarele:

Denumire lot	Denumire ofertant	Pretul oferat	Punctaj	Clasament
DOTAREA CU MOBILIER PENTRU SALILE DE CLASA	...	105 952,00	PT - 80.00 - PT - 40.00 - PF - 40	I
	...	115 180,00	PT - 80.00 - PT - 40.00 - PF - 40	II

III. Motive pentru admiterea contestației

1. Aplicarea eronată a criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate preț, calcularea greșită a factorilor de evaluare.

Pentru atribuirea contractului pentru prezenta licitație, prin Fișa de Date - pagina 3 și 4 - Autoritatea declară criteriul de atribuire - cel mai bun raport calitate preț.

Pentru realizarea acestui raport, Autoritatea indică ca factori de evaluare o componentă financiară unde se acordă 40 puncte și o componentă tehnică unde se acorda 60 puncte.

Componenta tehnică este compusă din termenul de livrare, unde se acordă maxim 30 puncte și garanția produselor, unde se acordă 30 puncte.

Pentru realizarea punctajului trebuie să ne raportăm la modalitatea de calcul așa cum este prevăzută în Fișa de date.

Față de cele contatate atât în raportul de evaluare financiară, cât și în raportul de evaluare tehnică, operatorii economici au fost evaluați corect de către Autoritate, însă în Raportul procedurii factorii de evaluare au fost indicați eronat, având ca efect calcularea greșită a rezultatului punctajului general.

Contestatorul arată comparativ calculul punctajului:

Denumire ofertant	Punctaj eronat (Mentionat in raportul procedurii)	Clasament eronat	Punctaj corect (reiesit din p-v financiara si tehnica)	Clasament corect
...	PT - 80,00 - PT - 40,00 - PF - 40,00	I	PT - 70 - PT - 30 - PF - 40	II
...	PT - 80,00 - PT - 40,00 - PF - 40,00	II	PT - 86,79 - PT - 30 - PF - 40	I

Se arată că traspunerea datelor din evaluarea tehnică, cât și din evaluarea financiară, în raportul procedurii, s-a facut cu erori în ceea ce

privește acordarea punctajului față de criteriile de evaluare menționate în fișa de date aferentă procedurii.

Din analiza conținutului procesului verbal de evaluare tehnică nr. 5296/25.10.2023 și a procesului verbal de evaluare financiară nr. 5501/03.10.2023 reiese în mod clar faptul că ... realizează cel mai mare punctaj în raport cu ..., declarată în mod eronat câștigător.

Prin comunicarea nr. 1009/01.11.2023, contestatorul a arătat Autorității faptul că în Raportul Procedurii s-au aplicat eronat factorii de evaluare din componenta financiară, cât și tehnică, totodată s-a arătat Autorității modul corect de calcul prin aplicarea corectă a factorilor de evaluare așa cum sunt menționați în procesele verbale de evaluare.

Față de acestea, Autoritatea nu a formulat niciun răspuns în scris.

Pentru motivele arătate, probate cu înscrisurile și documentele atașate, cât și cu cele din dosarul achiziției, contestatorul arată că rezultă că ... a fost declarat câștigător pe baza unui calcul eronat al factorilor de evaluare și solicită anularea actelor contestate, respectiv Comunicare câștigător anunt ..., nr. 5659/14.11.2023, Raportul procedurii nr. 5645/14.11.2023, precum și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor având în vedere realizarea unui calcul corect al factorilor de evaluare.

2. Evaluarea eronată a propunerii financiare - nesolicitarea de clarificare pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a ofertantului

În subsidiar, în situația în care Cosiliul apreciază că motivele arătate mai sus nu sunt suficiente pentru admiterea contestației, contestatorul invocă următoarele motive:

În cadrul procedurilor de evaluare financiară Autoritatea contractantă, prin procesul verbal nr. 5501/03.10.2023, constată că:

LOT 2.	Ofertant	Valoare estimata	Valoare ofertata
DOTAREA CU MOBILIER PENTRU SALILE DE CLASA	...	137.397,67 RON	105 952,00
	...	137.397,67 RON	115 180,00

Se arată că oferta depusă de ..., în valoare de 105.952,00 RON, reprezintă 77% din valoarea estimată, iar în baza dispozițiilor legale ale art. 210 din Legea 98/2016 coraborat cu art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Însă, în mod subiectiv, ignorând prevederile legale menționate, Autoritatea menționează că: *„Din oferta financiară depusă de SC ..., comisia de evaluare a constatat că prețul propus sau component ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat.”* (pagina 8 din raportul de evaluare financiară nr. 5501).

Totodată, în mod subiectiv și profund abuziv, ignorând prevederile legale menționate, Autoritatea menționează că: *„Din oferta financiară depusă de SC ..., comisia de evaluare a constatat că prețul propus sau*

component ale acestuia este neobișnit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat.” (pagina 9 din raportul de evaluare financiară nr. 5501) și solicită contestatoarei justificarea prețului (pe care o atașază contestației).

Se precizează că Autoritatea contractantă finalizează procedura de evaluare financiară fără a ține seama de obligațiile impuse de cadrul legal.

Tot în cadrul aceluiași proces verbal de evaluare financiară, Autoritatea contractantă se află în eroare când menționează următoarele: (pagina 13 din raport de evaluare financiară): art. 210 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, care obligă Autoritatea să ceară justificarea prețului ofertantului SC ..., întrucât valoarea ofertată era de 77%, sub pragul de 80% impus de art. 136 alin. (4) din HG 395/2016.

Sub acest aspect, se solicită anularea actelor contestate, respectiv Comunicare câștigător anunț ..., nr. 5659/14.11.2023, Raportul procedurii nr. 5645/14.11.2023, obligarea Autorității contractante să formuleze clarificări cu privire la justificarea prețului ofertantului ... și să procedeze la reevaluarea ofertelor având în vedere justificarea de preț.

Autoritatea contractantă persista în eroare și în mod abuziv, în același proces verbal de evaluare financiară nr. 5501/03.10.2023 menționează că:

„În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Denumire lot	Denumire ofertant	Pretul oferat	Clasament
DOTAREA CU MOBILIER PENTRU SALILE DE CLASA	SC ...	105.952,00	I

Se arată că prezenta procedură de licitație nu are criteriul de atribuire "pretul cel mai scăzut", ci „cel mai bun raport calitate-preț”, așa cum arată fișa de date la punctul II.2.5 - pagina 3.

Așadar, aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut” este eronată și încalcă criteriul stabilit prin fișa de date menționată.

Pentru aceasta, contestatorul solicită anularea actelor contestate, respectiv Comunicare câștigător anunț ... nr. 5659/14.11.2023, Raportul procedurii nr. 5645/14.11.2023, obligarea Autorității contractante să aplice criteriul stabilit prin fișa de date, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț” cu consecința reevaluării ofertelor având în vedere acest criteriu de atribuire.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației, constatarea faptului că oferta depusă de ... este neconformă sub aspectul ofertei financiare aparent neobișnuit de scăzute, anularea actelor atacate și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

IV. CONCLUZII

Pentru toate argumentele arătate și probate cu înscrisuri și documente, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată având drept consecință:

1. Anularea actelor atacate, respectiv Comunicare câștigător anunț ..., nr. 5659/14.11.2023, Raportul procedurii nr. 5645/14.11.2023;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor având în vedere realizarea unui calcul corect al factorilor de evaluare;

3. În subsidiar, obligarea la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a ofertantului ... și aplicarea criteriului de atribuire corect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64497/23.11.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

1. Punctajul menționat de către contestator ca fiind eronat, respectiv ... - 70 puncte și ... - 86,79 puncte este incorect menționat și analizat de către acesta.

Justificare: vizualizând în SIC AP rubrica Factori de evaluare - Punctaj, se poate verifica punctajul corect astfel: ... - 80 puncte și ... - 76,80 puncte.

În detaliu, punctajul arată astfel:

...

Punctaj tehnic inițial - 40 puncte Punctaj financiar inițial - 40 puncte Punctaj total inițial - 80 puncte.	Punctaj tehnic obținut- 40 puncte Punctaj financiar obținut- 40 puncte Punctaj total obținut - 80 puncte.
---	---

....

Punctaj tehnic inițial - 40 puncte Punctaj financiar inițial - 36.80 puncte Punctaj total inițial - 76.80 puncte.	Punctaj tehnic obținut- 40 puncte Punctaj financiar obținut-36.80 puncte Punctaj total obținut - 76.80 puncte.
---	--

Rubrica „Factori de evaluare” se completează de către operatorul economic până la data limită de depunere oferte. Informațiile introduse se preiau automat ca și ofertă inițială. Punctajul obținut se calculează automat de către sistem.

Verificând informațiile prezentate de către cei doi ofertanți în propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere oferte, se constată că punctajul inițial corespunde cu punctajul obținut, informațiile privind factorii de evaluare fiind:

...

Componenta tehnică - Livrare

Răspuns ofertant - 25 zile;

Punctaj obținut - 20 puncte (din maxim 30 puncte)

Componenta tehnică - Garanție

Răspuns ofertant - 48 luni;

Punctaj obținut - 20 puncte (din maxim 30 puncte)

...

Componenta tehnică - Livrare

Răspuns ofertant - 20 zile;

Punctaj obținut - 20 puncte (din maxim 30 puncte)

Componenta tehnică - Garanție

Răspuns ofertant - 60 zile - 5 ani;

Punctaj obținut - 20 puncte (din maxim 30 puncte)

Ofertantul ... a completat în platforma SICAP factorul de evaluare Garanție, cu un termen de 60 zile - 5 ani.

2. În legătură cu solicitarea unei clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantului ..., autoritatea contractantă menționează că acest aspect nu a contribuit în niciun fel la stabilirea clasamentului întocmit în vederea stabilirii ofertantului câștigător.

3. În legătură cu transpunerea eronată a punctajelor obținute de către cele două firme în documentul raportul procedurii (document postat în SICAP), constatarea este eronată.

În Raportul procedurii nr. 5645 din data 14.11.2023, la pag. 7 din 8, capitolul „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților” se regăsesc următoarele informații:

„Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

DOTAREA CU MOBILIER PENTRU SĂLILE DE CLASA	EURODIDACTIC A SRL	105.952,00	PT - 80.00 PT-40.00 PF-40.00	I
	...	115.180,00	PT - 76.80 PT-40.00 PF-36.80	II

În concluzie, având în vedere faptul că Autoritatea contractantă a prezentat argumentele clare care au condus la deliberarea ofertantului câștigător - ... și având în vedere că toate informațiile se regăsesc pe platforma SICAP (procese verbale evaluare, raport procedură, factori de evaluare, punctaje), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 130605/27.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 65274/28.11.2023, contestatorul a transmis „Precizări”, astfel:

1. Recunoașterea indirectă a aplicării greșite a punctajului aferent componentei tehnice Garanție

Pentru atribuirea contractului pentru prezenta licitație, prin Fișa de Date - pagina 3 și 4 - Autoritatea declară criteriul de atribuire – „cel mai bun raport calitate-preț”.

Pentru realizarea acestui raport, Autoritatea indică factorii de evaluare - o componentă financiară unde se acordă 40 puncte și o componentă tehnică unde se acordă 60 puncte.

Componenta tehnică este compusa din: termenul de livrare - unde se acordă maxim 30 puncte și garanția produselor - unde se acordă maxim 30 puncte.

Pe componenta garanția produselor, fișa de date menționează algoritmul de calcul al punctajului astfel:

a) Pentru oferta admisibilă care acordă garanție de 36 luni - se va acorda 10 puncte;

b) Pentru oferta admisibilă care acordă garanție de 48 luni - se va acorda 20 puncte;

c) Pentru oferta admisibilă care acordă garanție de 60 luni - se va acorda 30 puncte.

Se arată că Autoritatea a greșit când a evaluat sub acest aspect oferta ..., recunoscând indirect acest fapt prin punctul de vedere (pagina 3) formulat în cauză:

...

Componenta tehnică - Livrare

Răspuns ofertant - 20 zile;

Punctaj obținut - 20 puncte (din maxim 30 puncte)

Componenta tehnică - Garanție

Răspuns ofertant - 60 zile - 5 ani;

Punctaj obținut - 20 puncte (din maxim 30 puncte) - deși fișa de date prevede 30 puncte.

Această greșeală, recunoscută indirect de autoritate prin punctul de vedere formulat, a fost posibilă din cauza menționării gresite a factorilor de evaluare în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 5296/25.10.2023 (pagina 70 din PV de evaluare tehnică):

Descrierea factorilor de evaluare			Acordarea punctajului	
Factori de evaluare tehnici si calitativi	Pondere Factor %	Punctaj		
Factor de evaluare nr.2 Componenta tehnica - Garantia extinsa acordata produselor	30%	30 puncte	...	...
a) Pentru oferta admisibila care acorda garantie si piese de schimb in perioada de garantie pentru un interval de 6 ani (3 ani garantie obligatorie + 3 ani garantie extinsa) se acorda 30 puncte				
b) Pentru oferta admisibila care acorda garantie si piese de schimb in perioada de garantie pentru un interval de 5 ani (3 ani garantie obligatorie + 2 ani garantie extinsa) se acorda 20 puncte				20 puncte
c) Pentru oferta admisibila care acorda garantie si piese de schimb in perioada de garantie pentru un interval de 4 ani (3 ani garantie obligatorie + 1 ani garantie extinsa) se acorda 10 puncte			10 puncte	

Algoritmul de evaluare menționat la punctul a) nu există în fișa de date, respectiv de 6 ani (3 ani garanție obligatorie + 3 ani garanție extinsă) se acordă 30 puncte, urmare acestei greșeli ofertanții au fost gresit evaluați:

... = 20 puncte - (corect este 30 puncte)

... = 10 puncte - (corect este 20 puncte).

Când a întocmit Raportul procedurii nr. 5645/14.11.2023, Autoritatea contractantă a corectat acest punctaj pentru ofertantul ..., aplicând punctajul corect, respectiv 20 puncte, iar pentru ... nu a corectat această greșală și a aplicat punctajul greșit, respectiv - 20 puncte în loc de 30 puncte, cum ar fi fost corect.

Astfel că la final, aplicând algoritmul de calcul din fișa de date, ofertanților li se aplică următorul punctaj:

... = 40 (financiar) + 20 (livrare) + 20 (garanție) = 80 puncte;

... 36,80 (financiar) + 20 (garanție) + 20 (corect este 30) (garanție) = 76,80 (corect este 86,80) puncte.

În concluzie, Autoritatea contractantă a greșit când a aplicat punctajele aferente algoritmului de calcul din fișa de date, iar modul corect de calcul este: 36,80 (financiar) + 20 (livrare) + 30 (garanție) = 86,80 puncte, punctaj superior ofertantului ..., care întrunește 80 puncte.

2. Eroarea contestatoarei referitoare la 60 zile - 5 ani.

Mențiunea 60 zile - 5 ani reprezintă o eroare de scriere, pe care Autoritatea o tratează ca atare, înțelegând faptul că ... s-a referit la 60 luni - 5 ani.

În procesul verbal de evaluare tehnică nr. 5296/25.10.2023 (pagina 70 din PV de evaluare tehnică) menționează că:

Descrierea factorilor de evaluare			Acordarea punctajului	
Factori de evaluare tehnici si calitativi	Pondere Factor %	Punctaj		
Factor de evaluare nr.2 Componenta tehnica - Garantia extinsa acordata produselor	30%	30 puncte	SC ...	SC ...
b) Pentru oferta admisibila care acorda garantie si piese de schimb in perioada de garantie pentru un interval de 5 ani (3 ani garantie obligatorie + 2 ani garantie extinsa) se acorda 20 puncte				20 puncte

Astfel, Autoritatea a luat în considerare garanția acordată de ... de 5 ani, respectiv 60 luni și nu 60 zile.

Totodată, în situația în care Autoritatea considera că se află într-o eroare cu privire la mențiunea 60 zile - 5 ani - putea solicita clarificări, fiind pe deplin lămurită, aceasta nu a cerut clarificări, astfel că a luat în considerare 60 luni - 5 ani.

În concluzie, Autoritatea a fost pe deplin lămurită față de eroarea 60 zile - 5 ani și în procedura de evaluare tehnică a avut în vedere garanția de 60 luni - 5 ani.

3. Gresita aplicare a punctajului la componenta tehnică - livrare

În data de 22.09.2023, Autoritatea postează în procedura din SEAP clarificarea din oficiu cu nr. 4542, prin care corectează algoritmul de calcul la componenta tehnică - livrare, astfel:

a) Pentru termen de livrare de 30 zile sau mai mic (corect ar fi fost mai mare) se obține punctajul maxim de 10 puncte;

b) Pentru termen de livrare în intervalul 20-30 zile se obține punctajul maxim de 20 puncte;

c) Pentru termen de livrare în intervalul 10-20 zile se obține punctajul maxim de 30 puncte;

... a oferit un termen de livrare de 20 zile, termen care se regăsește și la punctul b) - 20 puncte și la punctul c) - 30 puncte.

Cu privire la această componentă - termenul de livrare - Autoritatea în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 5296/25.10.2023 (pagina 69, 70), punctează oferta ... cu 30 puncte, iar în Raportul procedurii nr. 5645/14.11.2023 cu 20 puncte.

Această eroare provine din faptul că algoritmul de calcul nu este suficient de clar, respectiv termenul de livrare de 20 zile se regăsește atât la punctul b) Pentru termen de livrare în intervalul 20-30 zile se obține punctajul maxim de 20 puncte, cât și la punctul c) Pentru termen de livrare în intervalul 10-20 zile se obține punctajul maxim de 30 puncte.

În această situație, punctajul acordat ..., de 20 puncte, raportat la termenul de livrare de 20 zile, este subiectiv aplicat și creează un avantaj ofertantului ..., care acordă 25 zile de livrare și primește tot 20 puncte.

În concluzie, la factorul tehnic de evaluare, la componenta termen de livrare, față de algoritmul de calcul, contestatoarei trebuia să i se acorde punctajul maxim de 30 puncte.

Luând în considerare corecția ce trebuie aplicată și la algoritmul componentei Garanție, acordarea corectă a punctajului este:

... = 40 (financiar) + 20 (livrare) + 20 (garanție) = 80 puncte;

... = 36,80 (financiar) + 30 (livrare) + 30 (garanție) = 96,80 puncte.

Urmare celor antemenționate, contestatoarea solicită admiterea contestației și constatarea faptului că ... are punctajul cel mai mare, iar prin ordonarea descrescătoare, contestatoarea este clasată pe locul I.

Prin adresa nr. 6437/21.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 70259/22.12.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice pe suport magnetic.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65367/28.11.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209731522/1 din 24.11.2023, eliberată de CEC BANK – Unitatea nr. 9 Galați, în valoare de 2.747,94 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ...”*, cod CPV 30231320-6.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../ 19.09.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 5645/14.11.2023, pentru Lotul 2 – „Dotarea cu mobilier pentru sălile de clasă” contestat au depus oferte 4 operatori economici, oferta contestatorului ... fiind clasată pe locul 2, iar oferta ... fiind declarată câștigătoare.

Nemușumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 2 – „Dotarea cu mobilier pentru sălile de clasă”, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 3298/2023.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul reclama calculul eronat al punctajelor acordate ofertanților participanți la procedura la factorii de evaluare termen de livrare respectiv perioada de garanție.

Consiliul constata ca în documentele emise de autoritatea contractanta prin care a fost descris algoritmul de punctaj pentru factorii de evaluare **termen de livrare** respectiv **perioada de garanție**, din culpa exclusivă a autorității contractante, au apărut atât erori grave de exprimare cât și în ceea ce privește rigurozitatea textului.

Astfel, clarificarea din oficiu cu nr. 4542, prin care se corectează algoritmul de calcul la componenta tehnică – termen de livrare, deci varianta finală a algoritmului de calcul al punctajelor la acest factor de evaluare, are următorul text:

„a) Pentru termen de livrare de 30 zile sau mai mic se obține punctajul maxim de 10 puncte;

b) Pentru termen de livrare în intervalul 20-30 zile se obține punctajul maxim de 20 puncte;

c) Pentru termen de livrare în intervalul 10-20 zile se obține punctajul maxim de 30 puncte;”

Consiliul constata ca în numai trei randuri, dintr-o lipsă de rigurozitate ieșită din comun ca și din lipsă de logică, în textul redat au fost comise trei categorii de erori majore.

1. Evident că la punctul a) trebuia menționat *„sau mai mare”* și în niciun caz *„sau mai mic”* pentru că termenele mai mici de 30 zile se punctau, natural, cu punctaje mai mari de 10 puncte (care este punctajul minim la acest factor de evaluare).

2. La toate cele trei puncte a), b) sau c) se folosește absolut neadecvat sintagma **punctaj maxim** în loc să se folosească în mod corect

sintagma **punctaj** fara adaugarea ilogica "maxim" care nu corespunde realitatii, punctajul maxim fiind evident doar cel acordat pentru cele mai reduse termene de livrare oferite.

3. O a treia si deosebit de grava eroare este suprapunerea termenului de livrare de 30 zile atat la punctarea cu 10 puncte cat si la cea cu 20 puncte precum si suprapunerea termenului de livrare de 20 zile atat la punctarea cu 20 puncte cat si la punctarea cu 30 puncte.

Consiliul apreciaza ca procedura poate fi finalizata in ciuda acestor erori iar o corectare logica a celei de-a treia erori trebuie facuta in sensul in care:

„a) Pentru termen de livrare de 30 zile se obține punctajul de 10 puncte;

b) Pentru termen de livrare în intervalul 20-29 zile se obține punctajul de 20 puncte;

c) Pentru termen de livrare în intervalul 10-19 zile se obține punctajul de 30 puncte;”

In ceea ce priveste cel de-al doilea factor de evaluare tehnic, GARANTIA EXTINSA ACORDATA PRODUSELOR, conform fisei de date, algoritmul de calcul pentru acesta este urmatorul:

„a) Pentru oferta admisibila care acorda garantie si piese de schimb in perioada de garantie pentru un interval de 6 ani (3 ani garantie obligatorie + 3 ani garantie extinsa) se acorda 30 puncte

b) Pentru oferta admisibila care acorda garantie si piese de schimb in perioada de garantie pentru un interval de 5 ani (3 ani garantie obligatorie + 2 ani garantie extinsa) se acorda 20 puncte

c) Pentru oferta admisibila care acorda garantie si piese de schimb in perioada de garantie pentru un interval de 4 ani (3 ani garantie obligatorie + 1 ani garantie extinsa) se acorda 10 puncte”

Analizand ofertele depuse de ... si de ... pentru lotul 2 - DOTAREA CU MOBILIER PENTRU SALILE DE CLASA, din continutul **procesului-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5296/25.10.2023** rezulta urmatoarele:

... a prezentat un termen de livrare de 20 zile si o garantie extinsa de 60 luni urmand a primi pentru partea tehnica punctajul de 40 puncte. (20+20)

... a prezentat un termen de livrare de 25 zile si o garantie extinsa de 48 luni urmand a primi pentru partea tehnica punctajul de 30 puncte. (20+10)

Consiliul concluzioneaza ca punctarea ofertantului ... cu 20 puncte la factorul de evaluare GARANTIA EXTINSA ACORDATA PRODUSELOR este in contradictie cu oferta, acest ofertant urmand a primi 10 puncte la acest factor.

În consecință, Consiliul va dispune refacerea punctajelor obtinute de cei doi ofertanti pentru lotul 2, astfel:

SC ... punctaj financiar 36,80 + punctaj tehnic 40 = 76,80 puncte punctaj total

SC ... punctaj financiar 40 + punctaj tehnic 30 = 70 puncte punctaj total.

În concluzie oferta care se impune a fi declarata castigatoare este cea depusa de SC

Consiliul constata ca pe langa erorile din documentatie si calculul gresit al punctajului ..., autoritatea contractanta a fost in confuzie totala si la redactarea raportului de evaluare financiara nr. 5501/2023, mentionand urmatoarele situatii complet nereale:

„Din oferta financiară depusă de SC ..., comisia de evaluare a constatat că prețul propus sau component ale acestuia nu este neobișnit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat. (pagina 8 din raportul de evaluare financiară 5501)”.

„Din oferta financiară depusă de SC ..., comisia de evaluare a constatat că prețul propus sau component ale acestuia este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat. (pagina 9 din raportul de evaluare financiara 5501)”.

„În urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" asa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos”:

In fapt, contrar celor mentionate in raport, oferta financiară depusă de SC ... avea prețul propus aparent neobișnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimata a lotului) si nu oferta SC

De asemenea, criteriul de atribuire nu a fost "prețul cel mai scăzut", aceasta eroare fiind perpetuata in documentele autoritatii in mai multe randuri.

Acestea insa sunt constatari secundare, contestatia adresata Consiliului avand ca obiect strict rezultatul procedurii pentru lotul 2 si solutionarea acesteia in sensul admiterii, a fost prezentata cu detalii mai sus.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea partiala (in ceea ce priveste lotul 2) a procesului-verbal nr. 5296/25.10.2023, a raportului procedurii nr. 5645/14.11.2023, precum si a comunicarii subsecvente acestuia vizand lotul 2.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin recalcularea punctajelor obtinute de ofertantii ... și ... conform motivarii prezentei si stabilirea conform criteriului de atribuire a ofertei castigatoare pentru lotul 2, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea parțială (în ceea ce privește lotul 2) a procesului-verbal nr. 5296/25.10.2023, a raportului procedurii nr. 5645/14.11.2023, precum și a comunicărilor subsecvente acestuia vizând lotul 2.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajelor obținute de ofertantii ... și ... conform motivării prezentei și stabilirea conform criteriului de atribuire a ofertei castigatoare pentru lotul 2, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.