



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C4/...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional de avocat ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin negociere fără publicarea unui anunț, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Produce petroliere*”, pentru lotul 1 – „motorină euro 5 vrac cu transport inclus la sediul achizitorului”, organizată prin intermediul ..., conform Ordinului Inițiator nr. 611/2024, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ...SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării condiției de deținere a unui depozit de carburanți de către ofertanți pe raza jud.

Contestatoarea arată că, în cadrul procedurii de achiziție carburanți vrac, pentru lotul 1 - motorină euro 5 vrac cu transport inclus, caietul de sarcini conține condiția restrictivă conform căreia ofertantul este obligat să dețină un depozit autorizat de carburanți/motorină pe raza jud.

Astfel, prin caietul de sarcini se solicită ofertanților, ca o condiție obligatorie, să dețină în proprietate, închiriere sau altă formă legală, cel puțin un depozit autorizat pentru combustibil motorină Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului

Deși autoritatea contractantă justifică această cerință prin faptul că pot exista sincope în aprovizionarea cu motorină pe timpul iernii, iar în programul său de lucru există 950 km drumuri județene, contestatoarea consideră că această cerință este de natură să creeze obstacole în calea concurenței și încalcă flagrant toate principiile achizițiilor publice.

Petenta învederează că există o serie de depozite în județele vecine, ..., există depozit ..., iar la ..., există depozit ..., iar distanța dintre depozitul din ... și ... (sediul autorității contractante) este de 89 km, cam cât este distanța medie dintre ... și orice punct limită al jud.

Așadar, dacă un ofertant deține un depozit în comuna ..., jud ..., acesta va fi calificat, în condițiile în care distanța ... - ... este de aproximativ 88 km, cam tot cât este și distanța (dar ... este în jud ...), iar un ofertant ca ... sau orice ofertant ce se aprovizionează din acest depozit nu va putea participa.

Mai mult, subliniază că autoritatea contractantă are la îndemână zeci de stații de pe raza jud. ..., nefiind condiționată doar de o livrare de carburanți vrac.

În ceea ce privește cerința contestată, petenta arată că aceasta este una relativ nouă în caietele de sarcini ale autorității contractante (din 2023) și învederează că factori de decizie din cadrul CJ .../autorității contractante dețin prin interpuși un depozit (modest) de carburanți pe raza jud. ..., care este furnizorul curent al autorității, în urma unei licitații în 2023, care a avut un singur ofertant/câștigător, respectiv depozitul SC ...SRL.

În opinia sa, autoritățile contractante trebuie să utilizeze diverse criterii de atribuire și evaluare care să departajeze ofertele din punct de vedere economic prin stabilirea unor punctaje, dar în limitele clare trasate de legiuitor, conform dispozițiilor art. 189 din Legea nr. 98/2016.

În susținere, contestatoarea face trimitere la Ordinul ANRMAP 509/2011, care a arătat că este restrictivă cerința de a indica un grad de acoperire, o distanță anume până la locul de alimentare etc.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere, în sensul eliminării condiției de deținere a unui depozit de carburanți de către ofertanți pe raza jud.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată de către ...SRL, ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii documentației de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

... învederează că, la data de 15.07.2024, a publicat pe platforma ... anunțul de participare Ordin Inițiator nr. 611/2024, având ca obiect organizarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă, cu tranzacționarea pe piață la disponibil, în ringul „produse petroliere”,

pe platforma ..., pentru atribuirea contractului de furnizare motorină euro 5 vrac cu transport inclus la sediul achizitorului pentru lot 1, pentru o perioadă de 12 luni, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Aceasta susține că până la data limită de solicitare clarificări (19.07.2024), nu s-au primit cereri de clarificare a documentației de atribuire pentru lotul 1, ci doar pentru documentația de atribuire a lotului 2.

În opinia autorității contractante, criticile din contestație nu se fundamentează pe considerente concrete, legale și sustenabile, ci pe acuzații tendențioase, neadevărate și chiar calomnioase, prin invocarea unor cerințe/condiții/prevederi ale documentației de atribuire care ar încălca/vătăma interesele legitime ale contestatoarei.

În ceea ce privește critica din contestație potrivit căreia documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, conține anumite cerințe restrictive cu privire la obligativitatea deținerii în proprietate, închiriere sau altă formă legală, a cel puțin unui depozit autorizat pentru combustibil motorină Euro 5, situat/aflat pe teritoriul județului ..., face precizarea că, potrivit pct. 6 „Transportul produsului motorină Euro 5 vrac lot 1”, din caietul de sarcini al achiziției și capitolului *Condiții tehnice de calitate*” din OI 611/2024, operatorii economici ofertanți trebuie să îndeplinească această condiție obligatorie, întrucât autoritatea va fi angrenată în perioada sezonului rece 2024 — 2025 în cadrul lucrărilor de dezăpezire a circa 950 km de drumuri județene.

În acest context, a considerat că aprovizionarea cu combustibil motorină euro 5 vrac nu trebuie să fie afectată de eventualele condiții meteo nefavorabile care ar putea avea loc pe parcursul iernii 2024 — 2025, întrucât execuția necorespunzătoare și în termenul cel mai scurt a lucrărilor de dezăpezire poate avea consecințe deosebit de grave asupra siguranței rutiere (accidente, pierderi de vieți omenești).

Așadar, consideră că solicitarea din caietul de sarcini este justificată prin intenția autorității contractante de a reduce cât mai mult posibil problemele și întârzierile/depășirile termenului de livrare ofertat de către operatorul economic declarat câștigător, în sensul că furnizorul va putea onora necesitatea de combustibil motorină euro 5 vrac în orice condiții meteo, în siguranță, fără sincope și în termenul de livrare asumat.

Drept urmare, operatorii economici ofertanți sunt obligați ca în cadrul propunerii tehnice să transmită documente care dovedesc că îndeplinesc condiția de mai sus, iar propunerea tehnică care nu demonstrează/îndeplinește condiția deținerii în proprietate, închiriere sau altă formă legală, a cel puțin unui depozit autorizat pentru combustibil motorina euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului ..., va fi declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, iar în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare a ofertelor va respinge oferta.

Mai mult, autoritatea contractantă face precizarea că, în cadrul documentației de atribuire, se menționează că aprovizionarea cu combustibil pentru lotul 2 benzină 95 și motorină euro 5 pe bază de carduri de credit este destinată doar autoturismelor, autoutilitarelor și

autocamioanelor deținute de către autoritatea contractantă, utilajele de dezăpezire și auto-utilajele utilizate la execuția lucrărilor de drumuri, având un gabarit mare, nu au posibilitatea accesului în stațiile de alimentare și vor fi alimentate cu combustibil ce face obiectul lotului 1 -motorină euro 5 vrac cu transport inclus la sediul achizitorului.

Autoritatea contractantă susține că această solicitare nu a fost gândită să creeze obstacole în calea concurenței și consideră că nu încalcă principiile achizițiilor publice, fiind introdusă doar pentru siguranța aprovizionării în termenul cel mai scurt pe parcursul derulării contractului de furnizare, în vederea satisfacerii necesarului de combustibil motorină euro 5 vrac destinat doar utilajelor de dezăpezire și auto-utilajelor utilizate la execuția lucrărilor de drumuri cu gabarit mare, care nu au posibilitatea accesului în stațiile de alimentare/distribuție.

Pe cale de consecință, apreciază această critica ca fiind nefonată și nejustificată.

În ceea ce privește referirea din contestație că în cazul unei ierni severe autoritatea contractantă nu ar depinde integral de alimentarea vrac, apreciază că societatea contestatoare nu ține cont de prevederile din documentația de atribuire, respectiv că utilajele de dezăpezire și auto-utilajele utilizate la execuția lucrărilor de drumuri cu gabarit mare nu au posibilitatea accesului în stațiile de alimentare/distribuție, putând fi alimentate doar cu combustibil motorină euro 5 vrac din cadrul depozitelor de alimentare proprii, situate la punctele de lucru ale achizitorului, aflate pe suprafața teritorială a județului ..., respectiv că achizitorul depinde integral de aprovizionarea cu combustibil motorină euro 5 vrac pentru aceste auto-utilitare.

În concluzie, consideră că și această critică este absurdă, nefondată și nejustificată.

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit pct. 6 „*Transportul produsului motorină euro 5 vrac lot 1 locurile de livrare*”, locațiile bazelor ...SA ..., unde se va livra produsul (motorină euro 5 vrac - lot 1), sunt răspândite pe întreaga suprafață teritorială a județului ..., ceea ce justifică cerința pe care contestatoarea o considera restrictivă și nejustificată.

În opinia sa, în mod tendențios, contestatoarea face referire doar la depozite de combustibil aflate în județele învecinate (... și ...), fără să amintească și de alte depozite din județul

Autoritatea contractantă subliniază că tocmai pentru a da posibilitatea cât mai multor operatori economici să poată depune oferta și să îndeplinească cerința contestată admite deținerea unui depozit sub mai multe forme, respectiv proprietate, închiriere sau alta.

Referitor la afirmația din contestație ce vizează noutatea cerinței, face precizarea că cerințele tehnice și calitative prevăzute în caietul de sarcini, dar și alte cerințe din documentația de atribuire, reprezintă atributul exclusiv al achizitorului, în vederea satisfacerii nevoilor acestuia.

Autoritatea contractantă mai arată că, introducerea acestei cerințe în documentația de atribuire a unei proceduri similare de negociere fără

publicare desfășurată pe platforma ..., în anul 2023, a avut rezultate pozitive în derularea contractului de furnizare motorină euro 5 vrac, atribuit în urma finalizării procedurii. Astfel, furnizorul a onorat necesitatea de combustibil a autorității contractante în orice condiții meteo, în siguranță, fără sincopă și în termenul de livrare asumat.

În ceea ce privește afirmația din contestație legată de factorii de decizie din cadrul CJ .../autorității contractante este apreciată ca fiind calomnioasă și lipsită de relevanță în speță, atâta timp cât nu sunt aduse probe în acest sens.

Mai mult, arată că deși autoritatea contractantă este criticată cu privire la *trucarea* unei proceduri similare desfășurată pe platforma ... în anul 2023, având același obiect, ...SRL a contestat la CNSC documentația de atribuire a acelei proceduri, contestând aceiași cerință, însă prin Decizia nr. ... din ..., aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că, în cadrul documentației de atribuire, a respectat principiul egalității de tratament și obligația de transparență, astfel încât toți ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea vor fi evaluate, fiind aplicate în mod corect principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În replică, cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractantă, prin care învederează că aceasta nu indică textul legal care obligă un operator economic să ceară clarificări, și nu aduce niciun argument cu privire la criticile din contestație.

În ceea ce privește Decizia CNSC nr.... invocată de autoritatea contractantă, relativ la critica cu privire la obligativitatea deținerii unui depozit propriu, petenta susține că aceasta a fost respinsă ca tardiv formulată.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a recunoscut clar încălcarea legii și nu a adus niciun argument concret care să contrazică criticile din contestație, legate de restrângerea concurenței, motiv pentru care precizează că își menține contestația, așa cum a fost formulată.

După depunerea contestației, ...SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 32.900,00 lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 26.07.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a publicat pe platforma ... Ordinul Inițiator nr. 611/2024 având ca obiect procedura de negociere

fără publicare prealabilă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție produse petroliere*”.

Potrivit Ordinului Inițiator, valoarea estimată a procedurii pentru lotul 1 - „motorină euro 5 vrac cu transport inclus la sediul achizitorului” este de 1.645.000,00 lei, fără TVA, pentru cantitatea estimată de 250.000 litri produs.

Criteriul de atribuire precizat în Ordinul Inițiator este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei financiare - pondere 80%, și termen de livrare - pondere 20 %.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a cerinței obligatorii ca ofertanții să dețină în proprietate, închiriere sau altă formă legală cel puțin un depozit autorizat pentru motorină euro 5 pe teritoriul județului

Cerința ca atare este prezentată în caietul de sarcini și în Ordinul Inițiator, astfel:

„Condiție obligatorie;

Autoritatea contractantă solicită ofertanților, ca și condiție obligatorie, sa dețină în proprietate, închiriere sau alta forma legală, cel puțin un depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului

Această condiție este justificată, de faptul ca, ..., va fi angrenată în perioada sezonului rece 2024 - 2025, în cadrul lucrărilor de dezăpezire a circa 950 km de Drumuri Județene, aprovizionarea cu combustibil motorina euro 5 vrac neavând voie să fie afectată de eventualele condiții meteo nefavorabile care ar putea avea loc pe parcursul iernii 2024 - 2025. Execuția necorespunzătoare și în termenul cel mai scurt a lucrărilor de dezăpezire poate avea consecințe deosebit de grave asupra siguranței rutiere (accidente, pierderi de vieți omenești, etc.). De aceea, achizitorul solicită operatorilor economici ofertanți dovada deținerii în proprietate, închiriere sau alta formă legală, a cel puțin unui depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului ..., astfel încât să fie reduse cât mai mult posibil problemele și întârzierile/depasirile termenului de livrare ofertat de către operatorul economic declarat castigator. Astfel furnizorul, va putea onora necesitatea de combustibil motorina euro 5 vrac, a autorității contractante, în orice condiții meteo, în siguranța, fără sincope și în termenul de livrare asumat.

Operatorii economici ofertanți sunt obligați ca în cadrul propunerii tehnice să transmită documente care dovedesc faptul că, îndeplinesc condiția de mai sus (dețin în proprietate, închiriere sau alta formă legală, cel puțin un depozit autorizat pentru combustibil motorina Euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului ...).

Propunerea tehnică a operatorului economic ofertant, care nu demonstrează/îndeplinește condiția deținerii în proprietate, închiriere sau alta formă legală, a cel puțin unui depozit autorizat pentru combustibil motorina euro 5, situat/aflat pe suprafața teritorială a județului ..., va fi declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, actualizată iar în baza art. 137, alin. (1) din HG 395/2016, actualizată, comisia de evaluare a ofertelor, va respinge oferta.”

Consiliul reține că, chiar în cuprinsul caietului de sarcini și al Ordinului Inițiator, autoritatea contractantă a motivat această cerință, prin faptul că acest depozit poate fi utilizat în condițiile grele de iarnă, în care pot exista sincope în transportul la distanță al motorinei necesară utilajelor de dezăpezire.

Contestatorul susține că această decizie este restrictivă, fără a prezenta argumente solide în acest sens.

Astfel, exemplifică faptul că în județe limitrofe, la aceeași distanță de municipiul ... ca și localitățile de la limita județului ... se găsesc două astfel de depozite, însă nu solicită admiterea și a unor astfel de depozite. De altfel nici nu este indicată legătura între depozitele la care se face referire, aparținând ... și ..., și contestatorul ...SRL.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă și-ar putea alimenta utilajele direct la stațiile publice de alimentare de pe raza județului, în cazul în care aprovizionarea conform procedurii nu se poate desfășura din cauza vremii severe.

Această afirmație este combătută de autoritatea contractantă, care arată că utilajele de dezăpezire din dotare au gabarit mare și nu au posibilitatea accesului în stațiile publice de alimentare.

Contestatoarea mai afirmă că această cerință a fost introdusă de autoritatea contractantă având în vedere că factori de decizie din cadrul Consiliului Județean .../autorității contractante dețin prin interpuși un depozit de carburanți pe raza județului ..., fără a dovedi în niciun fel această susținere. Mai mult, nici măcar nu precizează dacă respectivii „factori de decizie” aparțin Consiliului Județean ... sau autorității contractante și nici cine sunt „interpuși”.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 189 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, care nu au legătură cu obiectul contestației, respectivul articol făcând parte din Secțiunea a 7-a denumită „Criterii de atribuire” a legii respective.

Redăm în acest sens, prevederile invocate:

„Art. 189. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.”

Or, respectiva cerință reprezintă o cerință/specificație tehnică și se regăsește în caietul de sarcini, nu un factor de evaluare.

Nici prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, invocate în contestație nu demonstrează că cerința în cauză este restrictivă.

În primul rând, conform principiilor de drept, OUG nr. 34/2006 fiind abrogată, prin art. 238 din Legea nr. 98/2016, în vigoare de la 26 mai 2016, au fost abrogate, implicit, și actele normative cu forță juridică

inferioară actului normativ aprobat, așa cum este și Ordinul ANRMAP nr. 509/2016.

Pe de altă parte, Ordinul ANRMAP nr. 509/2016 privește formularea criteriilor de calificare și selecție, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, fiind vorba, așa cum am mai stabilit, de cerințe/specificații tehnice ale caietului de sarcini.

Totodată, textul din acest act, invocat în contestație nu vine să susțină nelegalitatea solicitării unui depozit pe teritoriul județului organizator al procedurii, nici măcar drept criteriu de calificare.

Astfel, Conform anexei 1 la acest ordin, în cazul contractelor de furnizare, în partea de tabelul cu „Formulări restrictive documentația de atribuire/anuntul de participare/invitația de participare nu se acceptă/validează” sunt și următoarele cerințe:

b) Echipamentele necesare pentru executarea contractului trebuie să fie în proprietatea ofertantului.

Solicitarea unui:

- nr. MINIM de stații de alimentare cu carburant
- nr. FIX de stații de alimentare cu carburant > 1
- nr. MAXIM de stații de alimentare cu carburant
- nr. de km (distanța) până la stația de alimentare cu combustibil

NOTĂ:

Stațiile de alimentare cu carburant reprezintă doar un exemplu, acesta putând fi diferit în funcție de obiectul contractului.” (text invocat în contestație).

Astfel, această cerință se referă la faptul că echipamentele necesare pentru executarea contractului trebuie să fie exclusiv în proprietatea ofertantului.

Or, autoritatea contractantă a permis ca acestea să nu fie doar în proprietate, acceptându-se și închirierea sau orice altă formă legală.

În partea din tabelul din Anexa 1 la acest Ordin, cu „Formulări nerestrictive documentația de atribuire/anuntul de participare/invitația de participare se acceptă/validează” este și următoarea cerință.

„b) Declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare

De exemplu:

- declarație referitoare la asigurarea condițiilor de refrigerare la produsele alimentare - asigurarea calitativă

- **gradul de acoperire la nivel local/județean/național (în cazul achiziționării de combustibil, se poate solicita cel puțin o stație la nivel local/județean/național)”.**

Astfel, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 exemplifica faptul că o cerință de calificare acceptată era solicitarea unei stații de combustibil (în cazul de față a unui depozit) la nivel local (județean).

Consiliul determină că această cerință este chiar în avantajul ofertanților, întrucât îi protejează de riscul neîndeplinirii cerințelor contractului, privind termenul de livrare, de maxim 48 de ore, cu consecința emiterii unui certificat constatator negativ.

Având în vedere prevederile art. 249 din Codul de Procedură civilă, conform cărora sarcina probei revine reclamantului, Consiliul constată că ...SRL nu dovedește, nici în fapt și nici în drept, că cerința privind deținerea sub orice formă (proprietate, închiriere, altă formă legală) a unui depozit de combustibil motorină euro 5 pe teritoriul județului ... este restrictivă, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) în Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.