CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată împotriva adresei nr. 993.997/21.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări la instalații de curenți slabi la obiectivul de investiții Consolidare și modernizare pavilion comandament Gruparea de Jandarmi Mobilă .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, a formulat o cerere de intervenție, solicitând în principal, respingerea contestației SC ..... SRL, prin admiterea excepției tardivității formulării notificării prealabile transmise către autoritatea contractantă, în subsidiar, ca nefondată cu menținerea raportului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 993.997/21.05....., reprezentând refuzul autorității contractante de a adopta măsurile de remediere, conform solicitărilor din notificarea prealabilă.

În fapt, contestatoarea precizează că după o analiză a documentației depuse de ofertantul declarat câștigător, a constatat o serie de neconcordanțe, erori, modificări intenționate sau neintenționate dar evidente, în ceea ce privește fișele tehnice și certificatele de conformitate depuse de acesta și fișele reale ale produselor ofertate, solicitând autorității contractante remedierea acestora, însă fără .....

În acest sens, arată:

INSTALAȚIA DE DATE VOCE ȘI CATV:

- fișa tehnică 4 aferentă swith-ului core a sistemului date voce, conform informaţiilor disponibile pe site-ul producătorului, rezultă că produsul propus Cisco ws-c3750x-12s-s este un produs scos din fabricaţie din anul 2016 conform notificare ataşată și disponibilă pe https:y/www.cisco. comyc/en/us/support/switches/catalvst-3750x-12s-s-switch/model. html#End-of-LifeandEnd-of-Sale Notices.

- *fișa tehnică 12 aferentă Sursei alimentare UPS 5000VA a sistemului date voce*: conform informaţiilor disponibile pe site-ul producătorului rezultă că produsul propus 9PX5KIRTN cu 1 modul de baterii 9SXEBM180, în opinia contestatoarei, nu respectă solicitările declarate în fișa tehnică tradusă și anume:

-Timp de back-up la încărcare 50%/70% : 13 min/10 min. Produsul propus având următoarele specificaţii: Timp de back-up la încărcare 50%/70% : 11 min/5 min - cerinţă neîndeplinită, produs cu specificaţii inferioare celui solicitat în caietul de sarcini;

- Timp de back-up la încărcare 50%/70% cu 1 modul suplimentar: 60 min/40 min. Produsul propus având urmatoarele specificaţii: Timp de back-up la încărcare 50%/70% cu 1 modul suplimentar : 48 min/27 min - cerinţă neîndeplinită, produs cu specificaţii inferioare celui solicitat în caietul de sarcini;

- Nu se respectă cerinţele de timp de back-up din proiect și există neconformități între fișele tehnice conform fișa de producător ataşată și link pe site producător precum și la răspunsul 5 al clarificărilor de la proiectul date voce transmis de către ofertant: 8&GUID=BD079409-93CC- 4CEC-8FDE-C1C2BCFD5920

- *fișa tehnică 14 aferentă distribuitorului de semnal video a sistemului CATV*, conform informaţii disponibile în fișa tehnică de producător, rezultă că produsul propus TGT4-8T nu respectă solicitările declarate în fișa tehnică tradusă și anume: În banda de frecvență 5-65 Mhz ofertantul declară o atenuare de 7.8 decibeli, iar în fișa tehnică a producătorului pentru acelaşi produs, atenuarea în banda de frecvență 5-65 Mhz este de 8.5 decibeli conform tabel de la pagina 2 din fișa tehnică. De asemenea, ofertantul nu a respectat cerinţele minime din proiect, oferind un produs inferior, existând neconcordanțe între specificaţiile declarate de ofertant și fișa tehnică de producător, conform fișei ataşate.
- *fișa tehnică 15 aferentă distribuitoului de semnal video a sistemului CATV*: conform informaţii disponibile în fișa tehnică de producător rezultă că produsul propus TGT8-17 nu respectă solicitările declarate în fișa tehnică tradusă și anume: În banda de frecvență 5-65 Mhz ofertantul declară o atenuare de 11 decibeli, iar în fișa tehnică a producătorului pentru acelaşi produs, atenuarea în banda de frecvență 5-65 Mhz atenuarea de 17 decibeli conform tabel de la pagina 2 din fișa tehnică. Contestatoarea mai supune atenției că ofertantul nu a respectat cerinţele minime din proiect, oferind un produs inferior. Mai grav este, în opinia contestatoarei, că există neconcordanțe între specificaţiile declarate de ofertant și fișa tehnică de producător, conform fișei de producător ataşată.
- *fișa tehnică materiale FT M6 aferentă materialului patch cord*, conform informaţii disponibile în fișa tehnică de producător, rezultă că produsul propus de ofertant nu respectă solicitările din proiect și anume izolaţia cablului să fie de tip LZOH (low smoke zero halogen) și anume, în cazul unui incendiu, cablul să nu degaje fum toxic halogen, conform fișei tehnice producător, izolaţia este din PVC. Mai grav este că există neconcordanțe între specificaţiile declarate de ofertant și fișa tehnică a producătorului.
- *fișa tehnică materiale FT M9 aferentă materialului cablu FTP*, conform informaţii disponibile în fișa tehnică a producătorului rezultă că produsul ofertat nu respectă solicitările din proiect și anume:

- Nu respectă cerinţa "tip cablu", conform fișă producător tipul de cablu este de tip U/FTP în loc de F/FTP. Prin nerespectarea acestei cerinţe nu se asigură specificaţiile minime din proiect, protecția față de perturbațiile electromagnetice externe nu este asigurată, iar calitatea semnalului este afectată, tipul de cablu ofertat fiind neecranat;

- Nu respectă cerinţa de "bandwidth", întrucât este ofertat cablu cu o frecvență de lucru de până în 300Mhz, în loc de minim 450Mhz. Această caracteristică fiind inferioară față de valoarea solicitată prin proiect;

- Nu respectă cerinţa de rezistență la forţa de tragere, fiiind ofertat cablu cu o rezistență la forţa de tragere de 79N, în loc de mimim 101N. Această caracteristică este inferioară față de valoarea solicitată prin

proiect, existând neconcordanțe între specificaţiile declarate de ofertant și fișa tehnică de producător.

- *fișa tehnică materiale FT M10 aferentă materialului cablu fibră optică multi mode*, conform informaţii disponibile în fișa tehnică a producătorului, rezultă că produsul propus de ofertant nu respectă solicitările din proiect și anume:

- Nu respectă cerinţa de încadrare a dimensiunii fibrei, conform fișei producătorului diametrul fibrei oscilează între 7.8/8.1 mm, față de valoarea solicitată prin proiect de 6.5-7mm. Această caracteristică este inferioară față de valoarea solicitată prin proiect;

- Nu respectă cerinţa de "greutate", fiind ofertat cablu cu o greutate 65kg/km față de valoarea solicitată prin proiect de 45-50kg/km. Această caracteristică este inferioară față de valoarea solicitată prin proiect, existând totodată neconcordanțe între specificaţiile declarate de ofertant și fișele tehnice ale producătorului.

- *fișa tehnică FT 11 pentru patch panel fibră optică aferent instalației date voce:* conform informaţiilor disponibile în fișa tehnică a producătorului rezultă că produsul ofertat nu respectă solicitările din proiect (o capacitate de minim 24 de porturi), produsul ofertat având doar 12 porturi maxim disponibile. Această caracteristică este inferioară față de valoarea solicitată prin proiect. Totodată, susține că s-a efectuat un fals în fișele tehnice prezentate.

- *fișa tehnica FT 8 pentru patch panel cupru aferent instalatiei date voce:* produsul ofertat nu respectă solicitările din proiect (categoria 6 cu module RJ45 categoria 6), produsul ofertat fiind de tip categorie 6A și nu va permite instalarea modulelor de tip categorie 6 deoarece nu sunt compatibile. Aceasta caracteristică împiedică instalarea modulelor RJ45 solicitate în fișa tehnică 4 și astfel rezultă un sistem nefuncțional, existând și aici neconcordanțe între specificaţiile declarate de ofertant și fișa tehnică a producătorului.

INSTALATIE DE EFRACŢIE, CONTROL ACCES ȘI TVCI:

- *fișa tehnică nr. 13 - Centrală detecție și alarmare cu control acces integrat*: nu s-a specificat un part-number al produsului ofertat, nu s-a furnizat fișa tehnică a producătorului în original și nici certificatul de conformitate al acestui produs. Tot ce s-a furnizat a fost o fișă tehnică tradusă și o declaraţie de performanță, iar certificatul de conformitate nu poate fi înlocuit cu o declaraţie de performanță. În concluzie, nu s-a putut verifica dacă produsul corespunde cerinţelor din proiect.

- *fișa tehnică nr. 14 - Tastatura cu afișaj LCD:* s-a specificat un part-number al produsului ofertat, însă nu s-a furnizat fișa tehnică de producător în original și nici certificatul de conformitate al acestui produs. Tot ce s-a furnizat a fost o fișă tehnică tradusă și o declaraţie de performanță identică cu cea furnizată Fișa tehnica nr. 13, iar certificatul de conformitate nu poate fi înlocuit cu o declaraţie de performanță. În

concluzie, nu s-a putut verifica dacă produsul corespunde cerinţelor din proiect.
- *fișa tehnică nr. 15 - Tastatura LED*: În urma studierii fișei tehnice de producător s-au remarcat următoarele:
- Echipamentul ofertat este de tip îngropat, în timp ce în fișa tehnică s-a cerut un produs de tip aplicat.
- În cererea de clarificare nr. 993.680 din 26.02..... prin răspunsul nr. 14 s-a specificat că tastatura este cu carcasă din aluminiu, cu iluminare de fundal a tastelor, tasta de armare va fi de culoare roşie, iar tasta de dezarmare de culoare verde. Având în vedere că echipamentul ofertat este cu montaj îngropat, acesta nu conţine carcasă din aluminiu. Conform cerinţelor beneficiarului nu se pot face lucrări cu echipamente cu montaj îngropat, deoarece clădirea este finisată la interior, motiv pentru care s-au cerut echipamente cu montaj aparent.
- Produsul ofertat nu conţine tastele de armare și dezarmare de culoare roşie și verde, ci doar câte un LED de culoare roşie și verde situat deasupra tastelor.

Concluzionând, contestatoarea susține că produsul în discuție nu respectă cerinţele minimale impuse prin caietul de sarcini.
- fișa tehnică nr. 16 - Modul extensii 4 zone: nu s-a specificat un part-number al produsului ofertat, nu s-a furnizat fișa tehnică de producător în original și nici certificatul de conformitate al acestui produs. Tot ce s-a furnizat a fost o fișă tehnică tradusă și o declaraţie performantă, iar certificatul de conformitate nu poate fi înlocuit cu o declaraţie de performanță. Prin urmare, nu s-a putut verifica dacă produsul corespunde cerinţelor din proiect.
- fișa tehnică nr. 18 - Contact magnetic: produsul ofertat de câștigător nu respectă cerinţele minimale din fișa tehnică. Produsul ofertat este cu carcasă din plastic în timp ce în proiect se cere cu carcasă din metal, iar interspațiul dintre contacte este de 5 cm, în timp ce în proiect se cer 3 cm. Acest interspațiu dintre contacte, în opinia petentei, este important, întrucât cu cât spațiul este mai mare cu atât riscul de a sabota acest element este mai mare. Produsul ofertat fiind inferior celui solicitat.
- fișa tehnică nr. 21 - Buton de panică Radio, anumite caracteristici declarate de către ofertant nu corespund cu caracteristicile din fișa tehnică de producător, mai exact curentul absorbit în fișa tehnică este de 12 mA + 28mA pentru fiecare releu activ, iar cel declarat de către ofertant în fișa tenică de proiect este 20mA + 20mA pentru fiecare releu setat. Temperatura de funcţionare declarată în fișa tehnică de proiect este -20 +55 grade Celsius, iar în fișa producătorului temperatura de funcţionare este de -20 +40 grade Celsius.
- fișa tehnică nr. 24 - Sirena de interior: propusă de ofertant nu respectă cerinţele minimale din proiect, deoarece în fișa tehnică de proiect s-a

cerut ca sirena să fie dotată cu stroboscop, însă part-number-ul furnizat prin certificatul de conformitate conduce către o sirenă fără stroboscop.
- fișa tehnică nr. 29 - Sursa de alimentare: echipamentul propus de ofertantul câștigător, prin răspunsul nr. 10 la clarificările cerute de către beneficiar, nu respectă cerinţele minimale impuse prin proiect. Curentul maxim debitat specificat în fișa tehnică de proiect este de 5.4A, iar în fișa tehnică a produsului MEANWELL RS-50-12 ofertat este de 4.2 A.
- fișa tehnică nr. 31 - Modul de control acces: nu s-a specificat un part-number al produsului ofertat, nu s-a furnizat fișa tehnică de producător în original și nici certificatul de conformitate al acestui produs. Tot ce s-a furnizat a fost o fișă tehnică tradusă și o declaraţie de performanță, iar certificatul de conformitate nu poate fi înlocuit cu o declaraţie de performanță. În concluzie nu s-a putut verifica dacă produsul corespunde cerinţelor din proiect.
- fișa tehnică nr. 38 - Barieră acces auto: în oferta câștigătorului nu s-a specificat un part- number al produsului ofertat, nu s-a furnizat fișa tehnică de producător, în original. Tot ce s-a furnizat a fost o fișă tehnică tradusă și o declaraţie de conformitate. În concluzie, nu s-a putut verifica dacă produsul corespunde cerinţelor din proiect. La o simplă cautare pe site-ul producătorului http://www.vli.ro/bariere-si-turnicheti/bariere-auto, se constată că barierele acestui producător sunt IP44, nerespectandu-se astfel cerinţele minimale cerute în fișa tehnică de proiect, IP54 fiind superior IP44.
- fișa tehnică nr. 39 - Sursa de alimentare: echipamentul propus de ofertant prin răspunsul nr. 17 la clarificările cerute de către beneficiar, nu respectă cerinţele minimale impuse prin proiect. Curentul maxim debitat specificat în fișa tehnică de proiect este de 5.4A, iar în fișa tehnică a produsului MEANWELL RS-50-12 ofertat este de 4.2 A.
- fișa tehnică nr. 40 - Video interfon exterior: produsul funcționează prin protocol SIP 2.0 (RFC - 3261), însă din fișa tehnică de producător nu reiese acest lucru, ci doar că funcționează cu protocolul TCP/IP. S-a cerut acest parametru pentru a putea fi integrat cu uşurinţă în sistemul de telefonie internă, putându-se accesa mai multe telefoane SIP din unitate. Produsul propus de ofertant nu suportă această funcţie; produsul are un factor de protectie IK08, însă din fișa tehnică de producător nu reiese acest lucru; temperatura de funcţionare este de -40 la +60 grade Celsius, însă în fișa tehnică de producător se regăsesc valorile de -30 la +60 grade Celsius.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că echipamentul ofertat de câștigător este inferior celui specificat în fișa tehnică de proiect și nici nu este compatibil cu postul de video interfon interior solicitat.
- fișa tehnică nr. 41 - Video interfon interior:

- Echipamentul conţine 6 linii, 6 conturi SIP, conferinţe vocale până la 6 canale și conferinţă video cu 3 căi, însă din fișa tehnică de producător nu reiese acest lucru, ci doar că functionează cu protocolul TCP/IP.

- Că ruleaza Android versiunea 4.2, însă din fișa tehnică de producător reiese că ruleaza Embedded LINUX OS.

- Este dotat cu porturi Gigabit cu porturi dual, însă din fișa tehnică de producător reiese că este dotat cu un port lOM/lOOMbps, care nu are capabilități de Gigabit (lOOOMbps).

- Că este dotat cu Bluetooth pentru căști și pereche de dispozitive mobile, port USB, ieşire HDMI, însă din fișa tehnică de producător nu reiese aceste lucruri.

- fișa tehnică nr. 42 - Injector PoE: toate caracteristicile fișei tehnice traduse, nu au nicio legătură cu echipamentul propus. În lipsa unui part-number sau a unei fișe tehnice de producător în original, nu s-a putut identifica produsul respectiv pentru a decide dacă corespunde cerinţelor din fișa tehnică de proiect.

- fișa tehnică nr. 2 - Camera video de interior, nu respectaă cerinţele minimale din fișa tehnică de proiect, ofertantul declarat câștigător declarând că bit rate-ul camerei este între 32kbps - 16Mbps, însă din fișa tehnică de producător reiese că bit rate-ul este 32kbps - 8Mbps ceea ce demonstrează ca produsul este inferior celui cerut, deși în opinia contestatoarei această caracteristică este importantă deoarece cantitatea de informaţii transmisă de către camera către NVR corelată cu viteza conduce către o calitate ridicată a imaginilor vizualizate și stocate. Compresia declarată de către ofertant în fișa tehnică tradusă este H.265+/H.265/H.264+/H.264/MJPEG, însă din fișa tehnică de producător reiese că are compresie doar H.264/ MJPEG, ceea ce demonstrează că este un produs inferior celui cerut. Compresia este foarte importantă deoarece compresia de tip H.265 + față de H.264 reduce spaţiul de stocare al înregistrărilor cu până la 30%. Certificatul de conformitate depus de către ofertant nu are nici o legătură cu produsul ofertat, neregăsindu-se part numberul camerei în acest certificat.

- fișa tehnică nr. 3 - Camera video de exterior: nu respectă cerinţele minimale din fișa tehnică de proiect, ofertantul a declarat că Senzor 1/2.8" progresive scan, însă din fișa tehnică reiese ca senzorul este de 1.3". Aceasta caracteristică este mai slabă, deoarece senzorul unei camere video este mai performant când este mai mare. Ofertantul câștigător a mai declarat ajustare poziţie: Pan:0°to 360°, tilt:0°to 100°, rotate:0°to 360°, însă acest aspect nu se regăsește deloc în fișa tehnică de producător.

De asemenea, s-a mai menționat că bit rate-ul camerei este între 32kbps - 16Mbps, însă din fișa tehnică a producătorului reiese că bit rate-ul este 32kbps - 12Mbps, ceea ce demonstrează, în opinia contestatoarei, că produsul este inferior celui cerut. Cerință considerată de contestatoare ca fiind importantă, întrucât cantitatea de informaţii transmisă de către camera către NVR corelată cu viteza conduce la o calitate ridicată a imaginilor vizualizate și stocate.

Dotarea camerei cu slot micro SD de maxim 128 GB, declarată de ofertantul câștigător, nu poate fi reținută, întrucât din fișa tehnică reiese că această cameră nu este dotată cu slot micro SD, în concluzie este un echipament inferior celui solicitat. Compresia declarată de către ofertant în fișa tehnică tradusă este H.265+/H.265/H.264+/H.264/MJPEG, însă din fișa tehnică a producătorului reiese că are compresie doar H.264/MJPEG ceea ce demonstrează ca este un produs inferior celui cerut. Compresia este foarte importantă deoarece compresia de tip H.265+ față de H.264 reduce spaţiul de stocare al înregistrărilor cu până la 30%, iar factorul de protecție este IP67 însă din fișa tehnică de producător reiese că factorul de protecție este IP66, inferior celui solicitat prin proiect.

- fișa tehnică 01 - ECHIPAMENT DE CONTROL SI SEMNALIZARE: echipamentul propus de către ofertantul câștigător, respectiv marca Aritech, model 2X, nu respectă condiţia de "unitate de procesare redundantă" cerută în fișa tehnică de proiect, punctul 2) Specificaţii de performanță și condiţii privind siguranţa în exploatare.
- fișa tehnică 03 – DETECTOR PUNCTUAL DE FUM ȘI TEMPERATURĂ: echipamentul ofertat, conform fișei tehnice traduse, a declaraţiei de performanță și declaraţiei de conformitate ataşate, este un "detector punctual de fum" ducând astfel la nerespectarea în integralitate a specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini care se referă la un "detector punctual de fum și temperatură".
- fișa tehnică 04 - SOCLU STANDARD DETECTORI: declaraţia de peformanță 0832-CPR-1686/0832-CPD-1686, aferentă echipamentului ofertat, se referă la o sirenă de alarmare și nu la soclu detector. Documentul a fost modificat prin înlocuirea denumirii referitoare la "Produs", "Model".
- fișa tehnică 05 - LAMPĂ SEMNALIZARE PENTRU DETECTORII AMPLASAŢI DEASUPRA TAVANULUI FALS: Echipamentul ofertat, respectiv AI672 (UTC Fire & Security) nu respectă specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Fișa tehnică tradusă oferind neconcordanțe asupra caracteristicilor echipamentului. Declaraţia de performanță 0832-CPR-1682/0832-CPD-1682 aferentă echipamentului propus de către ofertant se referă la o sirenă de alarmare (cod DB2368IAS) și nu la lampa de semnalizare, documentul fiind modificat prin înlocuirea denumirii referitoare la "Produs", "Model".
- fișa tehnică 06 - DECLANŞATOR MANUAL DE ALARMARE: echipamentul ofertat, respectiv DM2010XY (UTC Fire&Security) nu respectaă specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Fișa tehnică tradusă oferind informaţii incorecte asupra caracteristicilor echipamentului. De asemenea, fișa tehnică tradusă reprezintă o lampă de semnalizare și nu un buton de incendiu. De reținut este și faptul că ofertantul a modificat coloana "Specificaţii tehnice impuse prin caietul de sarcini" (specificaţii completate de către proiectant). Au fost șterse specificaţiile de

performanță și condiţiile privind siguranţa în exploatare: culoare roşie cu pictograma, cheie de test.
- fișa tehnică 07 - MODUL DE COMENZI DE TIP INTRARI/IESIRI: echipamentul ofertat, conform declaraţiei de conformitate ataşate, este un "modul cu 4 intrări" ducând astfel la nerespectarea în integralitate a specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini care se referă la un "modul cu 1 intrare și 1 ieşire". Practic, echipamentul ofertat nu are aplicabilitate în instalația proiectată, iar fișa tehnică tradusă oferă informaţii incorecte asupra caracteristicilor echipamentului.
- fișa tehnică 08 - DISPOZITIV DE ALARMARE PENTRU INTERIOR: echipamentul ofertat, conform declaraţiei de conformitate 0832- CPR-F0155, este un un echipament VAD (alarmare acustică și vizuală) ducând astfel la nerespectarea specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini care se referă la un echipament de alarmare acustică. Și în acest caz, fișa tehnică tradusă oferă informaţii incorecte asupra caracteristicilor echipamentului.

Totodată, contestatoarea prezintă exemple de prețuri ale produselor ofertate de câștigător comparativ cu cele existente pe piată.

Având în vedere cele menționate, petenta consideră că neconcordanțele majore din oferta tehnică a ofertantului câștigător, justifică prețul neobișnuit de scăzut al acestuia, solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor anterioare momentului declarării câștigătorului licitației, precum și anterior acestui moment, cu consecința reluării procedurii de la momentul deschiderii ofertelor.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, respingerea contestației SC ..... SRL, prin admiterea excepției tardivității formulării notificării prealabile transmise către autoritatea contractantă, sau ca nefondată cu menținerea raportului procedurii.

În susținerea cererii de intervenție, SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, în procedura de față, precizează că în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a transmite notificare prealabilă autorității contractante în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv 11.05..... Notificarea prealabilă a fost transmisă către autoritatea contractantă la data de 18.05....., cu depășirea termenului legal.

Referitor la motivele invocate de contestatoare în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de societatea sa, intervenienta susține că valorile celor două oferte sunt apropiate comparativ cu valoarea estimată a contractului. Practica însă demonstrează faptul că cele mai multe proceduri de achiziţie publică sunt

câștigate cu oferte a căror valoare se situează între 60 - 80% din bugetul estimat.

https://www.cisco.com/c/ro ro/partners/În ceea ce privește pretinsa neconformitate a propuneri tehnice, intervenienta arată că fișa cu specificațiile tehnice pentru INSTALAȚIA DE DATE VOCE ȘI CATV, corespunde echipamentului WS-C3750X-12S-S, echipament care corespunde 100% cerinţelor caietului de sarcini și pe baza căruia a fost construită soluţia de către proiectantul SC ..... SRL, în octombrie 2017, dată la care a fost finalizat proiectul tehnic, așa cum rezultă din documentaţia de atribuire. Întrucât, evoluţia extrem de rapidă a tehnologiei conduce la astfel de situatii, producătorii de echipamente își înnoiesc permanent gama de fabricaţie. În cazul acestui echipament, producătorul CISCO a înlocuit în prezent acest cod cu unul nou - WS-C2960X-48TS-L, fiind în posesia ofertei pentru acest echipament de la unul din distribuitorii oficiali CISCO, ALEF Distribution RO, având un termen de livrare de 2 săptămâni (lista partenerilor oficiali CISCO se poate regăsi la link-ul https://www.cisco.com/c/ro ro/partners/distributors. html).

Referitor la echipamentele CISCO, intervenienta arată că producătorul CISCO asigură garanţie pe viață (lifetime warranty) pentru toate switch-urile fabricate, iar pentru cele scoase din fabricaţie, dar care se regăsesc în stocurile distribuitorilor oficiali, un termen de 5 ani de garanţie, aspect important în situatia în care garanţia solicitată în caietul de sarcini este de 2 ani de la punerea în funcţiune.

Cu privire la fișa tehnică nr. 12 - Sursa de alimentare pentru UPS 5000VA system date voce, intervenienta susține că echipamentul corespunde 100% cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la fișa tehnică nr. 14 - Distribuitor semnal video sistem CATV, intervenienta arată că echipamentul ofertat este modelul TGT4-8T, produsul fiind certificat în gama 5-1000MHz față de 5-65MHz cât se solicită în proiect și are un câștig de 8.5 dB. Echipamentul ofertat deţine caracteristici tehnice superioare celor specificate în documentaţia de ofertare. De asemenea, în proiect se solicită un distribuitor de interior, produsul ofertat este unul mult mai robust și poate fi folosit în condiţii de interior/exterior. Atenuarea pe benzi de frecvență este dată în tabelul inclus în fișa tehnică în limba engleză de pe site-ul producătorului și se încadrează între 3.6 dB și 4.4 dB, mult superioară față de cerinţa de 11 dB. În banda 5-65MHz atenuarea este de doar 3.6 dB.

Priviror la fișa tehnică nr. 15 - Distribuitor semnal video sistem CATV, intervenienta arată că produsul ofertat nu este modelul TGT8-17 cum se afirmă în contestatie, ci este TGT8-11 care are un câștig și nu o atenuare de 11 dB. Mai mult, produsul este superior celui descris în proiect, fiind certificat în gama 5-1000MHz față de 5-65MHz așa cum se solicită în proiect. De asemenea, în proiect este descris un distribuitor de interior, produsul ofertat fiind unul mult mai robust și poate fi folosit în

condiţii de interior/exterior, deci este superior cerinţelor. Atenuarea pe benzi de frecvență este dată în tabel și se încadrează între 3.6 dB și 4.4 dB, caracteristică mult superioară față de cerinţa de 11 dB. În banda 5-65 MHz atenuarea este de doar 3.6 dB.

Cu privire la fișa M6 Patch cord și fișa tehnică M9 Cablu FTP, intervenienta precizează că Patchord-urile respective sunt fabicate de Schrak și sunt certificate LSOH, iar parametrii tehnici ai cablului ofertat corespund cerințelor din proiect, fiind chiar superiori, bandwith-ul este de 500 MHz și tensiunea de tragere este de 145 KN.

Pentru fișa tehnică materiale M10 - Cablu fibră optică multimode, intervenienta precizează că, cablul de fibră optică ofertat este fabricat de Schrack, este mai gros 7.8-8.1mm față de 6.5-7mm deoarece este ranforsat pentru a fi folosit la exterior, mantaua de protectie este mai groasă (de unde derivă și greutatea mai mare) pentru a proteja firele din interior, deci produsul ofertat prezintă caracteristici de performanță superioară celui descris în proiect.

Pentru fișa tehnică nr. 11 - Patch panel fibră optică sistem date voce, produsul inclus în ofertă este fabricat de Schrack și are 24 porturi (12 porturi duplex), iar fișa tehnică nr. 8 - Patch panel cupru sistem date voce, respectiv Patch panel și Modul RJ45, sunt fabricate de Schrack, sunt CAT6A, superior specificaţiilor cerute în proiect și 100% compatibile, respectă cerinţele din proiect.

Referitor la Instalația de EFRACŢIE, CONTROL ACCES ȘI TVCI:

Fișa tehnică nr. 13 - Centrala detecție și alarmare cu control acces integrat, intervenienta precizează că datorită faptului că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres fișe în limba română, în cadrul ofertei tehnice a fost inclusă o astfel de fișă cu parametrii tehnici ai centralei, certificând corespondența echipamentului cu cerinţele documentaţiei de ofertare.

Fișa tehnică nr. 14 - Tastatura cu afișaj LCD, ca și în cazul anterior, în cadrul ofertei tehnice a fost inclusă o fișă cu parametrii tehnici ai tastaturii în limba română, certificând corespondența echipamentului cu cerinţele documentaţiei de ofertare. Anexăm pentru conformitate fișa tehnică a producătorului, în limba engleză.

În fișa tehnică nr. 15 - Tastatură LED, intervenienta precizează că în cadrul ofertei tehnice a fost inclusă o fișă cu parametrii tehnici ai tastaturii LED în limba română, certificând corespondența echipamentului cu cerinţele documentaţiei de ofertare, iar în fișa tehnică nr. 16 - Modul extensii 4 zone, în limba română inclusă în oferta tehnică certifică corespondența cu cerinţele caietului de sarcini.

Privitor la fișa tehnică nr. 18 - Contact magnetic, prezentată în ofertă, intervenienta susține că atestă corespondența echipamentului cu cerinţele caietului de sarcini, iar fișa tehnică nr. 21 - Buton de panică radio, corespunde cerinţelor și asigura funcţionalitatea sistemului.

Totodată, fișa tehnică nr. 24 - Sirenă de interior, modelul prezentat, acceptă flash plug-in on board ca și opţiune, acesta fiind ansamblul care a fost inclus în oferta tehnică și financiară.

În fișa tehnică nr. 29 - Sursa de alimentare, se mai arată că echipamentul ofertat asigură funcţionalitatea sistemului poiectat. Destinatia sursei este de a alimenta un element de blocare al cărui consum nu depăşeşte 500mA, prin urmare, amperajul sursei cotate este mai mult decât suficient.

De asemenea, fișa tehnică nr. 31 - Modul de control acces și fișa tehnică nr. 38 – Barieră acces auto, intervenienta susține că certifică corespondența cu cerinţele caietului de sarcini. Clasa de protecție se securizează prin montarea unei cutii IP54 care conține partea electrică a barierei. Prin urmare, echipamentul ofertat asigură funcţionalitatea sistemului poiectat.

Fișa tehnică nr. 39 - destinația sursei este de a alimenta un număr de elemente de detecție (detectori mişcare) al căror consum însumat (considerând că toate sunt în stare de alarmă) nu depăşeşte 4A, prin urmare, amperajul sursei cotate este mai mult decât suficient.

Referitor la fișa tehnică nr. 40 - Video interfon exterior, intervenienta apreciază că echipamentul ofertat corespunde cerinţelor și asigură funcţionalitatea sistemului. Conform specificaţiilor furnizate de către producător, firmware-ul dedicat GENERAL_VT06000A_Eng_ P_16M_SIP _Vl.000.00.0T. 20170112 acceptă integrare protocol SIP. Conform declaraţiilor producatorului, seria interfoanelor IP VTO este vandal-proof rated, IK08.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 41 - Video interfon interior, se consideră de către intervenientă că echipamentul ofertat corespunde cerinţelor și asigură funcţionalitatea sistemului. Conform specificaţiilor furnizate de către producător, firmware-ul dedicat GENERAL_VT06000A_ Eng_P_16M_SIP_V1.000.00.0T.20170112 acceptă integrare protocol SIP. Firmware-ul poate fi instalat atât pe posturile de exterior cât și pe postule interior.

Pentru fișa tehnică nr. 42 - Injector PoE, echipamentul ofertat corespunde cerinţelor și asigură funcţionalitatea sistemului.

În continuare, intervenienta amintește că pentru fișa tehnică nr. 2 - Camera video de interior, echipamentul ale cărui caracteristici corespund 100% cu cele solicitate în documentaţia de ofertare și pe baza căruia a fost construită soluţia tehnică, a fost scos din fabricaţie în perioada scursă între elaborarea proiectului de către SC ..... SRL și data publicării licitatiei de execuţie a lucrărilor, produsul propus de societatea sa în ofertă fiind unul de ultimă generaţie.

Conform proiectului bit rate-ul la care sunt folosite camerele video este 341kb/s, în consecinţă, un bit rate mai mare, poate chiar de 16Mb/s este inutil. În aceste condiţii un bit rate care nu este folosit în proiect devine o caracteristică nedefinitorie, ci una restrictivă și total lipsită de

relevanță. Prin urmare, produsele propuse în oferta tehnică îndeplinec corect funcţiile solicitate în proiect.

Și cu privire la fișa tehnică nr. 3 - Camera video de exterior, intervenienta susține că echipamentul ale cărui caracteristici corespund 100% cu cele solicitate în documentaţia de ofertare și pe baza căruia a fost construită soluţia tehnică, a fost scos din fabricaţie în perioada scursă între elaborarea proiectului de către SC ..... SRL și data publicării licitației de execuţie a lucrărilor, produsul propus în ofertă fiind unul de ultimă generaţie. Acest lucru poate fi certificat cu ajutorul producătorului Hikvision de la care a obținut propunerea tehnică și comercială.

Conform proiectului bit rate-ul la care sunt folosite camerele video este 341kb/s și, în consecinţă, un bit rate mai mare, poate chiar de 16Mb/s este inutil. În aceste condiţii, un bit rate care nu este folosit în proiect devenind o caracteristică nedefinitorie, ci una restrictivă și total lipsită de relevanță. Produsele propuse în oferta tehnică îndeplinec corect funcţiile solicitate în proiect. Aceeaşi situatie este și în cazul compresiei folosită. În proiect se specifică faptul că va fi folosită compresia H264.

Prin urmare, se apreciază de intervenientă că produsele propuse în oferta sa, satisfac această funcţionalitate.

Mai menționează intervenienta că în proiect nu se face nici o referire la utilizarea slotului de card. Nu există livrabile carduri SD, mini sau micro SD, caz în care acestă funcțiune nu este utilizată conform proiectului, nu reprezintă o caracteristică necesară, ci una restrictivă și total lipsită de relevanță. Cu toate acestea, produsele propuse în ofertă prezintă slot de card pentru utilizare în aplicaţii posibile în viitor.

Astfel, imaginea furnizată de camerele video trebuie să fie conform proiectului de rezoluţie FULL HD 1920 x 1080 pixeli. Această funcţie este îndeplinită de produsele propuse în oferta tehnică prezentată. O imagine Full HD produsă de un senzor mai mic sau mai mare are acelaşi parametru, rezoluţia 1920 x 1080 pixeli, aceasta fiind standardizată, neputând fi mai mică sau mai mare sau aproape full HD.

Referitor la instalația de DETECTARE, SEMNALIZARE ȘI AVERTIZARE INCENDIU, fișa tehnică nr. 01 - Echipament de control și semnalizare, intervenienta arată că echipamentul ofertat asigură funcţionalitatea sistemului poiectat, cu respectarea cerinţelor de conformitate din fișa tehnică inclusă în caietul de sarcini, centrală ofertată este conformă cu standardele EN54-2, 54-4, EN54-13, EN54-21, acestea neimpunând redundanță procesorului.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 03 - Detector punctual de fum și temperatură, intervenienta precizează că echipamentul ofertat corespunde cerinţelor și asigură funcţionalitatea sistemului. Iar în ceea ce privește fișa tehnică nr. 04 - Soclu standard detectori, echipamentul ofertat corespunde cerinţelor și asigură funcţionalitatea sistemului.

De asemenea, pentru fișa tehnică nr. 05 - Lampa semnalizare pentru detectorii amplasaţi deasupra tavanului fals, fișa tehnică nr. 06 – Declanșator manual de alarmare, fișa tehnică nr. 07 – Modul de comenzi de tip intrări/ieșiri, se consideră de către SC ..... SRL, că echipamentul ofertat corespunde și asigură funcţionalitatea sistemului.

Pentru fișa tehnică nr. 08 - Dispozitiv de alarmare pentru interior, echipamentul ofertat corespunde cerinţelor și asigură funcţionalitatea sistemului. Funcţia "alarmare vizuală" se poate dezactiva, nefiind un impediment în funcţionarea echipamentului conform cerinţelor proiectantului, fiind un element suplimentar ce conferă performanțe superioare echipamentului, în opinia intervenientei.

În drept, SC ..... SRL invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21319/30.05....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a evaluării propunerilor tehnice și financiare, comisia a declarat conforme ofertele depuse de către cei trei ofertanţi participanți în procedură, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", oferta depusă de către SC ..... SRL ..... a fost declarată câștigătoare.

Ca urmare a notificării prealabile nr. 38736 din 27.04..... şi a notificării de remediere nr. 38831 din 18.05....., formulate de contestatoare, comisia de evaluare a menţinut decizia luată iniţial şi a informat operatorul economic despre faptul că nu urmează să ia măsuri de remediere a presupuselor încălcări.

Deciziile comisiei s-au bazat pe reverificarea de către specialiştii din cadrul autorităţii contractante a datelor şi documentelor prezentate de către contestatoare, unele echipamente verificate şi contestate de către SC ..... SRL sunt identice cu cele ofertate de către ofertantul declarat câștigător. Cu titlu de exemplu (Fişa tehnică 13 - Centrală detecție și alarmare cu control acces integrat NOX SYS: - modelul de centrală este acelaşi model ofertat de toate cele 3 firme participante la procedura de licitaţie; Fişa tehnică 31 - Modul de control acces NOX SYS CMU: - echipamentul se regăseşte pe site-ul producătorului centralei de detectie şi alarmare NOX SYS, este acelaşi ofertat de firma SC ..... SRL), altele sunt de o calitate superioară (Fişa tehnică 08 - Sirena interior adresabilă ASC 2366: - elementul vizual/optic este o caracteristică superioară solicitărilor din proiect) iar celelalte corespund specificaţiilor tehnice stabilite prin proiectul tehnic de execuţie, fiind de altfel solicitate clarificări ofertantului, pe care acesta şi le-a asumat, certificând corespondenţa dintre propunerea tehnică şi specificaţiile stabilite.

Autoritatea contractantă mai menționează că oferta declarată câștigătoare nu a fost considerată a fi având un preţ neobişnuit de scăzut,

întrucât unele echipamente au fost ofertate ca un tot unitar iar altele au cuprins la pachet atât partea de software cât şi cea de hardware.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că posibilii ofertanţi au întâmpinat greutăţi în a oferta echipamentele propuse de către proiectantul SC ..... SRL cerinţele impuse prin proiect fiind considerate restrictive. Cu toate acestea, proiectantul a răspuns cu celeritate la clarificările solicitate de către posibilii ofertanţi.

Prin adresa nr. 39034/22.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25421/22.06....., contestatoarea a formulat un răspuns la cererea de intervenție formulată de SC ELECTRONIC SECURITY SYSTEM SRL prin care solicită respingerea excepției tardivității formulării notificării prealabile, de către intervenientă, întrucât aceasta a fost formulată în termen.

Astfel, actul de finalizare a procedurii i-a fost comunicat în data de 10.05....., iar ulterior acestei date a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, prin care a luat la cunoștință de oferta contestată. Ulterior primirii documentelor studiate, a formulat notificarea prealabilă la 18.05....., iar ca urmare a răspunsului comunicat în data de 21.05....., a formulat contestație.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a invocat tardivitatea notificării prealabile, contestatoarea apreciază că este în termenul legal de contestare conform legii.

Cu privire la aspectele economice ale ofertei depuse de intervenientă, contestatoarea arată că devizul general al obiectivului de investiţie în valoare de 1.787.045,38 lei, a fost format din investiția de bază în valoare de 1.624.587,38 lei fără TVA și cheluilile neprevăzute de 10% adică 162.458 lei. Aceste cheltuilei indirecte nu au mai fost specificate în fișa de date și s-a ofertat doar investiția de bază.

Astfel, contestatoarea susține că la etapa de ofertare dacă s-ar raporta la investiția de bază în valoare de 1.624.587.38 lei, față de oferta sa de 1.328.346,4 lei, rezultă că nu s-a clasat cu un buget de 74% sub bugetul procedurii, ci cu un buget de 82%.

În ceea ce privește criticile referitoare la aspectele tehnice din oferta câștigătoare, contestatoare le susține în continuare, apreciind că propunerea tehnică a acestuia nu respectă cerințele menționate în caietul de sarcini.

Din analiza susținerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări la instalații de curenți slabi la obiectivul de investiții Consolidare și modernizare pavilion comandament Gruparea de Jandarmi Mobilă .....”, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat nr. ....., la data de ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă.

Nemulțumită de adresa nr. 993.997/21.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la remedieri, în sensul anulării rezultatului procedurii prin care a fost desemnată SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea licitatiei precum și a tututor actelor anterioare momentului declarării câștigătorului licitaţiei precum și ulterior acestui moment cu consecinţa reluării procedurii de la momentul deschiderii ofertelor.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarant câștigător, a formulat cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității notificării prealabile, invocată de intervenient, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- notificare prealabilă nr. 38736/27.04..... prin care solicită accesul la dosarul achiziției (propunerea financiară și tehnică a ofertantului clasat pe locul 1), ca urmare a postării în SEAP, la data de 23 și 24.04..... a procesului verbal nr. 993882/20.04..... privind analiza propunerilor tehnice și a procesului verbal nr. 993904/24.04..... privind analiza propunerilor financiare din care rezultă că oferta SC ..... SRL se află pe primul loc în clasament;

- răspuns nr. 993916/03.05..... la notificarea prealabilă: „... dosarul achiziției publice are caracter public după finalizarea procedurii ... după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit ... vă comunicăm faptul că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea propunerii tehnice și financiare și se află în curs de evaluare a îndeplinirii DUAE. Prețul depus de către ofertantul clasat pe locul I nu a fost considerat un preț neobișnuit de scăzut”;

- notificarea prealabilă nr. 38831/18.05.....: „... având în vedere că în data de 10.05..... ați finalizat procedura coroborat cu primirea copiei dosarului achiziției publice la data de 14.05....., prin care desemnați că oferta depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea licitației având prețul cel mai scăzut conform criteriului avut în vedere la momentul organizării licitației, apreciem necesară și întemeiată prezenta notificare de remediere ...”;

- răspuns nr. 993997/21.05..... la notificarea prealabilă: „ca urmare a notificării de remediere nr. 38831/18.05..... ... vă comunică faptul că autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere ... comisia a analizat solicitarea dumneavoastră și nu este de acord cu aspectele consemnate de către dumneavoastră”;

- contestația nr. ...../.....;

Astfel fiind, se observă că SC ..... SRL a depus notificarea prealabilă nr. 38831/18.05....., în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de la data luării la cunoștiință a copiei dosarului achiziției publice (14.05.....), situație în care susținerea intervenientei este nefondată.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul constată că, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să se demonstreze, punctual, îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate în Caietul de sarcini și Documentația tehnică – Instalații de curenți slabi la obiectivul de investiții Consolidare și modernizare pavilion comandament Gruparea de Jandarmi Mobilă ..... Napoca. Cerințele solicitate prin Caietul de sarcini ... sunt minimale si obligatorii. NOTA: Neconformitatea propunerii tehnice cu prevederile din Caietul de sarcini, respectiv Documentația tehnică atrage după sine respingerea ofertei”. Prin urmare, în vederea demonstrării conformității echipamentelor ofertate, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea anumitor documente.

Analizând criticile contestatoarei, prin raportare la caracteristicile echipamentelor ofertate de SC ..... SRL, Consiliul constată netemeinicia acestora. În opinia acestei finalități, Consiliul are în vedere oferta tehnică a câștigătoarei ce conține (fișe tehnice completate de ofertant; fișe cu date tehnice de la producător; declarații de conformitate) transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv:

INSTALAȚIA DE DATE VOCE ȘI CATV:

- fișa tehnică 4 aferentă swith-ului core a sistemului date voce: produsul ofertat cu codul WS-C3750X-12S-S este achiziționat de la Cisco. Faptul că acest produs este scos din fabricaţie din anul 2016 este lipsit de relevanță, atâta timp cât garanția oferită de producător este acoperitoare (5 ani față de 2 ani solicitați), iar contestatoare nu aduce alte critici cu privire la echipament;

- fișa tehnică 12 aferentă Sursei alimentare UPS 5000VA a sistemului date voce: produsul ofertat 9PX5KIRTN cu 1 modul de baterii

9SXEBM180, contrar opiniei contestatoarei, respectă următoarele caracteristici:

- Timp de back-up la încărcare 50%/70% : 13 min/10 min;

- Timp de back-up la încărcare 50%/70% cu 1 modul suplimentar : 60 min/40 min;

- fișa tehnică 14 aferentă distribuitorului de semnal video a sistemului CATV: produsul ofertat TGT4-8T are frecvență (5-65 Mhz), atenuare de frecvență între 3.6 dB și 4.4 dB (superioară față de cerința de 11 dB); specificaţiile declarate de ofertant având corespondent în fișa tehnică a producătorului;

- fișa tehnică 15 aferentă distribuitoului de semnal video a sistemului CATV: produsul propus TGT8-11 are frecvență (5-65 Mhz), atenuare de frecvență între 3.6 dB și 4.4 dB (superioară față de cerința de 11 dB); specificaţiile declarate de ofertant având corespondent în fișa tehnică a producătorului;

- fișa tehnică materiale FT M6 aferentă materialului patch cord: produsul ofertat respectă solicitările din proiect și anume izolaţia cablului să fie de tip LSOH (low smoke zero halogen); specificaţiile declarate de ofertant având corespondent în fișa tehnică a producătorului;

- fișa tehnică materiale FT M9 aferentă materialului cablu FTP:

- respectă cerinţa "tip cablu", conform fișă producător tipul de cablu este de tip F/FTP;

- respectă cerinţa de "bandwidth", fiind ofertat cablu cu o frecvență de lucru de 450Mhz;

- respectă cerinţa de rezistență la forţa de tragere, fiiind ofertat cablu cu o rezistență la forţa de tragere 101N;

- fișa tehnică materiale FT M10 aferentă materialului cablu fibră optică multi mode:

- respectă cerinţa de încadrare a dimensiunii fibrei, conform fișei producătorului diametrul fibrei oscilează între 7.8-8.1mm, este ranforsat;

- respectă cerinţa de "greutate", fiind ofertat cablu cu o greutate de 45-50kg/km;

- fișa tehnică FT 11 pentru patch panel fibră optică aferent instalației date voce: produsul ofertat respectă solicitările din proiect (o capacitate de 24 de porturi, respectiv 12 porturi duplex);

- fișa tehnica FT 8 pentru patch panel cupru aferent instalatiei date voce: produsul ofertat e din categoria 6A (Patch panel și modul RJ45). Susținerea contestatoarei, potrivit căreia „produsul ofertat fiind de tip categorie 6A nu va permite instalarea modulelor de tip categorie 6 deoarece nu sunt compatibile. Aceasta caracteristică împiedică instalarea modulelor RJ45 solicitate în fișa tehnică 4 și astfel rezultă un sistem nefuncțional”, e nedovedită.

INSTALAȚIE DE EFRACȚIE, CONTROL ACCES ȘI TVCI:

- fișa tehnică nr. 13 - Centrală detecție și alarmare cu control acces integrat: s-a prezentat fișa tehnică a producătorului tradusă în română și în original (engleză);

- fișa tehnică nr. 14 - Tastatura cu afișaj LCD: s-a prezentat fișa tehnică a producătorului tradusă în română și în original (engleză);

- fișa tehnică nr. 15 - Tastatura LED: s-a prezentat fișa tehnică a producătorului tradusă în română și în original (engleză); Echipamentul ofertat este de tip aplicat (montare: aparent); lumina de fundal: roșie și verde;

- fișa tehnică nr. 16 - Modul extensii 4 zone: s-a prezentat fișa tehnică a producătorului tradusă în română și în original (engleză);

- fișa tehnică nr. 18 - Contact magnetic: produsul ofertat de câștigător respectă cerinţele minimale din fișa tehnică. Produsul ofertat este cu contact magnetic din aluminiu, iar interspațiul dintre contacte este de 3 cm;

- fișa tehnică nr. 21 - Buton de panică Radio: curentul absorbit în fișa tehnică a producătorului și în fișa tehnică a ofertantului este 20mA + 20mA pentru fiecare releu setat, iar temperatura de funcţionare este -20 +55 grade Celsius;

- fișa tehnică nr. 24 - Sirena de interior: respectă cerinţele minimale din proiect, respectiv: curent mediu absorbit: pe stroboscop 135mA, pe sirenă 90mA;

- fișa tehnică nr. 29 - Sursa de alimentare: Curentul maxim specificat în fișa tehnică de proiect este de 5.4A;

- fișa tehnică nr. 31 - Modul de control acces: s-a prezentat fișa tehnică a producătorului tradusă în română și în original (engleză);

- fișa tehnică nr. 38 - Barieră acces auto: clasa de protecție se securizează prin montarea unei cutii IP54 care conține partea electrică a barierei; montarea unei cutii IP54 (și nu IP44, cum eronat susține

contestatoarea) nu conduce la lipsa certificării produsului de către producător;

- fișa tehnică nr. 39 - Sursa de alimentare: Curentul maxim specificat în fișa tehnică de proiect este de 5.4A;

- fișa tehnică nr. 40 - Video interfon exterior: produsul funcționează prin protocol de semnalizare SIP 2.0 (RFC - 3261), are factor de protecție IP54, IK08, iar temperatura de funcţionare este de -40 la 60 grade Celsius;

- fișa tehnică nr. 41 - Video interfon interior: Echipamentul conţine 6 linii, 6 conturi SIP, conferinţe vocale până la 6 canale și conferinţe video cu 3 căi, rulează Android versiunea 4.2, este dotat cu porturi Gigabit cu porturi dual și WiFi integrat (802.11b)/g/n) și este dotat cu Bluetooth pentru căști și pereche de dispozitive mobile, port USB, slot pentru card SD, ieşire HDMI pentru conectare la monitorul TV.

- fișa tehnică nr. 42 - Injector PoE: s-a prezentat fișa tehnică a producătorului tradusă în română și în original (engleză);

- fișa tehnică nr. 2 - Camera video de interior: respectă cerinţele: bit rate-ul cuprins între 32Kbps - 16Mbps și Compresia H.265+/H.265/ H.264+/H.264/MJPEG;

- fișa tehnică nr. 3 - Camera video de exterior: respectă cerinţele: Senzor 1/2.8" Progresive Scan CMOS-2MP; ajustare poziţie: Pan: 0° to 360°, tilt: 0° to 100°, rotate: 0° to 360°, Lentile 6 mm; bit rate: 32Kbps-16Mbps; slot micro SD: da 128 GB;

- fișa tehnică 01 - ECHIPAMENT DE CONTROL SI SEMNALIZARE: echipamentul propus de către ofertantul câștigător este marca Aritech, model 2X. Susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu respectă condiţia de "unitate de procesare redundantă", nu este dovedită.

- fișa tehnică 03 – DETECTOR PUNCTUAL DE FUM ȘI TEMPERATURĂ: echipamentul ofertat este "detector de fum și temperatură"; s-a prezentat fișa tehnică a producătorului tradusă în română și în original (engleză);

- fișa tehnică 04 - SOCLU STANDARD DETECTORI: documentele prezentate se referă la soclu detector; s-a prezentat certificatul de conformitate original (engleză);

- fișa tehnică 05 - LAMPĂ SEMNALIZARE PENTRU DETECTORII AMPLASAŢI DEASUPRA TAVANULUI FALS: documentele prezentate se referă la lampa de semnalizare; s-a prezentat certificatul de conformitate original (engleză);

- fișa tehnică 06 - DECLANŞATOR MANUAL DE ALARMARE: documentele prezentate se referă la declanșatorul manual de alarmare; s-a prezentat fișa tehnică de pe site-ul producătorului în limba engleză;

- fișa tehnică 07 - MODUL DE COMENZI DE TIP INTRARI/IESIRI: echipamentul ofertat este un modul cu intrare (pentru monitorizare contacte fără potențial NO sau NC) și cu ieșire monitorizată (1,3 A la 30Vcc-alimentare exterioară);

- fișa tehnică 08 - DISPOZITIV DE ALARMARE PENTRU INTERIOR: echipamentul ofertat se referă la un echipament de alarmare acustică (nivel acustic: 99Db la 1 m; frecvență tonuri: 500-1200 Hz; posibilitate ajustare nivel acustic) și alarmare vizuală care se poate dezactiva.

Având în vedere verificările punctuale efectuale de Consiliu pe baza documentelor/informațiilor existente în oferta câștigătoarei și avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare oferte, Consiliul constată netemeinicia contestației din punct de vedere al neconformității echipamentelor ofertate.

Cât privește criticile contestatoarei referitoare la **prețurile neobișnuit de scăzute ce nu pot fi justificate**, respectiv „vă putem oferi câteva exemple: camere video interior: prețul pieței este de 16.352 lei, iar iar firma câștigătoare a ofertat 10.549 lei ... sursa de alimentare efracție: prețul pieței este de 1.248 lei, iar firma câștigătoare a ofertat 654 lei”, Consiliul constată netemeinicia lor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare nu justifică că prețurile echipamentelor ofertate de câștigătore nu ar fi corecte. Faptul că pe piață există echipamente similare/identice aflate pe stocurile diverșilor furnizori, cu prețuri mult mai mari, e lipsit de relevanță.

De asemenea, conform informaţiilor din dosarul cauzei, propunerea financiară a ofertantului desemnat câştigător este în valoare de 1.221.613,82 lei, fără TVA şi reprezintă 68% din valoarea estimată, iar cea a contestatoarei este de 1.328.346,04 lei, fără TVA și reprezintă 74% din valoarea estimată. Cum legislaţia actuală privind achiziţiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preţ aparent neobişnuit de scăzut, decizia de a constata că anumite elemente de preţ sunt aparent scăzute aparţine comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016. Or, în cazul de faţă, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a constatat elemente de preţ aparent neobişnuit de scăzute, prin urmare,

nu avea vreo obligaţie în a cere ofertanţilor justificarea preţului ofertat (sau a elementelor de preţ ce constitue oferta financiară).

Totodată, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare a prețurilor pieței echipamentelor ofertate de câştigătoare pe bază de supoziţii, neavând atribuții de evaluare, ci fiind organ administrativ-jurisdicţional, care se pronunţă în limitele investirii sale, pe baza motivelor justificate de nelegalitate şi netemeinicie a actelor autorităţilor contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei, întrucât argumentele acesteia lipsesc cu desăvârșire, nefiind probate, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității notificării prealabile, invocată de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispoziţiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 22 pagini.