

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2443 / C4 / 2967

Data: 20.08.2025

Prin contestația nr. 443/01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52756/04.08.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. 1 Decembrie 1918 nr. 92, bloc B1, etaj 1, apartament 13, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare piatră de calcar, cod CPV principal 44921300-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 02.04.2025, anunț de participare nr./27.02.2025, organizată de SA, cu sediul în str. Alexandru Ioan Cuza nr. 5, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea anulării procedurii de atribuire și obligarea entității la continuarea acesteia, conform deciziei Consiliului nr. 1739/C4/1884/1914/23.06.2025.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. 2967/2025, prin care ofertantul SRL reclamă decizia entității contractante SA de a anula procedura menționată în partea introductivă, învederând în motivare că entitatea, prin emiterea raportului procedurii nr. 5751/DC2/31.07.2025 și a adresei nr. 5753/DC1/31.07.2025, a încălcat dispozițiile obligatorii ale deciziei Consiliului nr. 1739/C4/1884/1914/23.06.2025. În loc să procedeze la reevaluarea ofertei Societății SA exclusiv din perspectiva conformității tehnice, cum i se impusese, a schimbat comisia de evaluare, a reevaluat toate ofertele și, în final, anulat licitația, măsură lipsită de temei legal și având ca efect evitarea aplicării deciziei Consiliului, cu vătămarea șansei și interesului legitim al SRL de a

obține contractul. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00077] Contestatie SC SRL.pdf”, postat de entitate în SEAP la 07.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./27.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. CEO16183/07.08.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 54321/07.08.2025, entitatea contractantă susține în apărare că, analizând exclusiv oferta Societății - Sucursala Exploatare Minieră și constatând existența unor erori tehnice grave în caietul de sarcini (imposibilitatea prezentării rapoartelor de încercare pentru indicele de măcinabilitate Bond de la un laborator acreditat în România), comisia de reevaluare a propus soluția de anulare a procedurii, care nu este abuzivă sau discreționară, ci circumscrisă principiului legalității. Punctul de vedere cu motivarea integrală se regăsește în fișierul „[...../00078] Punct de vedere contestatie SC SRL privind dosar 2967 din 2025.pdf.P7S”, postat de entitate în SEAP la 07.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Așadar, entitatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate entitățile contractante.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei rămase pe rol, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 27.02.2025, entitatea contractantă SA a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării a 97.000 tone piatră de calcar, estimate valoric la 6.790.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 27.02.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, alături de aceea a Societății SA, prin raportul procedurii nr. 3625/DC2/19.05.2025. Împotriva admiterii ofertei Societății SA, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 340/26.05.2025, în privința căreia a fost pronunțată decizia nr. 1739/C4/1884/1914/23.06.2025, cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația SRL nr. 340/26.05.2025, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii nr. 3625/ DC2/19.05.2025 și comunicările rezultatului procedurii, în partea care privește admiterea și declararea câștigătoare a ofertei Societății SA. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, sub aspectul încadrării stricte în intervalele valorice ale concentrațiilor impuse prin caietul de sarcini, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

[...]

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel Craiova, a fost înregistrată plângere din partea Complexului Energetic Oltenia SA, fiind constituit dosarul nr. 3844/2/2024. Prin decizia nr. 1281 din 5 august 2025, Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, a respins plângerea, ca nefondată. În consecință, decizia Consiliului a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia, C-372/97, EU:C:2004: 234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute SRL și Complexului Energetic Oltenia SA, cărora – fiind părți și în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu.

În etapa de reevaluare dispusă de Consiliu, prin raportul procedurii nr. 5751/DC2/31.07.2025, comisia de reevaluare a propus anularea licitației, măsură aprobată de președintele directoratului și comunicată cu adresa nr. 5753/DC1/31.07.2025, fundamentată după cum urmează:

Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire mai sus menționată, în baza Raportului procedurii, procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu prevederile cu prevederile art. 224 lit. b) coroborat cu art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-au constatat că în cerințele Caietului de sarcini s-a inclus o solicitare ce nu poate fi îndeplinită în mod real de niciun ofertant, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2):

„Art. 224. - Procedura de atribuire se finalizează prin:

- anularea procedurii de atribuire.

Art. 225. - (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Motivele anularii, menționate mai sus, sunt următoarele:

Având în vedere că pe parcursul derulării procedurii, s-a constatat ca, în caietul de sarcini nr. 133/07.02.2025 parte integrantă a documentației de atribuire, s-a impus în mod explicit prezentarea, în propunerea tehnică, a rapoartelor de încercare privind indicele de măcinabilitate Bond, emise de un laborator acreditat, iar din verificările efectuate pe site-ul oficial al organismului național de acreditare RENAR rezultă că nu există niciun laborator acreditat în România care să efectueze acest tip de determinare. În consecință, cerința nu a putut fi respectată în mod obiectiv de niciunul dintre operatorii economici participanți,

documentația de atribuire încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceste abateri nu pot fi remediate, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care precizează:

„Art. 2. - (1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.”

Nemulțumită fiind de anularea achiziției, ... SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 443/ 01.08.2025, aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 84.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211551027/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, la data de 06.08.2025.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, astfel cum a fost reținut și în precedentă decizie a Consiliului, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 21.03.2025, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții

de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În litigiul precedent, tranșat de Consiliu prin decizia nr. 1739/C4/1884/1914/23.06.2025, nu s-a discutat cerința caietului de sarcini constând în prezentarea de rapoarte de încercare privind indicele de măcinabilitate Bond, emise de un laborator acreditat, respectiv dacă poate sau nu poate fi îndeplinită de ofertanți ori dacă entitatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective. Litigiul a fost generat de admiterea ofertei Societății SA, ofertă pe care reclamanta o considera inadmisibilă atât tehnic, cât și financiar, situație în care ea ar fi trebuit respinsă de către organizatoare. În soluționare, organul de jurisdicție a statuat că propunerea tehnică a Societății SA nu concordă întocmai intervalelor valorilor de concentrații impuse prin caiet, în pofida atenționării din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.3 – „Modul de prezentare al ofertei”: „Ofertantii vor elabora propunerea tehnica in limba romana, astfel incat aceasta sa respecte cerintele prevazute in caietul de sarcini nr.1331/07.02.2025. Propunerea tehnica va fi astfel intocmita incat sa rezulte clar, detaliat si punctual caracteristicile tehnice ofertate, termen de livrare, garantii, etc, conform caietului de sarcini. Ca parte componenta a propunerii tehnice, ofertantul va prezenta fișa tehnică pentru produsul ofertat sau alte documente de natura tehnica din care să reiasa specificațiile tehnice ale produsului și conformitatea lui cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru toate sursele declarate [...].” Prin prisma art. 221 din legea achizițiilor sectoriale, ... SA nu doar că nu avea dreptul de a cerere clarificări unui ofertant neconform tehnic, ci cu atât mai mult nu avea dreptul de a accepta modificarea ofertei neconforme în favoarea ofertantului și în defavoarea concurenților săi, prin acceptarea altor buletine/certificate de încercări sau a altor declarații de conformitate. Consiliul a determinat că, în mod nelegal, entitatea nu a analizat în această cheie oferta Societății SA, motiv întemeiat pentru infirmarea acceptării ofertei, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și pentru obligarea entității contractante la reevaluarea tehnică a respectivei oferte.

Din parcurgerea deciziei precedente, reiese că, nicio clipă, complexul organizator nu a pretins că achiziția inițiată la 27.02.2025 ar înregistra erori în caietul de sarcini, respectiv că cerința prezentării de rapoarte de încercare privind indicele de măcinabilitate Bond, emise de un laborator acreditat, nu ar putea fi îndeplinită de ofertanți, ori că ar fi imposibilă atribuirea acordului-cadru. Niciun moment, cei șase semnatori ai punctului de vedere nr. 12657/30.05.2025, formulat în litigiul anterior, nu au invocat vreo eroare a redactării specificațiilor tehnice sau vreun obstacol în calea atribuirii acordului-cadru, de genul erorii sesizate acum din raportul procedurii nr. 5751/ DC2/31.07.2025 și în comunicarea nr. 5753/DC1/31.07.2025, ci dimpotrivă, au cerut menținerea tuturor

actelor efectuate în cadrul procedurii (urmează extrase sub formă de capturi de ecran):

Pe fondul cauzei, analizând contestațiile sub aspectul criticilor formulate, va solicitam sa le respingeți ca **nef fondate** si sa dispuneți menținerea actelor subscrisei ca temeinice si legale, având in vedere considerentele pe care le vom expune in continuare.

Stabilirea conformității ofertelor depuse la procedura in cauza s-a făcut în baza unei analize si evaluări globale a documentelor din cadrul ofertelor depuse, oferte ce reprezintă acte juridice prin care operatorii participanți își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic intra-un contract de achiziție publica .

[...]

[...]

Fata de cele mai sus aratate, vă solicităm ca prin decizia pe care o veti pronunta sa constatati si sa dispuneti ca derularea procedurii de achizitie s-a realizat cu deplina respectare a dispozitiilor legale, ca sustinerile contestatoarelor nu sunt intemeiate si sa respingeti

Nici la prima evaluare a ofertelor, din aprilie-mai 2025, și nici în primul litigiu (la Consiliu și la Curtea de Apel Craiova), ... SA nu a ridicat problema presupusei cerințe eronate din caietul de sarcini sau a imposibilității îndeplinirii ei de către ofertanți. Dimpotrivă, după cum a arătat în același punct de vedere:

Trebuie subliniat că, prin decizia nr. 1739/C4/1884/1914/23.06.2025, Consiliul nu a dispus entității contractante să reevalueze oferta SRL, deja stabilită drept conformă de către entitate, ci să reevalueze doar oferta Societății SA, singura asupra căreia s-a purtat litigiul. Cu alte cuvinte, la reevaluare, entitatea contractantă nici nu era îndrituită să aducă în discuție conformitatea tehnică a ofertei SRL.

După cum a atenționat Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, reevaluarea nu poate privi celelalte oferte, declarate ca *admisibile sau inadmisibile*, în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrară principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers. Extrem de important este paragraful 76 din decizie:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

În speță, abia la a doua evaluare a ofertelor, după ce a formulat și plângere (nefondată) la Curtea de Apel Craiova, contrar celor dispuse de forul jurisdicțional prin decizia nr. 1739/C4/1884/1914/ 23.06.2025, a hotărât anularea procedurii inițiate la 27.02.2025.

O asemenea abordare nu poate fi validată drept legală de către Consiliu, reprezentând o veritabilă lipsă de asumare a răspunderii, contrar art. 151 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *„Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”*, precum și art. 152 alin. (2) din aceleași norme – *„Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”*

Potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016: *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”* Citind considerentele deciziei evocate, este limpede că forul administrativ-jurisdicțional nu a impus entității să investigheze dacă specificațiile caietului de sarcini sunt ori nu eronate sau imposibil de îndeplinit, ci să continue procedura de atribuire în cauză, într-un anumit termen, cu reevaluarea ofertei Societății SA.

Măsura anulării vine să ignore amintitul principiu al asumării răspunderii și tocmai cele statuate de Consiliu, în sensul că respectivul caiet de sarcini nu a fost contestat de niciun operator economic, drept care specificațiile pe care le include și-au consolidat forța obligatorie inclusiv pentru entitatea contractantă, ținută să le respecte, strict în ceea ce privește oferta supusă reevaluării, nu a altora. Dacă știa că este în culpă prin cerința emiterii buletinelor de analiză de către un laborator acreditat, nimic nu a oprit organizatoarea să o anuleze într-un termen rezonabil, înainte de primirea ofertelor, eventual înainte de evaluarea inițială a lor sau chiar de la contestațiile inițiale, iar nu să aștepte soluționarea lor și apoi să reevalueze toate ofertele, să concluzioneze că niciuna nu respectă cerința caietului de sarcini dar să nu declare neconformă nicio ofertă prin raportul de reevaluare nr. 5751/DC2/31.07.2025, iar pe aceea a SRL, în loc să o mențină conformă și câștigătoare (cum a stabilit prin primul raport, rămas definitiv în această privință), să o prejudicieze prin anularea intempestivă procedurii. Anularea după o perioadă considerabilă de timp

(în care s-au purtat și procese vizând evaluarea ofertelor), pe motive ce țin de o specificație a caietului de sarcini, afectează nu doar principiul încrederii legitime, ci și pe acela al bunei-credințe, sens în care se cuvine a fi amintit că, în Hotărârea din 8 mai 2007, Citymo/Comisia, T-271/04, EU:T:2007:128, Tribunalul de Primă Instanță s-a pronunțat în sensul că, în cadrul negocierilor în vederea încheierii unui contract între autoritatea publică comunitară și un ofertant cu ocazia unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, respectarea principiului bunei-credințe și interdicția abuzului de drept reprezintă norme care conferă drepturi particularilor. Pe de altă parte, deși din articolul 101 primul paragraf din Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene decurge faptul că autoritatea contractantă dispune de o foarte mare putere de apreciere în privința renunțării la încheierea contractului și, prin urmare, în privința încetării negocierilor precontractuale, Comisia a încălcat totuși principiul bunei-credințe într-un mod suficient de individualizat și și-a exercitat abuziv dreptul pe care i-l conferă acest regulament de a renunța la atribuirea contractului de achiziție publică, continuând, timp de două luni, negocieri precontractuale despre care cunoștea că sunt sortite eșecului. Tribunalul apreciază astfel că, prin faptul că nu a avertizat imediat reclamanta în legătură cu decizia sa de a renunța la atribuirea contractului, Comisia i-a cauzat pierderea șansei de a închiria imobilul unui terț pentru o perioadă de două luni.

În etapa de reevaluare, ... SA avea de pus în aplicare decizia definitivă obligatorie nr. 1739/C4/1884/1914/ 23.06.2025 a forului jurisdicțional, nu de anulat achiziția pentru motive ce țin de redactarea caietului de sarcini, etapă de mult consumată.

În Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a declarat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Referințe în aceeași direcție găsim și în practica instanțelor de judecată, care nu admit anularea achiziției, după mai multe luni de la inițierea ei, după multiple evaluări ale ofertelor și după purtarea mai multor litigii asupra evaluărilor, pentru motive de fapt imputabile în exclusivitate autorității însăși.

În speță, nu sunt întrunite condițiile anulării în baza art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 („dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”), fiind de notat că anunțul de participare și documentația de atribuire, asumate de SA și menținute inclusiv pe durata litigiilor conexe purtate înainte, „au intrat în circuitul civil” și produc efecte juridice de natură a împiedica entitatea emitentă să le revoce în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă de Consiliu („conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a

produs efecte juridice”, în exprimarea din Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

Niciuna dintre susținerile complexului energetic organizator nu legitimează imposibilitatea reevaluării sau a încheierii acordului-cadru, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) din lege.

Văzând și modul imperativ în care sunt redactate normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 145. - Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului **cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.**

Art. 152. - (2) Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte **nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege., coroborate cu cele consemnate în raportul nr. 5751/DC2/31.07.2025 de finalizare prin anulare a procedurii și ținând seama de principiul proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60), Consiliul apreciază că obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea anulării licitației se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 443/01.08.2025, în contradictoriu cu SA. În lumina considerentelor expuse, contrar celor raționate de entitatea contractantă, Consiliul reține că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv devenit nerelevant prin prisma momentului în care a fost invocat, invocat tardiv, cu prejudicierea vădită a ofertantului contestator și cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Regula nemo auditur propria turpitudine allegans sancționează persoana care a contribuit la neregularitatea unui act juridic, astfel încât nu mai poate invoca sancțiunea anulării actului, tocmai datorită faptului că neregularitatea a fost creată prin propria acțiune/inacțiune. Cauza de față relevă că organizatoarea procedurii este aceea care a stat în pasivitate, inclusiv pe durata proceselor la Consiliu, deși nimic nu a oprit-o să își examineze propriul caiet de sarcini întocmit încă din februarie 2025. Nu i se poate imputa SRL redactarea eronată a cerinței de care se prevalează acum complexul organizator. Judecând motivul faptic de anulare invocat de către entitatea achizitoare din perspectiva cadrului legal redat, Consiliul determină că nu este de natură să atragă anularea licitației.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității/entității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective. În acest sens pot fi invocate *exempli gratia* decizia nr. 436 din 10 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 2646 din 27 noiembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 3556 din 24 iunie 2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 612/R-C din 13 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Judicios și pertinent și pentru litigiul de față a punctat Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 976 din 11 septembrie 2017 (<https://www.rejust.ro/juris/889g3d97>), păstrând decizia Consiliului nr. 1634/C1/1519/ 30.06.2017:

În plus, **autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă** și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită _____ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în special cele ale _____ SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, **corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.**

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.

Crearea de circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, de către entitatea achizitoare, constituie contravenție, sancționată cu amendă între 5.000 de lei și 30.000 de lei. Prin prisma atât a redactării art. 224-226 din legea achizițiilor sectoriale, cât și a scopului inițierii oricărei proceduri de achiziție, regula o constituie atribuirea și încheierea contractului, iar excepția o reprezintă anularea procedurii, în circumstanțele limitativ fixate de lege. Consiliul determină că anularea nu îndeplinește condițiile cerute de lege [art. 225 alin. (1) lit. c) prima teză și alin. (2) din legea achizițiilor sectoriale] pentru a putea fi însușită și validată de acesta. O astfel de măsură extremă trebuie să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează, iar nu să determine la rândul ei un abuz, adică o nouă încălcare a legii prin vătămarea ofertantului cu vocație de câștigător și care este îndrituit să obțină acordul-cadru licitat. A nu se uita că, pentru

prejudiciul cauzat de anularea competiției din cauză că entitatea a impus o cerință pretins a fi imposibil de îndeplinit, ofertanții au dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție, însemnând că nu este exclusă obligarea entității să suporte plata de despăgubiri.

Hotărârea din 20 septembrie 2018, Rudigier, C-518/17,

EU:C:2018:757, punctul 57 – „*legislația Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu prevede o regulă generală potrivit*

căreia nelegalitatea care afectează un act sau o omisiune într-o anumită

etapă a procedurii ar determina nelegalitatea tuturor actelor ulterioare ale acestei proceduri și ar justifica anularea lor. Această legislație prevede o asemenea consecință numai în situații speciale bine definite.”

Redactarea eronată a unei specificații în urmă cu șase luni nu a produs nicio vătămare operatorilor economici participanți la competiție, pe de o parte, iar pe de altă parte, ea nu a cauzat vreo vătămare nici entității contractante, din moment ce a fost capabilă să realizeze evaluarea ofertelor și poate atribui și semna acordul-cadru cu ofertantul câștigător.

În cele șase luni, câte s-au scurs de la inițierea procedurii, specialiștii entității puteau semnala existența vreunor deficiențe și să propună anularea licitației, iar nu după ce au consumat etapele evaluării și reevaluării ofertelor și contenciosul purtat anterior. Niciuna dintre susținerile entității nu legitimează imposibilitatea continuării evaluării sau a încheierii contractului de achiziție publică, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) din lege.

O neregularitate procedurală, în măsura în care nu s-a cauzat părții o vătămare, nu determină anularea în tot sau în parte a procedurii și nici nu împiedică entitatea contractantă să continue procedura și să atribuiască contractul ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire – decizia nr. 2239 din 13 mai 2013 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal.

În speța pendinte, procedura pretins eronată și-a consolidat efectele și nu produce nicio vătămare, nici entității și, cu atât mai puțin, ofertantei, interesată ca procedura să fie continuată, respectiv să i se atribuiască acordul-cadru, iar nu să fie anulată. Istoricul unei achiziții poate include diverse abateri de la lege, dar entitatea nu are la discreție măsura anulării licitației sub simplul pretext al descoperirii lor, deși ele s-au consumat demult, fără a afecta pe cineva. Alegând să anuleze

licitația, entitatea a comis o nouă ilegalitate, mai gravă, întrucât dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c) din legea achizițiilor publice („încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”) nu erau incidente în speță. O încălcare a legii nu se acoperă printr-o nouă încălcare a legii.

De altminteri, reaua-credință a Complexului Energetic Oltenia SA este flagrantă, în contextul în care, la 14.07.2025, formulează împotriva primei decizii a Consiliului plângere la Curtea de Apel Craiova, plângere pe care nu s-a preocupat să o includă în dosarul achiziției înaintat Consiliului prin adresa nr. 6010/DC2/11.08.2025 (cu toate că face parte integrantă din dosar și era de interes cunoașterea argumentelor aduse de entitatea contractantă), însă nu așteaptă să se pronunțe Curtea de Apel Craiova la 05.08.2025 asupra plângerii, ci decide anularea licitației prin raportul procedurii nr. 5751/DC2/ 31.07.2025.

Mai trebuie subliniat aici că, prin raportul de reevaluare nr. „...../DC2/...07.2025” (din motive necunoscute, raportul nu include număr și dată exacte de înregistrare), asumat prin semnăturile celor cinci membri, cu patru voturi „pentru” și unul „împotrivă”, oferta SRL a fost desemnată câștigătoare:

.....

.....
În schimb, în raportul ultim al procedurii (nr. 5751/DC2/ 31.07.2025), comisia nici măcar nu a consemnat dacă ofertele au fost sau nu admise la licitație.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, organul jurisdicțional urmează să admită contestația SRL nr. 443/01.08.2025 și să oblige SA la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea deciziei nr. 1739/C4/1884/1914/23.06.2025, a motivării de mai sus, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției sectoriale.

Legea nr. 99/2016 stabilește, între altele:

Art. 245. - (1) Entitatea contractantă răspunde contravențional în cazurile și condițiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

[...]

k) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;

[...]

(3) Contravențiile prevăzute la alin. (2) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 443/01.08.2025, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii nr. 5751/DC2/31.07.2025 și comunicările rezultatului procedurii, în partea care privește anularea licitației. Obligă entitatea contractantă la continuarea licitației și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea deciziei nr. 1739/C4/1884/ 1914/23.06.2025, a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După aprobarea noului raport al procedurii, entitatea va comunica rezultatul, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....