

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3023/C1/3187, 3225

Data: 28.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 58691/16.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări de „DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE A UNIVERSITĂȚII TEHNICE DIN PRIN REABILITAREA ȘI DOTARE CORP C1 Str., nr. ..., ...” - cod CPV 45443000-4, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 30667/11.09.2024, anularea raportului procedurii nr. 30062/09.09.2024 și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara conformă, acceptabilă și câștigătoare oferta depusă de ofertantul SRL;
- anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. 30062/09.09.2024;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SRL, și comunicarea unui nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin formularea contestației.

Prin contestația nr. 16276/17.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59302/18.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către, cu sediul

în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări de „DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE A UNIVERSITĂȚII TEHNICE DIN PRIN REABILITAREA ȘI DOTARE CORP C1 Str., nr. ..., ...” - cod CPV 45443000-4, s-a solicitat:

- anularea raportul procedurii nr. 30062/09.09.2024, a tuturor actelor premergătoare raportului procedurii (inclusiv procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 27960/20.08.2024; procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 25510/17.08.2024; procesul-verbal de evaluare a documentelor-suport nr. 29987/06.09.2024), a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii (inclusiv comunicarea nr. 30663/11.09.2024 privind rezultatul procedurii);
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3187/2024 și nr. 3225/2024, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 58691/16.09.2024, formulată de SRL, solicită cele precizate în preambulul prezentei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

De asemenea, menționează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, toate ofertele au fost declarate acceptabile și conforme.

Totodată, precizează că, în cadrul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări cu privire la unele aspecte financiare din cadrul ofertelor depuse de următorii ofertanți: SRL, ... SRL și SRL, iar, în urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

Menționează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de ofertantul SRL a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I cu o valoare a propunerii financiare de 9.938.470,03 lei, fără TVA, iar oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea, cu o valoare de 10.723.480 lei, fără TVA.

În opinia sa, oferta clasată pe locul I este inacceptabilă și neconformă, argumentând următoarele:

Invocând dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, susține că interesul său în promovarea contestației este justificat de existența unui interes legitim al său prin raportare la prevederile incidente ale art. 4 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din C.p.c. și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate, totodată fiind incidente și dispozițiile art. 2 alin. 92) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precizând că raportat la valoarea contractului de achiziție publică, termenul de exercitare a contestației în procedura de față este de 7 zile începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță, acest termen împlinindu-se la data de 16.09.2024, raportat la data raportului procedurii 09.09.2024.

Consideră că oferta declarată câștigătoare din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut este neconformă, pornind de la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, apreciind, astfel, că, autoritatea contractantă a evaluat, în mod incorect, oferta desemnată câștigătoare, întrucât, nu a clarificat prețul neobișnuit de scăzut al acesteia.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului SRL cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale, respectiv, oferta depusă de SRL cu un preț total de 9.938.470,03 lei, fără TVA, reprezintă aproximativ 76% din valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, respectiv, 13.062.364,48 lei, fără TVA.

În susținere, invocă prevederile art. 210 și art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 136 H.G. nr. 395/2016.

Precizează că în speță, deși a constatat faptul că oferta depusă de SRL cuprinde un preț neobișnuit de scăzut, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, încălcând astfel prevederile legale, în special, dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - care prevăd obligativitatea unei astfel de solicitări în asemenea situații.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale ale art. 136 HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 210 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susține că potrivit prevederilor legale indicate anterior, autoritatea contractantă este obligată să ceară explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire ori de câte ori o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, respectiv atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Menționează că, din raportul procedurii, rezultă că doar oferta SRL cuprinde un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului acestui ofertant a cărui propunere tehnică și financiară a fost declarată admisibilă.

De asemenea, precizează că, fără ca raportul procedurii să facă nicio mențiune cu privire la motivele pentru care comisia de evaluare a apreciat că ofertantul SRL ar fi depus o ofertă cu un preț justificat, chiar dacă este neobișnuit de scăzut, doar oferta acestuia a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu un preț total de 9.938.470,03 lei, fără TVA.

Prin urmare, nu identifică motivele care au determinat autoritatea contractantă să declare câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care acest preț nu a fost justificat de către ofertant, întrucât, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nu fac nicio mențiune în acest sens.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze o solicitare de clarificări în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, iar ca urmare a acesteia, ofertantul SRL ar fi trebuit să ofere un răspuns complet cu privire la prețurile articolelor din ofertă, să fundamenteze aceste prețuri foarte mici ale articolelor din oferta sa, să atașeze oferte de la furnizorii de materiale, să justifice cheltuielile reduse cu forța de muncă, cu utilajele și cu transportul etc.

Având în vedere toate aceste lipsuri, apreciază că lipsa clarificării și deci, implicit, a justificării prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, în opinia sa, această ofertă ar fi trebuit declarată neconformă.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SRL neconformă în raport de dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile legale mai sus referite, contestatorul apreciază că atunci când ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. Per a contrario, doar atunci când ofertantul justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse, depunând toate informațiile și documentele necesare în acest sens, autoritatea contractantă poate constata caracterul conform al ofertei, ceea ce nu a fost cazul în speță.

În același sens, face trimitere la mențiunile din îndrumarul ANAP privind evaluarea propunerilor financiare, subliniind faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a motivat în vreun fel avantajele ofertei câștigătoare.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus prezentei proceduri de atribuire, însă, revine autorității contractante obligația de a

verifica fiecare ofertă, astfel încât, să se asigure că prețul ofertat conține toate și orice costuri necesare pentru ca lucrările/serviciile să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentație.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura, un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante.

Evidențiază faptul că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Precizează că ofertantul SRL nu a prezentat astfel de elemente concrete de formare a prețurilor cu privire la toate articolele, nu a depus documente care să demonstreze corectitudinea prețurilor oferite și totodată să demonstreze că va reuși să ducă la îndeplinire contractul ce urmează a fi atribuit.

Menționează că solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-ar fi impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta este sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Totodată, susține că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

De asemenea, consideră că verificarea propunerilor financiare trebuie să se realizeze cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, comisia de evaluare exercitându-și rolul activ în verificarea prețurilor oferite.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CJUE.

Consideră că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În aceste condiții, susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile care îi revin potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și, în consecință, a declarat, în mod nelegal, ca fiind conformă, oferta depusă de SRL.

Astfel, solicită admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică către ofertantul SRL.

Susține că ofertantul SRL nu a îndeplinit cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, face trimitere la fișa de date, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și precizează că analizând cele 4 contracte invocate ca experiență similară de ofertantul SRL, ofertantul nu a făcut dovada deținerii unei experiențe similare pentru lucrări în sumă de aproximativ 13.000.000 lei fără TVA - cât este valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, întrucât lucrările similare invocate sunt în quantum total de aproximativ 2.500.000 lei ceea ce este mult sub valoarea estimată a prezentei proceduri.

În susținerea acestui motiv al contestației invocă prevederile legale aplicabile în această privință din cuprinsul Instrucțiunilor ANAP nr. 2/2017, respectiv art. 2 alin. (1) și (2), precum și art. 3 alin. (1), alin. (2) lit. a) și b) și alin. (7).

Astfel, apreciază că experiența similară trebuie analizată prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii pentru că reprezintă acea cerință care urmărește selectarea unui operator care, în mod direct sau prin susțineri, are acea experiență necesară pentru a executa lucrarea ce constituie specificul procedurii.

Mai precis, raportat la importanța, specificul și valoarea procedurii, consideră că autoritatea urmărește să atribuiască contractul unui antreprenor experimentat, iar, nu unuia care nu a mai avut contact cu specificul lucrărilor de construcții civile, solicitate.

Astfel, în opinia sa, ar fi trebuit ca ofertantul SRL să facă dovada deținerii unei experiențe similare pentru lucrări în sumă de aproximativ 13.000.000 lei fără TVA - cât este valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, ceea ce nu s-a dovedit în speță.

Prin urmare, susține că în condițiile art. 215 alin. 4 din Lege, oferta este inacceptabilă, întrucât, ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, art. 137 alin. (2) lit. b).

Susține că ofertantul SRL nu a respectat cerințele din fișa de date referitoare la consumul de resurse (forță de muncă și utilaje), respectiv formularele C7, C8 și C25, obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

Făcând trimitere la fișa de date, punctul III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precizează că ofertantul nu a demonstrat că deține forța de muncă (pe meserii) necesară pentru executarea obiectivului, în conformitate cu „extras manoperă” - formularul C7 și formularul 25.

Astfel, arată, că, ofertantul a depus doar o declarație pe proprie răspundere prin care atestă îndeplinirea cerințelor, fără însă a se demonstra prin extrase de pe Revisal sau alte documente (contracte de muncă, de colaborare etc) că deține personalul necesar executării lucrărilor.

Totodată, susține că ofertantul nu a demonstrat ca deține în proprietate sau că a închiriat utilajele necesare pentru executarea obiectivului de investiție, în conformitate cu extrasul formularul C8 și formularul 24.

Precizează că ofertanții au avut la dispoziție toate consumurile de material, manoperă, utilaj și transport în formularele C6, C7, C8 și C9 date de proiectant, pentru care este evident faptul că este exclusă posibilitatea ca aceștia să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire.

Contestatorul invocă, în continuare, alte neconformități ale ofertei SRL, respectiv, faptul că:

Cerința cu privire la prevederile fișei de date - IV.4.1 - modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul SRL nu a îndeplinit-o.

În propunerea tehnică depusă de SRL, nu există o descriere a lucrărilor care să respecte această cerință din fișa de date și, totodată, nu există prezentate procedurile tehnice de execuție pentru nici un tip de lucrare.

În plus, evidențiază faptul că fișele tehnice F5 nu sunt completate în totalitate.

De asemenea, contestatorul susține că ofertei SRL îi lipsește agreement tehnic de la furnizor pentru termosistemul fațadă, în susținere făcând trimitere la specificațiile caietului de sarcini - proiect tehnic arhitectură, la pagina 3, punctul 12.1.

De asemenea, contestatorul susține că s-au copiat integral cerințele din caietul de sarcini și, practic, întreaga propunere tehnică a ofertantului SRL reprezintă copierea integrală a cerințelor din caietul de sarcini, fără a se face nicio descriere a modului de realizare a lucrărilor, a modului în care lucrările vor respecta prevederile documentației de atribuire etc.

Prin adresa nr. 32060/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60096/20.09.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În prealabil, autoritatea contractantă face o prezentare a situației de fapt, precizând că în perioada premergătoare depunerii ofertelor, s-au solicitat următoarele clarificări:

- Solicitare clarificări din data de 03.07.2024 cu nr. 23279/08.07.2024
- Solicitare clarificări din data de 08.07.2024 cu nr. 23338/09.07.2024
- Solicitare clarificări din data de 10.07.2024 cu nr. 23721/11.07.2024
- Solicitare clarificări din data de 12.07.2024 cu nr. 23957/12.07.2024
- Solicitare clarificări din data de 12.07.2024 cu nr. 23963/12.07.2024
- Solicitare clarificări din data de 12.07.2024 cu nr. 24089/15.07.2024
- Solicitare clarificări din data de 12.07.2024 cu nr. 24088/15.07.2024

Precizează că, pentru toate solicitările de clarificări, a fost publicat în SEAP răspunsul consolidat nr.24343/16.07.2024.

În continuare, prezintă modul de derulare a procedurii de evaluare.

În legătură cu procesul de evaluare a ofertelor, în referire la calificarea ofertanților, în opinia sa, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 25582/24.07.2024, a fost solicitat ofertantului SRL să depună declarația privind neîncadrarea în situațiile potențial generatoare de conflict de interese, așa cum sunt acestea definite la art. 60 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările pentru toți participanții.

De asemenea, precizează că, prin adresele nr. 25896/25.07.2024, nr. 25898/25.07.2024 și 25900/25.07.2024, s-au depus în SICAP documentele solicitate.

Totodată, face trimitere la întrebarea adresată ofertantului SRL prin adresa nr. 25828/25.07.2024, precizând că, prin adresa nr. 25895/25.07.2024, a fost transmis răspunsul la această solicitare.

În legătură cu evaluarea propunerilor tehnice, făcând trimitere la solicitarea de clarificări adresată ofertantului SRL, nr. 26788/02.08.2024, precizează că, prin adresa nr. 27215/07.08.2022 acesta a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări; însă, deoarece răspunsul nu a fost concludent, cu adresa nr. 27489/12.08.2024, i s-a solicitat ofertantului SRL, clarificarea următorului aspect: „În adresa de clarificări nr. 26788/02.08.2024 vă solicităm să depuneți atestatele vizate (în termen de valabilitate).”, iar în data de 14.08.2024 a fost depus răspunsul și atașate documentele solicitate; comisia de evaluare a stabilit faptul că cerința este îndeplinită.

Menționează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se

regăsește în procesul-verbal nr. 27960/20.08.2024, care este parte a dosarului achiziției.

Cu privire la evaluarea propunerilor financiare, precizează că, propunerile financiare au fost evaluate de comisia de evaluare pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar, rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 29019/30.08.2024, care este parte a dosarului achiziției.

Prin urmare, precizează că, urmare a evaluării propunerilor financiare, și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că oferta financiară în valoare de 9.938.470,03 lei fără TVA, depusă de SRL cu terț susținător: SRL și subcontractanții: SRL, ... SRL și SRL, se încadrează în valoarea estimată a contractului, fiind declarată admisă.

În continuare, inserează sub formă tabelară clasamentului ofertanților stabilit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Având în vedere clasarea pe primul loc a ofertei prezentate de SRL cu terț susținător: SRL și subcontractanții: SRL, ... SRL și SRL, s-a solicitat prezentarea documentelor (pe care le enumeră) care certifică informațiile din DUAE referitoare la experiența similară și celelalte documente suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări cu privire la documentele care probează informațiile din DUAE din oferta SRL și, prin adresa nr. 29949/06.09.2024, a solicitat certificatul de atestare fiscală pentru terț susținător și subcontractant SRL. Operatorul economic a răspuns în termen, comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate, precum și documentele care certifică informațiile din DUAE referitoare la experiența similară, constatând că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate. Precizează că informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în procesul-verbal nr. 29987/06.09.2024, întocmit conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la Ordinul președintelui ANAP nr. 1.170/2021, care este parte a dosarului achiziției.

Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, în etapa evaluării propunerilor financiare a procedat la verificarea în detaliu a prețurilor unitare (material/manopera/utilaj/transport) la toate articolele prezentate în ofertă de către participanții la procedură.

Apreciază că prețurile verificate se încadrează în prețurile de pe piață, în mod normal.

Menționează că, pe lângă verificarea în detaliu a prețurilor unitare, s-a făcut o analiză a cheltuielilor directe, a cheltuielilor indirecte și a beneficiului din ofertele financiare depuse, inserându-le, în continuare, sub formă tabelară.

Precizează că, în urma acestei analize, pentru ocupanții locurilor I și II, conform procesului verbal de evaluare financiară, s-a constatat faptul că, în calculul ofertei financiare la cap. Cheltuielilor directe, ocupantul locului I - SRL, are o valoare mai mare față de ocupantul locului II - SRL.

Susține că prețul unitar (material/manopera/utilaj/transport) prezentat de SRL, care stă la baza cheltuielilor directe, este un preț care reflectă cerințele tehnice și de calitate prevăzute în proiectul tehnic. Cheltuielile indirecte reprezintă: cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuielile neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor, cheltuieli de interes general, etc.

Autoritatea contractantă menționează că după aplicarea procentelor, pentru capitolele cheltuieli indirecte și profit, oferta prezentată de SRL s-a clasat pe locul I, cu valoarea cea mai mică față de oferta prezentată de SRL.

Arată că procentele aplicate de cei doi ofertanți sunt: SRL: cheltuieli indirecte 4% și beneficiu 3%; SRL: cheltuieli indirecte 12% și beneficiu 6%.

Astfel, apreciază că prețurile prezentate în oferta financiară depusă de SRL se încadrează în prețurile de pe piață și faptul că SRL poate să execute lucrările specificate în proiectul tehnic la standardele de calitate solicitate și în termenul de execuție prevăzut în fișa de date.

Menționează că, în cursul analizei ofertei depuse de SRL, s-a constatat conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, atât în cazul propunerii tehnice, cât și în cazul propunerii financiare.

Referitor la punctul identificat la nr. 2 lit. a) din contestație, privind neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, pentru a nu îngreuna participarea operatorilor economici la procesul de achiziție, nu a impus, la capitolul III.1.3) capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, valoarea minimă a contractelor de lucrări executate în ultimii 5 ani, ci s-a specificat faptul că: „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare de natura celor care fac obiectul contractului, calculați până la data limită de depunere a ofertelor.”

De asemenea, menționează că, prin fișa de date nu se solicită lucrări similare în valoare de 13.000.000 lei, fără TVA.

Referitor la punctul identificat la nr. 2 lit. b) din contestație, respectiv, critica potrivit căreia ofertantul SRL nu a respectat cerințele din fișa de date referitoare la consumul de resurse (forță de muncă și utilaje), respectiv formularele C7, C8 și C25, impuse prin

documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, pentru a nu îngreuna participarea operatorilor economici la procesul de achiziție, nu a impus un număr minim de angajați. Astfel, se acordă posibilitatea fiecărui operator economic să își completeze necesarul de personal productiv.

Precizează că, în acest sens, ... SRL a depus tabelul nominal cu personalul responsabil pentru execuția lucrărilor în propunerea tehnică de la paginile 38-39 și, separat, fișiere care cuprind: declarații de disponibilitate personal, diplome și personal angajat (Revisal).

Evidențiază faptul că datele care se înscriu în formularul 25 sunt cele cuprinse în tabelul nominal din propunerea tehnică și fișierele care cuprind: declarații de disponibilitate personal, diplome și personal angajat (Revisal). În ceea ce privește lista utilajelor și echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului sunt prezentate, de SRL, în propunerea tehnică de la paginile 41-52. Pe lângă aceste utilaje în oferta prezentată de către SRL, în devizul ofertă, la obiectul: 1 lucrări eligibile; stadiul fizic: 1 demolări și desfaceri la „art.8- CB47A1 - schelă metalică tubulară lucrări pe suprafețe verticale până la 30 m înălțime inclusiv”, este ofertată o suprafață de 3,704.00 mp pentru care la art. 10 și la art. 9 s-a oferat închirierea și transportul aferent suprafeței de 3,704.00 mp de schelă.

Referitor la punctele identificate la nr. 3 lit. a), lit. b) și lit. c) din contestație, respectiv faptul că oferta SRL nu a îndeplinit cerința cu privire la prevederile fișei de date – IV.4.1; lipsa de acord tehnic de la furnizor pentru termosistemul fațadă, precum și copierea integrală a cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

În argumentarea celor de mai sus, face trimitere la solicitările regăsite în capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date achiziție și precizează că, în propunerea tehnică prezentată de SRL, de la pagina 6 la pagina 24 este prezentată descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate, iar la pagina 40 este prezentat graficul de eșalonare a lucrărilor pe luni calendaristice-formular CI.

De asemenea, menționează că, în fișa de date a achiziției postată în SICAP, nu au fost solicitate proceduri tehnice de execuție a lucrărilor.

Susține că, în urma verificărilor în detaliu a fișelor tehnice (formular F58), s-a constatat faptul că fișele tehnice prezentate de către SRL respectă parametrii tehnici și funcționali solicitați și este menționat producătorul. Celelalte specificații se vor depune la cartea tehnică a construcției.

Menționează că, înainte de punerea în operă a materialelor pentru lucrările care se vor executa, operatorul economic are obligația de a prezenta certificatele de calitate și acordurile tehnice. Aceste certificate de calitate și acorduri tehnice vor face parte integrantă din cartea tehnică a construcției. Certificatele de calitate și acordurile

tehnice nu se solicită ofertanților în această fază a achiziției. Certificatele de calitate și agrementele tehnice se vor depune la cartea tehnică a construcției, pe măsura punerii lor în operă.

Concluzionează că, în urma analizei ofertei tehnice depuse de SRL s-a constatat conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic.

Prin adresa nr. 32030/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60362/23.09.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 63126/03.10.2024, contestatorul SRL, transmite notă de cheltuieli, împreună cu factura seria BBR-3602/16.09.2024, în cuantum de 5.918,70 RON, precum și ordinul de plată emis de Banca Transilvania la data de 02.10.2024 privind plata facturii precizată anterior.

Prin contestația nr. 16276/17.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59302/18.09.2024, formulată de SRL, acesta susține că societatea declarată câștigătoare nu a îndeplinit, prin ofertă, cerințele de capacitate tehnică și/ sau profesională specificate în fișa de date referitoare la forța de muncă (III.1.3.a) și IV.4.1 din fișa de date).

Făcând trimitere la cerințele minime din fișa de date, în secțiunile privind îndeplinirea condiției de experiență similară, precum și cea de redactare a ofertei tehnice, susține că, în fapt, societatea declarată câștigătoare nu a demonstrat, în concret, că deține forța de muncă (pe meserii) necesară pentru executarea contractului conform cerințelor din fișa de date, ci, a depus o declarație pe propria răspundere, care ține loc de demonstrația în concret solicitată prin fișa de date. Declarația pe propria răspundere nu este însoțită de elemente concrete care să facă dovada în concret a cerinței minime: extrase din registrul Revisal, contracte de muncă/ servicii.

De asemenea, contestatorul susține că societatea declarată câștigătoare nu a îndeplinit, prin ofertă, cerințele de capacitate tehnică și/ sau profesională specificate în fișa de date referitoare la utilaje (IV.4.1 din fișa de date).

Astfel, făcând trimitere la cerința minimă din fișa de date, respectiv condiția de redactare a ofertei tehnice, contestatorul menționează că, în fapt, societatea declarată câștigătoare nu a demonstrat în concret că deține utilajele necesare pentru executarea contractului conform cerințelor din fișa de date (prin prezentare de titluri de proprietate sau închiriere).

Totodată, apreciază că societatea declarată câștigătoare nu a îndeplinit, prin ofertă, cerințele de capacitate tehnică și/ sau profesională specificate în fișa de date referitoare la experiență similară (III.1.3.a) și IV.4.1 din fișa de date).

Astfel, făcând trimitere la cerința minimă din fișa de date, respectiv: „ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat lucrări

similare de natura celor ce fac obiectul contractului, calculați până la data limită de depunere a ofertelor (contracte, procese-verbale de recepție)”, contestatorul susține că, în fapt, societatea declarată câștigătoare nu a demonstrat în concret că a executat lucrări similare, de natura lucrării aferente procedurii de atribuire. Lucrările invocate în dovedirea cerinței sunt mult mai puțin complexe decât lucrarea aferentă procedurii de atribuire, fapt ce se reflectă cel mai simplu și concludent în contravaloarea acestor lucrări invocate, care este semnificativ mai mică decât valoarea estimată a procedurii de atribuire. Apreciază că niciuna dintre lucrările invocate de către societatea declarată câștigătoare cu titlu de experiență similară nu e în raport de similaritate nici măcar aproximativă cu lucrarea aferentă procedurii de atribuire, în raport de complexitate, volum, durată, valoare.

În opinia sa, scopul pentru care este instituită cerința minimă de capacitate tehnică și profesională, probarea temeinică a cerinței minime de către ofertant și verificarea temeinică a îndeplinirii cerinței minime de către autoritatea contractantă este obținerea unei confirmări (adică certitudinii) că ofertanții au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit contractul. Confirmarea (certitudinea) se obține prin faptul concret al dovedirii cerinței de capacitate tehnică și profesională specificată. E de părere că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat temeinic că ar avea o experiență care să îndeplinească cerința minimă de similaritate cu lucrarea aferentă procedurii de atribuire și, în consecință, nu este îndeplinit scopul instituirii cerinței minime: obținerea certitudinii că ofertantul declarat câștigător a probat că poate duce un proiect similar până la capăt.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale prin raportare la faptul că societatea declarată câștigătoare a transmis o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută.

Astfel, evidențiază faptul că potrivit legislației aplicabile, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă (art. 210 alin. (1) Legea 98/2016 privind achizițiile publice).

De asemenea, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, precizează că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv (art. 136 alin. (4) HG 395/2016 privind normele metodologice aplicabile Legii 98/2016).

Arată că, în fapt, în opinia sa, societatea declarată câștigătoare a transmis o propunere financiară de RON 9.938.479,03 care reprezintă 76% din valoarea estimată a contractului (RON 13.062.364,48 exclusiv TVA), adică mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, să constate că propunerea financiară este aparent neobișnuit de scăzută și să solicite clarificările prevăzute legal, în fapt, autoritatea contractantă nu a realizat constatarea, ci, a certificat, în mod greșit, că s-a asigurat că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut (conform procesului-verbal nr. 25510/17.08.2022 indicat în raportul procedurii) și, în consecință, nu a realizat solicitarea clarificărilor prevăzute legal. Precizează că acest aspect reiese din secțiunea 2.4.3 din raportul procedurii, în care autoritatea contractantă detaliază că nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele financiare societății declarate câștigătoare.

În concluzie, față de cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de evaluare a caracterului admisibil al ofertei societății declarate câștigătoare, a omis să evidențieze elementele de inadmisibilitate prezente în oferta societății declarate câștigătoare, conform celor arătate mai sus și, în mod nelegal, a declarat câștigătoare o ofertă inadmisibilă.

Își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dispozițiile HG nr. 395/2016 privind normele metodologice aplicabile Legii 98/2016.

Prin adresa nr. 32078/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60053/20.09.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele precizate prin punctul de vedere nr. 32060/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60096/20.09.2024, formulat în dos. nr. 3187/2024.

Prin adresa nr. 16762/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61287/26.09.2024, contestatorul SRL transmite note scrise, prin care reiterează solicitările din contestația depusă.

În continuare, contestatorul dezvoltă motivele de contestare specificate în contestația sa, după cum urmează:

1. Societatea declarată câștigătoare nu a îndeplinit, prin ofertă, cerințele minime de capacitate tehnică și/sau profesională specificate în Fișa de Date referitoare la forța de muncă:

În acest sens, precizează că propunerea tehnică cuprinde o neconcordanță între formularul C7 și formularul 25 (listă personal). În mod specific, în formularul 25: societatea declară disponibil total de lucrători: 23 de lucrători, înmulțind 168 ore/ lună/ lucrător x 12 luni (durata termenului de execuție) x 23 lucrători, rezultă disponibil total de

ore manoperă: 46.368 ore. În același timp însă, în Formularul C7: societatea prezintă necesar total de ore manoperă: 67.200 ore.

Menționează că societatea declarată câștigătoare nu a dovedit că dispune de forța de muncă necesară, corect dimensionată, pentru acoperirea necesarului total de 67.200 ore manoperă.

De asemenea, precizează că societatea declarată câștigătoare a încorporat, în acest mod, în propunerea financiară, un cost subdimensionat aferent forței de muncă subdimensionate (46.368 ore manoperă) față de necesarul total de 67.200 ore manoperă. Acest lucru a cauzat un cost total subdimensionat, acesta fiind unul dintre motivele pentru care propunerea societății a fost sub pragul de 80% din valoarea estimată, fiind propunere cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul susține că propunerea tehnică cuprinde neconcordanță între formularul C7 și formularul 25 (listă personal), în mod specific, în formularul C7, societatea prezintă ca necesar de forță de muncă: izolator; în formularul 25, societatea nu a probat că dispune de izolator calificat.

De asemenea, precizează că, în propunerea tehnică, societatea indică personal cheie: (i) 1 inginer CCIA; (ii) 1 inginer instalator; (iii) 1 electrician atestat ANRE, dar, societatea nu indică datele acestor persoane și nu lămurește care este relația profesională pe care o are cu acești membri de personal cheie: contract de muncă, colaborare, personal asigurat de subcontractanți etc.

Astfel, apreciază că oferta societății declarate câștigătoare este neconformă pentru că nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date: III.1.3.a) condiția de experiență similară: ofertantul va demonstra că deține forța de muncă (pe meserii) necesară pentru executarea obiectivului, în conformitate cu „extras manoperă” - formularul C7; IV.4.1 condiția de redactare a ofertei tehnice: în secțiunea dedicată personalului contractului/resurse și organizare, ofertantul va detalia și va certifica asigurarea cu personalul de specialitate și personalul productiv, precizat în formularul C7 din ofertă, strict necesar în derularea și îndeplinirea contractului de lucrări, a celor ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației, precum și modul de acces la specialiști atestați, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale. Ofertantul va demonstra că deține forța de muncă (pe meserii) necesară pentru executarea obiectivului în conformitate cu „Extras manoperă” - formularul C7 și formular 25.

Contestatorul susține că societatea declarată câștigătoare nu a îndeplinit, prin ofertă, cerințele de capacitate tehnică și/sau profesională specificate în fișa de date referitoare la materiale:

Consideră că oferta societății declarate câștigătoare nu cuprinde fișe de producător pentru echipamente și materiale esențiale ale lucrării: pompă de căldură, ventiloconvectoare, termosisteme, hidroizolații. Este

încălcă prevederea caietului de Sarcini: „ofertantul va prezenta caracteristicile tehnice esențiale ale materialelor ce vor fi folosite în lucrare cât și fișele tehnice ale acestora (pagina 31)”.

Cu privire la echipamentul esențial al lucrării: pompe de căldură, apreciază că oferta societății declarate câștigătoare cuprinde în fișa tehnică cu caracteristicile tehnice ale producătorului NIBE, însă ca furnizor al respectivului echipament este indicată societatea Romstal care nu furnizează în fapt acest echipament. Prin urmare, în opinia sa, nu se dovedește modul real în care societatea declarată câștigătoare va putea procura respectivul echipament cu datele tehnice pe care le-a indicat autorității contractante și modul în care a făcut evaluarea ofertei sale în lipsa unor elemente obiective provenite chiar de la producătorul pompei ale cărei caracteristici au fost folosite de societatea declarată câștigătoare.

Astfel, apreciază că oferta societății declarate câștigătoare este neconformă, pentru că, nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date: IV.4.1 Condiția de redactare a ofertei tehnice: oferta se va întocmi pe baza proiectului tehnic și a caietului de sarcini.

Susține că societatea declarată câștigătoare nu a îndeplinit, prin ofertă, cerințele de condiții de participare specificate în fișa de date referitoare la terț susținător.

Precizează că societatea declarată câștigătoare l-a indicat pe SRL ca terț susținător financiar și tehnic. Angajamentul terțului susținător depus în cadrul ofertei este generic: o simplă declarație de susținere care nu îndeplinește cerința minimă din fișa de date: III.1.1.a) Situația personală a ofertantului: se va depune angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia.

Contestatorul susține că societatea declarată câștigătoare nu a îndeplinit, prin ofertă, cerințele de capacitate tehnică și/ sau profesională specificate în fișa de date referitoare la subcontractare.

În acest sens, consideră că societatea declarată câștigătoare nu a prezentat, în cuprinsul ofertei sale, formularul nr.12. (declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora), conform cerinței minime din fișa de date IV.4.1 Condiția de redactare a ofertei tehnice: pentru partea/părțile din contract care urmează să le subcontracteze, se va prezenta formularul 12. Oferta este inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

De asemenea, apreciază că societatea declarată câștigătoare nu a declarat valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți în anexa la formularul de ofertă, punctul 1. - valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți. Din însumarea valorilor din acordurile de subcontractare rezultă un procent al valorii lucrărilor executate de

subcontractanți de 31% din valoarea totală a contractului, aspect nedeclarat de către ofertant în formularul de ofertă. Conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Totodată, în opinia sa, societatea declarată câștigătoare l-a declarat pe SRL în calitate de subcontractant, deși în fapt ar fi trebuit să fie declarat în rolul de susținător pentru îndeplinirea cerinței tehnice de lucrări de referință, după cum reiese din propunerea tehnică. Astfel, consideră că oferta nu respectă, prin raportare la acest aspect, cerința minimă din fișa de date: III.1.1.a) Situația personală a ofertantului: se va depune angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia.

Privitor la dovada datei transmiterii contestației sale către autoritatea contractantă, contestatorul susține că face dovada datei prin comunicarea (e-mail) (Anexa 1), precum și prin faptul că autoritatea contractantă a înregistrat contestația sa în SEAP la 18.09.2024 ora 09:24. Comunicarea raportului procedurii s-a realizat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 30663/11.09.2024 (Anexa 2), cu împlinirea termenului de contestare de 7 zile pe 18.09.2024 ora 24:00. Precizează că data înregistrării în SEAP dovedește că autoritatea contractantă a primit contestația în termen.

Față de cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de evaluare a caracterului admisibil al ofertei societății declarate câștigătoare, a omis să evidențieze elementele de inadmisibilitate prezente în oferta societății declarate câștigătoare, conform celor arătate mai sus și, în mod nelegal, a declarat câștigătoare o ofertă inadmisibilă.

În susținere, invocă prevederile art. 207 și art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 33251/27.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62064/30.09.2024, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SRL.

Autoritatea contractantă reiterează cele arătate prin punctul de vedere nr. 32078/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60053/20.09.2024, formulat în dos. nr. 3225/2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60374/23.09.2024, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210589973/1, din 20.09.2024, în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Prin adresa nr. 16547/23.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60822/24.09.2024, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 23.09.2024, în cuantum de 88.000 lei, eliberată de Raiffeisen Bank.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări de „DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII EDUCAȚIONALE A UNIVERSITĂȚII TEHNICE DIN PRIN REABILITAREA ȘI DOTARE CORP C1 Str., nr. ..., ...” - cod CPV 45443000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1149103/27.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 13.062.364,48 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației depuse de SRL, Consiliul reține că acesta s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de SRL.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 58691/16.09.2024, prin care critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SRL.

Consiliul, analizând contestația formulată de SRL, ofertant clasat pe locul 2, va admite criticile acestuia în referire la faptul că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația, care-i revine, de a solicita clarificări operatorului economic SRL, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în speță, dispozițiile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, care statuează :

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de

scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".

Analizând documentele depuse de către SRL, Consiliul constată că nu se regăsesc documente/dovezi care să confirme susținerile operatorului economic, din punct de vedere al prețului oferat. În propunerea tehnică se regăsesc doar extrase de resurse, centralizatoare, formulare generate cu programul (www.eDevize.ro), dar nu și dovezi (cu titlu de ex.: oferte de preț, material, transport etc.) care să confirme valorile din documentele prezentate în propunerea financiară.

Consiliul constată că nici în documentele întocmite de comisia de evaluare, pe parcursul evaluării, nu se regăsesc informații și documente care să certifice că s-a realizat evaluarea propunerii financiare a SRL.

De asemenea, Consiliul reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, din care nu rezultă că evaluarea propunerii financiare a SRL ar fi fost realizată în baza unor dovezi, oferte de preț, material, transport etc., care să confirme valorile ofertate și nici că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, în vigoare: „In urma evaluării propunerilor financiare, și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Comisia a constatat ca oferta financiara in valoare de 9.938.470,03 lei fără TVA depusa de SC SRL cu Terț susținător: SC SRL si Subcontractanții: SC SRL, SC SRL si SC SRL, se încadrează in valoarea estimata a contractului, fiind declarata admisa(...).

În etapa evaluării propunerilor financiare, Autoritatea Contractantă, a procedat la verificarea in detaliu a preturilor unitare (material/manopera/utilaj/transport) la toate articolele prezentate in oferta de către participanții la procedura.

Preturile verificate se încadrează in preturile de pe piață în mod normal.

Pe lângă verificarea in detaliu a preturilor unitare s-a făcut o analiza a cheltuitelor directe, a cheltuielilor indirecte si a beneficiului din ofertele financiare depuse, astfel:

..... SRL	 SRL
Total Cheltuieli directe:	
9.277.884,64 lei	9.032.580,87 lei
Cheltuieli indirecte	
4% 371.115,39 lei	12% 1.083.909,70 lei
Total II:	
9.649.000,03 lei	10.116.490,57 lei
Beneficiu 3 %	

3% 289.470,00 lei

6% 606.989,43 lei

Total fara TVA:

9.938.470,03 lei

10.723.480,00 lei.

In urma acestei analize, pentru ocupanții locurilor I si II, conform Procesului verbal de evaluare financiara, s-a constatat faptul ca in calculul ofertei financiare la cap. Cheltuielilor directe, ocupantul locului I-SC SRL are o valoare mai mare fata de ocupantul locului II-SC SRL.

Prețul unitar (material/manopera/utilaj/transport) prezentat de SC SRL, care sta la baza Cheltuielilor directe, este un pret care reflecta cerințele tehnice si de calitate prevăzute in Proiectul Tehnic. Cheltuielile indirecte reprezintă: cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuielile neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor, cheltuieli de interes general, etc.

Dupa aplicarea procentelor, pentru capitolele Cheltuieli indirecte si profit, oferta prezentata de SC SRL s-a clasat pe locul I, cu valoarea cea mai mica fata de oferta prezentata de SC SRL (conform tabelului de mai sus).

Procentele aplicate de cei doi ofertanti fiind urmatoarele :

- SC SRL: Cheltuieli indirecte 4% si beneficiu 3% -SC SRL: Cheltuieli indirecte 12% si beneficiu 6%

Având in vedere cele prezentate mai sus s-a constatat faptul ca preturile prezentate din oferta financiara depusa de SC SRL se incadreaza in preturile de pe piața si faptul ca SC SRL poate sa execute lucrările specificate in Proiectul Tehnic la standardele de calitate solicitate si in termenul de execuție prevăzut in Fisa de date.

In cursul analizei ofertei depuse de SC SRL, s-a constatat conformitatea cu cerințele caietului de sarcini atat in cazul ofertei tehnice, cat si in cazul ofertei financiare."

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; dar, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pentru oferta depusă de SRL și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Celelalte critici din contestația formulată de SRL vor fi respinse, ca neîntemeiate, motivat de cele ce urmează:

Critica privind faptul că ofertantul SRL nu a prezentat dovezi din care să rezulte că a executat lucrări similare în valoare de 13.000.000 lei, astfel cum susține contestatorul, va fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, în capitolul III.1.3) capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat o valoare minimă a contractelor de lucrări executate în ultimii 5 ani, fiind solicitate următoarele: „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare de natura celor care fac obiectul contractului, calculați până la data limită de depunere a ofertelor.”

Documentația de atribuire necontestată în termenul legal, devine obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab initio prin documentație; astfel încât, la acest moment, evaluarea ofertelor nu poate fi realizată în baza unor noi cerințe, astfel cum solicită contestatorul, față de cele explicate din documentația de atribuire.

Din analiza documentelor depuse de SRL, în dovedirea experienței similare, Consiliul reține că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere privind experiența similară, în care sunt menționate 4 contracte, după cum urmează:

- Beneficiar SRL, *RENOVARE – REPARATII CAPITALE LA HALA INDUSTRIALA – ctr. 6987/15.08.2022;*
- Beneficiar SRL, *REPARATII SPATII PARTER SI SUBSOL BIBLIOTECA OBSERVATOR – ctr.10/27.02.2023;*
- Beneficiar UNIVERSITATEA TEHNICA DIN, *REPARATII CAMERE CAMIN 2 – COMPLEX STUDENTESC OBSERVATOR – ctr.17461/06.06.2023;*
- Beneficiar UNIVERSITATEA TEHNICA DIN, *REPARATII IN REGIN DE URGENTA CAMERE CAMIN 7 COMPLEX OBSERVATOR.*

De asemenea, în documentele depuse, se mai regăsesc:

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 25/30.05.2023, ptr. ctr.10/27.02.2023;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30594/27.09.2023, ptr. ctr. nr. 26895 data 30.08.2023;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29889 din 22.09.2023, ptr. ctr. nr. 23858 din 21.07.2023;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 45/15.02.2023, ptr. ctr. nr. 6987 din 16.08.2022.

În contextul arătat, contrar criticii contestatorului - care susține că ar fi trebuit ca ofertantul SRL să facă dovada deținerii unei experiențe similare pentru lucrări în sumă de aproximativ 13.000.000 lei fără TVA, cât este valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit – Consiliul constată că operatorul economic SRL a depus documente doveditoare ale experienței similare solicitate, potrivit

cerințelor documentației de atribuire, astfel încât, critica autorului contestației, în acest sens, va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Critica SRL privind faptul că SRL nu a respectat cerințele din fișa de date referitoare la consumul de forță de muncă, va fi respinsă, ca neîntemeiată, în propunerea tehnică regăsindu-se fișierul identificat sub denumirea Personal Angajat-semnat.pdf, care conține Raport Revisal datat 24.05.2024 și fișe personale, iar, în fișierul denumit Propunere tehnică, pag. 38 și urm., se regăsește Tabel nominal cu personalul specializat pentru execuția lucrărilor; fișierul Declarații Disponibilitate-semnat.pdf, conține declarații de disponibilitate personal; fișierul Diplome Personal-semnat.pdf conține diplome ale personalului angajat,

Critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a demonstrat ca deține în proprietate sau că a închiriat utilajele necesare pentru executarea obiectivului de investiție, în conformitate cu extrasul formularul C8 și formularul 24, va fi respinsă, ca neîntemeiată; în propunerea tehnică a acestuia regăsindu-se, la pag. 41, Lista utilaje/echipamente necesare pentru îndeplinirea contractului, iar, în paginile imediat următoare, Registrul imobilizărilor, note de recepție, facturi de achiziție utilaje (pag. 50-52); în devizul ofertă, la Obiectul: 1 Lucrări eligibile; Stadiul fizic: 1 DEMOLĂRI SI DESFACERI la "art.8-CB47A1 - Schela metalica tubulara lucrări pe suprafețe verticale până la 30 M înălțime inclusiv", este ofertata o suprafață de 3,704.00 mp schelă, pentru care la art. 9 si la art. 10, s-a ofertat închirierea si transportul aferent.

Criticile autorului contestației referitor la lipsa descrierii lucrărilor și a procedurilor tehnice de execuție vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Astfel, Consiliul reține că, în cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Fisa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat : *"Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta să permită cu ușurință identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice. Se va face o descriere a lucrărilor care urmează a fi executate, strict necesar in derularea si îndeplinirea contractului de lucrări, abordarea din punct de vedere al proceselor tehnologice (metodologia de execuție) la nivel de categorie de lucrări prevăzute in deviz, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească, pe luni calendaristice (Grafic de eșalonare calendaristică-Formular CI)."*

Consiliul reține că, în fișierul Propunere tehnică-semnat.pdf, începând cu pag. 6, se regăsește capitolul IDENTIFICAREA LUCRĂRILOR, în care sunt descrise principalele lucrări ce urmează a fi executate; la pag. 40, se regăsește Graficul de execuție, care prezintă succesiunea de

realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească, pe luni calendaristice.

Începând cu pag. 3 din fișierul Propunere tehnică-semnat.pdf, se regăsește capitolul Memoriu tehnic – Organizare și Metodologie; Metodologia pentru realizarea lucrărilor; Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini.

Raportat la cele mai sus precizate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica, în analiză, a autorului contestației.

Critica privind faptul că fișele tehnice F5 nu sunt completate în totalitate va fi respinsă, ca neîntemeiată, contestatorul făcând afirmații generale, care nu sunt susținute de dovezi.

Consiliul va reține argumentele autorității contractante, potrivit căroră, în urma analizării judicioase a Fiselor tehnice (Formular F58), s-a constatat faptul ca Fisele tehnice prezentate de către SRL respectă parametrii tehnici și funcționali solicitați și este menționat producătorul, urmând ca celelalte specificații să fie depuse la Cartea tehnica a construcției.

Critica privind lipsa acordului tehnic de la furnizor pentru termosistemul fațadă, va fi respinsă, ca neîntemeiată, în documentația de atribuire nefiind solicitat un asemenea acord tehnic. Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, potrivit căroră, certificatele de calitate și acordurile tehnice nu se solicită ofertanților în această fază a achiziției, ci, se vor depune la cartea tehnică a construcției, pe măsura punerii lor în operă.

Potrivit Normelor de întocmire a cărții tehnice a construcției, anexă la Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, cap. II pct. 8b), acordurile tehnice, certificatele de conformitate și de performanță ale produselor puse în operă sunt documente aferente documentației de bază, ce se înscrie în Cartea tehnică a construcției.

Susținerile contestatorului, potrivit căroră, întreaga propunere tehnică a ofertantului SRL reprezintă copierea integrală a cerințelor din caietul de sarcini, fără a se face nicio descriere a modului de realizare a lucrărilor, a modului în care lucrările vor respecta prevederile documentației de atribuire etc., vor fi respinse, ca neîntemeiate, la o simplă vizualizare a caietului de sarcini, comparativ cu propunerea tehnică a operatorului economic declarat câștigător, fiind evident că acesta din urmă a elaborat propria propunere tehnică, în care a detaliat lucrările care trebuie executate, modalitatea de executare a acestora, graficul de execuție, raportat la perioada de timp și lucrările de executat, personalul necesar, utilaje, etc., prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu,

cu privire la modul în care a fost evaluată propunerea financiară depusă de SRL, iar, pe cale de consecință, va anula Raportul procedurii și oricare alte acte subsecvente, în partea care privește oferta depusă de SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte, de la etapa evaluării propunerii financiare, cu respectarea celor consemnate în considerentele prezentei, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici din contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate au fost dovedite de contestator cu factura seria BBR-3602/16.09.2024 și ordinul de plată emis de Banca Transilvania la data de 02.10.2024 în valoare de 5.918,70 RON.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) Cpc, conform căroră *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3000 lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Procedând la soluționarea contestației nr. 16276/17.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59302/18.09.2024, formulată de SRL, ofertant clasat pe locul 4, Consiliul reține că acesta nu are niciun interes în contestarea ofertantului clasat pe locul 1, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația sa în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire, în urma verificării ofertelor, au fost declarate admisibile ofertele aparținând:

Locul 1 - SRL

Locul 2 - SRL

Locul 3 - SRL

Locul 4 - SRL

Locul 5 - SRL,

motiv pentru care Consiliul constată că SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea doar a ofertei depuse de SRL, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aflată pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului SRL, situat actualmente pe locul 4, rămânând aceeași - ofertă necâștigătoare - și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SRL, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, cu privire la modul în care a fost evaluată propunerea financiară depusă de SRL, iar, pe cale de consecință, anulează Raportul procedurii și oricare alte acte subsecvente, în partea care privește oferta depusă de SRL și dispune reevaluarea acestei oferte, de la etapa evaluării propunerii financiare, cu respectarea celor consemnate în considerentele prezentei, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici din contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SRL, în cuantum de 3000 lei.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.