

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2216/C1/2445

Data: 01.08.2025

Prin contestația nr. 780/30.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43756/01.07.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 30.06.2025), formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., jud., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări: Amenajare sistem rutier în - Faza I”, s-a solicitat:

- Admiterea contestației formulată.
- Anularea raportul procedurii nr. 97/8987/RU/8988/23.06.2025 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea FN/23.06.2025;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei transmise de către SRL și de către SRL.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar, contestatorul precizează că pe durata procesului de evaluare, prin adresa nr. 97/7909/RU/7910 din 29.05.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică; răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 629/30.05.2025, comisia de evaluare considerând neconcludente, 11 dintre răspunsuri (din totalul de 14), respectiv cele de la pct. 1 - 6, 8 - 9, 11 - 13 din solicitarea de clarificări și din răspunsul aferent, respingând oferta ca inacceptabilă și neconformă.

II. Motive de nelegalitate a actelor atacate:

Motiv 1.

1. Semnarea CV-urilor și a declarațiilor de disponibilitate ale experților propuși.

(i) Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 pct. 1, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a menționa unde se regăsesc, în oferta tehnică, CV-urile și declarațiile de disponibilitate ale experților propuși, „asumate prin semnătură în forma autentică”, inserând totodată o notă de subsol prin care aduce o explicație sensului

de semnătură autentică, respectiv citează definiția înscrisului autentic regăsită în Codul civil.

(ii) Prin adresa nr. 629/30.05.2025 - pct. 1, s-a indicat în mod punctual pagina din oferta tehnică, pentru fiecare dintre documentele care fac obiectul acestei solicitări de clarificări.

(iii) Condiția „autenticității semnăturii” este îndeplinită prin faptul că documentele în cauză sunt asumate, prin semnătură olografă, de către cei de la care provin respectivele declarații. Suplimentar, aceste documente poartă și semnătura electronică a ofertantului, după cum impun prevederile legale aplicabile, fiecare fișier încărcat în SEAP, în care sunt incluse CV-urile și declarațiile de disponibilitate, având atașată semnătura electronică.

(iv) În ceea ce privește CV-urile și declarațiile de disponibilitate, arată că documentația de atribuire nu cuprinde o cerință expresă și precisă în sensul de a prezenta înscrisuri autentificate, respectiv declarații date în fața unui notar. Cerința se referă strict la semnarea „asumarea” acestor documente de către experții propuși. Apreciază că noțiunea de „autenticitate” a semnăturii, în sensul în care aceasta aparține persoanei de la care emană declarația, este diferită de sensul de „autentificare notarială” pe care îl pretinde la acest moment autoritatea contractantă.

(v) Deși oricum ar fi fost restrictiv și nejustificat, în cazul în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să prezinte declarații notariale din partea experților, ar fi trebuit să formuleze o cerință explicită în acest sens.

(vi) Cu nesocotirea principiului transparenței și al predictibilității, autoritatea contractantă impune la momentul evaluării o interpretare eronată, ce nu rezultă din cerințe expres prevăzute în documentația de atribuire.

(vii) Apreciază că dispozițiile Codului civil, invocate de către autoritatea contractantă, referitoare la proba cu înscrisuri, inclusiv la sensul unor termeni cum este cel de „înscris autentic” sunt irelevante și inaplicabile în prezenta speță, relativ la CV-urile și declarațiile de disponibilitate ale experților propuși, ca mijloace de îndeplinire a unor cerințe specifice din cadrul procedurii de achiziție publică, și raportat la conținutul documentației de atribuire.

Motiv 2 – „alocarea orelor de lucru pentru fiecare expert și pentru personalul de execuție”.

(i) Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 - pct. 2, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a preciza unde se regăsesc, în oferta tehnică, informații privind „alocarea orelor de lucru pentru fiecare expert și pentru personalul de execuție, defalcată pe activități și subactivități conform cerinței din caietul de sarcini (pagina

7), incluzând centralizatorul orelor și reflectarea valorică în cadrul propunerii financiare”.

(ii) Prin adresa nr. 629/30.05.2025 - pct. 2, s-a răspuns, după cum urmează:

- s-a făcut referire la experți/personal cheie/specialiști pentru care s-au arătat unele mențiuni din oferta tehnică prin care s-a asumat faptul că aceștia „Vor interveni pe tot parcursul implementării obiectului investițional conform declarațiilor de disponibilitate si tipului de lucrare si sublucrare ce se executa in care este necesara intervenția lor”.

Chiar dacă nu s-a precizat un număr exact de ore de lucru pentru specialiști, s-au făcut referiri concludente la implicarea acestora, respectiv oricând va fi necesar pe tot parcursul derulării contractului. De altfel, acești experți și-au asumat, prin declarații depuse în ofertă, implicarea pe tot parcursul derulării contractului, și nu pentru un număr prestabilit, fix și limitat de ore.

- s-au indicat autorității contractante numeroase părți din ofertă unde se regăsesc informații privind alocarea orelor de lucru pentru tot personalul de execuție, personal și ore de lucru determinate pe baza listelor de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

(iii) Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, dintre cele două categorii de personal - de execuție (muncitori) și specialiști, autoritatea contractantă a respins oferta doar pentru motive legate de cea din urmă categorie de personal, respectiv pentru faptul că nu s-ar fi indicat „în mod concret unde în cadrul ofertei se regăsește informația privind alocarea orelor de lucru pentru fiecare expert, defalcată pe activități și subactivități conform cerinței din caietul de sarcini (pagina 7)”.

(iv) În condițiile în care atât fiecare expert în parte, cât și prezenta societate, și-au asumat implicarea pe tot parcursul contractului, în funcție de momentele la care va fi necesară intervenția acestora, este neîntemeiată critica autorității contractante potrivit căreia ar fi fost necesară prestabilirea unui număr fix și limitat de ore pentru implicarea acestei categorii de personal.

(v) Experții (în speță manager de proiect, șef de șantier, responsabil SSM, RTE etc.) fac parte din personalul care nu este direct implicat în efectuarea operațiunilor necesare lucrării, conform listelor de cantități de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

(vi) Cheltuielile indirecte de execuție a unei lucrări sunt costurile care nu pot fi atribuite direct unei anumite activități sau faze de lucru, dar care sunt necesare pentru desfășurarea întregii activități de construcție. Printre altele, în această categorie sunt incluse salariile și contribuțiile aferente personalului care gestionează și coordonează activitatea de construcție, dar care nu participă direct la execuția lucrărilor, adică tipul de personal pentru care autoritatea contractantă critică faptul că nu a fost alocat un număr fix și limitat de ore de implicare.

(vii) În aceste condiții, orice număr de ore s-ar fi alocat pentru specialiști ar fi fost unul pur declarativ și nefundamentat. De asemenea, acest număr de ore pur fictiv la etapa de licitație, nu are nicio relevanță, nicio importanță practică și nicio utilitate pentru autoritatea contractantă.

(viii) Mai mult orice număr de ore de implicare s-ar fi alocat pentru acești specialiști, nu poate face obiectul unei verificări de către

autoritatea contractantă, neexistând o referință la care aceasta să se raporteze.

(ix) Apreciază că scopul autorității contractante este să se asigure că ofertantul are capacitatea și resursele necesare execuției lucrării iar informațiile regăsite în ofertă, inclusiv asumarea implicării experților de câte ori și cât timp va fi necesar, sunt suficiente și relevante în acest sens.

(x) Prin impunerea prestabilirii unui număr de ore pur declarativ, nefundamentat și fictiv și neacceptarea mior declarații exprese din oferta

tehnică, în sensul implicării experților pe tot parcursul execuției lucrării, ori de câte ori va fi necesar, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv și a luat o măsură disproporționată în privința ofertei depuse.

Motiv 3 – documentele de calitate pentru materiale.

(i) Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 – pct. 3, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a preciza unde se regăsesc, în oferta tehnică, „documentele de calitate pentru toate materialele și prefabricatele puse în operă, inclusiv declarații de performanță, agremente tehnice, buletine de analiză și anexe - conform cerinței din pagina 9 a caietului de sarcini”.

(ii) Prin adresa de răspuns nr. 629/30.05.2025 - pct. 3, s-au indicat paginile din ofertă unde se regăsesc documente de calitate pentru materiale; în același timp, s-a reiterat faptul că pct. 1.5 din caietul de sarcini (pag. 8-9) face referiri la obligații din timpul execuției, în sarcina „contractantului” în raport de „materialele care se vor pune în operă”.

(iii) prin documentația de atribuire s-a solicitat expres, pentru faza de licitație, doar lista cuprinzând principalele materiale. Prezenta societate a depus unele documente de calitate dar numai pentru materiale considerate ca fiind principale, neexistând o cerință expresă care să prevadă prezentarea în ofertă a documentelor de calitate pentru toate materialele sau pentru anumite materiale, nominalizate de către autoritatea contractantă.

(iv) Cu nesocotirea propriei documentații de atribuire, autoritatea contractantă a extins această cerință prin solicitarea, la etapa de licitație, de „documente de calitate pentru toate materialele și prefabricatele puse în operă”.

(v) În cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la unele informații din „lista principalelor materiale” sau cu privire la documentele de calitate depuse pentru acestea, avea obligația de a solicita în mod concret și punctual clarificări cu privire la acestea.

(vi) În mod ilegal, autoritatea contractantă a extins o cerință existentă (listă de materiale), adresând o solicitare fără a avea la bază o cerință prevăzută în documentația de atribuire, nici comunicarea privind rezultatul procedurii nu îndeplinește exigențele legii.

(vii) Comunicarea privind rezultatul procedurii, relativ la acest motiv, este generală și lacunară în sensul în care comisia de evaluare nu a identificat și nu a menționat care sunt materialele pentru care nu a regăsit documente de calitate și pentru care exista această obligație raportat la o cerință expresă.

(viii) Critica potrivit căreia nu s-a prezentat „corespondența” invocată exclusiv în comunicarea privind rezultatul procedurii, excede

solicitării de clarificări, astfel cum a fost aceasta formulată de însăși comisia de evaluare.

(ix) Solicitarea de clarificări nu cuprinde nicio mențiune la efectuarea vreunei corespondențe în răspuns, nici măcar nu prevede în mod concret materialele la care se referă.

(x) Această „corespondență” despre care autoritatea contractantă pretinde că ar fi trebuit realizată (în absența oricărei solicitări exprese în acest sens), face parte dintre atribuțiile comisiei de evaluare.

Motiv 4 – documentul care atestă dreptul de utilizare a terenului destinat organizării de șantier.

(i) Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 - pct. 4, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru demonstrarea dreptului de utilizare a terenului destinat organizării de șantier.

(ii) Prin adresa de răspuns nr. 629/30.05.2025 - pct. 4, s-a arătat, în principal faptul că s-a depus în ofertă un precontract de închiriere a terenului, document legal încheiat ca înscris sub semnătură privată și suficient pentru considerarea cerinței ca îndeplinită la acest moment.

(iii) Nu era necesară condiția autentificării la notar a acestui precontract luând în considerare cerințele autorității contractante.

(iv) Ofertanții (cu excepția celui care va fi declarat câștigător, la un moment ulterior depunerii ofertelor) nu aveau nicio obligație de autentificare a vreunui document legat de dreptul de utilizare a terenului.

(v) Prin documentele depuse în ofertă și prin explicațiile aduse pe calea clarificărilor cu privire la aceste documente, apreciază că s-a demonstrat îndeplinirea cerinței privind posibilitatea de a avea la dispoziție terenul destinat organizării de șantier, iar documente suplimentare se pot aduce doar în măsura stabilirii ofertei drept câștigătoare.

(vi) În comunicarea privind rezultatul procedurii (pag. 25-26), însăși autoritatea contractantă admite că doar ofertantul câștigător avea obligația autentificării documentului dar, în același timp, critică faptul că documentul depus de prezenta societate nu este autentificat și respinge oferta pentru acest motiv.

Motiv 5 – procedura privind transportul, depozitarea și manipularea materialelor de construcții.

(i) Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 - pct. 5, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a indica unde se regăsește, în oferta tehnică, „procedura privind transportul, depozitarea și manipularea materialelor de construcții”.

(ii) Prin adresa de răspuns nr. 629/30.05.2025 - pct. 5, s-a precizat faptul că „procedura privind transportul, depozitarea și manipularea materialelor de construcții nu este o procedura de execuție de sine stătătoare, ci ea face parte integrantă din alte proceduri tehnice de execuție ca și secțiune în cadrul acestora”.

(iii) Transportul, depozitarea și manipularea materialelor de construcții reprezintă operațiuni regăsite la mai multe categorii de lucrări pentru care s-au depus în ofertă proceduri tehnice de execuție. Astfel, aceste operațiuni sunt adaptate fiecărei categorii de lucrări în parte.

Motiv 6 – procedura privind ridicarea la cota a căminelor de vizitare.

Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 - pct. 6, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a indica unde se regăsesc, în oferta tehnică, informații referitoare la „procedura privind ridicarea la cota a căminelor de vizitare”.

(ii) Prin adresa de răspuns nr. 629/30.05.2025 - pct. 6, s-a menționat: „La pagina 457 și următoarele din cadrul propunerii tehnice privind planul calității, proceduri și surse materiale veți găsi procedura

privind ridicarea la cota a căminelor de vizitare având codul PTE 50", de asemenea, s-a atașat o captură de ecran la partea relevantă din ofertă, pentru această solicitare de clarificări a comisiei de evaluare.

(iii) Autoritatea contractantă s-a limitat a menționa că „PTE 50 este redactată la modul general, fiind completată și cu alte lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri”.

(iv) În cuprinsul acestei proceduri, este inserat un tabel în care sunt prevăzute exclusiv activități/lucrări specifice proiectului în cauză.

Motiv 7 – Lista de utilaje - registrul de utilaje din SEAP (corespunde punctului 8 din solicitarea de clarificări și din răspunsul aferent).

(i) Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 – pct. 8, comisia de evaluare a comunicat că a identificat „neconcordanțe între lista prezentată în propunerea tehnică și cea publicată în SEAP”, fără a indica în mod clar și explicit care sunt neconcordanțele la care se referă; comisia de evaluare a solicitat justificarea acestor discrepanțe.

(ii) Prin adresa de răspuns nr. 629/30.05.2025 - pct. 8, prezenta societate s-a referit la un aspect pe care dedus ca fiind „discrepanță”, respectiv la faptul că lista cuprinsă în oferta tehnică cuprinde mai multe utilaje față de registrul utilajelor din SEAP.

(iii) În răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat: „În SEAP în cadrul registrului de utilaje, ofertantul a introdus utilajele și mijloacele de transport neamortizate din cadrul registrului de inventar atașat în partea a doua a propunerii tehnice de la pagina 438 la pagina 443, iar în lista completa de utilaje, echipamente și instalații din cadrul propunerii tehnice partea a cincea de la pagina 493 până la pagina 498 sunt cuprinse utilajele, echipamentele și mijloacele de transport din registrul inventar inclusiv cele complet amortizate, pe care ofertantul le utilizează în execuția lucrărilor la care se adaugă și utilajele închiriate în baza contractelor cu terții”.

(iv) Totodată, s-a prezentat, poziție cu poziție, corelația concretă dintre registrul de utilaje din SEAP, registrul inventar, lista de utilaje, echipamente și contractele cu terții.

(v) Solicitarea de clarificări și comunicarea privind rezultatul procedurii nu fac referire la o cerință din caietul de sarcini a cărei îndeplinire nu s-ar fi probat, în legătură cu utilajele. De altfel, autoritatea contractantă nu a impus o listă cu anumite utilaje în raport de care ofertanții ar fi fost obligați să prezinte anumite informații sau documente.

Motiv 8 - planul de inspecții și testări (corespunde punctului 9 din solicitarea de clarificări și din răspunsul aferent).

(i) Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 - pct. 9, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a indica unde se regăsește, în oferta tehnică, planul de inspecții și testări.

(ii) Prin adresa de răspuns nr. 629/30.05.2025 - pct. 9, s-a precizat: „În propunerea tehnica privind planul calității, proceduri și surse materiale la pagina 2 în cadrul planului calității am menționat Anexa 5 ce se refera la monitorizarea și măsurarea produsului (inspecții și încercări), la pagina 67 găsiți informații cu privire la controlul produsului neconform, la pagina 68 găsiți informații cu privire la monitorizarea și măsurarea produsului, la pagina 69 găsiți informații cu privire la inspecții și încercări privind lucrările de execuție, astfel de detalii le găsiți și în cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție și în

cadrul PCCVI-ului în ultima coloana numită înregistrări de calitate, iar în cadrul propunerii tehnice partea a doua începând cu pagina 18 până la pagina 77 aveți secțiunea A 1 lit. c) metodologia de verificare, conceptul privind testarea lucrărilor cu absolut toate informațiile necesare care îndeplinesc întocmai cerințele specifice din documentația de atribuire”.

(iii) Deși informațiile care fac obiectul solicitării de clarificări există în ofertă, chiar sunt prezentate în mod detaliat, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent pentru următorul motiv: „Nu prezintă documentul solicitat ci face trimitere la mai multe informații din cadrul propunerii tehnice, parte a altor documente.”

Motiv 9 – garanția de bună execuție (corespunde punctului 11 din solicitarea de clarificări și din răspunsul aferent).

(i) Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 – pct. 11, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a prezenta „modalitatea concretă prin care intenționăm să constituim această garanție”.

(ii) Prin adresa de răspuns nr. 629/30.05.2025 – pct. 11, s-a menționat: „prin oricare dintre modalitățile prevăzute de lege inclusiv prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale”.

(iii) Din comunicarea privind rezultatul procedurii, rezultă că autoritatea contractantă face o gravă confuzie între garanția de bună execuție (care a făcut obiectul solicitării de clarificări) și garanția acordată lucrării, care este factor de evaluare și în privința căreia nu a fost adresată nicio solicitare de clarificări.

Motiv 10 – planul de control, verificări, încercări, măsuri de monitorizare și supraveghere a execuției – PCCVI (corespunde punctului 12 din solicitarea de clarificări și din răspunsul aferent).

(i) Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 – pct. 12, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a indica unde se regăsesc în oferta tehnică, planuri de control, verificări, încercări, măsuri de monitorizare și supraveghere a execuției.

(ii) Prin adresa de răspuns nr. 629/30.05.2025 - pct. 12, s-a arătat faptul că planurile de control, verificări, încercări, măsuri de monitorizare și supraveghere a execuției se regăsesc la nivelul fiecărei proceduri tehnice de execuție; totodată, s-au indicat paginile din ofertă pentru fiecare; având indicate paginile din ofertă, pentru fiecare în parte, autoritatea contractantă avea posibilitatea să realizeze verificarea la care o obligă legea, ca parte dintre atribuțiile comisiei de evaluare.

11. Motiv 11 – opisul documentelor din ofertă (corespunde punctului 13 din solicitarea de clarificări și din răspunsul aferent).

(i) Prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 din 29.05.2025 - pct. 13, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a indica unde se regăsește, în oferta tehnică „opisul tuturor documentelor prezentate”.

(ii) Prin adresa de răspuns nr. 629/30.05.2025 - pct. 13, s-a arătat că fiecare parte din oferta tehnică are propriul opis. Oferta tehnică a fost încărcată în SEAP, sub forma mai multor fișiere (părți), acestea având propriul opis.

2. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de către SRL, precizează următoarele:

(i) din analiza Procesului-verbal de evaluare tehnică, s-a constatat că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului

egal, aplicând reguli diferite ofertanților care se regăsesc în situații identice.

(ii) Ofertantul declarat câștigător a inclus mai puține utilaje în Registrul din SEAP comparativ cu lista utilajelor din oferta tehnică însă; în cazul acestui ofertant autoritatea contractantă a declarat cerința îndeplinită, iar oferta a fost respinsă (motivul nr. 7).

De asemenea, în privința „Planului de inspecții și testări”, pentru care oferta prezentei societăți a fost respinsă (motivul nr. 8), ofertantul declarat câștigător se regăsește într-o situație identică dar cerința a fost considerată îndeplinită în cazul acestuia. Modul de evaluare a îndeplinirii acestei cerințe de către ofertantul declarat câștigător se regăsește la pag. 11-12 din procesul-verbal de evaluare tehnică.

Cu toate acestea, în comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică prezentată de către SRL, „nu respectă cerințele esențiale prevăzute în documentația de atribuire” iar oferta depusă de SRL „a îndeplinit în mod complet și corespunzător toate cerințele documentației de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar”.

Critică totodată faptul că, deși a avut și sprijin din partea unui expert cooptat, autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială prin întocmirea unor rapoarte și procese-verbale care nu conțin informațiile minime impuse prin formularele aprobate cu Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Arată că în condițiile în care procesele-verbale sunt incomplete, lacunare, iar ofertantul declarat câștigător a declarat confidențiale părți din ofertă, contestatorul precizează că se regăsește în imposibilitatea de a verifica și, dacă este cazul, de a critica aspecte legate această ofertă.

Menționează că procesele-verbale de evaluare nu sunt întocmite corespunzător Ordinului președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Susține că este obligatorie consemnarea unor informații minime regăsite în ofertă, prin raportare la fiecare cerință în parte, după cum rezultă din tabelul prevăzut în anexa nr. 3 la acest Ordin.

În concluzie, precizează că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta prezentei societăți, ca neconformă pentru că nu ar „satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în fapt neexistând nicio abatere/neconformitate a ofertei tehnice de la cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini ori în proiectul tehnic, aceasta invocând doar critici superficiale, excesiv de formale, care nu au niciun suport în documentația de atribuire, și nemanifestând un interes real în a clarifica elemente ale ofertei.

Prin adresa nr. 97/9956 din 10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 46696/11.07.2025, precum și prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46881/11.07.2025, autoritatea contractantă transmite

punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și dosarul achiziției publice (pe stick).

Autoritatea contractantă precizează că nu va încerca prin acest punct de vedere să aducă argumente noi privind motivele de respingere. Consideră că motivele de respingere a ofertei sunt suficiente, explicite și judicios redactate în comunicarea rezultatului procedurii.

Subliniază că ofertantul nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel se constata lipsa din oferta tehnică a următoarelor prevederi prevăzute din documentația de atribuire:

1. Solicitarea autorității contractante a fost clară și fără echivoc: „CV și declarație de disponibilitate asumate prin semnătură în forma autentică” - Caiet de sarcini pagina 7.

Deficiență constatată:

Documentele transmise de SRL nu sunt semnate de experți în formă autentică. Unele sunt doar copii scanate sau semnate electronic de ofertant, nu de persoana în cauză.

2. „Prezentarea numărului de ore în care a fost alocat fiecare expert propus și fiecare persoană propusă dintre personalul de execuție a lucrărilor pentru fiecare activitate și subactivitate din cadrul contractului precum și a totalului centralizator al orelor ce trebuie prestate.” - Caiet de sarcini pagina 7.

Deficiență constatată:

Oferta nu include defalcarea cerută, iar în răspunsul la clarificări contestatorul recunoaște acest aspect.

3. „Pentru toate materialele și prefabricatele puse în operă se vor

prezenta documente de calitate emise de producător/furnizor, declarațiile de performanță, agremente tehnice și buletine de analiza ale încercărilor făcute de producător/furnizor, anexe la declarațiile de performanță” - caiet de sarcini pagina 9.

Deficiență constatată:

Oferta conține documente parțiale, pentru doar câteva materiale. Nu este asigurată acoperirea tuturor materialelor propuse în execuție.

4. „Documentele din care rezulta posibilitatea de utilizare a terenului afectat vor fi însoțite de autentificarea unui notar.” Pagina 18 din caietul de sarcini completata de clarificarea nr. 2 (contractul de comodat/chirie pentru spațiu de organizare șantier va fi solicitat doar ofertantului declarat câștigător)

Deficiență:

Oferta conține doar un precontract de închiriere neautentificat. Lipsesc detaliile privind angajamentul ferm pentru disponibilitate. În răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta face următoarea mențiune: „nu este necesara condiția autentificării la notar a acestui precontract.”

5. „Se va prezenta procedura de transport depozitare și manipulare materiale de construcții” - conform cerinței din pagina 19 a caietului de sarcini.

Deficiență:

Procedura este vagă, nepersonalizată, lipsind detaliile concrete despre fluxurile de livrare, spațiile de depozitare și protecția materialelor.

6. „Pentru ridicarea la cota a căminelor de vizitare se vor prezenta în cadrul ofertei a procedurile aferente acestor lucrări” – cerința pagina 19 caiet de sarcini

Deficiență:

Nu sunt anexate procedurile cerute, iar în răspunsul la clarificări nu se indică nicio sursă în propunerea tehnică care să acopere cerința.

7. „Ofertantul are obligația de a numerota fiecare fila din propunerea tehnică și să anexeze un opis al tuturor documentelor prezentate.” - cerința pagina 24.

Deficiență:

Propunerea tehnică partea a 3-a nu conține opis și nu are paginile numerotate, fapt ce îngreunează identificarea informațiilor. Informația contrară prezentată în contestație este inexactă.

8. „Ofertele care prevăd o perioadă de garanție nesustenabilă/care nu poate fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în oferta, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de Sarcini, vor fi respinse ca neconforme”. Caiet de sarcini pagina 23

Deficiență:

..... SRL nu a indicat clar opțiunea (scrisoare de garanție, poliță, rețineri etc.), ci a oferit un rezumat legal general.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind neîntemeiată, având în vedere și următoarele aspecte esențiale:

În conținutul contestației se aduc argumente false, cum ar fi:

II. Ultimul motiv de excludere a ofertei se referă la opisul documentelor din ofertă (corespunde punctului 13 din solicitarea de clarificări și din răspunsul aferent).

Autoritatea contractantă arată că Propunere tehnică partea 3 - Nu are OPIS, nu are paginile numerotate. În mod absolut fals, în răspunsul la solicitarea de clarificări, pagina 19 se afirma următoarele: „Opis propunere tehnică partea 3 Reperele de management, logistica etc pag 2”. Numerotarea paginilor așa cum apare în opisurile la celelalte părți din propunerea tehnică este defazată sau nepotrivită făcând foarte dificilă identificarea informărilor solicitate prin propunerea tehnică.

În susținerea suplimentară a argumentelor autorității contractante care au dus la respingerea ofertei depusă de către SRL, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- autoritatea contractantă a aplicat în această procedură principiul tratamentului egal. Acolo unde a fost cazul au fost solicitate aceleași clarificări, formulate în același mod, cu același termen de răspuns;
- contestatorul nu a prezentat o justificare financiară sau logistică a acestei alegeri, deși documentația de atribuire a menționat explicit acest aspect ca fiind relevant în evaluare.

În ceea ce privește forma autentică a documentelor semnate de experți, autoritatea contractantă arată că cerința prevăzută în mod expres la pagina 7 din caietul de sarcini menționează obligativitatea ca CV-urile și declarațiile de disponibilitate ale experților să fie asumate prin semnătură în formă autentică. Conform legislației în vigoare (art. 269 Cod proc. civ. și art. 272 Cod civil), forma autentică implică dar fără a avea caracter limitativ și autentificare notarială.

Documentele prezentate de ofertant sunt fie copii scanate semnate olograf, fie semnate electronic de ofertant, nu de experții în cauză, și

deci nu îndeplinesc condiția cerută. Întrucât cerința a fost necontestată în termenul legal, invocarea tardivă a nelegalității acesteia este inadmisibilă.

Autoritatea constantă precizează că nu a introdus cerințe noi și nu a impus îndeplinirea acestei cerințe prin autentificare notarială așa cum în mod fals afirma contestatorul.

În ceea ce privește alocarea orelor de lucru pentru experți, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a prezentat o defalcare clară, conform cerinței din documentația de atribuire.

Răspunsurile au fost vagi, generale și lipsite de localizare precisă a informațiilor solicitate, nepermițând comisiei de evaluare să verifice respectarea cerinței.

Cernita autorității a fost foarte clar prevăzută în caietul de sarcini pagina 7: Alocarea orelor de lucru pentru fiecare expert și pentru personalul de execuție, defalcată pe activități și subactivități conform cerinței din caietul de sarcini .

Cu privire la documentele de calitate pentru materiale, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire prevedea clar obligativitatea prezentării documentelor de calitate încă din etapa de ofertare. Ofertantul a transmis documente izolate, fără o corespondență clară între material și documentul aferent, fapt ce contravine cerinței explicate din caietul de sarcini. Ofertantul recunoaște existența cerinței în caietul de sarcini și lipsa informațiilor în cadrul ofertei.

Deși în răspunsul la solicitarea de clarificări afirmă ca a depus aceste documente, autoritatea contractantă arată că din analiza documentului se constată neconcludența răspunsului întrucât sunt prezentate documente pentru câteva materiale și nu pentru toate materialele supuse procedurii.

Cu privire la dreptul de utilizare a terenului pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus un precontract de închiriere nesemnat în formă autentică. Deși cerința se aplică doar ofertantului declarat câștigător, acesta trebuia să prezinte modalitatea concretă de îndeplinire, inclusiv asumarea autentificării ulterioare.

Astfel, consideră că răspunsul a fost evaziv și contrar cerințelor documentației.

Lipsuri sau neconcordanțe suplimentare

Clarificările privind:

- procedura de transport și depozitare materiale,
- ridicarea căminelor de vizitare,
- planul de calitate, testare, control,
- lista de utilaje,
- garanția de bună execuție,
- opisul unitar și numerotarea paginilor ofertelor,

au fost incomplete, neclare sau neconforme cu cerințele documentației de atribuire, acestea au împiedicat o evaluare obiectivă și transparentă; potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă dacă răspunsurile la clarificări sunt neconcludente sau modifică propunerea tehnică.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 11: Garanția de bună execuție - autoritatea contractantă precizează că a solicitat tuturor ofertanților, prin clarificarea nr. 11, să indice modalitatea concretă prin

care intenționează să constituie garanția de bună execuție. Această solicitare a fost formulată în mod uniform și nediscriminatoriu tuturor participanților la procedură.

Cu toate acestea, ... SRL a fost singurul ofertant care nu a transmis un răspuns concludent, limitându-se la un rezumat general al prevederilor legale aplicabile, fără a comunica în mod clar opțiunea aleasă pentru constituirea garanției.

Referitor la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei depusa de către SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea

acesteia întrucât, evaluarea ofertantului s-a făcut în condiții de stricta rigurozitate, fapt care poate fi constatat din analiza proceselor verbale de evaluare, a solicitărilor de clarificări precum și a răspunsurilor primite de către comisia de evaluare. Admisibilitatea ofertei s-a bazat atât pe conținutul ofertei cât și pe răspunsurile concludente transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Prin adresa nr. 780/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45803/08.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211447088/1 din 03.07.2025, în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala 03.07.2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări: Amenajare sistem rutier în – Faza I”, cod CPV: 45233120-6 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /25.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.243.401,71 lei fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a propunerii tehnice, cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, despre care susține că nu ar fi fost verificată cu aceeași rigurozitate.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul reține că, prin adresa nr. 97/7909/(RU)7910 (fișierul „09. Solicitare clarificari oferta tehnica SRL.pdf” din dosarul achiziției, transmis la dosarul cauzei în format electronic tip memorie USB stick), autoritatea contractantă a transmis SRL 14 solicitări de clarificare referitoare la diverse înscrisuri din propunerea sa tehnică.

Ulterior verificării răspunsului (adresa nr. 629/30.05.2025, fișierul „Raspuns solicitare de clarificare Greci 30.05.2025.pdf”), autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii (fișierul „11. Comunicare rezultat evaluare oferta-semnat.pdf”), prin care i-a respins oferta pentru 11 aspecte din cele 14 care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Verificând, la rândul său, motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă contestatorului SRL, Consiliul apreciază că parte din acestea nu se susțin deoarece:

- fie sunt clauze nescrise în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cum ar fi tipul semnăturii experților de pe CV-uri și declarația de disponibilitate (în condițiile în care aceste înscrisuri sunt de natura cerințelor de calificare reglementate la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, au fost prevăzute în caietul de sarcini dar nu au fost preluate și în anunțul de participare simplificat, astfel cum dispun prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016) sau lista utilajelor de care dispune ofertantul pentru executarea contractului, care este tot un înscris de natura

cerințelor de calificare în sensul art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016;

- fie sunt rezultatul interpretării eronate a cerințelor documentației de atribuire, cum este cazul documentelor de calitate pentru toate materialele și prefabricatele puse în operă, care au fost solicitate doar pentru contractant, în etapa de executare a contractului, nu și pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor (a se vedea, în acest sens, contextul capitolului 1.5 intitulat „materiale”, aflat la pag. 8-9 din caietul de sarcini, care se adresează „contractantului în execuția lucrărilor”, din care autoritatea contractantă a extras/rupt fraza referitoare la documentele de calitate) sau cazul garanției de participare care se referă la un alt aspect decât factorul de evaluare referitor la perioada garanției lucrărilor;
- fie sunt urmarea unui formalism excesiv și reprezintă aspecte care putea fi remediate facil, fără a determina apariția vreunui avantaj în favoarea contestatorului, cum ar fi opisul documentelor, care putea fi înlocuit fără nicio repercusiune în dacă forma actuală era inutilizabilă, fiind doar un aspect de formă care nu afectează calitatea lucrărilor oferate.

Cu toate acestea, Consiliul reține că anumite aspecte din propunerea tehnică a SRL nu corespund cerințelor documentației de atribuire, aspect sesizat în mod corect de către autoritatea contractantă.

Un astfel de aspect, care urmează a fi reținut, cu titlu de exemplu, îl constituie numărul orelor de lucru alocate pentru fiecare expert, defalcată pe activități și subactivități, incluzând centralizatorul orelor și reflectarea valorică în cadrul propunerii financiare, care a făcut obiectul întrebării nr. 2.

Cu privire la acest aspect se reține că, la pag. 7 din caietul de sarcini, la capitolul 1.4.2 intitulat „Specialiști necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor” autoritatea contractantă a solicitat desemnarea unor specialiști/experti, respectiv responsabil SSM, responsabil cu asigurarea calității, responsabil tehnic cu execuția (RTE) și topometrist.

Trecând peste cerințele referitoare la calificarea și disponibilitatea acestor experți, care sunt clauze nescrise, astfel cum s-a menționat anterior, Consiliul reține că, în partea de jos a paginii 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat aspecte referitoare la propunerea tehnică, cum este lista atribuțiilor fiecărui expert, modalitatea de interacțiune între aceștia, modalitatea de acces la experții propuși și, relevant în soluționarea prezentei contestații, următoarea cerință:

„prezentarea numărului de ore în care a fost alocat fiecare expert propus și fiecare persoană propusă dintre personalul de execuție a lucrărilor pentru fiecare activitate și subactivitate din cadrul contractului precum și a totalului centralizator al orelor ce trebuie prestate. Aceste alocări vor fi evidențiate în graficul Gantt și se vor evidenția în cadrul propunerii financiare sub aspect valoric la nivel de activitate și subactivitate”.

Totodată se reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP

sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1240790.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică se va posta în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens, respectiv „Documente de ofertă tehnică” și „Factori de evaluare”. Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația de atribuire”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte numărul de ore în care a fost alocat fiecare expert propus pentru fiecare activitate și subactivitate din cadrul contractului împreună cu totalul aferent precum și să evidențieze aceste alocări în graficul Gantt și în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și subactivitate.

Consiliul reține că determinarea și prezentarea numărului de ore în care a fost alocat fiecare expert propus pentru fiecare activitate și subactivitate, evidențierea acestor alocări în graficul Gantt și în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și subactivitate reprezintă o formă de planificare a activității, utilă autorității contractante atât în etapa de evaluare a ofertelor cât și în etapa de executare a contractului.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la modalitatea de evidențiere a orelor alocate fiecărui expert sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei,

prin urmare și-a însușit atât obligația de a prezenta numărul de ore în care a fost alocat fiecare cu evidențierea în graficul Gantt și în propunerea financiară cât și obligația de a furniza în cadrul propunerii financiare toate informațiile solicitate cu privire la contravaloarea orelor alocate fiecărei persoane (expert) pe fiecare activitate și subactivitate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a cerut contestatorului, la punctul 2 din solicitarea de clarificări, următoarele informații:

„Având în vedere documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică, vă rugăm să ne transmiteți următoarele clarificări referitoare la oferta tehnică (...)

2. Alocarea orelor de lucru pentru fiecare expert și pentru personalul de execuție, defalcată pe activități și subactivități conform cerinței din caietul de sarcini (pagina 7), incluzând centralizatorul orelor și reflectarea valorică în cadrul propunerii financiare. Vă rugăm să precizați secțiunea ofertei unde pot fi identificate aceste informații”.

Prin urmare, întrebarea autorității contractante s-a referit atât la personalul calificat (experți) cât și la personalul de execuție.

Cu privire la experți, ... SRL a răspuns autorității contractante indicând pagina 296 din propunerea tehnică, în care este menționat că „atât echipa personalului cheie cat si ceilalți specialiști (...) vor interveni pe tot parcursul implementării obiectului investițional conform declarațiilor de disponibilitate și tipului de lucrare și sublucrare ce se execută în care este necesară intervenția lor”.

Restul răspunsului la întrebarea 2 se referă doar la personalul de execuție.

Ulterior, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL susține că orele de lucru pentru experți nu pot fi cuantificate, că experții vor lucra atunci când este necesar și că va suporta din cheltuielile indirecte costurile aferente acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză confirmă lipsa informațiilor privind planificarea activității experților din oferta sa.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei din perspectiva alocării experților pe activități și subactivități potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt care este modalitatea de elaborare a ofertei iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care cerința din caietul de sarcini sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau

abuzive, contestatorul avea dreptul de a contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

În ceea ce privește argumentele contestatorului, potrivit cărora nu ar fi posibilă cuantificarea orelor pe fiecare expert, având, în opinia sa, drept consecință plata experților din cheltuielile indirecte, Consiliul nu le va putea reține, motivat de faptul că astfel de critici, vizând, în fapt, conținutul documentației de atribuire sunt tardive la data formulării în contestația cu privire la rezultatul procedurii.

Mai mult, Consiliul reține că lipsa aspectelor de planificare analizate mai sus nu este singura neconformitate din oferta contestatorului, având în vedere, de exemplu, că acesta nu a prezentat o procedură tehnică de execuție distinctă pentru **transportul, depozitarea și manipularea materialelor de construcții**, astfel cum s-a solicitat la pagina 19 din caietul de sarcini iar prin răspunsul 5 la solicitarea de clarificări, a indicat fragmente cu privire la transport din alte proceduri tehnice de execuție.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste și neadaptate la prezenta procedură, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că

această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Critica contestatorului privind lista utilajelor de care dispune ofertantul desemnat câștigător urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, astfel cum s-a reținut anterior, cerința este clauză nescrisă, în temeiul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind o cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016 care se referă la cerințele de calificare, solicitată doar în caietul de sarcini cu încălcarea prevederilor art. 181 din Legea nr. 98/2016, care statuează că locul în care se solicită cerințele de calificare este anunțul de participare (simplificat în speța pendinte).

Critica privind pretinsul tratament inegal al ofertei câștigătoare față de oferta contestatorului, din perspectiva planului de inspecții și testări urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece prin răspunsul la întrebarea nr. 8, contestatorul a făcut trimiteri la diverse înscrisuri din propunerea sa tehnică iar societatea desemnată câștigătoare a răspuns la întrebarea privind acest aspect prin trimitere direct la informația solicitată.

Pentru claritate, Consiliul reține că cerința privind planul calității, inclusiv inspecții și testări se regăsește la cap. 2.2 din caietul de sarcini și prevede asumarea obligației de a prezenta planul de control a calității într-un anumit termen înainte de începerea fiecărei activități.

Prin urmare, la data limită de depunere a ofertelor era suficientă asumarea obligațiilor stabilite prin caietul de sarcini, ceea ce a făcut ofertantul desemnat câștigător și a indicat acest aspect prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Critica privind formatul procesului verbal urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere caracterul orientativ al modelului de proces verbal.

Cu privire la susținerile contestatorului privind pretinsul caracter sumar al motivării proceselor verbale elaborate de către comisia de evaluare, accesului la oferta contracandidatului său, Consiliul subliniază faptul că societatea contestatoare avea dreptul să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, situație în care ar fi avut posibilitatea să cunoască concret conținutul părții din oferta câștigătoare care a nu a fost declarat și probat confidențial iar, dacă era nemulțumit de modalitatea în care i-a acordat autoritatea contractantă acces la dosarul achiziției, societatea contestatoare avea dreptul de a solicita acces la dosarul cauzei la sediul CNSC, astfel cum dispun prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL,
în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

...-.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini