CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... și adresa de corespondență în ....., având cod de identificare fiscală RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, privind procedura simplificată, organizată de ..... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul ”Alimentare cu apă în sistem centralizat a localității ....., ..., județul .....”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte cu alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 160/09.01....., transmisă prin e-mail în data de 10.01..... prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă și a decis anularea procedurii, respectiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire (postată în SEAP fără a fi transmisă adresa către operatori în acest sens) și continuarea procedurii, desemnarea câștigătorului conform criteriului stabilit prin fișa de date, precum și respectarea deciziei CNSC nr. ...../...../...../ 23.11.2018 de către aceasta.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă și de anulare a procedurii de atribuire transmisă prin adresa nr. 160/09.01....., prin e-mail, în data de 10.01....., menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor ajuns la etapa de verificare a propunerii financiare, prin adresa nr. 6824/19.10.2018, autoritatea contractantă a comunicat că a luat decizia de a anula procedura în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, decizie împotriva căreia a formulat contestație la Consiliu, soluționată prin decizia nr. ...../...../...../23.11.2018, prin care s-a dispus admiterea contestației și implicit anularea deciziei de anulare a procedurii și reevaluarea ofertelor, ținând cont de cele menționate în motivare.

Motivul anulării procedurii de licitație invocat de autoritatea contractantă a fost acela că, în cadrul documentației de atribuire nu au fost introduse date care ar afecta posibilitatea de întocmire a ofertei tehnice de către operatorii economici interesați să participe la licitație. În realitate, așa cum s-a arătat și în motivarea deciziei CNSC amintită, documentația de atribuire cuprinde totalitatea elementelor necesare pentru ca operatorii economici să întocmească oferte tehnice corecte și în concordanță cu legislația în vigoare.

Din analiza pe fond a deciziei CNSC nr. ...../...../...../ 23.11.2018, se poate observa că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai cele statuate în cadrul acesteia.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la dovada și asigurarea componentei de proiectare, în special cu privire la documentația aferentă pentru punctul de vedere al Administrației Mediului și cea cu privire la obținerea avizului de la Administrația Bazinală Apele Române.

Prin adresa nr. NT1777/11.12.2018, a răspuns la solicitarea respectivă prezentând autorității contractante acte justificative prin care se probează capacitatea asocierii că poate întocmi fără probleme documentații ce se înaintează la Agenția de Protecție a Mediului și la Administrația Bazinală Apele Române, în vederea obținerii de avize necesare pentru finalizarea serviciilor de proiectare. Este adevărat că acest lucru este făcut de către colaboratori ai asociatului SC ..... SRL care nu au fost incluși în cadrul acestei licitații, ei fiind de altfel prestatori de servicii.

Petenta a învederat Consiliului că atât timp cât în documentația de atribuire nu a fost solicitat în mod expres prezentarea unor

autorizații/ atestate speciale, nu poate fi motiv de respingere a ofertei, mai ales că în urma clarificării a făcut dovada că are capacitatea de a efectua serviciile de proiectare în totalitatea lor.

Consiliul a reținut că măsura de anulare a procedurii se impune în momentul în care niciuna dintre părțile asocierii participante la licitație nu face dovada deținerii capacității privind întocmirea documentațiilor necesare pentru obținerea Avizelor de la Mediu și Apele .....e.

Astfel, SC ..... SRL consideră că autoritatea contractantă ori este în eroare de interpretare a dispozițiilor legale în materie și a celor prezentate în motivare de către Consiliu în decizia nr. ...../...../...../23.11.2018, ori cu bună știință sau cu rea credință dorește să anuleze procedura de licitație cu orice preț.

Așa cum s-a arătat și în motivarea CNSC, motivul invocat de autoritatea contractantă este unul minor care nu afectează și nu este în măsură să pună dificultăți în realizarea serviciilor de proiectare.

Contestatoarea mai precizează și faptul că, în cadrul motivării respingerii ofertei, autoritatea contractantă a indicat o decizie a CNSC și decizii ale Curții de Apel ..... și Cluj, fără a dezvolta sau a arăta măcar că spețele indicate sunt asemănătoare cu cazul de față.

Analizând Decizia CNSC indicată nr. 1563/2018, contestatoarea a constatat că aceasta nu are niciun numitor comun cu speța sa.

În încheiere, petenta menționează că atitudinea autorității contractante este una care pune în umbră buna activitate la nivel administrativ și care poate provoca pierderi importante în bugetul acesteia, dar provoacă pierderi și în rândul operatorilor economici participanți la licitație. Consideră că autoritatea contractantă nu avea altceva de făcut decât să reevalueze ofertele ținând cont de motivarea CNSC și să declare câștigătorul procedurii de licitație raportat la criteriul stabilit în fișa de date, prețul cel mai scăzut.

Față de toate aspectele prezentate, SC ..... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2035/...../...../16.01....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ...../...../...../23.11....., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 455/18.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 2640/22.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 160/09.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, prin care, în

conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, procedura a fost anulată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în timpul procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat existența unor erori și omisiuni în cadrul documentației de atribuire, prin nepunerea la dispoziția operatorilor economici interesați a avizelor obținute la faza SF, nu pot fi îndreptate în această etapă a procedurii de atribuire prin măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv la acest moment nu pot fi solicitate ofertanților îndeplinirea unor condiții obligatorii, dar care nu au fost precizate explicit prin documentația de atribuire fără încălcarea principiilor.

Față de această decizie asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a formulat contestație, iar prin decizia CNSC nr. ...../...../...../23.11....., s-a admis contestația și s-a dispus anularea procesului-verbal nr. 5 (nr. 5787/17.10.2018), a raportului procedurii nr. 6798/18.10.2018, cât și a actelor subsecvente acestora, inclusiv comunicările privind decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În data de 07.12.2018, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea punerii în practică a dispozițiilor deciziei CNSC nr. ...../...../...../ 23.11..... și dispunerii măsurilor care se impun în vederea ducerii la îndeplinire a celor decise. Fiind în acord cu recomandările făcute în raportul de specialitate al expertului cooptat înregistrat cu nr. 7829/06.12.2018, a concluzionat în unanimitate următoarele:

În baza deciziei CNSC nr. ...../...../...../23.11....., comisia de evaluare a reținut că procesul de reevaluare trebuie să cuprindă următoarele etape:

1. Verificarea necesității deținerii unor autorizări pentru a putea realiza partea de proiectare a contractului rezultate din avizele deținute,
2. Dacă într-adevăr conform avizelor deținute se impune necesitatea deținerii unor atestări/autorizări, în etapa următoare se va decide asupra parcursului procesului de evaluare conform celor decise de CNSC, astfel dacă niciunul dintre membrii asocierii reprezentată de contestatoare nu fac dovada deținerii ei/lor, atunci se impune anularea procedurii, altfel, dacă se constată că toți participanții dețin acea autorizare/acel atestat, anularea procedurii este o decizie exagerată.

În vederea ducerii la îndeplinire a celor decise de CNSC, comisia de evaluare a făcut următoarele demersuri:

A. Prin adresa nr. 7779/04.12.2018 a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României sprijin privind punerea în aplicare a deciziei CNSC prin întoarcerea procedurii în etapele de evaluare a ofertelor.

B. A înregistrat cu nr. 7829/06.12.2018 Raportul Expertului de evaluare a ofertelor - măsuri ca urmare a deciziei CNSC.

C. În data de 07.12.2018 a derulat ședința comisiei de evaluare în care s-a stabilit efectuarea de verificări în sensul celor decise de CNSC

și a stabilit transmiterea de solicitări de clarificări către ofertanți. Procesul-verbal a fost înregistrat cu nr. 7852/07.12.2018.
D. A înregistrat raportul Expertului nr. 1213/17.12.2018 de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a derulat în data de 19.12.2018 ședința comisiei de evaluare în care, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări și ținând cont de opinia expertului tehnic cooptat, a stabilit necesitatea solicitării de clarificări suplimentare către ofertantul asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL cu privire la calitatea în cadrul ofertei a SC ..... SRL.
E. A înregistrat raportul expertului nr. 1236/03.01..... de evaluare a răspunsului la solicitarea suplimentară de clarificare și a derulat în data de 08.01..... ședința comisiei de evaluare în care a analizat situația de fapt cu raportare la decizia CNSC nr. ...../...../...../23.11....., în urma demersurilor întreprinse, constatând că:
1. În ceea ce privește verificarea necesității deținerii unor autorizări pentru a putea realiza partea de proiectare a contractului rezultate din avizele deținute, prin demersurile întreprinse au ..... următoarele:

a. Cu referire la „evaluarea impactului asupra mediului", comisia de evaluare a constatat că, la acest moment în derularea investiției, necesitatea realizării unui raport privind Impactul asupra Mediului nu este certă, urmând a fi stabilită de APM după realizarea Memoriului. În aceste condiții se consideră concludent răspunsul operatorului economic ofertant.

b. Cu referire la „emiterea avizului și autorizației de gospodărire a apelor", comisia de evaluare a constatat necesitatea deținerii autorizațiilor/atestărilor necesare întocmirii documentațiilor aferente obținerii Avizului de Gospodărire a Apelor emis de Administrația Națională „Apele Române” - Administrația Bazinală de Apă Siret ....., așa cum rezultă din avizul emis de SC ..... SA nr. 50414/17.10.2017 și din prevederile MMP, conform Ordin 799/06.02.20112, documentații obținere aviz de gospodărie a apelor.
2. În ceea ce privește deținerea de către ofertanți a autorizațiilor/ atestărilor necesare întocmirii documentațiilor aferente obținerii Avizului de Gospodărire a Apelor, din demersurile întreprinse au ..... următoarele:

a. Asocierea SC .....SRL & SC ..... SA & SC ..... SRL & SC ..... SRL, ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată, a făcut dovada deținerii, prin asociatul ..... SRL, a Certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor.

b. Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată, nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor/atestărilor necesare întocmirii documentațiilor aferente obținerii Avizului de Gospodărire a Apelor, pentru membrii asocierii sau a subcontractanților propuși.

În schimb, ofertantul a prezentat un Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor pentru SC ..... SRL și un contract de servicii nr. 1236/02.07.2018 încheiat între SC ..... SRL și SC ..... SRL, operator economic pentru care s-a solicitat a fi clarificată calitatea în cadrul procedurii. Din analiza situației, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin decizia sa, CNSC învederează autorității contractante să evalueze dacă în discuție este necesitatea deținerii unei autorizări/ atestări și să verifice dacă ofertanții, prin membrii asocierilor, fac dovada deținerii lor. În acest context, comisia de evaluare, fiind în acord cu expertul tehnic cooptat, a constatat că ofertantul nu a făcut dovada că unul dintre membrii asocierii deține autorizările invocate. Ofertantul prezintă documente privind atestarea specifică ale unui terț prestator, ce nu a fost declarat ca subcontractant pentru această activitate în documentele de calificare sau/și a propunerii tehnice prezentate ori conform Legii nr. 98/2016, art. 3 alin. (1) lit. jj), operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Ofertantul avea obligația de a proba la momentul depunerii ofertei sale că este în măsură să realizeze documentațiile solicitate parte a obiectului contractului, prin resurse proprii sau ale asociaților/ subcontractanților de specialitate, probând acest lucru prin documentele prezentate și având obligația de a declara eventualii subcontractanți propuși, astfel încât resursele acestora să poată fi cumulate cu cele proprii.

Ori, prezentarea la acest moment al procedurii a unei resurse externe, a unei capacități deținute de o terță entitate juridică neangajată prin ofertă față de autoritatea contractantă, nu este acceptabilă nefiind în acord cu legislația din domeniul achizițiilor publice și nici cu cele precizate de CNSC în motivarea deciziei nr. ...../...../ ...../23.11.2018 în care se condiționează acceptarea ofertei de prezentarea dovezii privind deținerea de către un membru din asociere a autorizațiilor/atestărilor necesare.

În condițiile în care SC ..... SRL, deținătorul Certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor prezentat, nu este implicat în procedură ca ofertant, ofertant asociat, terț - susținător sau subcontractant, comisia de evaluare nu poate fi obligată să extindă interpretarea verbului „a deține", utilizat în motivarea deciziei CNSC, în sensul dorit de operatorul economic contestator.

În evaluarea realizată, comisia de evaluare a considerat că sunt relevante cele precizate prin decizia CNSC nr. 1563/C6/1592/ 12.06.2018, care citează din Decizia Curții de Apel Iași nr. 607/2018 și Decizia Curții de Apel Cluj nr. 735/2018, astfel: „...ofertanții aveau

obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a documentațiilor de specialitate realizate de avizatori, necesare pentru obținerea autorizației de construcție. Or, atingerea scopului presupune ca ofertantul să probeze la momentul depunerii ofertei că este în măsură să realizeze o astfel de documentație, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii".

Autoritatea contractantă a considerat că acceptarea în acest moment al procedurii, a implicării viitoare în derularea contractului a unei terțe părți ar afecta legalitatea desfășurării procesului de evaluare în condițiile în care această acceptare s-ar face fără ca terța parte să aibă una din calitățile explicit și exhaustiv precizate de cadrul legal aplicabil (ofertant, terț-susținător sau subcontractant), fără ca acesta să fie angajat explicit prin ofertă față de autoritatea contractantă prin depunerea unui DUAE și prezentarea unor documente prin care terțul propus să asume explicit implicarea și responsabilitățile preluate în prezenta procedură, respectiv cu acceptarea unui înscris (contract de servicii) a cărui dată certă nu poate fi verificată și fără a avea posibilitatea de a urma etapele de declarare și verificare de către ANI a potențialelor conflicte de interese în conformitate cu prevederile din Legea nr. 184/2016 - Mecanism prevenire Conflicte de Interese.

Cu referire la cadrul legal invocat de contestatoare, pentru a justifica posibilitatea unei viitoare subcontractări după semnarea contractului, comisia de evaluare a constatat că în ceea ce privește posibilitatea sugerată de ofertant a fi deschisă de prevederile art. 151 (b) din HG nr. 395/2016, respectiv declararea de noi subcontractanți ulterior semnării contractului, constată că nu sunt îndeplinite condițiile expres precizate: „declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora".

În plus, în soluția sugerată, respectiv declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului, operatorul economic nu a ținut cont că această introducere de noi subcontractanți se face cu condiția prevăzută la art. 156 din HG nr. 395/2016. Ori, comisia de evaluare nu poate prezuma în acest moment o decizie care va sta în viitor la dispoziția ordonatorului de credite și nici nu-l poate obliga pe acesta, oricare ar fi el, la viitor.

Având in vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este neconcludent, prestatorul de servicii ..... SRL fiind prezentat ca și colaborator al ofertantului.

În concluzie, ofertantul nu a prezentat documente/informații care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Nu sunt prezentate informații privind atestările

ofertantului și a personalului implicat pentru întocmirea documentațiilor necesare obținere avize/acorduri ce necesită atestare specială: MMP, conform Ordin nr. 799/06.02.20112, documentații obținere aviz de gospodărie a apelor.

Ținând cont de cele expuse în motivarea deciziei CNSC nr. ...../........./........./23.11....., dacă nici unul din membrii asocierii SSC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL nu deține atestatul necesar întocmirii documentații obținere aviz de gospodărie a apelor, se impune declararea ofertei neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În acest condiții, comisia de evaluare a constat că în această situație, CNSC a stabilit că procedura trebuie anulată.

Suplimentar, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul asocierea SC .....SRL & SC ..... SA & SC ..... SRL & SC ..... SRL, a făcut dovada deținerii, prin asociatul ..... SRL, a Certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor, menționând, în același timp, că acest operator economic a avut cunoștință de conținutul avizelor obținute până la data inițierii procedurii, SC ..... SRL având calitatea de autor al studiului de fezabilitate.

În această situație, sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare constatând că se impune anularea procedurii și reluarea ei după modificarea documentației de atribuire în sensul celor constatate.

Suplimentar, pune în vederea Consiliului că operatorul economic contestator recunoaște situația expusă de autoritatea contractantă și care nu poate primi altă soluție decât anularea procedurii, respectiv acesta a afirmat și în contestație.

Prin adresa nr. NT1863/29.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3582/30.01....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea argumentelor invocate de aceasta ca nefondate din următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă anulează procedura de licitație fără a avea temei legal și fără a justifica decizia luată;
2. În urma solicitărilor de clarificări, s-a demonstrat de către operatorii economici că au capacitatea și dispun de personal autorizat pentru executarea serviciilor de proiectare, implicit întocmire documentații de specialitate necesare obținerii de avize de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului și Administrația Bazinală a Apelor Române Siret.
3. Având în vedere criteriul de atribuire a licitației stabilit în fișa de date, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica acest criteriu și de a stabili oferta câștigătoare. Conform criteriului de atribuire și având în vedere că oferta sa are prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a o declara câștigătoare și de a proceda la comunicarea rezultatului procedurii.

4. Susținerile sale cu privire la declararea ca subcontractant, ulterior atribuirii contractului, a colaboratorului ..... SRL sunt justificate atât timp cât legiuitorul a prevăzut în mod clar posibilitatea de declarare de noi subcontractanți în timpul implementării contractului de achiziții publice și ținând cont că în fișa de date autoritatea contractantă nu a oferit informații cu privire la deținerea de atestate/autorizații speciale.
5. Consideră că autoritatea contractantă etalează o atitudine care nu face altceva decât să inducă în eroare Consiliul, urmărind în acest sens să obțină cu orice preț anularea procedurii de atribuire.
6. Autoritatea contractantă etalează în punctul de vedere frânturi din motivarea Consiliului în cadrul deciziei nr. ...../...../...../23.11.2018 și interpretează în mod eronat dispozițiile legale, cât și cele statuate în motivarea deciziei menționată mai sus, în scopul de a obține cu orice preț anularea procedurii de licitație, fapt care, în opinia Consiliului, nu este o soluție corectă, mai ales că operatorii economici participanți au demonstrat că au capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul ce face obiectul procedurii de licitație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul ”Alimentare cu apă în sistem centralizat a localității ....., ..., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.08.2018, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 10.409.197,15 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestația soluționată prin decizia nr. ...../...../...../23.11.2018.

Ulterior reevaluării și comunicării noului ..... prin adresa nr. 160/09.01....., SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, solicitând obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 160/09.01....., transmisă prin e-mail în data de 10.01..... prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă și a decis anularea procedurii, respectiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire (postată în SEAP fără a fi transmisă adresa către operatori în acest sens) și continuarea procedurii, desemnarea câștigătorului conform criteriului stabilit prin fișa de date, precum și respectarea deciziei CNSC nr. ...../...../...../23.11.2018 de către aceasta.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă

la dosar recipisa de consemnare nr. 205171719/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala ....., la data de .....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă de către autoritatea contractantă, respectiv de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. ...../...../...../23.11.2018, rămasă definitivă:

... Consiliul a avut în vedere conținutul întregii documentații de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici în SEAP. Astfel, în cadrul documentului intitulat *Piese scrise part.2.pdf*, cap. 6 *Urbanism, acorduri și avize*, se menționează că:

6.1.

C
e
rtific d

Pentru prezenta lucrare a fost obţinut certificatul de urbanism nr. 481/02.10.2017 emis de către G ....., anexat la documentaţie.

6.2. Extras de carte funciară.

La prezenta lucrare s-a anexat documente doveditoare deţinerii în proprietate a drumurilor pe care se desfăşoară lucrările de alimentare cu apă.

6.3. Actul administrativ al autorităţii competente de protecţia mediului.

Pentru prezenta lucrare s-a obţinut avizul autorităţii competente de protecţia mediului anexat la documentaţie.

6.4. Avize conforme privind asigurarea utilităţilor.

Pentru prezenta lucrare au fost obţinute avize de la autorităţile competente.

6.5. Studiu topografic vizat OCPI.

Pentru zona luată în studiu a fost întocmită o ridicare topografică în Sistem de proiecţie STEREO 70. Pe baza ridicării topografice efectuate a fost întocmit un Plan de situaţie - tip bandă, pe traseul reţelei de alimentare cu apă, la scara 1:1000, care cuprinde toate detaliile necesare proiectării reţelei.

Studiul topografic vizat OCPI este anexat la prezenta documentaţie.

6.6. Avize, acorduri şi studii specifice.

Pentru prezenta lucrare au fost obţinute avizele solicitate în certificatul de urbanism. Pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate a fost necesară elaborarea Studiului Geotehnic de către SC POLSETERRAS SRL, octombrie 2017, anexat la documentaţie.

În certificatul de urbanism nr. 481/02.10.2017, la cap. 4 Obligații ale titularului certificatului de urbanism, pus la dispoziție ofertanților, se menționează obligația titularului de prezentare la autoritatea competentă pentru protecția mediului în vederea obținerii punctului de vedere al acesteia privind impactul asupra mediului, pentru ca la pct. d avize și acordurile de amplasament stabilite prin certificatul de urbanism, să fie menționate următoarele: aviz pentru alimentare cu apă, telefonizare, DJADP ....., alimentare cu energie electrică, securitate la incendiu, respectiv studiu geotehnic și dovada scoaterii terenului din circuitul agricol pentru stația de pompare și rezervor, ridicare topografică vizată de OCPI, referatele de verificare DTAC etc.

Coroborând conținutul celor două documente, se constată că potrivit punctului 6.4 anterior amintit, au fost obținute toate avizele de la autoritățile componente.

De asemenea, se constată că, potrivit caietului de sarcini, cap. 1.7.3 *Obligațiile ofertanților, legat de activitatea de proiectare*, la lit. a) autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că: *Pentru activititatea de proiectare se va face dovada autorizarii ofertantului pentru intocmirea documentatiilor de obtinere avize conform prevederilor legale in domeniu si in corelare cu Certificatul de Urbanism.*

Analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă se constată conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 4514/06.08.2018, că în cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC .... SRL – SC ..... SRL – SC .....SRL și asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL.

.....
.

Prin adresa nr. 328/13.09....., SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL invocă autorității contractante faptul că, în conformitate cu obligațiile stabilite prin caietul de sarcini, ofertanții trebuie să facă dovada autorizării pentru întocmirea documentațiilor de obținere avize conform prevederilor legale în domeniu și în concordanță cu certificatul de urbanism. De asemenea, sunt invocate prevederile Ordinului nr. 662/2006 privind aprobarea Procedurii și a competențelor de emitere a avizelor și autorizațiilor de gospodărire a apelor, Anexa 1a, în sensul necesității obținerii Avizului de gospodărire a apelor și, ulterior, a Autorizației de gospodărire a apelor, necesar emiterii Acordului de mediu, documentații care trebuie realizate de către proiectant. Legat de acest aspect, SC ..... SRL susține că membrii asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC .... SRL – SC ..... SRL – SC .....SRL nu figurează ca fiind atestați pe site-ul Ministerului Mediului și schimbărilor climatice, motiv pentru care apreciază că această asociere nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini legate de deținerea autorizațiilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de obținere avize conform prevederilor legale și în corelare cu certificatul de urbanism.

Ulterior, la data de 16.10.2018 a fost întocmit Raportul preliminar III de către expertul cooptat Bulea Florin, înregistrat cu nr. 6774/ 16.10.2018, care la pct. 2 face observații privind documentele achiziției și propunerile tehnice urmare a adresei anterior amintite, iar la pct. 3 analizează propunerile financiare ale celor două asocieri, stabilind că asocierea reprezentată de contestatoare a depus o ofertă admisibilă, iar asocierii reprezentată de SC ..... SRL trebuie să i se solicite clarificări.

Aprecierile expertului cooptat legate de observațiile referitoare la documentele achiziției au fost preluate de către comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 (nr. 5787/17.10.2018), fiind decisă anularea procedurii conform recomandărilor primite. Atât raportul procedurii nr. 6798/18.10.2018, cât și comunicarea nr. 6824/19.10.2018, conțin cele reținute de expertul cooptat în sensul anulării procedurii deoarece nu au fost puse la dispoziție, prin includerea în documentația de atribuire, anumite condiționări tehnice impuse de avizatori.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că din cadrul lor lipsește tocmai analiza care ar fi putut determina măsura în care se impune anularea procedurii.

Astfel, se constată că în discuție este faptul că studiul de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților nu conține toate documentele deținute de achizitoare (avizele obținute în această fază) și de a căror conținut avea cunoștință unul din membrii asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în calitatea sa de elaborator al studiului de fezabilitate.

Ca prim aspect, raportat la o eventuală necesitate a respingerii ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC .... SRL – SC ..... SRL – SC .....SRL pentru că nu ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini de deținere a tuturor autorizărilor/atestărilor necesare desfășurării activității de proiectare, Consiliul consideră că nu poate fi pusă în discuție atât timp cât nu există nicio solicitare expresă a documentației de atribuire privind necesitatea atestării de către Ministerului Mediului și schimbărilor climatice privind gospodărirea apelor. Nefiind o astfel de solicitare și elemente care să stabilească necesitatea deținerii ei pentru a putea derula contractul supus achiziției, nu se poate invoca nerespectarea unei prevederi generale din caietul de sarcini precum cea în discuție (Pentru activitatea de proiectare se va face dovada autorizarii ofertantului pentru intocmirea documentatiilor de obtinere avize conform prevederilor legale in domeniu si in corelare cu Certificatul de Urbanism). Aprecierea Consiliul privește strict conținutul documentației de atribuire, în sensul că nefiind furnizate informații legate de necesitatea deținerii unui anumite autorizări/atestat de către participanți o ofertă nu poate fi respinsă ca neconformă că nu ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini. Pe de altă parte, dacă în discuție este necesitatea deținerii unei autorizări pentru a putea realiza partea de proiectare a contractului, dar pentru care nu au fost furnizate informații legate de necesitatea ei, iar cel puțin unul dintre ofertanți nu o deține, se impune anularea procedurii. În același timp, în lipsa unor informații legate de necesitatea deținerii unui autorizări/atestat, dar în urma efectuării de verificări se constată că toți participanții dețin acea autorizare/acel atestat, anularea procedurii este o decizie exagerată, disproporționată, derularea procedurii nefiind afectată de lipsa respectivelor informații.

Pe de altă parte, se constată că niciun moment autoritatea contractantă nu a analizat și nu a făcut vreun demers în a stabili măsura în care informațiile lipsă din cadrul

documentației de atribuire au afectat realizarea propunerilor tehnice de către ofertanți. Fiind în discuție atribuirea unui contract de proiectare și execuție, iar pentru proiectare valoarea estimată, conform fișei de date cap. II.1.4, pentru elaborare a documentațiilor tehnice în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor este 419 lei, iar pentru proiectul tehnic și detaliile de execuție este de 23.000 lei, se impunea verificarea de către achizitoare a măsurii în care, în lipsa unor informații precum cele invocate cu titlu exemplificativ, activitatea de proiectare și, ulterior, cea de execuție au fost afectate. Valoarea serviciilor de proiectare, inclusiv cea de obținere a avizelor ofertată de fiecare dintre cei doi participanți este egală (contestatoare) sau inferioară nesemnificativ (în cazul asocierii reprezentată de SC ..... SRL) celei estimate, astfel că din punct de vedere al costurilor nu ar putea fi făcute speculații legate de imposibilitatea prestării acestor servicii. Din punct de vedere al propunerii financiare costurile aferente proiectării sunt mai mari în oferta contestatoarei. Oricum, în perioada întocmirii documentațiilor aferente, prestatorul serviciilor de proiectare avea nevoie de aceste informații, putea lua la cunoștință despre acestea, respectiv trebuia să țină cont de acestea la realizarea proiectului și a documentațiilor aferente.

Nu în ultimul rând, trebuie ținut cont de faptul că în cadrul propunerii tehnice a asocierii reprezentată de contestatoare s-a afirmat expres că proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă de proiectare în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

Fără a exista niciun document care să analizeze și să furnizeze informații legate de impactul acestor lipsuri și, mai ales, de importanța/relevanța acestui impact, dat fiind atât obiectul contractului, cât și ponderea cheltuielilor aferente, decizia de anulare a procedurii de atribuire nu poate fi apreciată decât ca fiind dovada unui formalism excesiv de natură a prejudicia atât participanții, cât și autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, raportat la cerința fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, cerința 1 - *Experiență similară* pentru proiectare (*Ofertantul trebuie sa fi prestat servicii de proiectare si/sau asistenta tehnica pentru obiective de apa in ultimii 3 ani in valoare cumulata de cel putin 28.000 lei. Valoare care se poate demonstra prin insumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum 2 contracte*), cerință considerată îndeplinită pentru fiecare dintre asocieri, cel puțin din prisma deținerii avizelor și atestatelor necesare, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze o minimă verificare pentru a stabili măsura în care ofertanții pot asigura activitatea de proiectare chiar dacă a fost omisă punerea la dispoziție a tuturor documentelor deținute. Măsura extremă, precum cea de anulare a procedurii de atribuire, nu trebuie aplicată atât timp cât nu este dovedită măsura în care este afectată procedura de atribuire.

De asemenea, lipsa prezentării unor detalii tehnice care decurg din obligații necesar a fi respectate conform cadrului legislativ aplicabil activității de proiectare, respectiv a unor specificații tehnice uzuale din cadrul avizelor ce însoțesc studiile de fezabilitate, nu ar trebui să conducă automat la decizii de anulare a procedurii fără a stabili mai întâi impactul acestor lipsuri, respectiv măsura în care este afectată procedura de atribuire.

.....
.

Doar în urma efectuării verificărilor necesare și a unei analize a rezultatelor acestor verificări se poate invoca, funcție de cele constatate, eventuala incidență a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, date fiind sancțiunile care ar rezulta din crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire conform art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se constată caracterul eronat și disproporționat al deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, evaluarea făcută de aceasta din acest punct de vedere fiind lipsită de diligența necesară. Faptul că expertul cooptat a evaluat inclusiv propunerile financiare, trebuia să determine o analiză concludentă asupra lipsurilor documentației de atribuire, a relevanței acestora într-un astfel de contract de proiectare și execuție, anterior luării unei deciziei de anulare a procedurii de atribuire. Se impunea cuantificarea tuturor elementelor și informațiilor conținute în avizele aferente studiului de fezabilitate considerate relevante a fi cunoscute și pentru care se apreciază că ar putea impacta modul de întocmire a ofertei și cuantificarea acestui impact, respectiv a măsurii în care eventualele lipsuri din cadrul ofertelor datorate acestei omisiuni ar putea distorsiona concurența sau ar putea pune în pericol derularea contractului atât în ceea ce privește proiectarea și întocmirea documentațiilor necesare, cât și execuția.

.....
.

Dacă într-adevăr conform avizelor deținute se impune necesitatea deținerii unei astfel de atestări sau a oricărei alteia și niciunul din membrii asocierii reprezentată de contestatoare nu fac dovada deținerii ei/lor, atunci se impune anularea procedurii.

Ulterior deciziei Consiliului, conform procesului-verbal nr. 7852/ 07.12.2018, autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării de clarificări ofertanților.

Astfel, prin adresa 7850/07.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii reprezentată de contestatoare informații legate de modul în care va fi realizată componenta de proiectare în ceea ce privește impactul asupra mediului pentru proiectul pentru care se urmărește încheierea contractului și obținerii Avizului de gospodărire a apelor și, ulterior, a Autorizației de gospodărire a apelor.

La această solicitare autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. NT1777/11.12.2018, invocând legat de impactul asupra mediului Certificatul de înregistrare în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului și contractul de prestări servicii nr. 1238/02.07.2018, încheiat între SC ..... SRL și SC ..... SRL, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare în faza Proiect tehnic – raport de mediu, Raport privind impactul asupra mediului, Bilanțul de mediu și Studiu de evaluare, respectiv Certificatul de atestare nr. 40/16.10.2015 și 162/16.10.2018 (elaborare documentații pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor) și contractul de prestări servicii nr. 1236/02.07.2018, încheiat între SC ..... SRL și SC ..... SRL, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare în faza Proiect tehnic – documentații tehnice de fundamentare necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

Conform procesului-verbal de evaluare aferent ședinței nr. 7 din 19.12.2018, întocmit în baza raportului preliminar – V – de evaluare a ofertelor propunere tehnică – răspuns solicitare de clarificare (nr. 1213/ 17.12.2018) emis de expertul cooptat .... PFA, autoritatea contractantă a stabilit legat de Raportul privind Impactul de Mediu că la momentul realizării evaluării nu este certă necesitatea realizării acestuia, respectiv necesitatea solicitării de clarificării asocierii reprezentată de contestatoare în sensul clarificării calității SC ..... SRL în cadrul procedurii.

În consecință, prin adresa nr. 8153/19.12.2018, achizitoarea a solicitat autoarei contestației informații legate de calitatea SC ..... SRL având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016.

Prin răspunsul său nr. NT1803/21.12.2018, asocierea prin autoarea contestației invocă faptul că solicitarea de clarificări excede cerințelor fișei de date și nu este în concordanță cu motivarea deciziei CNSC și că a demonstrat că are capacitatea de furniza serviciile de proiectare necesare obținerii avizelor necesare, contractul de prestări servicii încheiat cu SC ..... SRL, care este un contract de colaborare

cadru pentru întocmirea documentațiilor necesare proiectelor derulate de SC ..... SRL fiind suficient, și consideră solicitarea ca fiind una abuzivă și lipsită de fundament.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 128/08.01..... (ședința nr. 8), răspunsul a fost considerat neconcludent, SC ..... SRL fiind prezentat ca și colaborator, deși trebuia declarat subcontractant, și oferta respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Prin raportul procedurii 108/09.01....., urmare a celor reținute de Consiliu legat de necesitatea verificării măsurii în care ambele asocieri participante sunt în măsură să presteze serviciile de proiectare necesare, conform prevederilor legale, autoritatea contractantă constatând că nu toți participanții la procedura de atribuire îndeplinesc cerințele legale obligatorii a fi respectate pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor și, ulterior, a Autorizației de gospodărire a apelor, documente necesare, dar care nu au fost solicitate expres în cadrul documentației de atribuire, achizitoare a decis anularea procedurii și reluarea acesteia după modificarea documentației de atribuire.

Analizând toate aceste documente Consiliul constată faptul că acțiunile comisiei de evaluare s-au derulat în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea deciziei CNSC nr. ...../...../...../ 23.11.2018.

Întreaga analiză a Consiliului se va rezuma la a determina măsura în care în cadrul ofertei acestei asocieri se regăsesc informații legate de existența unor subcontractanți, respectiv măsura în care asociatul SC ..... SRL a prezentat informații legate de calitatea SC ..... SRL.

Analizând DUAE depus de SC ..... SRL membru al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC .... SRL – SC ..... SRL – SC .....SRL, Consiliul constată că se menționează expres că nu se intenționează subcontractarea niciunei părți din contract, astfel că în discuție nu ar putea fi o eventuală înlocuire a unui subcontractant declarat pentru a putea fi permisă o astfel de acțiune în baza art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Orice operator economic care execută parte din contract este obligatoriu să fie declarat, inclusiv calitatea care o are, de ofertant unic, asociat sau subcontractant.

În aceste condiții, invocarea unui eventual contract de colaborare nu putea fi acceptată de către autoritatea contractantă.

Nedeclararea SC ..... SRL în DUAE, respectiv neîndeplinirea condițiilor aferente participării sale la procedură în condițiile impuse de prevederile legale aplicabile (Legea nr. 98/2016 și normele la aceasta) funcție de calitatea avută, nu poate determina decât respingerea ofertantului care, prin clarificări, introduce un nou operator economic în procedură. Existența unui contract de colaborare dintre SC ..... SRL și SC ..... SRL, fără declararea SC ..... SRL ca subcontractant în cadrul documentelor depuse inițial este lipsită de efect, niciun operator

economic care nu a fost declarat inițial neputând fi introdus în procedură în cadrul procesului de evaluare altfel decât în condițiile art. 170 alin. (2) din lege amintit. Contrar susținerilor contestatoarei introducerea de noi subcontractanți în faza de derulare a contractului nu presupune că este permisă introducerea de subcontractanți pe parcursul evaluării ofertelor, altfel decât în condițiile stabilite la art. 170 alin. (2) din lege.

Consiliul prin decizia sa anterioară a considerat că decizia autorității contractante este una excesivă, luată fără a fi făcută, mai întâi, o analiză a măsurii în care participanții la procedură au posibilitatea de a presta licit serviciile necesare obținerii Avizului de gospodărire a apelor și, ulterior, a Autorizației de gospodărire a apelor, documente necesar a fi obținute, dar pentru care nu au fost prevăzute informațiile necesare în documentația de atribuire. Considerând că o asemenea lipsă din cadrul documentației de atribuire nu ar trebui să afecteze finalizarea procedurii atât timp cât toți participanți ar putea presta licit aceste servicii în integralitatea lor, în mod curent, fără a mai fi necesară efectuarea unor alte demersuri, pentru a asigura condiții egale acestor participanți, Consiliul a stabilit clarificarea acestui aspect. Aceasta nu a însemnat niciun moment faptul că ar putea fi admise variante precum cele propuse de contestatoare de invocare a unor contracte de colaborare cu operatori economici care nu au fost declarați încă de la început. Conform celor decise de Consiliu autoritatea contractantă a reluat procedura prin acordarea posibilității participanților de a demonstra că membrii asocierilor și subcontractanții declarați dețin autorizările/certificările necesare pentru a presta serviciile necesare în vederea obținerii Avizului de gospodărire a apelor și, ulterior, a Autorizației de gospodărire a apelor.

Contrar susținerilor contestatoarei din răspunsul său privind calitatea SC ..... SRL în cadrul procedurii de față, prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a stabilit fără echivoc că măsura anulării este una disproporționată atât timp cât toți ofertanți îndeplinesc o cerință necesară dar care nu a fost solicitată expres și dacă cel puțin unul dintre ofertanți nu poate îndeplini acea cerință este obligatorie anularea procedurii *(...dacă în discuție este necesitatea deținerii unei autorizări pentru a putea realiza partea de proiectare a contractului, dar pentru care nu au fost furnizate informații legate de necesitatea ei, iar cel puțin unul dintre ofertanți nu o deține, se impune anularea procedurii*).

Astfel fiind, deoarece nu toți participanți au putut face dovada capabilității prestării serviciilor de proiectare necesare pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor și, ulterior, a Autorizației de gospodărire a apelor, în mod licit, singura măsură care se putea lua de către autoritatea contractantă era anularea procedurii. Acceptare unui răspuns precum cel al asocierii reprezentată de contestatoare nu ar fi putut fi făcută decât în afara cadrului legal stabilit de Legea

98/2016 și normele de aplicare ale acesteia și cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum sunt acestea definite la art. 2 alin. (2) din lege.

Contrar susținerilor contestatoarei, aplicarea criteriului de atribuire se face doar ofertelor admisibile, iar în situația de față, anularea procedurii a intervenit înainte de a se stabili admisibilitatea ofertelor, datorită unor omisiuni ale documentației de atribuire, iar în urma solicitărilor de clarificări s-a constatat că nu toți participanții la procedură au capacitate de a realiza în mod legal activitățile necesare fără a apela la operatori economici care nu au fost declarați inițial și a căror introducere în procedură nu este posibilă, autoritatea contractantă luând decizia de anulare în conformitate cu prevederile legale și decizia Consiliului nr. ...../...../...../ 23.11.2018, rămasă definitivă.

În aceste condiții, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (CONSILIUL LOCAL), ca nefondată și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire a autorității contractante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (CONSILIUL LOCAL), și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire a autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.