



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17950/13.06.2016, formulată de către ..., cu sediul precizat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei de excludere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. XXIII.2/5464/07.06.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare centrală de climatizare de 32.000 mc/h imobil ...”, cod CPV 45331000-6 - Lucrări de instalare de echipamente de încălzire, ventilare și de aer condiționat (Rev.2), anunț de participare nr. 166572/11.03.2016, se solicită constatarea faptului că excluderea ... de la etapa de licitație electronică a fost nelegală și, în consecință, reluarea procedurii de la etapa de selecție a ofertanților și refacerea licitației electronice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost exclusă de la procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în calitate de ofertant, a depus în scopul constituirii garanției de participare, în conformitate cu cele prevăzute în anunțul de participare nr. ..., polița de asigurare nr. 20409188, emisă de asiguratorul ..., pentru o valoare de 6.000 lei, în

care s-a indicat faptul că polița se referă la anunțul de participare postat în SEAP cu nr. ..., având beneficiar ...

Contestatorul susține că a îndeplinit astfel cerințele necesare asigurării, respectiv valoarea și identificarea procedurii de achiziție conform anunțului din SEAP, iar pentru faptul că asiguratorul a specificat în polița de asigurare o altă lucrare și o altă valoare a lucrării, autoritatea contractantă l-a descalificat, în temeiul art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, comunicându-i acest fapt, prin adresa nr. XXIII.2/5464/07.06.2016.

Contestatorul învederează că polița de asigurare nr. 20409188 emisă de asiguratorul ... are forma cerută de anunțul de participare și de legea aplicabilă în materie, este în cuantumul prevăzut în documentația de atribuire și are perioada de validitate solicitată de autoritatea contractantă, motiv pentru care contestatorul susține că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, iar descalificarea sa a fost nelegală și netemeinică.

... subliniază că nu a depus la sediul autorității contractante originalul poliței de asigurare, ci aceasta a fost încărcată în sistemul SEAP cu semnătură electronică, ceea ce echivalează cu depunerea originalului, motiv pentru care decizia de descalificare a sa este nelegală și sub acest aspect.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul ... a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...).”

De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că „(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Constatând că ... nu a atașat la contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17950/13.06.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, cu menționarea datei primirii acestuia, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. 18110/.../14.06.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile, începând

cu cea următoare primirii solicitării, în copie, documentele menționate anterior, respectiva adresă fiind transmisă atât prin fax, la numărul indicat de contestator, fiind confirmată primirea acesteia în data de 14.06.2016 ora 15.29, cât și prin poștă.

Constatând că până la data emiterii prezentei decizii, ... nu s-a conformat solicitărilor înaintate prin adresa nr. 18110/.../14.06.2016 și nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantpă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau conseciunile (...)”*.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul precizat în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.