



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1979/C5/2051
Data: 21.09.2022

Prin contestația nr. 598/19.08.2022, depusă, în original, la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 41360/19.08.2022, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin dl., în calitate de Director General, a contestat adresa nr. 96358/09.08.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Delegarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pe raza”, cod CPV 90921000-9 (Rev.2), inițiată de PRIMĂRIA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul Pantelimon, str. Sfântul Gheorghe nr. 32, județul Ilfov și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 39356/09.08.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia în partea ce privește stabilirea ca admisibilă și conformă a ofertei depusă de asocieria SRL, inclusiv a deciziei autorității contractante prin care aceasta a fost declarată câștigătoare și clasată pe primul loc;
- accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv, cea depusă de asocieria SRL, cu consecința declarării acesteia inadmisibilă/neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza documentelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia încunoștințează că, PRIMARIA a informat-o, prin adresa nr. 96358/ 09.08.2022, despre faptul că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu un punctaj total de 64,32 puncte.

În continuare, contestatoarea formulează critici în referire la oferta declarată câștigătoare, asocierea SRL, susținând că propunerea tehnică a acesteia este neconformă.

Contestatoarea face trimitere la Răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 95195/08.08.2022, respectiv Răspunsul 5, potrivit căruia operatorii economici aveau obligația prezentării Autorizației de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje.

Ulterior consultării documentelor de calificare depuse de ofertanți la sediul autorității contractante, contestatoarea a observat, în înscrisurile din Formularul nr. 4 - Acord de asociere încheiat între SRL (lider) și SRL (asociat), că fiecare dintre cei 2 asociați participă, în mod egal, la derularea în comun a contractului de achiziție publică, prin urmare, ambii asociați aveau aceleași obligații față de autoritatea contractantă în ceea ce privește prestarea serviciilor ce au făcut obiectul procedurii, inclusiv obligația deținerii, de către fiecare dintre asociați, a Autorizației sanitar veterinare pentru efectuarea operațiunilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și a Autorizației de Mediu pentru depozitul de utilaje și substanțe, conform cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că nici pe site-ul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului Olt nu există vreun document privind emiterea Autorizației de Mediu sau prelungirea unei autorizații de mediu existente, pentru SRL.

O altă critică vizează neinclusiunea, în cadrul propunerii tehnice, a substanței cu eficacitate împotriva căpușelor. Sub acest aspect, se face trimitere din nou la Răspunsul consolidat nr. 95195/08.08.2022, respectiv Răspunsul 2 la întrebarea 2, potrivit căruia ofertanții aveau obligația de a propune suplimentar alte substanțe față de cele stabilite inițial prin Anexa 2 la caietul de sarcini, care să aibă eficacitate împotriva căpușelor și, de asemenea, să descrie dispozitivele/aparatele pe care le va utiliza la aplicarea tratamentelor de la sol împotriva artropodelor, căpușelor, puricilor (pe carosabil, trotuare, spații verzi).

Astfel, ... SRL consideră că tratarea distinctă în cadrul propunerii tehnice, respectiv în propunerea financiară, a serviciului de dezinsecție exterioară împotriva căpușelor era esențială, întrucât prețul acestuia nu putea fi inclus într-un preț unitar al serviciului de dezinsecție exterioară. Chiar dacă tratamentele împotriva căpușelor sunt parte din acțiunea de dezinsecție exterioară, modalitatea de aplicare a substanței cu eficacitate împotriva acestora, costul cu această substanță, metodologia de lucru în general, sunt total diferite față de cazul serviciului de dezinsecție exterioară împotriva insectelor zburătoare.

Mai mult, se arată că oferta câștigătoare nu respectă documentația de atribuire și este nelegal admisă, în lipsa unei detalieri a ofertei de preț pe fiecare tip de serviciu și a fișei de fundamentare întocmită temeinic, care să respecte elementele conform Anexei nr. 1 la „Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților”, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, neavând prevăzute elementele de diferențiere specifice fiecărui serviciu distinct în parte și lipsind elementele de diferențiere specifice fiecărui element de cost, raportat la tipul de activitate desfășurată.

Contestatoarea apreciază că prin solicitările de clarificări adresate ofertantului, autoritatea contractantă nu a făcut decât să completeze propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului câștigător, încălcând prevederile art. 134 lit. (6) din HG nr. 395/2016, principiile tratamentului egal și nediscriminării.

A treia critică formulată de SRL vizează nerespectarea, de către SRL, a cerinței referitoare la tratamentele împotriva larvelor. În acest sens, se face trimitere la prevederile art. 12.1 și art. 46, pct. 4 din caietul de sarcini și la cele ale Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 95195/08.08.2022, respectiv, Răspunsul 1, potrivit căruia operatorii economici aveau obligația de a propune suplimentar alte substanțe față de cele stabilite inițial prin Anexa 2 la caietul de sarcini, care să aibă eficacitate împotriva larvelor, pe bază de *Bacillus Thuringiensis*.

Contestatoarea critică și faptul că SRL nu a utilizat produsele biocide conform caracteristicilor din Anexa 2 la caietul de sarcini, ajustat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și nu a respectat dozele de aplicare ale produselor conform caracteristicilor din Anexa 2 la caietul de sarcini, în funcție de vectorul vizat, de gradul de infestare și ținând cont de recomandările producătorilor. Astfel, sunt invocate prevederile art. 28 (activitatea de dezinsecție), pct. 8, 9, art. 28 (activitatea de dezinsecție) pct. 5, art. 29 (activitatea de deratizare), pct. 7 din caietul de sarcini și cele ale Răspunsului consolidat nr. 95195 din 08.08.2022. Prin urmare, singurele norme de consum corecte pe care autoritatea contractantă trebuia să le ia în considerare în evaluarea ofertelor și pe baza cărora ofertanții trebuiau să fie evaluați tehnic și financiar, sunt următoarele:

A. În cazul activității de dezinsecție exterioară: substanțele AquaPy de 500ml/10000 mp, AquaPy de 500ml/100 mp, Flytrin 6,14 de 170 ml/10000 mp și Vectobac WG de 0,600 kg/10000 mp;

B. În cazul activității de deratizare interioară și exterioară: substanța Colbrom de 0.004 kg/1mp;

C. În cazul activității de dezinsecție interioară: substanța Huwa San TR-50 de 9.677 ml/1mc și Rely-On Virkon de 0,000017 kg/1 mc.

Având în vedere faptul că operațiunea de dezinsecție se va efectua cu ajutorul nebulizatoarelor, contestatoarea susține că 5 litri de soluție de lucru pot acoperi un volum de 4500 mc, societatea sa asumându-și efectuarea serviciilor de dezinsecție prin utilizarea a 2 tipuri de nebulizatoare cu dispersie în sistem ULV, atât pentru spații joase, cât și pentru spații înalte.

În continuare, contestatoarea învederează că SRL nu a calculat corect suprafața în metri cubi necesară a fi dezinfectată, având în vedere tipologia clădirilor și, evident, înălțimile diferite ale acestora conform normativelor de specialitate din România. Dat fiind faptul că în Anexa nr. 1 din caietul de sarcini, suprafața utilă pentru serviciile de dezinfecție interioară a fost exprimată în metri pătrați și diluția dezinfectanților solicitați este menționată în metri cubi, neexistând un factor de conversie din metri pătrați în metri cubi, contestatoarea consideră că se impunea a se lua în considerare înălțimi medii, conform normativelor de specialitate din România.

.... SRL redă, sub formă tabelară, suprafețele în mp și mc, așa cum sunt acestea descrise în Anexa 1 la propunerea sa tehnică.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca dezinfecția interioară să fie efectuată prin nebulizare, diluția pentru fiecare dintre dezinfectantele solicitate pentru a se utiliza alternativ, trebuia exprimată în metri cubi și, prin urmare, stabilirea corectă a volumelor supuse dezinfecției era esențială pentru determinarea cantității totale de dezinfectant ce urmează a fi consumată într-o etapă, cantitate pe baza căreia se determină prețul unitar pe metru pătrat pentru activitatea de dezinfecție, componentă a propunerii financiare.

De asemenea, având în vedere că au fost solicitate a fi utilizate alternativ 2 substanțe dezinfectante pentru a se evita apariția rezistenței micro-organismelor, contestatoarea afirmă că prețul pe metru cub trebuia să fie determinat prin media aritmetică dintre cele două prețuri ale serviciilor de dezinfecție cu substanțe diferite.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SRL, contestatoarea menționează că Anexa 1 la Formularul de ofertă - Centralizator de prețuri, trebuia să se prezinte așa cum a fost prezentat de societatea sa, redând, astfel, sub formă tabelară, modalitatea de întocmire a acestuia.

.... SRL opinează și faptul că SRL a oferit un tarif neobișnuit de mic, având în vedere că prețul oferit de aceasta, de 3.047.846,19 lei, reprezintă 54,99% din valoarea estimată.

Contestatoarea susține că, deși autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, aceasta nu a analizat prețul oferit de SRL, încălcând dispozițiile „art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006” și cele ale „art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006”.

Astfel, având în vedere că:

- dintre toate serviciile componente din cadrul propunerii financiare, serviciul de dezinfecție interioară are ponderea cea mai mare ținând cont de frecvența anuală (104 frecvențe/an), astfel încât poate influența cel mai mult valoarea finală a achiziției;

- produsele dezinfectante au fost stabilite pentru toți operatorii prin caracteristicile prevăzute în Anexa 2 la caietul de sarcini, respectiv Huwa San TR50 și Rely On Virkon, acestea utilizându-se alternativ;

- dozele dezinfectantelor sunt stabilite conform avizelor emise de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide și/sau fișele tehnice ale acestora, astfel:

- Norma de aplicare a produsului Huwa-San TR-50 este de 9,677 ml/1 mc

- Norma de aplicare a produsului Relyon Virkon este de 0,000017 kg/1 mc,

contestatoarea consideră că, la stabilirea prețului unitar pe metru pătrat, având în vedere lipsa factorului de conversie din mc în mp, era obligatoriu să se țină cont de următoarele:

Suprafața utilă în MP: 5.129,05; suprafața (volum aer MC), costul cu substanța dezinfectantă se determină astfel:

Suprafața în Metri cubi (MC) x Preț/1 MC: Suprafața în Metri pătrați (MP)

Preț/1 mc - Huwa San TR 50 = 9,677 ml/1mc: 1000 x 71,32 lei fără TVA/kg (litru) = 0,69 lei

Preț/1 mc - Rely On Virkori = 0,000017 kg /1 mc x 72,8 lei fără TVA/kg = 0,00123 lei

Preț mediu/1mc: $(0,69 + 0,00123)/2 = 0,3456$ lei/MC

Preț mediu/1 mp: $21.634,33 \text{ mc} \times 0,3456 : 5.129,05 \text{ mp} = 1,457$ lei/MP

Luând în calcul doar costul cu substanțele dezinfectante, contestatoarea consideră că valoarea serviciilor de dezinfecție ar fi de: $5,129.05 \text{ mp} \times 104 \text{ frecvență/an} \times 4 \text{ ani} \times 1,457 \text{ lei/mp} = 3.108.778,75$ lei.

Chiar dacă s-ar lua în calcul un discount mediu corect al unei piețe competitive de 5-20% pentru dezinfectanți, valoarea serviciilor de dezinfecție raportată la costul cu substanțele dezinfectante ar fi:

$5.129,05 \text{ mp} \times 104 \text{ frecvență/an} \times 4 \text{ ani} \times 1,457 \text{ lei/mp} \times 0,80 = 2.487,023$ lei, astfel încât din diferența de 560.823,19 lei până la valoarea de 3.047.846,19 lei ofertată de SRL ar fi imposibil de acoperit celelalte servicii.

Ultima critică vizează lipsa unei detalieri a ofertei de preț pe fiecare tip de serviciu și a fișei de fundamentare întocmită temeinic, care să respecte elementele conform Anexei nr. 1 la „Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților”.

În final, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție, în vederea studierii, oferta depusă de SRL, deși aceasta nu și-a motivat confidențialitatea ofertei.

.... SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 41678/2051/C5/22.08.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 110.857,33 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită împuternicirea dlui., pentru reprezentarea societății SRL, dovada asocierii încheiată între SRL și SRL, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 602/23.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41879/23.08.2022 și nr. 41880/23.08.2022, ... SRL a depus, în original,

Recipisele de consemnare nr. 208341645/1 din 23.08.2022 și nr. 208340047/1 din 23.08.2022, eliberate de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 49.900,41 lei și, respectiv de 60.956,92 lei.

Contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 41678/2051/C5/22.08.2022, prin adresa nr. 603/24.08.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 42093/24.08.2022 și, respectiv, sub nr. 42040/24.08.2022, depunând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă, PRIMĂRIA, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 96457/24.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42154/24.08.2022, reprezentând punctul de vedere al autorității contractante în referire la contestație.

Referitor la prima critică invocată de contestatoare, cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depusă de SRL, întrucât nu ar deține Autorizație de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje, autoritatea contractantă arată că cerința minimă cu privire la deținerea autorizației de mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje se aplică după semnarea contractului de delegare cu operatorul DDD.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației face confuzie între noțiunea de ofertant și cea de operator DDD, calitate ce este dobândită, ulterior, după semnarea contractului, de către ofertantul declarat câștigător, de niciunde din conținutul documentației de atribuire nereieșind că această autorizație trebuie prezentată la faza depunerii ofertelor.

Referitor la cea de-a doua critică, cu privire la substanțele cu eficacitate împotriva căpușelor, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a oferat un produs a cărui compoziție este eficace împotriva căpușelor, astfel cum reiese din Avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 3272BIO/18/12.24/06.05.2015, respectiv din Avizul de extindere din 16.03.2020.

În ceea ce privește critica referitoare la tratamentele împotriva larvelor, PRIMĂRIA menționează că ofertantul declarat câștigător a oferat un produs pentru tratamentul antilarvar, astfel cum reiese din Avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 642BIO/18/01.18-25.01.2017, respectiv din Aviz de prelungire nr. 642BIO/18/07.22/21.01.2022.

Privitor la faptul că SRL nu a utilizat produsele biocide conform caracteristicilor din Anexa 2 la caietul de sarcini, ajustate prin răspunsul consolidat și că nu a respectat dozele de aplicare ale produselor conform caracteristicilor din anexă, în funcție de vectorul vizat, de gradul de infestare și ținând cont de recomandările producătorilor, autoritatea contractantă învederează că singurele produse biocide avizate care îndeplinesc caracteristicile din Anexa 2 la caietul de sarcini sunt: AquaPy, Vectobac WC, Rely On Virkon, Huwa San Tr 50. Astfel, singurele norme de consum pe baza cărora toți ofertanții trebuiau să-și întocmească propunerea tehnică și financiară sunt cele regăsite în avizele și prospectele produselor sus enumerate.

Cu privire la faptul că SRL nu a calculat corect suprafața în metri cubi necesară a fi dezinfectată, având la vedere tipologia clădirilor și înălțimile diferite ale acestora conform normativelor de specialitate din România, autoritatea contractantă menționează că a prevăzut, atât în

Anexa 1 la caietul de sarcini cât și în centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă, suprafața în mp (5.129,05) pentru activitatea de dezinfectie, prin urmare, propunerea tehnică și cea financiară a ofertantului criticat respectă prevederile documentației de atribuire.

Se mai arată că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2., obligația ofertantului este aceea de a-și evalua prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile și obligațiile contractului, ... SRL depunând, odată cu formularul de ofertă, și devizele/fișele de fundamentare elaborate pentru fiecare dintre activitățile prevăzute în centralizatorul de prețuri.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SRL, autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertantul declarat câștigător a depus odată cu formularul de ofertă și devizele/fișele de fundamentare elaborate pentru fiecare dintre activitățile prevăzute în centralizatorul de prețuri, tarifele prezentate în anexa 8 la formularul de ofertă fiind calculate și fundamentate în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC.

Se mai arată că Norma de aplicare a produsului Huwa-San TR-50 prin nebulizare este de 0,64 ml/m³, astfel cum reiese din Avizul CNPB nr. 3650BIO/02/07.22/8.01.2022, depus chiar și de contestatoare, aviz care stabilește că este soluție de lucru - „Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare”, respectiv, că produsul are: „2 acțiuni bactericidă, acțiune sporicidă, acțiune levuricidă și fungicidă, acțiune de inactivare a virusului și acțiune micobactericide - cu aplicare din nebulizare (AFNOR NF T 72-281:2014) : 0,64 ml/m³/min (recipientul de dezinfectant este conectat direct la nebulizator)”.

Astfel, în aviz se precizează clar că, atunci când se face dezinfecția unui metru cub de aer, se utilizează doar 0,64 ml/mc (soluție de lucru), prin urmare interpretarea corectă este că, într-un metru cub se pulverizează 0,64 ml soluție.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Punctul de vedere nr. 96457/24.08.2022 a fost transmis de către PRIMĂRIA și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 42420/25.08.2022, acesta fiind însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta depusă de SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 42887/29.08.2022, autoritatea contractantă a remis, în format electronic, propunerea tehnică depusă de SRL.

Prin adresa nr. 43468/2051/C5/01.09.2022, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 06.09.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 44379/06.09.2022, autoritatea contractantă a remis, în format electronic, propunerea tehnică depusă de SRL, întrucât lipseau o parte din înscrisuri.

Având în vedere completarea dosarului cauzei cu înscrisurile lipsă din propunerea tehnică depusă de SRL (pag. 354-441), transmise de autoritatea contractantă, PRIMĂRIA, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44379/ 06.09.2022, Consiliul, prin adresa nr.

44550/2051/C5/07.09.2022, a invitat contestatoarea la data de 09.09.2022 în vederea studierii acestora.

.... SRL a formulat, prin adresa nr. 607/12.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 45238/12.09.2022, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la argumentația autorității contractante cu privire la critica potrivit căreia SRL nu deține Autorizație de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje, contestatoarea observă că PRIMĂRIA face o confuzie între termenii de „deținere” și „prezentare” și se prevalează de explicația potrivit căreia, autorizația de mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje va fi prezentată „ulterior, după semnarea contractului de delegare cu operatorul DDD”.

Contestatoarea susține că, pentru obținerea licenței ANRSC este necesară și deținerea autorizației de mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje care trebuie depusă la începutul procedurii de licențiere, astfel că, în condițiile în care termenul pentru obținerea autorizației de mediu pentru depozit este de 90 zile, iar al celui pentru obținerea licenței ANRSC este de 90 zile, există posibilitatea ca, din momentul semnării contractului, prestarea efectivă a serviciilor să înceapă abia după 90 de zile, iar în caz de urgență, prestarea serviciilor nu va putea începe întrucât ofertantul nu deține Autorizația de mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje. Oricât încearcă autoritatea contractantă să demonstreze corectitudinea evaluării ofertei declarată câștigătoare și să justifice inexistența Autorizației de mediu, acest ofertant cunoștea faptul că autorizațiile de funcționare legale trebuiau depuse în cadrul propunerii tehnice.

În legătură cu critica care viza neincluderea, în oferta depusă de SRL, a substanței cu eficacitate împotriva căpușelor, contestatoarea observă în dosar (la pag. 12, alin. 3, în Formularul 10), că singurul paragraf unde este menționat cuvântul „căpușe”, este: „Propunerea tehnică privind activitatea de combatere a căpușelor este corelată cu tariful prin calculele din fișa de fundamentare și normele de lucru atașate”. De asemenea, se arată că în Memoriul tehnic justificativ din fișa de fundamentare pentru activitatea de Dezinsecție, ca Anexă la Formularul 8 – Oferta financiară, la pct. 1.4.1 se precizează „Conform fișă calcul”, dar aceasta nu există, iar autoritatea contractantă precizează în Procesul verbal nr. 6 (nr. 96232/21.07.2022) că ofertantul a prezentat fișele de fundamentare pentru fiecare dintre activitățile prevăzute în centralizatorul de prețuri. Mai mult, la fiecare punct 1.4.1 privind descrierea consumului de materiale este menționat „Conform fișă calcul”, acestea lipsind cu desăvârșire.

Cu privire la critica privind cerințele referitoare la tratamentele împotriva larvelor, contestatoarea observă răspunsul superficial al autorității contractante, în care se invocă ca unic argument faptul că produsul larvicid ales de ofertantul declarat câștigător are ca substanță activă Diflubenzuron, acceptată prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Contestatoarea susține că produsul larvicid (Dimilin 25 WP), în integralitatea lui, nu respectă toate cerințele din documentația de atribuire, invocând în acest sens pct. 7, art. 27 „Activitatea de dezinsecție” („Insecticidele folosite trebuie să nu păteze, să nu prezinte

miros neplăcut, să fie biodegradabile, să nu dăuneze suprafețelor pe care se aplică și să aibă eficiență pentru combaterea insectelor târâtoare și zburătoare”) din caietul de sarcini, Fișa de securitate a produsului Dimilin 25 WP, Secțiunea 12 - „Informații ecologice”, cap. 12.2 - Persistență și degradabilitate („Biodegradare - nu există date”), pct. c), art. 35 din Caietul de sarcini („Obiectivele operatorului activității de dezinfecție, dezinfectie și deratizare din cadrul serviciului de salubritate sunt: stabilirea substanțelor și a concentrației ce se va utiliza pentru combaterea vectorilor din zona propusă pentru dezinfecție, dezinfectie și deratizare, astfel ca, tratamentele aplicate să nu aibă efecte nocive asupra cetățenilor, solului, apei și să nu persiste ca elemente poluante”) și se arată că în avizul produsului Dimilin 25 WP nr. 642BIO/18/01.18, emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, prelungit ulterior, la capitolul XI - Etichetarea produsului - Faze de risc, se specifică faza de pericol „H410 - Foarte toxic pentru mediul acvatic cu efecte pe termen lung”.

Contestatoarea face trimitere și la pag. 5 din propunerea tehnică a SRL, din care rezultă că produsul larvicid Dimilin WP25 propus a fi utilizat de ofertatul câștigător „nu este formulat pe bază de bacillus turingiensis” (ci are ca substanță activă difluorobenzamide – substanță toxică), fiind foarte toxic pentru fauna acvatică. Singura descriere legată de tratamentele avio face referire la suprafața de 270 de ha și la substanța Cymina Plus (pag. 13-15 din propunerea tehnică). Această substanță nu poate fi utilizată decât împotriva țânțarilor adulți nicidecum împotriva larvelor. Mai mult decât atât, așa cum rezultă și din avizul sanitar al produsului Cymina Plus CNPB nr. 3272/B10/12.2024 și avizul de extindere, acesta nu este omologat pentru tratamentele avio.

Contestatoarea menționează și faptul că, din oferta SRL lipsește Contractul de prestări servicii nr. 41/ 04.02.2022 încheiat cu Becker Aviation Trans SRL, așa cum rezultă din Anexa 2 la Procesul verbal nr. 96102/05.07.2022, la pag. 210-211.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că, în evaluarea ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a făcut abstracție de cerințele solicitate prin documentația de atribuire (art. 12.1, art. 39 și art. 46, pct. 4 din caietul de sarcini).

În continuare, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că SRL nu a utilizat produsele biocide conform caracteristicilor din Anexa 2 la caietul de sarcini, ajustat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, ... SRL face trimitere la anexa 2 la procesul verbal nr. 96102/05.07.2022, pct. 1.1 și pct. 1.2, potrivit căreia autoritatea contractantă declară că „Produsele oferite îndeplinesc cerințele minime solicitate”, respectiv „Nu sunt necesare clarificări”, deși, produsul oferit aferent dezinfecției are compoziție diferită de cea solicitată, respectiv este indicat doar un produs aferent dezinfectiei, deși se solicitase „compoziții chimice ale celor 2 substanțe”.

În ceea ce privește critica ce vizează faptul că SRL nu a calculat corect suprafața în metri cubi necesară a fi dezinfectată, având în vedere tipologia clădirilor și, evident, înălțimile diferite ale acestora, contestatoarea învederează că în propunerea tehnică, ofertantul câștigător declară următoarele: „Se va folosi 30 ml soluție de lucru cu care se tratează 1 mp. Diluție 10%” și „Resurse: 6 agenți DDD, 2 auto

pentru transportul personalului și al aparatelor, 6 buc. pulverizatoare electrice, pâlnii etc.)". Din avizul sanitar nr. 3650B10/02 depus de ofertant reiese că doza aleasă este cea aferentă tratamentelor efectuate prin sprayere și nu prin nebulizare. De asemenea, nici cerința privind tipul de echipament cu care se pulverizează soluția dezinfectantă nu este respectată, deoarece ofertantul a ales pulverizatoare electrice marca SOLO, în loc de nebulizatoare cu dispersie ULV sistem de nebulizare ULV-ultra low volume.

Cu privire la critica referitoare la neconformitatea propunerii financiare, contestatoarea subliniază că ofertantul declarat câștigător a menționat în propunerea tehnică o doză de utilizare a produsului dezinfectant Huwa San TR 50 de „30 ml soluție de lucru cu care se tratează 1 mp. Diluție 10%”, iar societatea sa a menționat o doză de utilizare a aceluiași produs dezinfectant de 9,677 ml/mc.

.... SRL învederează că norma corectă de aplicare a substanței dezinfectante prin nebulizare este cea de 9,677 ml/mc și nu 0,64 ml/mc, cum susține eronat autoritatea contractantă.

Având în vedere critica privind tariful neobișnuit de scăzut oferat de SRL, contestatoarea reiterează susținerile din contestație.

Față de cele sus-menționate, ... SRL declară că își menține toate solicitările formulate în contestație.

Prin adresa nr. 96619/16.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46155/16.09.2022, autoritatea contractantă a formulat susțineri față de „Concluziile scrise” depuse de SRL ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora „în memoriul tehnico-economic justificativ din fișa de fundamentare pentru fiecare serviciu oferat, Asocierea SC SRL-SC SRL a menționat «conform fișă calcul», dar nu a atașat aceste fișe de calcul”, autoritatea contractantă precizează că, în evaluarea propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, s-a corelat mențiunea „conform fișă calcul” din fișa de fundamentare a prețului pentru fiecare activitate cu normele de lucru atașate de către ofertant în propunerea tehnică și cu instrucțiunile de utilizare menționate în avizele BIO emise de către Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru fiecare produs oferat, astfel cum a fost menționat în propunerea tehnică, la pag. 6, 10, 12, 13, 15, 19, și anume: *„Propunerea tehnică privind activitatea de combatere a larvelor/combateră a țânțarilor adulți/combateră a căpușelor/ de dezinsecție în spații închise/aviotratament/deratizare exterior/ deratizare în spații închise este corelată cu tariful prin calculele din fișa de fundamentare și normele de lucru atașate”,* considerând astfel că informațiile prezentate de către ofertant sunt suficiente pentru demonstrarea tarifului practicat pentru fiecare activitate în parte.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica CNSC.

În ceea ce privește doza de utilizare a produsului HUWA SAN TR 50, este atașată jurisprudența CNSC, în care se detaliază modul în care se calculează doza necesară.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- Asocierea SC SRL (lider) - SC SRL (ofertant declarat câștigător) a depus în cadrul ofertei „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 24.02.2022, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- propunerea tehnică și anexele la propunerea tehnică (contracte încheiate cu terți, atestate, acte de studii ale personalului de conducere și execuție, răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică);

- propunerea financiară (documentele care au stat la baza determinării tarifelor unitare și valorii ofertate din formularul de ofertă, respectiv: memoriu justificativ privind calculul elementelor de cost pentru stabilirea tarifelor pentru activitatea de deratizare, dezinfecție și dezinsecție și răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări cu privire la tarifele unitare ofertate și la valoarea totală ofertată).

- Asocierea SC - SC SRL (contestatoarea) a depus o „Declarație cuprinzând informațiile din cadrul ofertei considerate confidențiale”, datată 24.02.2022, în cadrul căreia nu a declarat ca fiind confidențial niciun document.

Având în vedere „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 24.02.2022, depusă de asocierea SC SRL (lider) - SC SRL, în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 42981/ 2051/C5/29.08.2022, a solicitat asocierii SC SRL (lider) - SC SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze,

respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de asociere ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

.... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43249/31.08.2022, susținând că în ofertă se regăsesc informații care se referă la secrete comerciale, profesionale, aspecte ce sunt protejate de secretul comercial, reprezentând know-how-ul societății dobândit prin ani de experiență, în conformitate cu OUG nr. 25/2019.

Totodată, ofertantul susține că know-how-ul privind organizarea și executarea serviciilor de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare implementat în procedură, poate crea oricărui concurent din procedură o poziție avantajoasă în raport cu societatea sa, fapt care lezează interesele sale și justifică pe deplin păstrarea confidențialității conținutului actelor enumerate.

Analizând susținerile Asocierii SC SRL (lider) - SC SRL din adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43249/31.08.2022 și având în vedere dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, cu excepția contractului nr. 672/29.12.2015 și a actelor adiționale la acesta și a contractului nr. 41/04.02.2022 (pag. 132-133, pag. 135-147 din vol. 1/3 și pag. 62-69 din Vol. 3/3), care conține clauze de confidențialitate.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”* și, analizând răspunsul asocierii SC SRL (lider) - SC SRL, a constatat că susținerile acestui ofertant nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor în discuție (proponerea tehnică și financiară).

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, asocierea SC - SC SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, cu excepția contractului nr. 672/29.12.2015 și a actelor adiționale la acesta și a contractului nr. 41/04.02.2022 (pag. 132-133, pag. 135-147 din vol. 1/3 și pag. 62-69 din Vol. 3/3), care conține clauze de confidențialitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pe raza”, cod CPV 90921000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 16.02.2022, ora 15:00, decalat prin anunțul de tip erată nr. la data de 24.02.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.542.866,72 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și asocierea SC - SC SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 95258/25.02.2022, după evaluarea ofertelor autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii de atribuire, în cadrul raportului procedurii reținându-se că oferta depusă de asocierea SC - SC SRL a fost poziționată pe locul 2, în timp ce câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocierea SC SRL (lider) - SC SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 96358/09.08.2022, asocierea SC - SC SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii înregistrată sub nr. 208341645/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 49.900,41 RON și Recipisa de consemnare a cauțiunii înregistrată sub nr. 208340047/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria în sumă de 60.956,92 RON.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că asocierea SC - SC SRL critică decizia de stabilire a ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de asocierea SC SRL (lider) - SC SRL, despre care susține că este neconformă, solicitând următoarele:

- anularea actului atacat;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 39356/09.08.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia în partea ce privește stabilirea ca admisibilă și conformă a ofertei depusă de asocierea SRL, inclusiv a deciziei autorității contractante prin care aceasta a fost declarată câștigătoare și clasată pe primul loc;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv, cea depusă de asocierea SRL, cu consecința declarării acesteia inadmisibilă/ neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza documentelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției:

- pct. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Elaborarea propunerii tehnice se va realiza cu respectarea cerințelor din cadrul Caietului de sarcini pe fiecare activitate (dezinfecție, dezinfecție și deratizare).

1. Prezentarea modului de realizare a activităților - Formularul 10 - Formular Propunere tehnică, prin care ofertantul va descrie detaliat:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic - metodologia de execuție, tipul activității de combatere, utilajele/mașinile/aparatele utilizate, substanțele utilizate, etc. pentru realizarea fiecărei activități și subactivități oferite, precum și prezentarea normativelor, legislației care stabilesc procedura, metodologia și utilajele/mașinile/aparatele de lucru;

b) resursele de personal care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime conform prezentului caiet de sarcini; se vor prezenta documentele care atestă respectarea cerințelor minime solicitate prin prezentul caiet de sarcini;

c) dotările cu mașini, instalații și echipamente și caracteristicile acestora, și documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime conform prezentului caiet de sarcini și a celor prevăzute de normativele în vigoare.

(...)

3. Fișele tehnice și avizele pentru fiecare tip de substanță utilizată, ofertanții au obligația de a prezenta fișele tehnice și avizele Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

4. Ofertanții sunt obligați să fundamenteze pe bază de calcule și documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică - Datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică vor fi utilizate la întocmirea ofertei financiare, constituind date de fundamentare a acesteia. (...).

- caietului de sarcini:

- art. 7.1:

„Serviciile de dezinfecție, dezinfecție și deratizare sunt necesare în scopul eliminării sau prevenirii apariției unor focare de infecție, a unor epidemii, boli infecțioase, daune materiale ca urmare a proliferării pe raza a insectelor (țânțari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, căpușe, etc.), rozătoarelor (șoareci și/sau șobolani), bacteriilor, germenilor microbieni specifici anumitor boli, etc.”;

- art. 12.1:

«Dezinsecția este o activitate de combatere a insectelor prin mijloace ecologice, biologice și chimice, având ca scop menținerea unui nivel scăzut al densității insectelor, realizând condiții corespunzătoare de igienă și confort pentru populație, precum și eliminarea riscurilor de transmitere a unor boli prin intermediul insectelor vectoare.

Remanenta insecticidelor este dictată de:

a) insecta țintă;

b) gradul de infestare;

c) gradul de igienizare a locației unde se acționează;

d) substanța activă din biocidul folosit;

e) doza și rata de aplicare;

f) suprafața pe care se acționează.

Activitatea de dezinsecție se efectuează pe domeniul public/privat al, respectiv:

a) clădiri ale unităților sanitare aflate în administrarea unității administrativ-teritoriale;

b) clădiri aflate în administrarea unității administrativ-teritoriale, altele decât unitățile sanitare;

c) spațiile deschise de pe raza unității administrativ-teritoriale;

d) alte obiective identificate ca reprezentând focare de infestare și care pot pune în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor.

Operatorul va aplica tratamentele în baza comenzilor autorității contractante pe zonele verzi cu vegetație densă, parcuri, scuaruri, aliniamente stradale de spații verzi, malurile apelor, terenurile virane, terenuri degradate, terenuri aparținând domeniului public/privat al U.A.T Pantelimon.

Pentru mărirea efectului tratamentelor împotriva insectelor este indicat ca tratamentele spațiale să fie cuplate cu tratamentele antilarvare. Autoritatea contractantă va stabili prin comenzi modalitatea de aplicare- tratamente aplicate cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino”) tratamente spațiale, tratamente antilarvare sau tratamente cuplate. Pentru obținerea unei eficacități ridicate a tratamentelor în spații deschise se vor efectua tratamente de la sol- ceață rece, ceață caldă doar în zonele cu vegetație densă dar nepopulate, sistem de nebulizare ULV (ultra low volume) cu aparatură purtată de operatorii și/sau de vehicule, în funcție de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino”)»;

- art. 28:

„La activitatea de dezinsecție:

(1) Se vor folosi numai substanțe aflate în perioada de garanție și se vor desigila numai în prezența reprezentantului beneficiarului pe întregul parcurs al tratamentelor.

(2) Vor fi acceptate numai produse deratizante conform anexei 2.

(...)

(7) **Insecticidele folosite trebuie** să nu păteze, să nu prezinte miros neplăcut, **să fie biodegradabile, să nu dăuneze suprafețelor pe care se aplică** și să aibă eficiență pentru combaterea insectelor târâtoare și zburătoare.”;

- art. 35:

„Art. 35 Obiectivele operatorului activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate sunt:

(...)

d) stabilirea substanțelor și a concentrației ce se va utiliza pentru combaterea vectorilor din zona propusă pentru dezinsecție, dezinfecție și deratizare, astfel ca, **tratamentele aplicate să nu aibă efecte nocive asupra cetățenilor, solului, apei și să nu persiste ca elemente poluante”;**

- art. 39:

„Operatorul va prezenta în documentația de ofertă, concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a serviciilor ce

urmează a fi prestate (dezinsecție, dezinsecție și deratizare) cu referiri la utilajele din dotare.

În oferta tehnică ofertanții vor prezenta/descrie în mod obligatoriu: (...)

- Dispozitivele/aparatele pe care le va utiliza la aplicarea tratamentelor de la sol împotriva artropodelor, căpușelor, puricilor (pe carosabil, trotuare, spații verzi)";

- Anexa 2 a caietului de sarcini, intitulată „Lista materialelor și substanțelor ce se folosesc pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”:

„Dezinsecție

Produse folosite în derularea activității:

Caracteristici minime impuse:

Piretrin/Piperonil butoxid (...)” .

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea criticată nu a respectat, în cadrul propunerii tehnice, cerințele referitoare la tratamentele împotriva larvelor, Consiliul constată că, în cadrul contestației, autoarea acesteia a formulat critici potrivit cărora asocierea SRL, pe de o parte, nu a tratat în mod distinct și corect, în cadrul propunerii tehnice, tratamentul de larvicidare, în condițiile în care metodologia de lucru utilizată, substanța utilizată, consumul de substanță erau cerințe obligatorii impuse prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, în cadrul propunerii financiare nu a detaliat oferta de preț pe fiecare tip de serviciu. Prin „concluziile scrise” transmise ulterior asigurării accesului la dosarul cauzei, contestatoarea, în legătură cu această critică, a formulat susțineri care vizează produsul ofertat de asocierea criticată pentru activitatea de larvicidare. Consiliul apreciază că aceste susțineri reprezintă dezvoltări ale criticilor inițiale privind activitatea de larvicidare, având în vedere următoarele considerente:

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei poziția în clasamentul final, precum și numele ofertantului declarat câștigător (valoarea ofertată și punctajul obținut), asocierea SRL - SRL, prin adresa nr. 10/09.08.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 96367/10.08.2022, a solicitat acces la dosarul achiziției publice în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 96368/10.08.2022, autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări a asocierii SRL - SRL, precizând că raportul procedurii nr. 96356/09.08.2022 este publicat în SEAP la data de 09.08.2022, putând fi accesat de ofertați și comunicând că trei dintre cei 4 ofertanți au depus declarații de confidențialitate, precum și faptul că „Având în vedere confidențialitatea declarată și justificată de către ofertanți cât și faptul că raportul procedurii este publicat în SEAP (...) considerăm solicitarea dvs. ca rămasă fără obiect”.

Ca urmare a acestui răspuns, asocierea contestatoare, prin adresa nr. 11/10.08.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 96377/11.08.2022, considerând că răspunsul autorității contractante este nejustificat [întrucât confidențialitatea nu operează asupra documentelor de calificare, asupra propunerii tehnice în integralitatea ei (ci doar asupra părților expres indicate de ofertant, confidențialitatea devenind incidentă doar dacă oferta include dovezi privind caracterul

confidențial), formularele de ofertă fac parte din dosarul achiziției și Formularul 7, actele administrative interne emise de comisia de evaluare, respectiv procesele verbale intermediare de evaluare a nu poate avea caracter confidențial], a precizat că își menține intenția de a studia dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 96378/11.08.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL - SRL, acceptul cu privire la accesul, la data de 12.08.2022, la raportul procedurii, la procesul verbal de vizualizare oferte nr. 95258/25.02.2022, la procesele verbale nr. 95405/23.03.2022, nr. 95.581/12.04.2022 și nr. 96.322/03.08.2022, respectiv la solicitările de clarificări transmise ofertaților și documentele de calificare.

Consiliul constată că, într-adevăr, modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat accesul contestatoarei la dosar încalcă dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și **probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**”*], în condițiile în care, pe de o parte, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că nu a fost probat caracterul confidențial al ofertelor operatorilor economici care au depus o declarație în acest sens, autoritatea contractantă neefectuând niciun demers în acest sens, iar pe de altă parte, toate procesele verbale, inclusiv cele privind evaluarea propunerilor tehnice, fac parte din *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”*, prevăzute de norma invocată.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că aspectul criticat de contestatoare prin *„concluziile scrise”*, transmise ulterior studiului la CNSC a întregului dosar al achiziției, referitor la produsul ofertat de asocierea SRL pentru activitatea de larvicidare, reprezintă dezvoltări ale criticilor din contestație.

În analizarea criticii care vizează modalitatea în care ofertantul criticat a elaborat propunerea tehnică în ceea ce privește tratamentul de larvicidare, Consiliul apreciază relevante răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați, publicate în SEAP la data de 08.02.2022, respectiv Întrebarea nr. 1 și Întrebarea nr. 13 din adresa nr. 95159/ 08.02.2022, potrivit cărora:

«Întrebarea 1:

La Art. 12.1, precizați: „(...) Operatorul va aplica tratamentele în baza comenzilor autorității contractante pe zonele verzi cu vegetație densă, parcuri, scuaruri, alinamente stradale de spații verzi, malurile

apelor, terenurile virane, terenuri degradate, terenuri aparținând domeniului public/privat al UAT Pantelimon. Pentru mărirea efectului tratamentelor împotriva insectelor este indicat ca tratamentele spațiale să fie cuplate cu tratamentele antilarvare. Autoritatea contractantă va stabili prin comenzi modalitatea de aplicare-tratamente aplicate cu aviația utilitară (în funcție de recomandările Institutului National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino”) tratamente spațiale, tratamente antilarvare sau tratamente cuplate (...)

La Art. 28, pct. 2) precizați: „Vor fi acceptate numai produse deratizante conform anexei 2.”

- În Anexa 2 a Caietului de sarcini, la capitolul Dezinsecție - Caracteristici minime impuse privind produsele folosite în derularea activității, precizați următoarea compoziție chimică: „Piretrin/Piperonix butoxide etc”.

La Art. 39, precizați: „În oferta tehnică ofertanții vor prezenta/descrie în mod obligatoriu: (...) modul de prestare a serviciului de dezinsecție cu pulverizatoare purtate de operatori, cu instalațiile montate pe autovehicule [(fogger și instalații de dispersie ULV, precum și cu aviația utilitară (...)].

La Art. 46, pct. 4), precizați - „Ofertanții sunt obligați să fundamenteze pe baza de calcule și documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică. - Datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică vor fi utilizate la întocmirea ofertei financiare, constituind date de fundamentare a acesteia.”

Având în vedere că în Anexa nr. 2 a Caietului de sarcini, la capitolul Dezinsecție, nu ați trecut decât caracteristicile chimice ce aparțin unui insecticid, iar pentru produsul larvicid nu se regăsește nici o caracteristică chimică, vă rugăm să revizuiți/actualizați Anexa nr. 2. Totodată, vă solicităm să detaliați distinct în Caietul de sarcini operațiunea de larvicidare și modul de realizare a acesteia (echipamente solicitate, personal, caracteristici larvicid, etc). De asemenea, vă solicităm să introduceți în cadrul „Centralizatorului prețuri” din Anexa la Formularul de oferta nr. 8, rubrica aferentă serviciului de larvicidare, prețul acestuia neputând să fie inclus în prețul serviciului de dezinsecție. Chiar dacă larvicidarea este parte din acțiunea de dezinsecție, modalitatea de aplicare a substanței larvicide, costul cu larvicidul, metodologia de lucru în general, sunt total diferite față de cazul serviciului de dezinsecție. Astfel, fiind formate pe baze complet diferite, prețurile pentru tratamentele de larvicidare și tratamentele de dezinsecție trebuiesc tratate distinct în cadrul ofertei financiare

✓ **Răspuns 1:**

Referitor la insecticidele utilizate în tratamentul antilarvar prevăzut în caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă completează conținutul Anexei nr. 2, astfel:

„În tratamentele antilarvare se vor utiliza insecticide bacteriene **pe bază de *Bacillus thuringiensis israelensis* și *B. sphaericus***, produse care conțin regulatorii de creștere diflubenzuron, methoprene, pyriproxyfen și triflumuron și produse conținând insecticidul organofosforic temephos;

Nu se vor utiliza ca larvicide produse ce conțin carbamați și nici cele care conțin piretroizi de sinteză, deoarece au spectru larg de acțiune asupra organismelor care nu sunt ținta combaterii, au mare potențial de inducere a rezistenței țânțarilor prin acțiunea asupra larvelor și produc poluare puternică a mediului; Ca larvicide, vor fi preferate produsele care conțin ca substanță activă insecticidul organofosforic temephos.

Substanțele utilizate în tratamentele efectuate și modul de aplicare a acestora pot fi modificate în funcție de recomandările primite de la Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino.

Referitor la operațiunea de larvicidare, modul de realizare a acesteia (echipamente solicitate, personal), aceasta se va efectua astfel cum este precizat la **art. 12** din caietul de sarcini, și anume: (...)

Având în vedere faptul ca larvicidarea este parte din acțiunea de dezinsecție, costurile aferente operațiunii de larvicidare vor fi incluse în bugetul aferent operațiunii de dezinsecție, ofertarea distinctă a operațiunii de larvicidare nefiind obligatorie”.

(...)

Întrebarea 13:

În Caietul de sarcini la art. 7, punctul 7.4. precizați:

„(...) într-o fișă tehnică emisă de producător în care să fie specificate toate caracteristicile tehnice funcționale, instrucțiuni de utilizare și eliminare” (...), precum și

În Fișa de date la capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3, și în Caietul de sarcini la art. 46, pct. 3, solicitați „fișe tehnice (...) pentru fiecare tip de substanță utilizată (...)”.

Potrivit Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), cu modificările și completările ulterioare, fișele tehnice pentru produsele biocide nu se mai emit, ci se emit doar „fișe tehnice cu date de securitate” pentru produsele biocide, iar instrucțiunile de utilizare se regăsesc în avizele sanitare emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății.

Fața de cele precizate, vă rugăm să modificați în mod corespunzător cerința și documentația, potrivit reglementărilor în vigoare.

✓ Răspuns 13:

Prin „fișe tehnice” se va înțelege „fișa cu date de securitate a produsului”».

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea criticată, respectiv Formularul nr. 10, rezultă că, în legătură cu activitatea de dezinsecție, ofertantul a prezentat, la pag. 4-11, informații referitoare la dezinsecția exterioară, prin referire, în general, la activitatea de dezinsecție, dar și prin referire, în mod concret, la combaterea țânțarilor și la combaterea larvele țânțarilor/tratamentele antilarvare/serviciile de larvicidare, prezentându-se în legătură cu activitatea de larvicidare, la paginile 4-6, abordarea din punct de vedere tehnologic, metodologia de desfășurare/lucru, utilajele și mijloacele de transport pentru dezinsecția la sol, modul de lucru, activitățile și sarcinile concertate care vor fi încredințate personalului implicat în derularea

contractului), precum și produsul ce urmează a fi utilizat pentru combaterea larvelor, respectiv DIMILIN 25 WP, consumul și instrucțiunile de utilizare a acestuia.

De asemenea, în propunerea tehnică, ofertantul criticat a depus, în legătură cu produsul care va fi folosit în combaterea larvelor, respectiv DIMILIN 25 WP, următoarele documente relevante speței: Avizul nr. 642BIO/18/01.15 emis la data de 25.01.2017, de Comisia Națională de Produse Biocide, însoțit de avizele de prelungire nr. 642BIO/18/07.18, nr. 642BIO/18/01.19, nr. 642BIO/18/07.19, nr. 642BIO/18/01.20, nr. 642BIO/18/07.20, nr. 642BIO/18/01.21, nr. 642BIO/18/01.22, nr. 642BIO/18/07.22 și Fișa cu date de securitate nr. 1907/2006 revizia din 28.01.2016.

În cadrul procesului verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 96064/28.06.2022, membrii comisiei de evaluare au reținut, printre altele, informații referitoare la produsul prevăzut de ofertantul asocierea SRL pentru activitatea de combatere a larvelor, respectiv „DIMILIN WP25”, concluzionând că oferta este conformă.

Consiliul apreciază ca fiind eronată această concluzie, în condițiile în care din informațiile existente în documentele depuse în legătură cu produsul „DIMILIN WP25”, rezultă că acesta nu respectă cerințele obligatorii ale caietului de sarcini referitoare la biodegradabilitate și lipsa efectului nociv asupra apei.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, la art. 28 pct. 7, că insecticidele folosite trebuie **„să fie biodegradabile**, să nu dăuneze suprafețelor pe care se aplică”, iar la art. 35 lit. c), că substanțele și concentrațiile trebuie stabilite astfel încât tratamentele aplicate **nu trebuie să nu aibă efecte nocive asupra apei**, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat, rezultă că larvicidarea presupunea aplicarea tratamentului și pe luciile de ape (bălți, lacuri, etc.).

Din informațiile existente în cadrul documentelor depuse de ofertantul criticat în propunerea tehnică, rezultă următoarele informații relevante speței:

- în Avizul BIO nr. 642BIOO/18/01.18 (emis pentru produsul DIMILIN 25 WP), la Secțiunea XI - Etichetarea produsului biocid, referitor la simboluri și încadrarea pericolului de menționează la „Fraze de risc”, „H410 – **Foarte toxic pentru mediul acvatic** cu efecte pe termen lung”;

- în „Fișa cu date de securitate” aferentă produsului DIMILIN 25 WP, elaborată de ARYSTA LIFE SCIENCE, la pct. 2.1 Clarificarea substanței sau a amestecului, se menționează „Toxicitate acută pentru mediul acvatic, Categoria 1 – H400: **Foarte toxic pentru mediul acvatic**” precum și „Toxicitate cronică pentru mediul acvatic, Categoria 1 – H410: **Foarte toxic pentru mediul acvatic** cu efecte pe termen lung”, iar la pct. 2.2 Elemente pentru etichetă, se regăsește aceeași mențiune din avizul BIO, și anume, „H410 – **Foarte toxic pentru mediul acvatic** cu efecte pe termen lung”;

- în „Fișa cu date de securitate” aferentă aceluiași produs, elaborată de ARYSTA LIFE SCIENCE, la Secțiunea 12 Informații

ecologice, pct. 12.2 Persistență și degradabilitate, se precizează „Biodegradare – Observații: **Nu există**”.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, produsul prevăzut de asocierea SRL în propunerea tehnică pentru activitatea de combatere a larvelor nu respectă toate cerințele stabilite în documentația de atribuire pentru dezinfectantele folosite.

Ori, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*, nerespectarea acestei dispoziții legale fiind sancționată de legiuitor, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ cu respingerea ca neconformă a ofertei [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*].

Consiliul apreciază că aspectul în discuție nu ar putea fi lămurit printr-o solicitare de clarificări formulată în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care produsul oferat pentru activitatea de larvicidare nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar schimbarea acestuia prin intermediul unui eventual răspuns la clarificări ar însemna modificarea propunerii tehnice și incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele anterior reținute, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica privind nerespectarea, în elaborarea propunerii tehnice, a cerințelor referitoare și tratamentele împotriva larvelor.

Cu privire la critica potrivit căreia prețul oferat de asocierea SRL este neobișnuit de scăzut, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii financiare depusă de asocierea SRL, rezultă că valoarea oferată este de 3.047.846,19 lei fără TVA și reprezintă cca. 55% din valoare estimată (5.542.866,72 lei).

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a cooptat un expert, iar din verificarea documentelor elaborate de acesta rezultă că, în legătură cu evaluarea propunerilor financiare a fost întocmit Raportul de specialitate nr. 121/21.07.2022, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 96321/21.07.2022, în cadrul căruia s-au consemnat, în legătură cu propunerea financiară depusă de asocierea SRL, următoarele: *„ofertantul a prezentat fișele de fundamentare pentru fiecare dintre activitățile prevăzute în centralizatorul de prețuri, fișe în care au fost detaliate toate costurile aferente activităților, nu se impune clarificarea prețului oferat”*.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia și-au însușit opinia expertului cooptat, reținând, în cadrul procesului verbal nr. 6, înregistrat sub nr. 96232/21.07.2022 aceeași concluzie.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus***

o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”;

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Analizând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale anterior citate, în condițiile în care, deși prețul ofertat de asocieria SRL a fost unul aparent neobișnuit de scăzut, membrii comisiei de evaluare nu au aplicat dispozițiile obligatorii ale art. 210 din legea nr. 98/2016, nesolicitând ofertantului în discuție justificarea prețului ofertat.

În aceste condiții, Consiliul constată că și această critică a contestatoarei este întemeiată.

Luând în considerare cele menționate în paragrafele anterioare, Consiliul apreciază că în mod greșit, membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de a considera conformă și, ulterior, admisibilă, oferta depusă de asocieria SRL în condițiile în care aceasta nu a respectat, în elaborarea propunerii tehnice, toate cerințele privind tratamentele împotriva larvelor, verificarea comisiei nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei poziționată pe locul 1 în clasament fiind întemeiată.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de asocieria SRL nu respectă toate cerințele caietului de sarcini.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocieria SC - SC SRL în contradictoriu cu și va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 39356/09.08.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocieria SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria SC - SC SRL în contradictoriu cu și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 39356/09.08.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile

la oferta depusă de asocierea SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.