

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15916/23.03.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., împotriva raportului procedurii nr. 5711/13.03.2023, pentru Lotul 1, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având obiect „*CL 3: Reabilitare conductă de aducțiune Bistrița Lechința și extindere alimentare cu apă și canalizare în comunele Lechința, Miceștii de câmpie, Sânmihaiu de Câmpie și Budești*” – Lotul 1 - Reabilitare conductă de aducțiune Bistrița Lechința – contestat, cod CPV 45231300-8, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de Entitate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 5711/13.03.2023, pentru lotul 1, în ceea ce privește reevaluarea și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ...;

2. în principal, menținerea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ..., pentru lotul 1, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 5414/24.10.2022, iar, în subsidiar, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul 1, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei și continuarea procedurii;

3. obligarea entității contractante la achitarea către contestator a cheltuielilor ocazionate de promovarea prezentei contestații.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15967/24.03.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., ofertant

participant în asociere la procedura de atribuire pentru Lotul 1, reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., se solicită anularea raportului procedurii nr. 5711/13.03.2023, prin care oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul Lotului 1, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care contestatorul ... reclamă raportul procedurii nr. ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii, pentru următoarele motive:

În fapt, contestatorul a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect CL 3: Reabilitare conductă de aducțiune Bistrița Lechința și extindere alimentare cu apă și canalizare în comunele Lechința, Miceștii de câmpie, Sanmihaiu de Câmpie și Budești - Lot 1: Reabilitare conductă de aducțiune Bistrița Lechința - anunț de participare nr.

Entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 5414/24.10.2022 (Anexa nr. 1), în care se reține că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea, în urma ofertelor ... și De asemenea, oferta Asocierii ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații ... și societățile ... și

Prin Decizia nr. ... din data de 25.01.2023, Consiliul a respins contestațiile formulate de ... și societatea ..., însă a admis contestația formulată de ..., ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., entitatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei acesteia din urmă.

Înainte ca decizia CNSC să rămână definitivă, entitatea contractantă a pus în aplicarea această decizie, procedând la reevaluarea ofertei Asocierii ..., pe care a declarat-o admisibilă și câștigătoare în cadrul lotului 1, sens în care a fost emis raportul procedurii nr. 5711/13.03.2023 (Anexa nr. 2).

Contestatorul și societățile ... și ... au formulat plângeri împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de 25.01.2023, iar, la data de 22.03.2023, Curtea de Apel Cluj a admis plângerile cu privire la contestația care a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. ..., dispunând respingerea contestației formulată de ..., decizia Curții tranșând definitiv acest aspect (Anexa nr. 3).

I. În ceea ce privește solicitarea principală de anulare a raportului procedurii nr. 5711/13.03.2023 și de menținere a caracterului neconform și inacceptabil al ofertei Asocierii ..., pentru Lotul 1, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 5414/24.10.2022, aceasta se impune ca urmare a

soluției pronunțată de Curtea de Apel Cluj la data de 22.03.2023, în Dosarul nr.

Concret, având în vedere că reevaluarea ofertei Asocierii ... (care inițial a fost respinsă) s-a realizat în temeiul Deciziei CNSC nr. ... din data de 25.01.2023 (raportat la admiterea contestației ce a făcut obiectul Dosarului nr. ...), iar această decizie a fost modificată în sensul respingerii contestației ..., nu mai subzistă temei pentru reevaluarea ofertei Asocierii ..., fiind consolidat caracterul său neconform și inacceptabil stabilit prin raportul procedurii nr. 5414/24.10.2022, care prin efectul hotărârii pronunțate de Curtea de Apel Cluj la data de 22.03.2023, în Dosarul ..., a rămas definitiv sub aspectul evaluării ofertei Asocierii ..., pentru lotul 1, caracterul neconform și inacceptabil al ofertei nemaiputând fi repus în discuție.

II. În subsidiar, în cazul în care, prin absurd, s-ar trece peste cele arătate anterior (cu încălcarea hotărârii pronunțate de Curtea de Apel Cluj, la data de 22.03.2023, în Dosarul nr. ...), se impune a se observa că oferta Asocierii ..., este, oricum, afectată de următoarele curențe, sub aspectul cărora trebuia reevaluată:

1. Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea cu nr. 99/2015 și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin HG 394/2016.

Potrivit fișei de date, pentru a participa la licitație, ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar/maximum 3 care să fi avut ca obiect realizarea de „lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide” în valoare cumulată de 26.665.779 lei fără TVA.

În susținerea acestei cerințe, ofertantul a invocat contractele:

- Contract nr. 14031/19.05.2020 - CL6 Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul Huedin și în sistemul Huedin rural - Beneficiar Compania de Apă Someș S.A.;
- Contract nr. 2352/17.11.2018 - înființarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea Șamșud și Valea Pomilor, comuna Șamșud, județul Sălaj.

La verificarea respectării cerinței de calificare nu pot fi luate în calcul valorile declarate de ofertant deoarece în cadrul celor două contracte au fost realizate și lucrări ce, potrivit documentației de atribuire, nu pot fi luate în considerare ca reprezentând experiență similară.

Concret, în cazul primului contract, din listele de cantități din documentația de atribuire a acestuia și din mențiunile din Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29656/07.07.2022, reiese fără dubiu că obiectul contractului include și racorduri / branșamente / stație pompare / SPAU / stație clorinare.

În privința celui de-al doilea contract, din Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3172/10.12.2021 (a se vedea pag. 2), reiese că

obiectul contractului include și stație epurare, SPAU/SPAP, branșamente, racorduri, stație clorinare.

Prin răspunsul consolidat 1 nr. 4206/14.06.2022, pct. 2, 3, 6, 8, 16 și 19, entitatea contractantă a stabilit expres că obiectele de construcție mai sus individualizate nu pot fi luate în considerare drept experiență similară.

„2. Întrebare:

În Fișa de date la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară acceptați pentru sistemul de alimentare cu apă „..., stații pompare apă, ...” (SPAP-uri).

Răspuns:

Având în vedere că obiectul contractului nu conține stații de pompare apă potabilă NU se acceptă.

3. Întrebare:

Vă rugăm să acceptați pentru sistemele de canalizare și valorile aferente stațiilor de pompare apă uzată (SPAU-uri), având în vedere că acestea reprezintă de fapt tot grupuri de pompare (apă uzată).

Răspuns:

LOT 1 - nu sunt sisteme de canalizare

6. Întrebare:

Vă rugăm să precizați dacă pentru îndeplinirea condițiilor privind experiența similară se pot lua în considerare valorile aferente branșamentelor de apă și racordurilor de canalizare, parte a contractelor de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare.

Răspuns:

Entitatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea condițiilor privind experiența similară NU se pot lua în considerare valorile aferente branșamentelor de apă și racordurilor de canalizare, parte a contractelor de lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă / canalizare dat fiind faptul că obiectul contractului care se licitează nu conține branșamente sau racorduri.

8. Întrebare:

Vă rugăm să precizați dacă pentru îndeplinirea condițiilor privind experiența similară se pot lua în considerare valorile aferente stațiilor de pompare apă și stațiilor de pompare apă uzată, parte a contractelor de lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă și / sau aducțiuni de apă.

Răspuns:

Entitatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea condițiilor privind experiența similară NU se pot lua în considerare valorile aferente stațiilor de pompare apă și stațiilor de pompare apă uzată, parte a contractelor de lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă și / sau aducțiuni de apă.

16. Întrebare

Vă rugăm să precizați dacă pentru îndeplinirea condițiilor privind experiența similară se pot lua în considerare valorile aferente stațiilor de

epurare, parte a contractelor de lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de canalizare și reabilitarea stațiilor de epurare.

Răspuns:

Pentru îndeplinirea condițiilor privind experiența similară NU se pot lua în considerare valorile aferente stațiilor de epurare, parte a contractelor de lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de canalizare și reabilitarea stațiilor de epurare.

19. Întrebare

Vă rugăm să precizați dacă pentru îndeplinirea condițiilor privind experiența similară se pot lua în considerare contracte de lucrări constând în reabilitarea stațiilor de epurare.

Răspuns:

Pentru îndeplinirea condițiilor privind experiența similară NU se pot lua în considerare contracte de lucrări constând în reabilitarea stațiilor de epurare.

Prin urmare, în analiza valorii experienței similare deținute de ofertant s-au avut în vedere și sume ce corespund unor lucrări ce nu au fost acceptate drept experiență similară, motiv pentru care oferta trebuie reevaluată sub acest aspect, pentru a se constata dacă ofertantul atinge sau nu pragul minim al experienței similare cerute.

Pe de altă parte, mai există și alte neconcordanțe ce ar trebui lămurite, cu privire la experiența similară declarată, în condițiile în care, în ceea ce cel de-al doilea contract, există un dubiu în privința cotelor de participare la asociere, deoarece, în actul adițional la acordul de asociere MIS GRUP apare cu procentul 0%, aspect ce nu a fost analizat.

2. Ofertantul și-a modificat oferta prin prezentarea ulterioară a documentelor referitoare la subcontractantul

Așa cum se poate observa, ofertantul nu a prezentat inițial documentele referitoare la subcontractantul declarat, ..., ci și-a completat oferta sub acest aspect, ulterior, prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Față de această situație, entitatea nu putea accepta modificarea ofertei cu documente suplimentare, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă temeiul art. art. 140 alin. (4) și (5) din normele metodologice aprobate prin HG 394/2016.

3. Ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

Deși documentația de atribuire impunea completarea DUAЕ cu media cifrei de afaceri pe anii 2018 - 2020, ofertantul a prezentat, în mod eronat, media cifrei de afaceri pe anii 2019 - 2021 și, ca o consecință, nu a prezentat bilanțul necesar pentru anul 2018.

Ulterior depunerii ofertei, a prezentat bilanțul corect (pe anul 2018) după a doua solicitare de clarificare transmisă de entitatea contractantă și a prezentat DUAЕ revizuit (pentru perioada 2018 - 2020, în loc de 2019 - 2021) la a treia solicitare de clarificare.

Raportat la această situație, pe de-o parte oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) teza finală din normele metodologice aprobate prin HG 394/2016, iar, pe de alt parte, răspunsurile ofertantului nu puteau fi considerate concludente, din moment ce situația a fost lămurită în urma a 3 solicitări de clarificare pe acest subiect.

4. Ofertantul nu a prezentat documente prin care să demonstreze că va avea acces la resurse reale negrevate de datorii pentru o perioadă de 3 luni consecutive.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a prezentat un extras de cont neconfirmat de Banca Transilvania, cu un credit neutilizat de 6.000.000 lei, însă fără a demonstra că suma respectivă este blocată/alocată pentru acest contract.

De altfel, ofertantul a prezentat inițial și o declarație pe proprie răspundere, dar pentru alt contract și altă valoare.

5. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii autorizației A.F.E.R. în termen de valabilitate, conform cerinței din fișa de date.

Având în vedere că obiectul contractului presupuse și lucrări de subtraversare de cale ferată, în fișa de date s-a stabilit obligativitatea prezentării modului de asigurare a execuției lucrărilor pentru care este necesară autorizație, iacându-se referire expresă la autorizația A.F.E.R.

„IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va prezenta în oferta tehnică informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile (prin surse proprii/prin ofertanți asociați sau prin subcontractori de specialitate), respectiv modalitatea prin care va asigura partea de execuție, inclusiv pentru lucrări de instalații electrice, devieri/ suprataversări/subtraversări, certificări AFER, ISCIR, ANRE sau echivalent, sau altele asemenea.”

Ofertantul nu a prezentat modul în care va asigura execuția lucrărilor de subtraversare, în condițiile în care asociații nu dețin autorizația necesară, iar subcontractanții (... și ...) aveau autorizațiile expirate la momentul depunerii ofertei.

Raportat la această situație, este evident că oferta este neconformă deoarece nu respectă documentele achiziției (fișa de date) și nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel că trebuia respinsă în temeiul art. 228 alin. (5) din legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG 394/2016.

6. S-a prezentat un program/grafic de execuție neconform, ce nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Graficul prezentat la pag. 1337 până la pag. 1.352 este neconform deoarece nu se respectă cerința din Formular 12 pct. 4, respectiv, nu conține:

- subactivitățile aferente activităților principale;
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute;
- resursele alocate: personal, utilaje;
- punctele de reper relevante

- fronturile de lucru și numărul/structura formațiilor de lucru (conform cerinței formularului 15 pag. 28).

„4 Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind:

- a) activitățile principale și subactivitățile acestora,*
- b) succesiunea și duratele activităților,*
- c) perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante,*
- d) drumul critic,*
- e) resursele alocate (personal, utilaje, etc.),*
- f) rezervele de timp pentru situații neprevăzute,*
- g) perioadele cu restricții în execuția unor activități,*
- h) orice alte informații considerate relevante în acest scop.*

Programul de Execuție va evidenția execuția lucrărilor pe minim 2 fronturi de lucru.

Programul de execuție va fi corelat cu fluxul de numerar ce va fi inclus în propunerea financiară.

Raportul descriptiv va conține:

- 1. o descriere a modului în care Antreprenorul va executa Lucrările;*
- 2. descrierea activităților critice;*
- 3 modul de asigurare a resurselor necesare, productivitatea resurselor (umane, utilaje) și modul de alocare a acestora (perioadele de timp în care vor fi folosite);*
- 4. numărul și structura formațiilor de lucru cu care Antreprenorul va realiza Lucrările;*
- 5. Subcontractanții implicați, precum și resursele umane și Utilajele acestora ce vor fi utilizate în contract.”*

7. Ofertantul nu a respectat pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022, cotând tehnic și financiar un număr mai mic de articole.

Prin pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022, s-au menționat o serie de cămine (printre care și CV-Adr2), solicitându-se informații privind cotarea acestora. Ca răspuns, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul va identifica căminele menționate în solicitare (deci, inclusiv CV-Adr2) și le va cota în conformitate cu preambulul la liste.

Astfel, pentru a respecta această clarificare a documentației de atribuire ar fi trebuit identificat și cota căminul CV-Adr2 (care nu se regăsea în listele de cantități), astfel că numărul corect de bucăți este 8 (cele 7 cămine din listele de cantități + căminul CV-Adr2), în timp ce ofertantul a cota doar 7 bucăți, împrejurare ce reprezenta o neconformitate a ofertei deoarece nu se respectă pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022.

Referitor la vanele fluture montate în cămine cu diametre de 400, numărul corect de bucăți care ar fi trebuit cota era 4, cea de-a patra bucată fiind montată în căminul suplimentar CV-Adr2, anterior amintit, or, ofertantul a cota doar 3 bucăți.

Prin urmare, ofertarea cu 1 cămin și 1 vană aferentă acestuia, în plus față de listele de cantități este corectă și în concordanță cu clarificarea nr. 4401/07.07.2022, iar necotarea acestora reprezintă o neconformitate a ofertei.

CLARIFICĂRILE DINAINTE DE DEPUEREA OFERTELOR AU CARACTER OBLIGATORIU ȘI PRIORITAR ÎN CAZUL ÎN CARE PRIN ACESTEA SE MODIFICĂ ANUMITE PĂRȚI ALE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE.

Astfel, în cazul de față, prin pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022, s-au menționat o serie de cămine (printre care și CV-Adr2), solicitându-se informații privind cotarea acestora, iar ca răspuns, entitatea contractantă a precizat că ofertantul va identifica căminele menționate în solicitare (deci, inclusiv CV-Adr2) și le va cota în conformitate cu preambulul la liste. Prin urmare, CLARIFICAREA IMPUNE EXPRES OFERTANȚILOR SĂ COTEZE NUMĂRUL DE CĂMINE IDENTIFICAT ÎN CADRUL ÎNTREBĂRII. ACEASTA NU ESTE O POSIBILITATE PENTRU OFERTANȚI, CI ESTE O CERINȚĂ IMPERATIVĂ, PE CARE CHIAZ ENTITATEA CONTRACTANTĂ ESTE ȚINUTĂ SĂ O APLICE ÎN SENSUL CĂ NU ARE POSIBILITATEA DE A ACCEPTA OFERTE CARE NU RESPECTĂ CLARIFICAREA.

Împrejurarea că acel cămin trebuia cotat de toți ofertanții reiese inclusiv din faptul că entitatea contractantă a solicitat contestatorului lămurirea numărului de cămine și vane cotate, iar, prin răspunsul pe care l-a dat la data de 08.08.2022, a arătat că numărul corect era de 8 cămine și 4 vane, pentru a se respecta pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022. DIN MOMENT CE ENTITATEA CONTRACTANTĂ A CONSIDERAT CORECT ȘI CONCLUDENT ACEST RĂSPUNS, ESTE EVIDENT CĂ TREBUIA COTAT CĂMINUL SUPLIMENTAR, impunându-se a se lămuri cu ceilalți ofertanți de ce nu au respectat numărul impus de cămine.

În urma răspunsului contestatorului, entitatea contractantă chiar a solicitat clarificări pe acest subiect celorlalți ofertanți, însă, în mod superficial, a cerut doar a se confirma, la nivel declarativ, dacă s-a ținut cont de pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022, deși, DIN CANTITĂȚILE COTATE REIEȘEA ÎN MOD CLAR CĂ NU S-A OFERTAT NUMĂRUL DE CĂMINE NECESAR, deci, entitatea contractantă a permis această neconformitate, ignorându-și propria documentație de atribuire.

8. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 4707/11.08.2022.

Având în vedere pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022, respectiv, numărul de cămine și de vane care ar fi trebuit cotate, entitatea contractantă a transmis ofertantului adresa nr. 4707/11.08.2022, prin care i-a solicitat să precizeze dacă a ținut cont de pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022.

Ofertantul a răspuns în mod afirmativ, însă singurul mod în care acest răspuns ar fi putut fi concludent ar fi fost dacă, într-adevăr, ar fi cotat un număr de 8 cămine și 4 vane. Prin faptul că ofertantul a cotat 7 cămine și 3 vane se demonstrează că nu a ținut cont de pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022, RĂSPUNSUL SĂU FIIND FALS, DECI, NECONCLUDENT.

Anterior transiterii acestei solicitări de clarificare, entitatea contractantă a solicitat contestatorului lămurirea numărului de cămine și vane cotate. Prin răspunsul pe care l-a dat la data de 08.08.2022, a arătat că numărul corect era de 8 cămine și 4 vane, pentru a se respecta pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022.

Având în vedere acest răspuns care este corect și a fost considerat ca atare de către entitatea contractantă, aceasta ar fi trebuit să verifice dacă și ceilalți ofertanți au cotate numărul corect de bucăți, iar nu să considere suficient și concludent un răspuns pur declarativ al ofertantului în sensul că a ținut cont de pct. 29 din clarificarea nr. 4401/07.07.2022.

În acest context, răspunsul ofertantului nu avea cum să fie considerat concludent, ci oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG 394/2016.

9. Nu s-au prezentat în oferta inițială fișele tehnice însoțite de toate documentele suport cerute prin fișa de date, ci ofertantul și-a completat/modificat oferta cu aceste documente prin răspunsul la clarificări nr. 7845/08.08.2022.

Prin secțiunea IV.4.1 din fișa se date s-a solicitat:

„La prezentarea propunerii tehnice se vor atașa fiecărei Fișe tehnice, următoarele documente suport: agremente tehnice, cărți/fișe tehnice, avize GSK pentru armături prospecte/certificate de calitate emise de producător și/sau orice alt document din care să rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garanție și durata de viață. Anexarea documentelor justificative la fișele tehnice din documentația de atribuire vor fi demonstrate prin atașarea la fiecare fișă tehnică a documentelor suport. Documentele/literatura tehnică se depun în limba română.

Ofertantul va completa Fișele tehnice incluse în caietul de sarcini. Fiecare fișă tehnică completată, va fi însoțită de literatura tehnică de la producător, tradusă în limba română, din care să reiasă caracteristicile tehnice solicitate. Ofertele care nu vor respecta cerințele din documentația de atribuire vor fi declarate neconforme.”

Ofertantul nu a respectat aceste cerințe, după cum urmează:

- Fișa tehnică nr. 1.1 - Vană cu sertar DN50 mm - DN250 mm, PN16
 - lipsă aviz sanitar
 - lipsă certificate ISO
 - lipsă aviz GSK
- Fișa tehnică nr. 1.2 - Ventil de aerisire/dezaerisire DN50-100 mm, PN16
 - lipsă agrement și aviz tehnic
 - lipsă aviz sanitar
 - lipsă certificate ISO
- Fișa tehnică nr. 1.3 - Vană future cu flanșe DN400 mm, PN16
 - lipsă literatură tehnică de la producător
- Fișa tehnică nr. 1.4 — Conducte din PAFSIN biaxiale pentru alimentări cu apă
 - lipsă test de impermeabilitate care să ateste că absorbția de apă trebuie să fie sub 0,50% în masă (conform răspunsului consolidat 1 nr. 4206/14.06.2022 din documentația de atribuire).

Cu privire la această carență, s-au solicitat clarificări ofertantului, prin adresa 4647/04.08.2022, iar, prin răspunsul nr. 7845/08.08.2022, ofertantul și-a completat/modificat, în mod nepermis oferta cu documente lipsă.

-Fișa tehnică nr. 1.5 - Debitmetru electromagnetic DN50 - DN150 mm, PN16
- lipsă literatură tehnică de la producător

Cu privire la această carență, s-au solicitat clarificări ofertantului, prin adresa 4647/04.08.2022, iar, prin răspunsul nr. 7845/08.08.2022, ofertantul și-a completat/modificat, în mod nepermis oferta, anexând literatura tehnică de la producător, însă tot nu a prezentat Certificatele ISO și Certificatul CE.

-Fișa tehnică nr. 1.6— Compensator de montaj DN100 - DN400 mm, PN16
- lipsă aviz sanitar
- lipsă agrement și aviz tehnic
- lipsă certificate ISO.

10. Ofertantul a cota preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate ci reprezintă subevaluări ale prețurilor reale de pe piață.

Concret, ofertantul a subevaluat și nu poate justifica prețul următoarelor repere:

> art. D12-2 Refacerea sistemului rutier, tip drum asphalt - subcotat cu 44,21 lei/mp (pag.20), în timp ce același articol, D12-02 Refacerea sistemului rutier, tip drum asphalt, la pag. 14 este cota cu 177,34 lei/mp;

> art. D5- CV- 3.1 Cămin Tip 3.1 (1.2 x 1.5 m) cu adâncimea între 1.5 și 2 m conform planșa (pag. 18) este subcotat la valoarea de 4.190,26 lei/buc, ce reprezintă mai puțin de jumătate din prețul real de piață; r art. E2-03.1 Traversare viroaga Sb.Adr1 în zona DN17 prin foraj dirijat precum este detaliat in planșa de detaliu subtraversari, cu conducta de protectie otel Dn 559,9x10 mm, lungime 23 m (pag. 13) este subcotat cu 52.271,74 lei/buc., rezultând o valoare de 2.278,68 lei/ml foraj, preț de circa 3 ori mai mic decât prețul real de piață;

> art. E2-03.2 Traversare viroaga Sb.Adr2 in zona DN17 prin foraj dirijat precum este detaliat în planșa de detaliu subtraversări, cu conductă de protecție oțel Dn 559,9x10 mm, lungime 17 m (pag. 13) este subcotat cu 41.429,12 lei/buc., rezultând o valoare de 2.437 lei/ml foraj, preț de circa 2.5 ori mai mic decât prețul real de piață;

> art. E2-03.3 Traversare viroaga Sb.Adr3 în zona DN17 prin foraj dirijat precum este detaliat în planșa de detaliu subtraversări, cu conductă de protecție oțel Dn 559,9x10 mm, lungime 30 m (pag. 13) este subcotat cu 64.921,47 lei/buc., rezultând o valoare de 2.164,05 lei/ml foraj, preț de circa 3 ori mai mic decât prețul real de piață;

> art. E1-02.1 Traversare cale ferata Sb.Adr5 prin foraj dirijat precum este detaliat în planșa de detaliu subtraversări, cu conductă de protecție oțel Dn 559,9x10 mm, lungime 20 m (pag. 15) este subcotat cu 54.007,56 lei/buc., rezultând o valoare de 2.700,38 lei/ml foraj, preț de circa 2,5 ori mai mic decât prețul real de piață;

> art. E1-02.2 Traversare cale ferată Sb.Adr6 prin foraj dirijat precum este detaliat în planșa de detaliu subtraversări, cu conductă de protecție oțel Dn 559,9x10 mm, lungime 27 m (pag. 15) este subcotat cu 67.387,68

lei/buc., rezultând o valoare de 2.495,84 lei/ml foraj, preț de circa 2,5 ori mai mic decât prețul real de piață;

> art. E2-03.2 Traversare râu Sb.Adrl în zona DN17 prin foraj dirijat precum este detaliat în planșa de detaliu subtraversări, cu conductă de protecție oțel Dn 559,9x10 mm, lungime 49 m (pag. 17) este subcotat cu 99.256,43 lei/buc., rezultând o valoare de 2.025,64 lei/ml foraj, preț de circa 2,5 ori mai mic decât prețul real de piață;

> art. Traversare râu Sb.Adr2 în zona DN17 prin foraj dirijat precum este detaliat în planșa de detaliu subtraversări, cu conductă de protecție oțel Dn 559,9x10 mm, lungime 25 m. (pag.17) este subcotat cu 55.885,95 lei/buc., rezultând o valoare de 2.235,44 lei/ml foraj preț de circa 3 ori mai mic decât prețul real de piață.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului.

În drept, contestatorul invocă art. 8 și urm. din Legea cu nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17803/03.04.2023, contestatorul a transmis Factura Fiscală Seria SRM nr. 368 din data de 27.03.2023, emisă de ... pentru ..., în valoare de 3.500 lei, reprezentând „Onorariu contestație Dosar CNSC nr. ..., potrivit Contractului de asistență juridică nr. 656/23.03.2023”.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15967/24.03.2023, formulată de ..., ofertant participant în asociere la procedura de atribuire pentru Lotul 1, se solicită anularea raportului procedurii nr. 5711/13.03.2023, prin care oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul Lotului 1, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului ... dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și termenul prevăzute de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17803/03.04.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209015207/1 din 27.03.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Timișoara, în valoare de 761.880 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (pentru dosarul nr. ...).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de Entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, împărțit pe loturi, având obiect „CL 3: Reabilitare conductă de aducțiune Bistrița Lechința și extindere alimentare cu apă și canalizare în comunele Lechința, Miceștii de câmpie, Sânmihaiu de Câmpie și Budești” – Lotul 1 - Reabilitare conductă de aducțiune Bistrița Lechința și Lotul 2 - Extindere alimentare cu apă și canalizare în comunele Lechința, Miceștii de Câmpie, Sânmihaiu de Câmpie și Budești, cod CPV 45231300-8, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 5414/21.10.2022, entitatea contractantă a consemnat următoarele:

Pentru Lotul 1: Reabilitare conductă de aducțiune Bistrița Lechința, au depus oferte următorii operatori economici:

- Ofertant 1. Asocierea ... (lider) - ...;
- Ofertant 2. Asocierea ...;
- Ofertant 3. Asocierea ... (lider) - ...;
- Ofertant 4. Asocierea ... (lider) -

Împotriva rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile în analiză, ce fac obiectul dosarelor nr. ... și

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele ..., ..., ..., ... și

Prin Decizia nr. .../25.01.2023, Consiliul a dispus următoarele:

„1. În consecință, pentru considerentele anterior reținute, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în dosarul

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de

2. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în dosarul

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de ... în dosarul

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... în dosarul ..., în partea privind criticile formulate de contestatorul ... cu privire la oferta sa.

3. În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în dosarul

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de

4. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în dosarul

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... la lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 5414/21.10.2022, în partea privind oferta depusă de ... la lotul 1 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

5. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în dosarul

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... în dosarul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Având în vedere plângerile formulate de ..., ..., ... și ..., împotriva Deciziei CNSC nr. ..., prin Încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor formulate de ... și ... în dosarele nr. ... și

Ulterior, ca urmare a Hotărârii nr. ..., emisă de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. ..., prin Încheierea nr. ..., Consiliul a repus pe rol dosarele conexe nr. ... și nr.

Referitor la contestația formulată de ... în dosarul ..., Consiliul constată următoarele:

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției neconstituirii cauțiunii în ce privește contestația depusă de ... în dosarul nr.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat."

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ... a fost comunicată contestatorului la data de 06.04.2023, prin e-mail, la adresa ... și prin poștă.

Până la data emiterii prezentei decizii nu a fost transmis Consiliului niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020.

Întrucât ... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestația depusă de ... (dosar ...) referitoare la lotul 1, Consiliul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. ..., dată în dosarul nr. ..., Curtea de Apel Cluj a stabilit următoarele:

„Solutia pe scurt: Respinge cererea de repunere pe rol a cauzei, formulată de intimata Respinge excepția nulității contestației formulate de petenta contestatoare ..., invocată de intimata Admite contestația formulată de petenta – contestatoare ... în dosarul ... și, în consecință anulează Raportul procedurii nr. 5414/21.10.2022, aprobat la 24.10.2022 în ceea ce privește oferta depusă de ... pentru Lotul nr. 1 și, consecutiv obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei conform considerentelor prezentei hotărâri. Admite contestația formulată de petenta – contestatoare ... în dosarul ... cât privește ofertanții ..., ..., precum și contestația formulată de petenta – contestatoare ... în dosarul ... cât privește ofertantul ..., anulează Raportul procedurii nr. 5414/21.10.2022, aprobat la 24.10.2022 în ceea ce privește ofertele depuse de ..., ... pentru Lotul nr. 2 și consecutiv obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform considerentelor prezentei hotărâri. Respinge contestația formulată de petenta – contestatoare ... în dosarul ... cât privește ce privește oferta depusă de ... pentru Lotul nr. 2. Obligă pe intimata autoritate contractantă și pe intimata ... în solidar, la plata sumei de 3.000 lei în favoarea petentei contestatoare ..., reprezentând cheltuieli de judecată aferente soluționării contestației pe Lotul nr. 1. Obligă pe intimata autoritate contractantă și pe intimata ... în solidar, la plata sumei de 3.000 lei în favoarea petentei contestatoare ..., reprezentând cheltuieli de judecată aferente soluționării contestației pe Lotul nr. 2. Obligă pe intimata autoritate contractantă și pe intimata ... în solidar, la plata sumei de 3.000 lei în favoarea petentei contestatoare ..., reprezentând cheltuieli de judecată aferente soluționării contestației pe Lotul nr. 2.. Respinge, pentru rest, cererea petentei contestatoare ... privind restituirea cheltuielilor de judecată. Definitivă. Pronuntata azi, 20 aprilie 2023, prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței.

Document: Hotărâre ...”.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine:

Solicitarea contestatorului este de anulare a raportului procedurii nr. 5711/13.03.2023, pentru lotul 1, numai în ceea ce privește reevaluarea și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... precum și menținerea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ..., pentru lotul 1, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 5414/24.10.2022.

Consiliul constata ca, din dispozitivul și considerentele Hotărârii nr. ..., hotărâre definitivă emisă de Curtea de Apel Cluj reiese clar ca nu mai subzistă temei pentru reevaluarea ofertei Asocierii ... pentru lotul 1, fiind consolidat caracterul său neconform și inacceptabil stabilit prin raportul procedurii nr. 5414/24.10.2022 și ca acest raport a rămas definitiv sub aspectul evaluării ofertei Asocierii ..., pentru lotul 1, **caracterul neconform și inacceptabil al ofertei nemaiputând fi repus în discuție.**

În aplicarea Hotărârii nr. ..., emisă de Curtea de Apel Cluj, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5711/13.03.2023, pentru lotul 1, numai în ceea ce privește

reevaluarea și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... precum și menținerea caracterului neconform și inadecvat al ofertei ... pentru lotul 1.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, justificate prin Factura Fiscală Seria SRM nr. 368 din data de 27.03.2023, emisă de ... pentru ..., în valoare de 3.500 lei.

În consecință, pentru considerentele anterior reținute, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5711/13.03.2023 și a comunicărilor subsecvente, pentru lotul 1, numai în ceea ce privește reevaluarea și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... precum și menținerea caracterului neconform și inadecvat al ofertei ... pentru lotul 1.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în valoare de 3.500 lei, justificate prin Factura Fiscală Seria SRM nr. 368 din data de 27.03.2023.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61.1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5711/13.03.2023 și a comunicărilor subsecvente, pentru lotul 1, numai în ceea ce privește reevaluarea și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... precum și menținerea caracterului neconform și inadecvat al ofertei ... pentru lotul 1.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractantă la plata către ... a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în valoare de 3.500 lei, justificate prin Factura Fiscală Seria SRM nr. 368 din data de 27.03.2023.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61.1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...