

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, împotriva actelor emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului având ca obiect „...” – ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea actelor emise de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asociera ... – ... (inclusiv, dar fără a se limita, la Procesul-verbal intermediar nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare), din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini cu privire la persoana desemnată de acest ofertant pentru poziția de Responsabil de calitate și mediu (doamna ...), acte prin care oferta acestuia a fost apreciată conformă;

2. Obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de ofertantul Asociera ... – ... (sau, după caz, la reevaluarea ofertei, în funcție de stadiul evaluării ofertelor la momentul pronunțării Deciziei Consiliului din prezenta cauză), conform prevederilor legale incidente, a dispozițiilor cuprinse în documentația de atribuire și considerentelor Deciziei ce urmează a fi pronunțată în soluționarea prezentei contestații;

3. Studiul dosarului la sediul Consiliului și depunerea de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică actele emise de ..., în calitate de autoritate

contractantă, cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asocierea ... - ... (în continuare Asocierea ...), solicitând cele amintite, în referire la

... precizează că, deși evaluarea propunerilor tehnice nu a fost încă finalizată de către autoritatea contractantă, cu ocazia studiului dosarului nr. ... a luat cunoștință de faptul că deja ... a reținut îndeplinirea cerinței impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește persoana desemnată de Asocierea ... pentru poziția de responsabil calitate și mediu, respectiv doamna ..., fiind astfel deja realizată o evaluare a propunerii tehnice din această perspectivă. Prin urmare, subliniază contestatorul, câtă vreme are cunoștință la acest moment de evaluarea realizată de către autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, respectiv de persoana nominalizată de ofertantul concurent pentru această poziție, toate acestea devenindu-i cunoscute la data de ..., apreciază că termenul de formulare a contestației cu privire la subiectul dedus judecării a început să curgă la data de ..., împlinindu-se la data de

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al derulării procedurii, evidențiind că, prin fișa de date autoritatea contractantă a impus anumite cerințe de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, inclusiv în persoana Responsabilul calitate și mediu. Din perspectiva cerinței de calificare, a cărei îndeplinire era necesară pentru stabilirea caracterului acceptabil al ofertei, cerințele au fost stabilite prin fișa de date (persoana propusă trebuie să dețină diplomă/certificat de absolvire în specializare/ocupație în ingineria Mediului/ingineria instalațiilor).

Totodată, arată că, pentru conformitatea ofertei, prin caietul de sarcini - pag. 29, pentru Responsabilul calitate și mediu s-a impus și condiția privind experiența similară - „(...) cel puțin 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de responsabil calitate și mediu într-o stație de sortare și/sau instalație de tratare mecano-biologică a deșeurilor și/sau într-un depozit”, documentele suport pentru experiența similară (fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare) urmând a fi prezentate „în evaluarea ofertelor”, potrivit mențiunilor aceluiași punct din caietul de sarcini. Referitor la atribuțiile aferente acestei poziții, prin raportare la care se apreciază și cerința experienței similare a persoanei desemnate, contestatorul subliniază că acestea rezultă tot din prevederile caietului de sarcini, pag. 29 – „*Controlează desfășurarea procesului de producție. Verifică vizual deșeurile reciclabile care intră în stația de sortare/CMID. (...) Este persoana care supraveghează procesul tehnologic care se desfășoară în hala de sortare, în tratare mecano-biologică și în depozit*”.

Pentru această poziție, menționează ..., prin oferta depusă, Asocierea ... a desemnat-o pe doamna Din Procesul-verbal

intermediar de evaluare nr. ... rezultă că pentru demonstrarea experienței similare a persoanei desemnate ca responsabil calitate și mediu, ofertantul a prezentat CV, adeverință, extras registru salariați, decizia Deși potrivit mențiunilor din acest proces-verbal înscrise de comisia de evaluare în rubrica privind „*Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini*” cerința analizată este reținută ca fiind parțial îndeplinită, urmând a fi solicitate clarificări, singurele clarificări ce au fost cerute cu privire la responsabilul calitate și mediu vizează atribuțiile acestuia în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, nu experiența.

În opinia sa, în calitate de fost angajator al doamnei ..., ... apreciază că aceasta nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, potrivit înscrisurilor cuprinse în Anexa 7. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că doamna ... a fost angajata societății ... în perioada Postul ocupat inițial a fost cel de operator calculator electronic și rețea, conform studiilor absolvite la acel moment de doamna ..., fostă ... (aceasta deținând la data angajării la ... titlul de subinginer - știința sistemelor și a calculatoarelor acordat la data de ... de ..., iar ulterior diplomă de licență în informatică începând cu data de a ..., doamna ... a obținut diploma de master Ingineria și managementul calității și mediului, fiind ulterior desemnată în cadrul punctului de lucru al ... de la Depozitul ... - ... ca responsabil de mediu, începând cu data de Atribuțiile sale ca responsabil de mediu rezultă din fișa postului din ..., anexată prezentei contestații. Niciodată doamna ... nu a avut atribuții de responsabil de calitate, acestea fiind solicitate prin documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă din prezenta cauză, alături de atribuțiile de responsabil de mediu, pentru o perioadă de cel puțin 3 ani (până la data depunerii ofertelor). Prin urmare, chiar presupunând că în cadrul actualei poziții deținute la angajatorul său, ..., doamna ... ar deține și atribuții de responsabil de calitate, cerințele documentației de atribuire privind durata experienței de 3 ani atât ca responsabil de mediu, cât și ca responsabil de calitate, neputând fi considerate a fi îndeplinite, de vreme ce calitatea de angajat al ... a doamnei ... putea începe cel mai devreme la data de ..., deci cu mai puțin de 1 an și jumătate raportat la data depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul învederează că atribuțiile aferente postului de responsabil calitate prin raportare la care se apreciază îndeplinirea cerinței privind durata experienței similare rezultă atât din prevederile documentației de atribuire anterior referite, ce au în vedere o supraveghere și un control al proceselor tehnologice atât din punct de vedere al cerințelor de mediu, cât și al celor de calitate.

În concluzie, ... consideră că cerința cuprinsă în documentația de atribuire, privind experiența de minim 3 ani ca responsabil de mediu și calitate, nu putea fi considerată a fi îndeplinită de către persoana

desemnată pentru această poziție în oferta prezentată de Asociera ..., această ofertă fiind neconformă, raportat la prevederile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 867/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie documente.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă menționează că ... are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire care, în acest moment, se află în etapa de evaluare a propunerii tehnice pentru Cu ocazia studierii dosarului concesiunii la sediul CNSC, în contextul soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., ofertantul ... a sesizat faptul că doamna ... nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, anume *„cel puțin 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de responsabil calitate și mediu într-o stație de sortare și/sau instalație de tratare mecano-biologică a deșeurilor și/sau într-un depozit”*.

În baza acestei alegații, arată ..., ... a procedat la contestarea actelor emise, inclusiv dar fără a se limita la Procesul verbal intermediar nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu privire la persoana desemnată de Asociera ... pentru poziția de Responsabil calitate și mediu, solicitând totodată și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de Asociera ..., conform prevederilor legale incidente.

Totodată, organizatoarea procedurii invocă excepția lipsei calității de reprezentant având în vedere că, potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de ... este semnată de către av. Ioana Rotarii ca reprezentant convențional, însă printre documentele atașate nu a regăsit împuternicirea avocațială emisă în temeiul unui contract de asistență juridică și reprezentare, astfel cum este reglementat prin Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Având în vedere că art. 85 alin. (3) din Codul de procedură civilă dispune că împuternicirea de a reprezenta o persoană fizică sau persoană juridică dată unui avocat ori consilier juridic se dovedește prin înscris, potrivit legilor de organizare și exercitare a profesiei, iar calitatea de reprezentant nu se prezumă, lipsa acestui înscris o determină să invoce excepția lipsei calității de reprezentant sau excepția lipsei dovezii calității de reprezentant.

De asemenea, ... afirmă că dreptul la acțiune al contestatorului nu este actual la data sesizării CNSC, raportat la obiectul contestației.

În acest sens, învederează că formularea unei contestații anterior momentului de adoptare și comunicare a unei decizii finale a autorității contractante este prematură. La acest moment în timp, procedura de atribuire se află în faza de evaluare a conformității propunerilor tehnice,

neexistând o decizie a autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor analizate. Pentru a fi considerată finală și pentru a produce efecte juridice, este necesar ca decizia autorității contractante să parcurgă etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege. Procesul-verbal intermediar întocmit și semnat de comisia de evaluare în etapa intermediară de analiză și evaluare a propunerii tehnice nu îndeplinește condițiile legii pentru a fi considerat „act al autorității contractante” de natură să producă efecte juridice, astfel cum este specificat în art. 3 din Legea nr. 101/2016. Procesul-verbal intermediar este un instrument de lucru aferent desfășurării fiecărei ședințe ale comisiei de evaluare, premergător întocmirii raportului intermediar pe fiecare etapă de verificare. În urma finalizării evaluării fiecărei etape de verificare, comisia de evaluare întocmește raportul intermediar, supus aprobării conducătorului instituției. Pentru ca deciziile comisiei de evaluare să devină decizii finale ale autorității contractante, ele trebuie supuse aprobării conducătorului autorității, care poate inclusiv să retumeze raportul intermediar pentru corectare sau reevaluare, conform art. 82 alin. (2) din Normele de aplicare a legii nr. 100/2016. Actul decizional care poate fi contestat este raportul intermediar sau raportul procedurii, ca acte al căror conținut și ale căror condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor. Deciziile comisiei de evaluare, consemnate în cazul de față prin procesul verbal intermediar contestat, sunt acte premergătoare întocmirii și aprobării raportului intermediar, nefiind finale.

Astfel, arată ..., pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la admisibilitatea ofertelor este necesară parcurgerea etapelor mai sus amintite, anume întocmirea raportului intermediar de către comisia de evaluare pe baza proceselor-verbale intermediare, apropierea raportului intermediar de către conducătorul autorității contractante și comunicarea acestuia către ofertanți. Dreptul de a contesta un astfel de act al comisiei de evaluare în acest moment este prematur, având în vedere că obiectul contestației este reprezentat de modul în care comisia de evaluare efectuează analiza ofertei unui alt operator.

Totodată, susține organizatoarea procedurii, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu se poate pronunța asupra modului de evaluare al comisiei de evaluare în etapa evaluării ofertelor. Pronunțarea de către CNSC a unei decizii referitoare la modul de evaluare a ofertelor în contextul nefinalizării etapei de evaluare tehnică ar echivala cu subrogarea în atribuțiile comisiei de evaluare. Organismul administrativ-jurisdicțional nu poate interveni în evaluarea tehnică a ofertelor câtă vreme aceasta nu este încă finalizată. Consiliul, anulând procesul verbal nr. ... nu se poate substitui comisiei de evaluare făcând o analiză asupra admisibilității unei oferte depuse, având în vedere că s-ar pronunța pentru prima dată asupra admisibilității ofertei, deși această atribuție revine de drept comisiei de evaluare, or Consiliul este ținut să examineze

strict din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, nu să realizeze el însuși evaluarea unei oferte, ceea ce ar echivala cu încălcarea separației puterilor în stat.

Astfel, în opinia sa, Consiliul nu poate verifica legalitatea deciziei autorității contractante referitoare la declararea unei oferte admisibile prin prisma celor susținute de contestator, ținând seama că nu există o decizie a autorității prin care se declară admisibilă niciuna din ofertele supuse evaluării.

Având în vedere cele mai sus expuse, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a depus concluzii scrise, prin care a reiterat cele arătate prin contestație și, în plus, a solicitat respingerea excepției lipsei calității de reprezentant, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ca neîntemeiată, întrucât la dosarul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor se regăsește împuternicirea avocatului care a semnat contestația (ce face dovada calității de reprezentant, potrivit art. 85 alin. (3) C.proc.civ.).

Contestatorul apreciază că este greșit a considera că un proces-verbal de evaluare prin care comisia de evaluare (în îndeplinirea obligațiilor legale care îi revin, de evaluare a ofertelor) a apreciat că cerința analizată este îndeplinită de un ofertant (Asocierea ...) nu ar produce efecte juridice, această evaluare realizată de comisie fiind cea care fundamentează reținerea caracterului conform al ofertei analizate din această perspectivă.

Față de cele de mai sus, ... consideră că actele emise de autoritatea contractantă cel puțin până la acest moment cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... din perspectiva conformității acestei oferte raportat la cerința impusă prin caietul de sarcini cu privire la responsabilul de mediu și calitate sunt nelegale, încălcând chiar prevederile documentației de atribuire.

Prin adresele nr., în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității contestației ..., având în vedere că, atât raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice, cât și comunicările privind rezultatul acestei etape, în conformitate cu art. 58 din HG nr. 867/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, documentul contestat fiind Procesul – verbal intermediar nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a solicitat respingerea excepției prematurității contestației, având în vedere argumentele sale expuse prin concluziile scrise transmise Consiliului la data de

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a precizat că „a ridicat această chestiune prin punctul de vedere asupra contestației formulate, la punctul 4 paragraful A, pagina 4 al documentului antemenționat”, și solicită admiterea excepției de prematuritate a contestației formulate de

... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 2 loturi, a contractului având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea total estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cazul, vizat prin contestație, au fost primite 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1.

Nemulțumit de conținutul solicitării de clarificări nr., mai exact de solicitarea de la pct. 1 din cadrul acesteia, ... a depus contestația soluționată de Consiliu prin decizia nr., în sensul respingerii ei.

Împotriva deciziei menționate, ... a promovat calea de atac a plângerii, aflată în prezent pe rolul

Cu ocazia studierii dosarului precedent aflat pe rolul CNSC, ... a luat cunoștință despre actele privitoare la evaluarea tehnică a ofertei Asocierii ..., pe care înțelege să le conteste prin demersul de față.

Văzând dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei dovezii calității de reprezentant, invocată de autoritatea contractantă și apoi asupra a celei a pre maturității contestației, invocată din oficiu.

I. Excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, invocată de autoritatea contractantă, va fi respinsă având în vedere că, anexat contestației, se regăsește Împuternicirea avocațială seria, conform căreia avocat ..., semnatară a contestației, reprezintă ... în exercitarea activităților de redactare a contestației și reprezentare în fața Consiliului.

II. Excepția prematurității contestației, invocată din oficiu, va fi admisă, conform următoarelor considerente:

Din conținutul prezentei contestații rezultă că ... este nemulțumită de decizia autorității contractante de a considera admisibilă din punct de vedere tehnic oferta depusă de Asocierea ..., decizie care ar decurge din procesul-verbal nr.

Față de situația de fapt relevată, Consiliul reține că, deși în cadrul procesului-verbal menționat, comisia de evaluare a consemnat că

Asocierea ... îndeplinește parțial cerința documentației de atribuire referitoare la experiența expertului că răspunsul primit este concludent, comisia de evaluare nu a încheiat raportul intermediar al procedurii aferent etapei de evaluare tehnică și nici nu a comunicat participanților la procedurii rezultatul acestei etape.

Relevante în soluționare sunt dispozițiile art. 58 din HG nr. 867/2016, potrivit cu care:

(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție, astfel cum sunt acestea prevăzute la [art. 75](#) din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

(2) Pentru fiecare ofertant calificat, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), comisia de evaluare întocmește un raport intermediar, care se aprobă de conducătorul entității contractante, urmând să comunice fiecărui ofertant ce a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți li se aduce la cunoștință faptul că se trece la etapa următoare de verificare.

Așadar, comisia de evaluare are obligația de a încheia un raport intermediar după fiecare etapă a procedurii, deci și după evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor, care este supus aprobării reprezentantului legal al autorității contractante, urmând ca ulterior să fie transmise către ofertanți comunicări funcție de situația fiecăruia, respectiv comunicare de respingere a ofertei conținând și motivele care au stat la baza acestei decizii, or comunicare de încunoaștințare cu privire la trecerea în etapa următoare.

În raport cu aceste dispoziții legale, Consiliul stabilește că procesul-verbal a cărui anulare este vizată prin contestația de față, este un document de lucru al comisiei de evaluare, care conține decizii ce nu pot fi considerate definitive până la încheierea raportului intermediar de finalizare a etapei de evaluare tehnică și transmiterea comunicărilor privind rezultatul acestei etape.

Are în vedere Consiliul, pe lângă prevederile enunțate, și pe cele ale art. 82 alin. (2) și (3) din HG nr. 867/2016, potrivit cu care:

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului entității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă rapoartele prevăzute la [alin. \(2\)](#), conducătorului entității contractante motivează în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

care confirmă, odată în plus, că până la aprobarea raportului intermediar de evaluare tehnică de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse

revizuirii, comisia putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a ofertelor, inclusiv la o reevaluare completă a ofertelor ulterior numirii unei noi comisii de evaluare.

Cu alte cuvinte, se confirmă, odată în plus, caracterul de document de lucru al procesului-verbal în discuție și, mai mult, al caracterului nedefinitiv al deciziilor comisiei de evaluare, care, astfel, sunt finale abia după aprobare de către conducătorul autorității contractante a raportului intermediar, moment urmat, de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, alături de motivele pentru care respectivele decizii au fost adoptate.

Se opune analizei dorite de contestator și principiul revocabilității actelor administrative, categorie din care face parte și actul atacat prin demersul de față, prin care se înțelege că autoritățile contractantă sunt în drept să anuleze oricare act pe care l-au emis în cadrul procedurii, ceea ce și autoritatea contractantă din speța de față este în drept să facă până la încheierea raportului intermediar.

De altfel, în opinia Consiliului, prevederile legale enunțate reprezintă tocmai expresia aplicării principiului revocabilității actelor administrative în materia achizițiilor publice.

Așa cum rezultă din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a stabilit rezultatul etapei de evaluare tehnică a ofertelor depuse, contestatorul înțelegând să formuleze critici referitoare la decizia adoptată în privința ofertei contracandidatului său înainte de stabilirea rezultatului final al etapei prin documentul specific prevăzut a fi încheiat de comisia de evaluare.

În acest context de fapt, prin raportare la prevederile legale cu incidență, Consiliul apreciază că pronunțarea unei decizii în legătură cu modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de Asocieria ..., ar fi lipsită de relevanță și de efect.

Mai mult, orice intervenție a Consiliului asupra actelor preliminare întocmite de comisia de evaluare, cum este și cel ataca prin demersul de față, echivalează și cu o subrogare a organismului administrativ jurisdicțional în actul de decizie ale comisiei de evaluare și, implicit, în atribuțiile stabilite în sarcina acesteia.

Consiliul subliniază că, după finalizarea etapei de evaluare tehnică și primirea comunicării în acest sens, ... va putea să își exercite dreptul de a contesta acel rezultat în situația în care îl va considera vătămător pentru societatea sa, cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Argumentele invocate de contestator nu pot fi primite în contextul în care problema pusă în discuție nu este cea a respectării termenului legal de formulare a contestației de față, ci faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat etapa de evaluare tehnică prin încheierea documentului specific și nu a procedat la comunicarea rezultatului

acestuia, dată de la care, după cum s-a arătat, se naște dreptul la acțiune al contestatorului.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția prematurității contestației, invocată din oficiu, și va respinge contestația, ca atare.

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, invocată de

Admite excepția prematurității contestației și, ca de consecință, respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., ca prematură. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.