

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1399/C1/1455

Data: 30.06.2021

Prin contestația nr. 32948/11.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30558/11.06.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., județul, și adresa de corespondență la punctul de lucru din, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, prin reprezentant legal, împotriva deciziei de anulare a procedurii emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Primăriei nr. 61, Localitate:, județul, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare echipamente IT”, cod CPV: 30213100-6, s-a solicitat: restabilirea legalității și anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică decizia de anulare a procedurii emisă de către, despre care a luat la cunoștință din SICAP, în data de 04.06.2021, fără a se emite niciun document explicativ sau vreun raport al procedurii, singura informație postată fiind: *„Au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme. Documentele depuse de ofertanți și analizate de comisia de evaluare conduc la concluzia că propunerile tehnice nu îndeplinesc condițiile minime solicitate în documentația de atribuire, fapt pentru care sunt declarate inacceptabile și neconforme, în conf cu prev art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, modificată și completată, coroborat cu art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016. În urma evaluării propunerii tehnice nu a fost declarată ADMISĂ nicio ofertă prezentă”*, afirmând că oferta sa este conformă.

În susținere, contestatorul arată că, în data de 25.05.2021, a primit următoarea solicitare de clarificare: *„În caietul de sarcini ce face parte integrantă din documentația de atribuire, se solicită Fișele tehnice și*

formulare completate conform caietului de sarcini; Vă rugăm să precizați unde anume în propunerea tehnică se regăsesc descrierea specificațiilor tehnice oferite în conformitate cu cele prevăzute în caietul de sarcini aferente produselor Imprimantă multifuncțională și videoproiectoare”, la care a răspuns, din data de 27.05.2021, arătând că la depunerea ofertei s-a produs o eroare la scanare, o pagină nefiind scanată, mai exact formularul de ofertă tehnică nu cuprindea 2 produse, respectiv: Imprimantă multifuncțională Canon imageRUNNER 2425i MFP și Videoproiector OPTOMA H117ST. Cu toate acestea, așa cum reiese din propunerea tehnică depusă, la pag. 114÷119, societatea a atașat fisele tehnice emise de către producător.

Astfel, prin răspunsul la clarificare, contestatorul a redepus pagina lipsă, aspect care consideră că nu reprezintă o modificare a ofertei, deoarece nu s-a modificat modelul oferit inițial, ci doar s-a venit cu o completare, argumente susținute și de dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

Fata de considerentele evidențiate, SC SRL apreciază că argumentele sale sunt pe deplin fundamentate, sens în care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 3518/14.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31354/16.06.2021, împreună cu dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea anulării procedurii, respectiv a raportului procedurii aferent procedurii, pentru următoarea motivație:

Referitor la faptul că nu a fost emis niciun document explicativ sau vreun raport al procedurii, autoritatea contractantă arată că a publicat, în data de 04.06.2021, ora 12:38, raportul procedurii [SCN1085031/00055] SPrimaria M21060407320.pdf.p7s, în care s-au arătat pe larg motivele anulării procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 25.05.2021, a transmis solicitări de clarificări către toți ofertanții participanți la procedură, iar, prin postarea „[SCN1085031/00047] solicitare clarificări pdf.p7s”, a solicitat SC SRL să clarifice următoarele aspecte:

„Având în vedere oferta tehnică depusă de societatea dumneavoastră, documentația de atribuire aferentă procedurii sus menționate, ținând cont de prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 20 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă solicităm următoarele informații:

„1. În caietul de sarcini ce face parte integrantă din documentația de atribuire, se solicită fisele tehnice și formulare completate conform caietului de sarcini; Vă rugăm să precizați unde anume în propunerea tehnică se regăsesc descrierea specificațiilor tehnice oferite în

conformitate, cu cele prevăzute în caietul de sarcini aferente produselor Imprimantă multifuncțională și videoproiectoare.

2. Referitor la Declarația privind garanția echipamentelor, vă rugăm să clarificați termenul de garanție al acestora.

3. În caietul de sarcini ce face parte integrantă din documentația de atribuire, la cerința Se vor prezenta Clauzele contractuale obligatorii, completate și semnate. Însușirea clauzelor contractuale reprezintă condiție de acceptare a ofertei. Vă rugăm să precizați unde anume în propunerea tehnică, se regăsesc clauzele contractuale obligatorii, completate și semnate de către SRL”.

SC SRL a răspuns, conform platformei SICAP, data răspuns: 27.05.2021 15:52, prin fișierul denumit „Răspuns _semnat.pdf”, următoarele:

„1. Dintr-o eroare de scanare nu am scanat fișele tehnice și formulare completate pentru produsele Imprimanta multifuncționala și videoproiectoare.

2. Garanția echipamentelor este de 4 ani tip „next business day” 24/24/-7/7-365/365.

3. Atașat regăsiți contractul însușit și asumat”.

În continuarea documentului de răspuns, contestatorul a anexat descrierea specificațiilor tehnice pentru produsul „laptop” (descriere - copiere a caietului de sarcini - care era și în oferta inițială), descrierea specificațiilor tehnice pentru produsul „imprimante multifuncționale”, descrierea specificațiilor tehnice pentru produsul „videoproietor”, copierea secțiunii din caietul de sarcini (contrar specificațiilor din caietul de sarcini, punctul 3.2. Modul de prezentare a ofertei tehnice), contractul de furnizare asumat, precum și fișe tehnice imageRUNNER 2425_imageRUNNER 2425i_Datasheet_EM_Final_DIGI.pdf, respectiv H117ST-English [auto].pdf.pdf.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat că acceptarea, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, a noilor formulare din propunerea tehnică, i-ar crea ofertantului un avantaj evident față de ceilalți participanți, care, de asemenea au adăugat documente noi ofertei și au fost respinși, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

Susține că permisiunea de completarea a propunerii tehnice, în actuala fază a procedurii, reprezintă o modificare substanțială a ofertei, cu încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de contestator, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu are documentația tehnică numerotă, opisată, conform solicitărilor din caietul de sarcini, punctul 3.2. Modul de prezentare a ofertei tehnice, că în formularul parțial depus

inițial nu există o corespondență între informațiile solicitate și propunerea tehnică (oferantul indica paginile 1, 2, 3 și 4, care nu sunt numerotate), și că nici din răspunsul la clarificări nu rezultă cele menționate în contestație, motiv pentru care au fost solicitate clarificări.

Autoritatea contractantă susține că obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare ale comisiei de evaluare au fost corect îndeplinite, aceasta fiind clare și definind în mod explicit și suficient de detaliat cu privire la documente lipsă sau neclarități identificate în propunerea tehnică, ca și analizarea răspunsului oferantului la solicitarea de clarificări adresată.

De asemenea, comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei, în baza art. 137 alin. (2) lit. h), a solicitat clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, decizia de respingere a propunerii tehnice fiind luată ca urmare a răspunsului postat de către ofertant în data de 27.05.2021, ora 15:52.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca nefiind valabilă susținerea SC SRL potrivit căreia lipsa unor documente și a descrierii obligatorii pentru conformitatea propunerii tehnice este un viciu de formă deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis și asumat de ofertant, acesta a adăugat informații noi, nesusținute de documentele depuse inițial în propunerea tehnică.

Așadar, neîncărcarea corectă în SEAP a propunerii tehnice (eroare tehnică însușită de ofertant), așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, reprezintă o culpă exclusivă a ofertantului, a cărei obligație este de a controla respectarea întocmai a prescripțiilor documentației. Conform art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul depunerii ofertei în SEAP trebuie asumat doar de ofertant.

Prin adresa nr. 32985/16.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 31550/17.06.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207270043/1, tranzacția: 1096630167/1891319662 din data de 16.06.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 9.150,00 lei.

Prin adresa nr. 32997/23.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32324/23.06.2021, SC SRL transmite „Note scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate următoarele:

Contrar afirmațiilor autorității contractante, raportul procedurii nr. SPrimaria M21060407320.pdf.p7s. nu s-a găsit pe SICAP. În plus, sub numărul SCN1085031/00055 nu exista nicio procedură.

Față de afirmațiile autorității contractante, SC SRL reiterează argumentele deja prezentate în contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente IT”, cod CPV: 30213100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1085031/23.04.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 457.500,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând obiectul contestației formulate, se reține că acesta îl constituie decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, contestatorul apreciind că oferta sa este conformă, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Având a se pronunța asupra primei critici din contestație, respectiv că autoritatea contractantă nu ar fi publicat raportul procedurii în SICAP, Consiliul urmează a le respinge deoarece potrivit print-screen-ului de pe platforma SICAP aflat la pag. 23 din vol. 1 al dosarului cauzei, rezultă că acest document a fost publicat în data de 04.06.2021 ora 12:38 sub identificatorul: „[SCN1085031/00055] *SPrimăria M21060407320.pdf. p7s*” și cuprinde detaliat atât motivele de neconformitate constatate cât și decizia anulării procedurii (pag. 381-397 din vol. 2 al dosarului cauzei).

Conform Raportului procedurii nr. 18/02.06.2021 (pag. 381-397 din vol. 2 al dosarului cauzei), oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă deoarece:

- nu a depus în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice aferente produselor: imprimantă multifuncțională și videoproiectoare;
- nu a depus clauzele contractuale obligatorii, completate și însușite prin semnătură.

Ținând seamă de cele invocate, Consiliul reține că potrivit pct. 3.2 din caietul de sarcini, la „*Modul de prezentare a ofertei tehnice*”, s-a solicitat „*Propunerea tehnică va conține*”:

„**1.** *Fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini; Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu o fișă oglindă (Formularul), un comentariu sau o descriere cu articol a tuturor specificațiilor tehnice ofertate în conformitate cu cele prevăzute în Caietul de Sarcini, prin care se va demonstra corespondența Propunerii tehnice cu solicitările din Caietul de sarcini și va fi însoțit de documentația tehnică a producătorului și/sau cataloage, prospecte, broșuri, desene, fotografii de produs sau alte documente tehnice (nu se acceptă doar referințe la pagini de internet fără a fi însoțite și de conținutul acestora, respective tip „printout”, pagina salvată, etc.) care să ateste parametrii tehnici și specificațiile ofertate în concordanță cu cerințele minime din caietul de sarcini.*”

Cu excepția acelor specificații tehnice ale căror îndeplinire inechivocă poate fi evaluată în mod binar (de ex. da/nu) este obligatorie detalierea specificațiilor tehnice ale fiecărui produs oferat (...).

8. *Se vor prezenta Clauzele contractuale obligatorii, completate și semnate. Însușirea clauzelor contractuale reprezintă condiție de acceptare a ofertei.*

NOTE: Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau **descrierea incompletă** are ca efect **respingerea ofertei** ca neconformă.

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la **descalificarea ofertantului**, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.

Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor tehnice puse la dispoziție de SEAP va fi respinsă ca neconformă”.

Din cerințele caietului de sarcini mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente / înscrisuri, care să probeze/demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea cerințelor impune atrăgând respingerea ofertei ca neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a ofertei tehnice.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului (pag. 67-248 din vol. 2 al dosarului cauzei), Consiliul constată că acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire, deoarece nu a prezentat Fișele

tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini pentru produsele: „*Imprimantă multifuncțională și videoproiectoare*” și nici însușirea Clauzelor contractuale obligatorii, completate și semnate, aceasta reprezentând condiție de acceptare a ofertei.

Autoritatea contractantă constatând la rândul ei lipsa acestor înregistrări a solicitat contestatorului în data de 25.05.2021 (pag. 253 din vol. 2 al dosarului cauzei) clarificări în sensul precizării: „unde anume în propunerea tehnică se regăsesc descrierea specificațiilor tehnice ofertate în conformitate cu cele prevăzute în caietul de sarcini aferente produselor: Imprimantă și videoproiectoare (...) unde anume în propunerea tehnică se regăsesc clauzele contractuale obligatorii, completate și semnate de către SRL”.

Or, contestatorul prin răspunsul transmis la această solicitare de clarificare (pag. 302 din vol. 2 al dosarului cauzei), recunoaște că a omis să depună în cadrul ofertei tehnice fișele tehnice și formularele completate pentru produsele: Imprimantă multifuncțională și videoproiectoare, invocând că aceasta se datorează unei erori de scanare; de asemenea atașează adresei de răspuns și contractul însușit și asumat.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini atât documentele care trebuie depuse cât și modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini precum și faptul că nu se accepta completarea ulterioară a propunerii tehnice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, nu se poate reține justificarea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, deoarece prin însușirea documentației de atribuire și depunerii ofertei se prezumă că acesta era perfect informat și conștient atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul propunerii tehnice cât și sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr.

395/2016, conform cărora: „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre), el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambigu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu putea accepta în urma clarificărilor solicitate modificarea / completarea de către contestator a propunerii tehnice deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
La considerentul **28 din Hotărârea pronunțată în cauza***

C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante*

să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în

mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012,

SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor produse care nu respectă strict cerințele impuse, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei prezentate, cu respectarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini