

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 120/C9/3039

Data: 17.01.2023

Prin contestația nr. 4277/09.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60503/09.12.2022, depusă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, transport, decontaminare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești*, cod CPV 90524400-0-Servicii de colectare de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 29350/29.11.2022, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia; anularea raportului procedurii (document necomunicat prin SEAP asupra căruia nu i s-a acordat accesul la sediul autorității contractante), precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia; să se constate nejustificată clasificarea ca fiind "confidențiale" a unor documente care alcătuiesc dosarul de achiziție publică, atât cele privind oferta tehnică, cât și cele cu privire la oferta financiară, documente solicitate autorității contractante prin cererea de studiu dosar nr. 4212/05.12.2022, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 544/2001; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse de ... și asocierea . în sensul respingerii acestora ca fiind inacceptabile/neconforme.

....., a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 62344/19.12.2022, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii și respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt, arătând că autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, dar pe locul 3 după cele prezentate de ... cu aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Susține că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 nu sunt conforme.

Astfel, pentru oferta ..

Capacitatea tehnică și profesională - potrivit documentelor depuse și răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5789/17.11.2022 a ...ezultă în mod clar faptul că nu a făcut dovada deținerii/ prezentării unor instalații de rezervă altele decât instalațiile de bază, ceea ce nu este în conformitate cu solicitările autorității din caietul de sarcini, pct. "Tratarea și eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală".

Ofertantul a menționat ca instalație de rezervă tot instalația de bază (instalația de incinerare din localitatea ...), încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă motivând existența mai multor linii de funcționare ale aceleiași instalații.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în condițiile în care constată neîndeplinirea și neconformitatea cu informațiile solicitate trebuia să declare oferta neconformă.

Referitor la Capacitatea tehnică și profesională - potrivit documentelor depuse și răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5789/17.11.2022, reiese în mod clar faptul că nu a depus în cadrul procedurii documentul "Certificat de consilier de siguranță" pentru transport rutier al mărfurilor periculoase pentru ..., nominalizat în cadrul procedurii să presteze serviciile privind transportul deșeurilor.

Acest document a fost transmis ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În referire la Capacitatea tehnică și profesională susține că, potrivit documentelor depuse și răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5789/ 17.11.2022 ale ofertantului ... în mod clar faptul ca nu a prezentat autorizația de mediu nr. 2/26.02.2018 valabilă (având viza anuală) pentru societatea FCC ... la momentul depunerii ofertei.

Răspunsul la solicitarea de clarificări dovedește faptul că autorizația de mediu nr. 2/2018, în forma depusă odată cu oferta, fără viza anuală,

nu este valabilă potrivit art. 16 alin. (1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului.

Așadar, prevederile sunt aplicabile tuturor autorizațiilor simple sau integrate de mediu de pe teritoriul României, indiferent de data emiterii.

Contestatoarea redă cerința din fișa de date cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL transmite un document în completarea ofertei încălcând art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă, potrivit informațiilor solicitate prin documentația de atribuire, trebuia să declare oferta neconformă, și nu să solicite prin clarificări completarea acesteia.

Totodată, arată că nu a fost desemnat subcontractantul prestării serviciilor de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică - neîndeplinire cerința tehnică/exercitare a activității. Sunt redată prevederi ale caietului de sarcini și fișa de date.... SRL nu a nominalizat subcontractant pentru activitatea de eliminare a deșeurilor provenite din operațiunea de decontaminare termică.

În continuare, se face trimitere la Nota de Bune Practici emise de ANAP cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant și la prevederile art. 19 din Ordonanța 2/2012, precum și practica Consiliului și cea a instanței de judecată.

Vizavi de neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei depuse de asocierea .

În privința capacității tehnice și profesionale, potrivit propunerii tehnice și a documentelor depuse în cadrul procedurii de asociere rezultă în mod clar faptul că nu a fost făcută dovada deținerii/prezentării unor instalații de rezervă altele decât instalațiile de bază, ceea ce nu este în conformitate cu solicitările autorității contractante din caietul de sarcini, punctul "Tratarea și eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală".

Ofertantul a menționat în propunerea tehnică o singură instalație de decontaminare termică la temperaturi scăzute, aparținând subcontractantului ..

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă, în condițiile în care constată neîndeplinirea și neconformitatea cu informațiile solicitate, trebuie să declare oferta neconformă.

Referitor la capacitatea tehnică și profesională, susține că, potrivit documentelor depuse și răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4425/16.11.2022 a ofertantului ...e "Copii conforme" pentru transport rutier internațional de mărfuri pentru autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor. Aceste documente au fost transmise ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor, încălcându-se astfel art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Raportat la prevederile art.

215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

Totodată, susține că, potrivit declarației de participare publicate în SEAP de către autoritatea contractantă și propunerii tehnice prezentate, asocierea ... subcontractant pentru a demonstra prestarea serviciului de eliminare finală prin depozitarea în depozitul de deșeuri a deșeurilor medicale supuse tratării prin decontaminare termică, conform art. 45 alin. (c) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012, articol care reglementează în mod clar "Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale".

Se arată că asocierea . SA nu a nominalizat subcontractant pentru activitatea de eliminare a deșeurilor provenite din operațiunea de decontaminare termică, oferta tehnică făcând trimitere doar la depozitarea finală a cenușii rezultate din procesul de incinerare (proces de eliminare finală).

Contestatoarea afirmă că, potrivit ordinului amintit, prin incinerare pot fi eliminate doar o parte din codurile de deșeuri generate de autoritate (deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice), restul codurilor urmând a fi supuse procesului de decontaminare termică (proces de tratare din punct de vedere al legislației de mediu), iar ulterior depozitării finale, în depozit de deșeuri (proces de eliminare finală din punct de vedere al legislației de mediu).

Lipsind această nominalizare, precum și documentul DUAE pentru eliminatorul propus, iar eliminatorul nominalizat (dacă este cazul) fiind de fapt un subcontractant în procedură, ofertantul nu îndeplinește cerințele tehnice cerute, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare pentru subcontractant, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice, întrucât nu este autorizat și calificat în a presta el însuși serviciul de eliminare prin depozitare finală.

Prin adresa nr. 30698/15.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 62403/20.12.2022, . a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

Referitor la modalitatea de asigurare a accesului la dosarul achiziției, susține că a avut întreaga disponibilitate cu privire la această solicitare, contestatoarei asigurându-i-se accesul la toate documentele solicitate prin adresa nr. 4212/05.12.2022 și toate documentele solicitate i-au fost puse la dispoziție în format electronic; reprezentantul contestatoarei a fost informat în timpul prezenței la sediul autorității contractante despre mențiunea făcută de .. SRL cu privire la confidențialitatea paginilor (2-14) din propunerea tehnică (pag. 469-482) și motivele menționate în susținerea confidențialității (pag. 260).

Astfel, contestatoarea a avut acces la absolut toate documentele indiferent că a fost vorba de (cu excepția a 12 pagini pe care motivat .. le consideră confidențiale).

Autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare dezinformează flagrant Consiliul cu privire la faptul ca autoritatea contractantă nu a solicitat să fie demonstrat caracterul confidențial al unor documente.

Trecând la criticile contestatoarei în ceea ce privește neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei ., susține că acestea sunt în contradicție cu documentele care au stat la baza deciziei luate de comisia de evaluare în urma evaluării ofertelor și cu prevederile legislative.

... depus autorizația nr. 3/07.03.2019 (pagina 522 din dosar), decizie APM Constanța nr. 243/01.03.2022 viză perioada 07.03.2022 - 07.03.2023 (pagina 521 verso). Conform documentației tehnice au fost transmise autorizația integrată de mediu, autorizatia nr. 3/07.03.2019, la pagina 522 din dosar, transmisă de ofertantul Eco Fire. Se specifică faptul că ofertantul deține două linii separate de incinerare și anume:

- . 524- verso din dosar).

De asemenea, din documentul aflat la pag. 515 din dosar, reiese faptul că Eco .. autorizație sanitară de funcționare emisă de ../02.03.2009 pentru sistem de incinerare deșeuri - incinerator ecologic - 2 linii cu capacitate 1200 kg/h (700 kg/h + 500 kg/h). La pagina 515, verso, din dosar este prezentată notificarea pentru certificarea conformității emisă de DSP Constanța nr. 3037/02.03.2010 pentru sistemul de incinerare deșeuri - incinerator ecologic, din localitatea Lumina Constanța.

În conformitate cu art. 62 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, a solicitat prezentarea de clarificări tuturor participanților la procedura deschisă, sens în care toți participanții au răspuns în termen solicitării de clarificări/completări.

. a transmis adresa de revizuire - Autorizație nr. 622/25.02.2022, emisă de . SRL, către APM Arad, ce decalează obligația obținerii vizei anuale, conform prevederilor legale în vigoare, menținând valabilitatea autorizației pe întreaga durată a procesului de revizuire, aflată în derulare. Se invocă Ordinul nr. 1150/ 2020.

Conform documentației tehnice transmise, din documentele care au stat la baza obținerii autorizației de mediu nr. 12195/23.02.2016, revizuită în data de 05.11.2018, Decizie . nr 85/18.02.2022 - viza perioada 23.02.2022-23.02.2023, pentru . rezultă faptul că există contract prestări servicii nr. S150200879/01.10.2015 . și Act adițional nr. 9 la contractul nr. S150200879/01.10.2015 între .. pentru transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activitatea de decontaminare termică; de asemenea la pag. 711-717 din dosar se regăsesc cele 2 contracte. În plus, deciziile APM Timiș nr. 85/18.02.2022 - viza perioada

23.02.2022-23.02.2023, confirmă faptul că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu și că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare.

Autoritatea consideră că, în mod speculativ, contestatoarea interpretează acest aspect raportat la partea de activitate (eliminare) din formularea *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești*.

Ecologmed SRL, subcontractant pentru liniile de decontare termică, a încheiat un contract de prestări servicii pentru ridicarea deșeurilor rezultate în urma decontaminării cu o firmă specializată, . SRL.

Susținerea că cel care preia deșeurile rezultate în urma procesului de decontaminare și incinerare trebuie să fie obligatoriu ofertantul sau un subcontractant este total eronată, restricționând în mod grav accesul la procedură tuturor celor interesați

Drept urmare, ... îndeplinește toate condițiile de calificare solicitate; răspunde solicitărilor din caietul de sarcini și a prezentat cea mai avantajoasă ofertă financiară, locul 1 în clasament.

În referire .. contestația ca fiind întemeiată pe interpretări care nu au legătură cu situația de fapt.

Pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale - decontaminare termică, în propunerea tehnică au fost depuse:

Instalația nr. 1: ... mediu nr. 10630/ 28.11.2011, revizuită la data de 18.08.2014, decizie APM Timiș nr. 195/ 18.12.2020 - viza 18.12.2020-28.11.2021, decizie nr. 829/26.11.2021 - viza perioada 28.11.2021-28.11.2022, decizie nr. 850/13.10.2022- viza 28.11.2022-28.11.2023.

În autorizația de mediu nr. 10630/28.11.2011, pentru Pro Air Clean Ecologic SA, apar dotările:

- Linie de incinerare - 9800 kg/zi ;
- Sistem CLAVE 1000 pentru tratarea termică a deșeurilor medicale - 1440 kg/zi;

Instalația nr. 2: ... APM Tulcea nr. 16/10.05.2019, revizuită la 31.01.2022.

Conform art. 62 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de clarificări tuturor participanților la procedura deschisă, în acest sens toți participanții au răspuns în termen solicitării de clarificări/completări. Astfel.... ... transmis copie conformă pentru transport rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț nr. 1686065 IL-08-PAC (18.02.2022-17.02.2023); copie conformă pentru transport rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț nr. 1686066 IL- 09-PAC (18.02.2022-17.02.2023).

Conform documentației tehnice transmise documentele ce au stat la baza obținerii autorizației de mediu au fost:

Documentație transmisă: Autorizație de mediu nr. 10630/28.11.2011 . Deciziile APM Timiș nr. 195/18.12.2020 - viza 18.12.2020-28.11.2021, nr. 829/26.11.2021 - viza perioada 28.11.2021-28.11.2022, nr. 850/13.10.2022 - viza 28.11.2022-28.11.2023 confirmă faptul că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu și că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare.

Documentație transmisă: Autorizație ..

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 62344/19.12.2022, .. a solicitat admiterea în principiu a cererii și respingerea contestației ca nefondată. Este prezentat detaliat modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, cu privire la care contestatoarea a susținut că nu le-ar îndeplini.

Intervenienta invocă caracterul nefondat al motivelor din contestație.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă și înregistrate la Consiliu sub nr. 63971/28.12.2022.

Urmare studierii dosarului cauzei, .. a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 2086/12.01.2023, în care sunt evidențiate motivele pentru care cele două oferte criticate trebuie respinse. De asemenea, pentru oferta asocierii .. ., a fost adăugat un motiv nou de neconformitate a ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, transport, decontaminare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești*, cod CPV 90524400-0-Servicii de colectare de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1047729/ 01.10.2022. Din informațiile anunțului de participare, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 5.913.600,00 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.11.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, . a depus contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 59.136,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208645602/1 din 09.12.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Bacău.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că .. SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de ..

Consiliul, văzând că are calitate și .. a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 29342/29.11.2022, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, ..RL critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 29350/29.11.2022, respectiv oferta Eco ., clasată pe locul 2, apreciind că, în mod greșit, au fost declarate admisibile. Oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul 3.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței vizând capacitatea tehnică și profesională, contestatoarea a susținut că .. îndeplinește cerința Operatorii economici vor face dovada continuitatii activitatii de procesare si eliminare a deseurilor medicale, precizand modalitatea de realizare a acestui proces in conditiile de nefunctionare, din diferite motive, a instalatiilor de baza. (instalatii de rezerva, contracte , etc – indeplinind aceleasi conditii ce reies din prezentul caiet de sarcini).

Autoritatea contractantă a invocat luarea în considerare a următoarelor documente:

- autorizația nr. 3/07.03.2019, decizie APM Constanța nr. 243/01.03.2022 viză perioada 07.03.2022 - 07.03.2023. Se susține că, din documente, rezultă faptul că ofertantul deține două linii separate de incinerare și anume:
 - Linia 1HP 1250 de incinerare cu capacitate de incinerare de 500 kg/h și 4200 t/an;

- Linia 2 HP 1500 de incinerare cu capacitate de incinerare de 700 kg/h și 5880 t/an.
- autorizație sanitară de funcționare emisă de DSP Constanța nr. 123/02.03.2009 pentru sistem de incinerare deșeuri - incinerator ecologic - 2 linii cu capacitate 1200 kg/h (700 kg/h + 500 kg/h); notificarea pentru certificarea conformității emisă de DSP Constanța nr. 3037/02.03.2010 pentru sistemul de incinerare deșeuri - incinerator ecologic, din localitatea ..

Cu adresa nr. 28066/15.11.2022, autoritatea contractantă a solicitat .autorizație integrată de mediu nr. 2/26.02.2018, revizuită 01.03.2019 pentru .. mărfurilor periculoase pentru . reiasă modalitatea în care va asigura continuitatea activității.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 5789/17.11.2022, la care a atașat solicitarea de revizuire a autorizației integrate de mediu nr. 2/26.02.2018, pentru ..; certificatul de consilier de siguranță pentru transport rutier al mărfurilor periculoase pentru . privința activității de eliminare prin incinerare deșeuri a deșeurilor medicale, . a explicat că, prin autorizația integrată de mediu nr. 3/07.03.2019, deține **două linii de incinerare** (HP1250 și HP1500), dintre care una de bază și una de rezervă, ambele îndeplinind cerințele caietului de sarcini. De asemenea, a precizat că va fi asigurată continuitatea activității de procesare și eliminare a deșeurilor medicale, în condiții de nefuncționare din diferite motive, de subcontractantul declarat . autorizației de mediu nr. 12195/23.02.2016, rev. la 05.11.2018, două echipamente de sterilizare ARI 550, dintre care unul de bază (ARI 550-H) și unul de rezervă (ARI 550), care îndeplinește aceleași condiții ce reies din caietul de sarcini.

Așadar, ofertanta . a invocat existența a două linii de incinerare care funcționează independent, nu a doua instalații de incinerare (una de bază și una de rezervă).

.. a susținut că ofertanta a menționat instalația de bază ca fiind și instalația de rezervă, iar autoritatea contractantă a explicat că a luat în considerare cele două echipamente pentru incinerare. Pe de altă parte, se reține că cerința din caietul de sarcini privea necesitatea ca operatorii economici să dețină două instalații, instalația de rezervă urmând a înlocui instalația de bază, pentru asigurarea continuității serviciului.

În cererea de intervenție, s-a susținut că documentația tehnică depusa atesta ca, atât în privința instalației de incinerare, cât și în privința instalației de decontaminare termică există două echipamente/linii care funcționează independent, având capacități diferite, iar în caz de nefuncționalitate a unui echipament cel de-al doilea echipament este funcțional și poate asigura în mod adecvat procesul de incinerare/ decontaminare a deșeurilor.

Autorizația integrată de mediu nr. 3/07.03.2019 atesta că ofertantul Eco Fire Systems deține două echipamente distincte de incinerare având capacități diferite și care sunt independente funcțional – linia 1 HP 1250 și linia 2 HP 1500 (pct. 3 Categoria de activitate, subpct. Principalele dotări și utilaje din fluxurile de fabricație

din Autorizația de mediu/fila 76 documente justificative). În plus, cantitatea de deșeuri estimată de către autoritatea contractantă poate fi gestionată utilizând o singură linie de incinerare astfel încât, în caz de nefuncționare a uneia din linii, **se asigura continuitatea procesului de incinerare prin existența celui de-al doilea echipament**, fiind respectate cerințele din documentația de atribuire.

Subcontractantul . deține instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute pentru care este emis referatul tehnic aferent. Din conținutul Autorizației de mediu nr. 12195 din data de 23.02.2016, revizuită la data de 05.11.2018, rezultă ca . deține două instalații de decontaminare termică la temperaturi scăzute ARI 550, unul cu autoclavă de 550 l, iar cel de-al doilea cu autoclavă de 1100 l (Capitolul I. Activitatea autorizată, subpunctul 1 Dotări, instalații, utilaje, mijloace de transport utilizate în activitatea desfășurată din Autorizația de mediu). Din conținutul acestui document și din descrierea dotărilor rezultă clar că subcontractantul ..eține de asemenea două echipamente diferite, independente, ambele deținând Referat tehnic conform cerințelor autorității contractante, capacitatea acestor două echipamente fiind diferită.

Se poate observa din cele citate că intervenția aduce în discuție instalația sa de incinerare și instalația de decontaminare termică a subcontractantului, cu echipamentele aferente, menționând că va utiliza echipamentele de bază și de rezervă

Prin concluziile scrise, .. a susținut că nu a fost prezentată o instalație de rezervă, invocând faptul că, în Autorizația Integrată de Mediu nr. 3/07.03.2019, la pag. 96, este prevăzută Nota: *deșeurile din clasa 18.01 și 18.02 vor fi predate către terți în vederea eliminării/valorificării doar în caz de defecțiuni tehnice majore ale instalațiilor de incinerare, lucrări de mentenanță etc.*

Se poate concluziona față de cele de mai sus că, atât intervenția, cât și achiziția, au considerat cerința în discuție îndeplinită, întrucât liniile de incinerare sunt independente și asigură eliminarea cantității de deșeuri, însă cerința din caietul de sarcini privea existența a două instalații de incinerare. Așadar, cerința, astfel cum a fost impusă, nu a fost îndeplinită.

Referitor la cea de-a doua critică privind completarea ofertei, prin clarificări, cu certificatul de consilier de siguranță, Consiliul reține că nu a fost impusă, prin caietul de sarcini, sau fișa de date a achiziției o cerință în acest sens.

Nefiind indicată ca și cerință minimă prezentarea certificatului de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, completarea ofertei cu acest certificat nu putea determina respingerea ofertei, pentru neprezentarea lui. De altfel, ar fi disproporționată o astfel de măsură, câtă vreme operatorul economic face dovada că are o persoană certificată ca și consilier de siguranță a transportului de mărfuri periculoase. Totodată, prin cererea de intervenție, s-a susținut că nici nu se poate emite licența de transport în lipsa certificatului pentru consilier de siguranță, iar această licență pentru .. a fost depusă.

De asemenea, în ceea ce privește completarea ofertei, prin clarificări, cu autorizația de mediu valabilă, se reține că intervenienta a susținut că art. 5 din procedura aprobată prin Ordinul nr. 1150/2020 reglementează ipoteza obținerii vizei anuale, pe de o parte, și ipoteza obținerii acestei vize în cazul **autorizațiilor revizuite**, pe de altă parte. În cazul acestor din urmă autorizații revizuite, solicitarea vizei anuale se realizează în anul imediat următor revizuirii.

Se reține că, potrivit art. 5 alin. (4) din procedura amintită, termenul în care titularul activității solicită aplicarea vizei anuale este de maximum 90 de zile și de minimum 60 de zile înainte de ziua și luna corespunzătoare zilei și lunii în care a fost emisă autorizația pe care acesta o deține. În cazul în care autorizația pe care acesta o deține **a fost revizuită**, termenul de 60 de zile se va calcula **în funcție de ziua și luna în care a fost emisă autorizația inițială**, iar potrivit art. 5 alin. (5) din aceeași procedură, Pentru autorizația/autorizația integrată de mediu revizuită, titularul solicită aplicarea vizei în anul imediat **următor revizuirii**, cu respectarea prevederilor alin. (4).

Relevante sunt și următoarele dispoziții legale din aceeași procedură:

- art. 1 Prezenta procedură reglementează condițiile de solicitare, de aplicare și de respingere a vizei anuale a autorizației de mediu și a autorizației integrate de mediu.

- art. 2 Obținerea vizei anuale este obligatorie atât pentru autorizațiile de mediu și pentru autorizațiile integrate de mediu emise înainte de intrarea în vigoare a prezentului ordin, cât și pentru cele emise după intrarea acestuia în vigoare.

- art. 3 Scopul aplicării vizei anuale este acela de a confirma faptul că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu și că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare.

Totodată, din Procedura de emitere a autorizației de mediu din 19.11.2007, aprobată prin Ordinul nr. 1798/2007, sunt de amintit următoarele dispoziții legale:

- art. 14 alin. (1) **Revizuirea autorizației de mediu se realizează ori de câte ori există o schimbare de fond a datelor care au stat la baza emiterii ei.** Titularul activității informează în scris ACPM despre acest lucru, iar ACPM emite o autorizație de mediu revizuită, incluzând acele date care s-au modificat, sau decide reluarea procedurii de emitere a unei noi autorizații de mediu.

- (2) Revizuirea decisă potrivit alin. (1) se realizează prin emiterea unei autorizații de mediu care păstrează numărul și data autorizației de mediu supuse revizuirii, urmată de sintagma "revizuită la data de"

- (3) Autorizația revizuită este valabilă până la expirarea **duratei de valabilitate** a autorizației de mediu inițiale, supuse revizuirii.

În data de 25.02.2022, . adresat APM Arad solicitarea de revizuire a autorizației integrate de mediu nr. 2/ 26.02.2018. Din decizia nr. 5823/16.04.2021, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Arad, rezultă că, până la data de 26.02.2022, era aplicată viza anuală pentru autorizația integrată de mediu nr. 2/26.02.2018.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a invocat faptul că, în finalul autorizației, este prevăzut expres că autorizația de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală.

Au fost invocate prevederile art. II alin. (1) din Legea nr. 219/2019 potrivit căreia *Obținerea vizei anuale este obligatorie atât pentru autorizațiile de mediu și autorizațiile integrate de mediu care sunt emise la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și pentru cele emise ulterior.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat suficientă înaintarea cu o zi înainte de expirarea vizei anuale, respectiv în data de 25.02.2022, a unei cereri de revizuire, deși, nici prin clarificări, nici în cadrul ofertei inițiale, nu a fost depusă o autorizație valabilă.

Operatorul economic a cerut revizuirea autorizației, însă, în cuprinsul autorizației, s-a prevăzut expres că aceasta *își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală.*

Autorizația integrată de mediu nr. 2/26.02.2018, revizuită în 01.03.2019, nu prezintă viză anuală decât până la data de **26.02.2022**.

Intervenienta a susținut că, pe perioada procedurii de revizuire, nu se aplică viza anuală. Or, câtă vreme nu există o decizie de revizuire a autorizației, iar autorizația utilizată este valabilă până la data de 26.02.2022, aflarea operatorului economic în perioada de revizuire nu poate constitui un motiv suficient pentru luarea în considerare a autorizației, cu atât mai mult cu cât, poate exista și o decizie de respingere a revizuirii autorizației.

Lipsa demersurilor societății pentru obținerea revizuirii anterior expirării vizei anuale nu poate fi acoperită prin depunerea cererii de revizuire. Nu se poate considera că operatorul economic este autorizat câtă vreme, autorizația existentă nu este valabilă, doar pe motiv că a fost demarată o procedură de revizuire a ei. Desfășurarea legală a activității presupune existența unei autorizații valabile.

Așadar, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de prezentarea unei autorizații care nu este valabilă .

O altă critică a contestatoarei privește nedesemnarea unui subcontractant pentru prestarea serviciilor de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică.

În soluționarea acestei critici se are în vedere că societatea Demeco SRL a invocat următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

Obiectul contractului: *Servicii de colectare, transport procesarea și **elimin finală** a deșeurilor medicale spitalicești;*

- pag. 8: Ofertantii vor face dovada ca detin sub orice forma instalatii necesare eliminarii deseurilor medicale, dupa cum urmeaza:

a. instalatii de decontaminare termica la temperaturi scazute urmata de maruntire/ deformare; Deseurile medicale acceptate a fi tratate prin decontaminare termica sunt deseurile infectioase si intepatoare- taietoare.

b. instalatii de incinerare, numai pentru tipurile de deseuri medicale pentru care este interzisa tratarea prin decontaminare termica la temperaturi scazute, urmata de

mărunțire (deșeurile anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice).

c. **depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea termică la temperaturi scăzute**, în baza unor buletine de analiză care se va efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

- alte prevederi:

Ofertantul este obligat să realizeze următorul ciclu de operații:

1. Consultanța, instruirea, pregătirea și asistența personalului sanitar mediu și auxiliar al autorității contractante în ceea ce privește manipularea, colectarea, ambalarea, etichetarea deșeurilor periculoase;

2. Colectarea deșeurilor periculoase din spațiul de depozitare;

3. Transportul deșeurilor periculoase din spațiul de depozitare;

4. **Procesarea și eliminarea finală a deșeurilor periculoase;**

(...)

Tratarea și eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală

Sub riscul declarării ofertei ca neconformă, toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalațiile conforme cele mai apropiate (art. 24 al. 3 din Legea 211/2011), eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4, al. 6 din HG 1061/2008);

(...)

3.1. Rezultate așteptate în urma prestării serviciilor:

Colectarea, transportul, procesarea și eliminarea finală a deșeurilor medicale spitalicești (...)

3.2. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate

1. Consultanța, instruirea, pregătirea și asistența personalului sanitar mediu și auxiliar al autorității contractante în ceea ce privește manipularea, colectarea, ambalarea, etichetarea deșeurilor periculoase;

2. Colectarea deșeurilor periculoase din spațiul de depozitare;

3. Transportul deșeurilor periculoase din spațiul de depozitare;

4. **Procesarea și eliminarea finală a deșeurilor periculoase;**

Dispozițiile legale relevante în soluționarea criticilor, invocate și de contestatoare, sunt următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, Anexa nr. 1, pct. 17, potrivit căruia eliminare reprezintă orice operațiune care nu este o operațiune de valorificare, chiar și în cazul în care una dintre consecințele secundare ale acesteia ar fi recuperarea de substanțe sau de energie. Anexa nr. 7 stabilește o listă a operațiunilor de eliminare, listă care nu este exhaustivă;

- Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012,

- art. 45 alin. (1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale

Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.

(2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunțire a deșeurilor.

Prin cererea de intervenție, . modul în care va realiza partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor, arătând că, în cazul de fata, eliminarea deșeurilor este o parte a contractului atribuit, iar în cazul codurilor de deseuri 18.01.01 și 18.01.03* ea include decontaminarea urmată de depozitare. Aceasta parte distinctă a contractului este realizată de către subcontractantul .n..mai sus menționat, obiect care include decontaminarea urmată de depozitare. Acest operator astfel cum am arătat este autorizat să decontamineze și să predea deșeurile pentru depozitare la FCC ..

În acest context, practic partea din contractul de servicii constând în eliminare este realizată de către Ecologmed care deține calitatea de subcontractant, care la rândul său are contract încheiat . îi pune la dispoziție spații de depozitare. Conform legii, punerea la dispoziție a unor produse, respectiv utilaje, echipamente, etc se realizează de către furnizor (art.3, lit.w Legea 98/2016), iar faptul că acesta este autorizat să pună la dispoziție respectivele produse, utilaje și echipamente nu înseamnă că nu poate deține calitatea de furnizor. Câtă vreme respectivul operator economic nu realizează o parte distinctă din obiectul contractului, nu este subcontractant.

Conform documentelor depuse de către subcontractantul . special conform autorizației de mediu, acest operator este autorizat, atât să decontamineze, cât și să predea deșeurile pentru depozitare . Ne încadram așadar în situația reglementată de art. 220 din Legea 98/2016 care arată că în scopul unei informări complete, autoritatea contractantă are dreptul de a extinde aplicarea obligațiilor prevăzute la art. 219 (adică verificarea documentelor operatorilor economici): a) cu privire la furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări sau de servicii; b) cu privire la subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare. În cazul de fata, documentele relevante în privința operatorului . fost verificate de către autoritatea contractantă.

Astfel, eliminarea ca etapă distinctă a gestionării deșeurilor și implicit a obiectului contractului atribuit include decontaminarea și depozitarea ulterioară, aceasta parte a contractului fiind asigurată prin subcontractantul . de către autoritățile de mediu să decontamineze și să predea pentru depozitare deșeurile în urma decontaminării, îndeplinind cerințele din documentația de atribuire.

Societatea contestatoare a invocat ca practică relevantă deciziile Consiliului nr. 636/C6/473 din 24.03.2022 și 1992/C11/2078 din 22.09.2022.

În decizia nr. 636/C6/473 din 24.03.2022, Consiliul a reținut, între altele: Din analiza acestor documente, Consiliul constată că SC Financiar Urban SRL și SC Girexim Universal SA vor efectua această activitate (de eliminare), societăți care nu au calitatea nici de asociați și nici de subcontractanți în cadrul acestei procedurii de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a definit în mod clar activitățile ce urmează a fi efectuate, inclusiv cea despre care se face vorbire.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 definiția subcontractantului este: *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

Raportat la această normă legală, la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, precum și la conținutul documentației de atribuire, Consiliul stabilește că efectuarea activității de eliminare a deșeurilor periculoase, nu permite încadrarea operatorilor economici în discuție în categoria unor simplii prestatori de servicii în sensul prevederilor lit. w) a articolului de mai sus, respectiv: *„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*, așa cum susține ..

Prin urmare. SRL.

Astfel, efectuarea unei/unor părți din contract de către un operator economic poate fi acceptată, în cadrul unui contract de achiziție publică/acord cadru, doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare. . Universal SA ar putea presta activitatea în discuție doar dacă ar fi fost nominalizată ca subcontractanți.

În concluzie, numai . SRL ar fi declarat că cele două societăți comerciale în discuție sunt subcontractanți și ar fi depus documentele aferente acestei poziții, condiția ar fi fost respectată, partea respectivă din contract fiind îndeplinită de către acestea.

Prin decizia nr. 1992/C11/2078 din 22.09.2022, s-au reținut, între altele: Este evident, date fiind prescripțiile caietului de sarcini referitoare la asigurarea serviciilor de eliminare finala prin depozitare a deșeurilor și **deținerea unui depozit în acest sens**, precum și trimiterile la realizarea acestora, așa cum apar în propunerea tehnica prezentată de . pentru activitatea sa.

Trebuie subliniată în acest context definiția operatorului economic, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, ca fiind persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

În consecință, serviciile de eliminare finala prin depozitare a deșeurilor nu pot fi realizate în mod licit decât de către persoane autorizate în acest sens, context în care atribuirea legală a contractului de achiziție publică impune inclusiv verificarea îndeplinirii acestei condiții de către ofertanții participanți la procedură.

În speță, eliminarea deșeurilor va fi realizată de subcontractantul Ecologmed SRL, fiind depus acordul de subcontractare nr. 5518/31.10.2022, încheiat . ca obiect prestarea serviciilor de

sterilizare/decontaminare termică și asigurarea eliminării finale a deșeurilor. Pentru subcontractant a fost depusă autorizația de mediu nr. 12195/23.02.2016, revizuită la data de 05.11.2018, fiind depusă și decizia nr. 85/18.02.2022, privind aplicarea vizei pentru perioada 23.02.2022-23.02.2023.

De asemenea, au fost depuse: contractul de prestări servicii nr. S150200879/01.10.2015, încheiat între . . având ca obiect preluarea, . depozitul din Arad, . adițional nr. 9 la contractul amintit, pentru modificarea conținutului anumitor articole; autorizația integrată de mediu nr. 2/26.02.2022, revizuită . România SRL.

Vizavi de documentele depuse de societatea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă le-a luat în considerare, apreciind oferta conformă, explicând, în ceea ce privește activitatea de eliminare deșeuri, următoarele: Componenta „eliminare” implica de fapt două activități distincte: 1) activitatea prin care deșeul medical periculos este supus unui proces fizic (mecanic, termic, chimic în instalații de decontaminare și incinerare) în urma căruia agenții contagioși sunt reduși și eliminați astfel încât în urma acestui proces deșeul spitalicesc periculos care a fost infectat se transformă în deșeu care nu mai este spitalicesc și periculos și devine deșeu menajer care poate fi dus la groapa de gunoi ca orice deșeu menajer de către o firmă autorizată în acest sens.

2) activitatea prin care deșeul menajer rezultă în urma procesului de decontaminare și incinerare este preluat de la operatorul economic autorizat să facă decontaminarea și incinerarea și dus la groapa de gunoi. Acest lucru îl poate face operatorul însuși (dacă are în autorizația de mediu această activitate sau dacă îi convine economic) sau poate să procedeze ca orice alt agent economic, persoana fizică etc. să încheie un contract de prestări servicii cu o firmă de salubritate care să vină să-i ridice gunoiul menajer.

În acest mod a . subcontractant cu liniile de decontaminare termică, încheind un contract de prestări servicii pentru ridicarea deșeurilor rezultate în urma decontaminării cu o firmă specializată, .

Fiind încheiat un contract de prestări servicii pentru activitatea ridicare și depozitare a deșeurilor rezultate în urma contaminării, .. autorizată în acest sens, se trage concluzia că această societate va realiza preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor.

În cererea de intervenție, s-a susținut că practica invocată de contestatoare viza situația în care, în documentația de atribuire, erau impuse anumite criterii de calificare legate de prezentarea unei autorizații pentru depozit, criteriu care nu se regăsește în procedura de față.

Vizavi de documentația de atribuire și aplicarea ei, este de amintit că dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din

Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura . SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție

a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Așadar, ofertele trebuie evaluate conform cerințelor din documentația de atribuire.

Cum s-a arătat mai sus, în cadrul contractului, ofertantul este obligat să realizeze următorul ciclu de operații:

1. Consultanța, instruirea, pregătirea și asistenta personalului sanitar mediu și auxiliar al autorității contractante în ceea ce privește manipularea, colectarea, ambalarea, etichetarea deșeurilor periculoase;

2. **Colectarea deșeurilor periculoase din spațiul de depozitare;**

3. **Transportul deșeurilor periculoase din spațiul de depozitare;**

4. **Procesarea și eliminarea finală a deșeurilor periculoase.**

De asemenea, la cap. 3.1. Rezultate așteptate în urma prestării serviciilor:

Colectarea, transportul, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale spitalicești” în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr.1226/2012 pentru aprobarea ”Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale”. În baza acestui ordin și a Legii 211/2011 privind regimul deșeurilor, instituția are obligația să colecteze deșeurile medicale rezultate din activitatea medicală pe categorii și în condițiile în care nu dispune de mijloacele tehnice avizate și aprobate de Agenția Națională Pentru Protecția Mediului pentru eliminarea acestora să facă această activitate cu operatori economici avizați și aprobați în condițiile legii de ANPM.

Printre atribuțiile contractantului, prevăzute la cap. 3.4 din caietul de sarcini, este prevăzută și cea de la lit. h: Din momentul ridicării deșeurilor medicale, prestatorul va fi direct răspunzător de **transportul, procesarea și eliminarea finală a deșeurilor medicale**, autoritatea contractantă fiind eliberată de orice responsabilitate din momentul în care vehiculul care transportă deșeurile medicale iese pe poarta spitalului. Generatorul (achizitorul) se va asigura că prestatorul îndeplinește condițiile de mai sus.

Cum a invocat și contestatoarea, în numeroase spețe, Consiliul a constatat necesitatea declarării subcontractanților în situația în care sunt executate părți din contract.

Prestarea serviciilor de ridicare a deșeurilor, transport și depozitare făcând parte din obiectul contractului rezultă că nu pot fi realizate prin intermediul unui contract de prestări servicii încheiat de un subcontractant.

. depozitul din Arad, Șoseaua de Centură Nord, FN, însă, din contractul încheiat cu Ecologmed SRL și din susținerile achizitoarei, rezultă că este societatea care va asigura ridicarea deșeurilor, transportul și depozitarea lor, și nu doar va pune la dispoziție depozitul cum susține intervenienta.

Față de cele de mai sus, întrucât este necesar a se stabili cu claritate dacă sunt și care sunt acele părți din contract care vor fi

executate de FCC Environment România SRL, care este un terț față de procedură, neavând nicio calitate (ofertant, asociat, subcontractant), Consiliul va dispune autorității contractante să clarifice aceste aspecte.

În situația în care este confirmat de ofertant faptul că prestarea serviciilor de ridicare a deșeurilor, transport și depozitare se vor efectua de către respinsă, nefiind declarat subcontractantul pentru o parte din obiectul contractului. De altfel, este de reținut că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de autorizația integrată de mediu pentru FCC .. de Consiliu în cadrul motivului al doilea de contestare.

Raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, precum și la conținutul documentației de atribuire, Consiliul stabilește că efectuarea activităților amintite mai sus, nu permite încadrarea operatorilor economici în discuție în categoria unor simplii prestatori de servicii în sensul prevederilor lit. w) a articolului de mai sus, respectiv: *w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.*

În considerarea celor prezentate, va fi dispusă reevaluarea ofertei ..

Trecând la analiza criticilor aduse asocierii .. SA, Consiliul constată că o primă critică privește neîndeplinirea cerinței Operatorii economici vor face dovada continuității activității de procesare și eliminare a deșeurilor medicale, precizând modalitatea de realizare a acestui proces în condițiile de nefuncționare, din diferite motive, a instalațiilor de bază. (instalații de rezervă, contracte , etc – îndeplinind aceleași condiții ce reies din prezentul caiet de sarcini) de către asocierie, întrucât deține o singură instalație, prin subcontractantul Luxury EstetiQ SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat următorul mod de îndeplinire a cerinței:

Instalația nr. 1

. - Autorizație de mediu nr. 10630/28.11.2011, revizuită la data de 18.08.2014 (pagina 1208 din dosar), Decizie APM Timiș nr. 195/18.12.2020 - viza 18.12.2020-28.11.2021 (pag 1247 din dosar), decizie nr. 829/26.11.2021 – viza perioada 28.11.2021-28.11.2022 (pagina 1248 din dosar), decizie nr. 850/13.10.2022- viza 28.11.2022-28.11.2023 (pagina 1259 din dosar). În Autorizație de mediu nr. 10630/28.11.2011 (pagina 1208) pentru PRO AIR CLEAN ECOLOGIC SA, parte integrantă a documentației tehnice dotările :

- Linie de incinerare - 9800 kg/zi (pag. 1218 din dosar)
- Sistem CLAVE 1000 pentru tratarea termică a deșeurilor medicale - 1440 kg/zi (pag. 1219 din dosar)

Instalația nr. 2

..03.2022 (pagina 1182 din dosar).

Analizând documentele de mai sus, se poate constata că nu există o singură instalație de decontaminare termică a subcontractantului Luxury EstetiQ SRL, cum susține contestatoarea, ci și sistemul CLAVE 1000 pentru tratarea termică a societății ... În lipsa invocării altor motive pentru care acest sistem CLAVE să nu fie luat în considerare, se constată a fi nefondate criticile formulate. Nici prin concluziile scrise, urmare studierii dosarului, petenta nu a explicat motivele pentru care cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere vizavi de sistemul CLAVE nu ar fi corecte vizavi de modul de îndeplinire a cerinței. În lipsa acestor motive, Consiliul nu poate extinde verificarea în ceea ce privește modul de evaluare a cerinței de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, însă, prin concluziile scrise, contestatoarea a adus în discuție capacitatea de procesare a instalației subcontractantului Lux., astfel că se impune ca achizitoarea să verifice modul de îndeplinire a cerinței în discuție, în sensul de a se asigura că instalația propusă ca instalație de bază poate asigura eliminarea deșeurilor, astfel încât să existe o instalație de bază și o instalație de rezervă.

Vizavi de cea de-a doua critică, formulată în legătură cu completarea propunerii tehnice de către asocierea ... copii conforme pentru transport rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, pentru vehiculele cu nr. de înmatriculare: IL-08-PAC și IL-09-PAC, nu poate fi considerată o completare esențială care să atragă măsura sancționatorie a respingerii ofertei. O măsură ca cea propusă de petentă ar fi și disproporționată, raportat, pe de o parte, la documentele depuse inițial în ofertă, și, pe de altă parte, la scopul copiilor conforme, respectiv de demonstrarea a efectuării transportului deșeurilor cu mijloacele autorizate, scop care a fost atins.

Referitor la cea de-a treia critică, Consiliul constată că aceasta privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prestarea serviciilor de eliminare finală, nefiind desemnat un subcontractant pentru aceste activități.

În punctul său de vedere, au fost invocate următoarele documente avute în vedere în evaluare:

Documentație transmisă (pag 1208 din dosar) - Autorizație de mediu nr. 10630/28.11.2011 - . nr. S100700716/06.09.2010) încheiat cu SC ASA . nr. 195/18.12.2020 - viza 18.12.2020-28.11.2021 (pag. 1247 din dosar), nr. 829/26.11.2021 – viza perioada 28.11.2021-28.11.2022 (pag. 1248 din dosar), nr. 850/13.10.2022- viza 28.11.2022-28.11.2023 (pag. 1259 din dosar) confirmă faptul că titularul desfășoară activitatea în aceleași condiții pentru care a fost emisă autorizația de mediu sau autorizația integrată de mediu și că nu au intervenit modificări care să afecteze condițiile stabilite prin actele de reglementare.

Documentație transmisă (pag. 1183 din dosar) Autorizație de mediu APM Tulcea nr. 16/10.05.2019, revizuită la 31.03.2022 - . . punct

de lucru Tulcea; Contract de prestare a serviciului de salubritate nr. 21/21.01.2019 cu ..

Se poate observa că autoritatea contractantă a avut în vedere informații din autorizațiile de mediu, fără însă a solicita contractele încheiate cu . și fără însă a cunoaște cu exactitate activitățile care vor fi efectuate de aceste societăți terțe, străine de ofertă.

Cum s-a arătat și în analiza criticilor aduse .. SRL, era relevant de stabilit care sunt societățile care vor executa părți din contract. Cum a invocat și contestatoarea, în numeroase spețe, Consiliul a constatat necesitatea declarării subcontractanților în situația în care sunt executate părți din contract.

Prestarea serviciilor de ridicare a deșeurilor, transport și depozitare făcând parte din obiectul contractului rezultă că nu pot fi realizate prin intermediul unui contract de prestări servicii.

Față de cele de mai sus, întrucât este necesar a se stabili cu claritate dacă sunt și care sunt acele părți din contract care vor fi executate de .., care sunt terți față de procedură, neavând nicio calitate (oferant, asociat, subcontractant), Consiliul va dispune autorității contractante să clarifice aceste aspecte.

În considerarea celor prezentate, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei asocierii asocierea .

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..

Referitor la accesul la ofertele concurente, cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la respectivele oferte, apreciind că nu au fost depuse mijloace de probă din partea ... să justifice declararea confidențială a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..SRL, în contradictoriu cu .., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 29342/29.11.2022, procesele-verbale în referire la evaluarea ofertelor .. și asocierii ... în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. o respinge.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 22 pagini.