

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2639/20.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adresei nr. 27013/07.11.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 27004/07.11.2025, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Furnizare echipamente TIC pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar/unități conexe aferente proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din*” Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

1. *Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 27004/07.11.2025, publicat în SEAP la data de 10.11.2025, sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de S.R.L. și clasarea ofertei S.R.L. pe locul II, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia.*

2. *Anularea Comunicării rezultat procedură nr. 27013/07.11.2025, încărcată în SEAP în data de 10.11.2025 prin care oferta S.R.L. a fost clasată pe locul al II-lea.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea neconformității ofertei SRL, clasată pe locul I.

Reclamanta supune atenției faptul că modelul ofertat de SRL, nu îndeplinește condiția minimă specificată/solicitată în caietul de sarcini, respectiv *Display: FHD, minim 24"*.

De asemenea, constată că ofertanta criticată a completat propunerea tehnică cu o specificație necorespunzătoare, de natură să inducă în eroare autoritatea contractantă, întrucât aceasta ar fi putut trece neobservată în cadrul procesului de evaluare.

Autoarea contestației apreciază că simpla prezență a numărului „24” în denumirea produsului reprezintă doar o denumire comercială generală, susceptibilă de interpretări subiective, și nu poate fi acceptată ca probă a îndeplinirii cerinței referitoare la dimensiunea display-ului.

Totodată, semnalează petenta, chiar producătorul confirmă în mod expres că suprafața vizibilă, respectiv display-ul efectiv al echipamentului, are diagonala de 23,8 inch.

În continuare, contestatoarea redă o serie de aspecte în susținerea faptului că Decizia CNSC nr. din 19.08.2022 nu poate fi aplicată prin analogie în prezenta procedură, întrucât:

- se bazează pe o situație de fapt diferită, în care fișa tehnică a producătorului indica diagonala de 24 inch;
- vizează, în principal, modul de prezentare comercială a unui „monitor de 24 inch”, nu o cerință explicită referitoare la diagonala minimă a display-ului vizibil;
- nu are natura de a modifica sau relativiza o cerință clară de „Display - minimum 24 inch” stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Reclamanta învederează faptul că adresa ADR nr./19.04.2024:

- are caracter de opinie tehnică și recomandare, nu de act normativ;
- se referă la OME nr. 3497/2022 și la necesitatea actualizării acestuia pentru viitor, nu la modificarea retroactivă a unei cerințe concrete din documentația prezentei proceduri;
- nu poate fundamenta înlocuirea unei cerințe explicite de „Display - minimum 24 inch” cu un interval 23,5-24 inch, introdus doar în baza unei interpretări ulterioare.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că această adresă nu este aplicabilă în mod direct prezentei proceduri și nu poate justifica acceptarea unui echipament cu diagonala display-ului de 23,8 inch ca

fiind conform cu cerința display minim de 24 inch stabilită de autoritatea contractantă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 28251/28.11.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, redă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației depusă de SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Organizatoarea procedurii evidențiază faptul că, urmare a reevaluării propunerii tehnice prezentate de SRL, prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr., și luând în considerare cele menționate în motivarea redată de Consiliu, respectiv răspunsul la clarificări comunicat de ofertantă prin adresa nr. 347/02.06.2025 (cuprinzând cele menționate de către, producătorul sistemului *All-in-One* ofertat, ...) și răspunsul Autorității pentru Digitalizarea României nr. /19.04.2024, formulat la solicitarea Ministerului, prezentat de SRL, comisia de evaluare a constatat că oferta declarată câștigătoare face dovada că produsul ofertat *sistem all-in-one* îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, evaluarea regăsindu-se detaliată în cadrul procesului verbal nr. 24985 din 01.10.2025.

Totodată, autoritatea contractantă pune în vedere că în data de 24.11.2025, Curtea de Apel ... a făcut publică pe *Portal> Curtea de Apel> Informatii dosar*, soluția pe scurt a plangerii formulate de către SC SRL respectiv:

Admite plangerea formulată de petenta SC SRL, împotriva deciziei nr. a Consiliului National de Solutionare Contestatiilor. Modifica in parte decizia atacata si judecand cauza in fond: Respinge contestatia (dos /2025) formulate de contestatoarea SRL, in contradictoriu cu intimatul, ca neintemeiata. Inlatura mentiunile contrare din decizia CNSC contestata mentine restul dispozitiilor acesteia. Definitiva si executorie.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 50.340,02 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare echipamente TIC pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar/unități conexe aferente proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din” Lot 1 , **Lot 2**, Lot 3, Lot 4*, prin publicarea anunțului

de participare nr. / 31.01.2025. Valoarea estimată a contractului este de 3.854.450,04 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură, pentru lotul 2 (lotul contestat) au fost depuse treisprezece oferte, iar în urma evaluării ofertelor a rezultat următorul clasament:

- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2,

iar oferta SRL a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumite de rezultatul comunicat pentru lotul 2, ... SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*) au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 2794 / C2 / 2915, 2926 / 19.09.2025 după cum urmează:

(...) În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 20984/22.07.2025, emis pentru lotul 2, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare și oferta SRL. **Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL**, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Decizia Consiliului a făcut obiectul plângerii formulate la data de 10.10.2025, de către SRL, soluționată de către Curtea de Apel, prin decizia nr., instanța pronunțând următoarea soluție:

Admite plângerea formulată de petenta SRL, împotriva deciziei nr. din data de 19.09.2025 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. **Modifică în parte decizia atacată și judecând cauza în fond: Respinge contestația (dos) formulată de contestatoarea SRL**, în contradictoriu cu intimatul, ca neîntemeiată. **Înlătură mențiunile contrare din decizia CNSC contestată și menține restul dispozițiilor acesteia.** Definitivă și executorie. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 24.11.2025.

Anterior emiterii deciziei de către Curtea de Apel, având a pune în aplicare decizia Consiliului nr. / 19.09.2025, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 27004/07.11.2025, prin care a fost stabilit următorul clasament:

- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2;
- SRL – locul 3.

Împotriva acestui din urmă rezultat, înțelegând să critice oferta SRL, oferta câștigătoare, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului.

Procedând la analiza temeiniciei criticii aduse ofertei SRL, Consiliul reține că este reclamată neîndeplinirea cerinței minime de *display – minimum 24 inch*, motiv care a justificat, în fapt, decizia de

respingere a acestei oferte și care a fost analizat de Consiliu în primul ciclu procesual.

Cu relevanță în soluționare, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

- prin Decizia nr., Consiliul a admis contestația SRL formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a dispus reevaluarea ofertei, apreciindu-se eronată excluderea ofertei sub aspectul dimensiunii componentei display;

- autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, și, în urma reevaluării ofertelor, ofertantul SRL a fost desemnat câștigător;

- SRL a depus plângere la Curtea de Apel considerând decizia Consiliului netemeinică și nelegală în partea prin care s-a dispus admiterea contestației formulate de SRL și reevaluarea acestei oferte. S-a solicitat menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității de respingere a ofertei depuse de SRL;

- Curtea de Apel a admis plângerea la 24.11.2025 și a modificat în parte decizia Consiliului în sensul respingerii contestației SRL.

Din cele mai sus redate, reiese că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, decizie care, însă, a fost modificată prin hotărârea curții de apel.

În condițiile date, Consiliul stabilește că decizia sa anterioară nu mai are putere deplină asupra măsurilor întreprinse de autoritatea contractantă.

În acest sens sunt dispozițiile exprese ale Codului de procedură civilă ce stabilesc la art. 500 - (1) Hotărârea casată nu are nicio putere. (2) Actele de executare sau de asigurare făcute în temeiul unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Instanța va constata aceasta, din oficiu, prin dispozitivul hotărârii de casare.

Disponând respingerea contestației SRL (prin demersul său SRL a criticat decizia de respingere a ofertei sale), practic, instanța a menținut decizia autorității contractante privind excluderea acestui ofertant.

Astfel fiind, autoritatea contractantă este ținută să respecte întocmai și să pună în aplicare Hotărârea Curții de Apel nr. ... din 24.11.2025 în ceea ce privește măsurile de remediere, hotărâre ce este definitivă și irevocabilă potrivit art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 - *hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă*, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația SRL și va obliga autoritatea contractantă la

anularea actelor evaluării și la efectuarea măsurilor de remediere în sensul celor reținute de către Curtea de Apel

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează actele evaluării emise ulterior Deciziei nr.

Obligă autoritatea contractantă la respectarea Hotărârii Curții de Apel nr. din 24.11.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

