

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (Dosar ...), formulată de ...SRL, cu sediul social în com. ..., sat ..., str. ..., nr..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal de ..., punct de lucru com. ..., sat ..., str. ... Nr..., jud. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ...SA, cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. ..., precum și a comunicărilor nr. ..., respectiv nr. ... (împotriva ... și ...);

2. admiterea contestației și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere.

...SRL, cu sediul social în municipiul ..., b-dul ..., nr. ..., jud. ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF nr. ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant clasat pe locul ... pentru lotul ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de ...SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

...SRL, cu sediul social în sat ..., Comuna ... nr..., județ ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF nr. ..., reprezentată legal de ...-administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” din ..., Str. ..., nr. ..., ..., în calitate de ofertant clasat pe locul ... pentru lotul ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. Respingerea Contestației formulată de ...SRL ca nefondată,

3. Obligarea Contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (Dosar ...-...), formulată de ...SRL, cu sediul social în sat ..., Comuna ...nr..., județ ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF nr. ..., reprezentată legal de ...-administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ales pentru

comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” din București, Str. ..., nr. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ...SA, cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea Contestației;

2. Anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire nr. ...cât și a actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește ... - Bitum rutier de tip 50/70, în ceea ce privește ofertele ..., ...și ...care au fost declarate conforme /admisibile;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor ..., ...și ..., cu consecința declarării acestora ca fiind neconforme și inadmisibile;

4. Menținerea comunicării nr. ...prin care oferta ...este declarată câștigătoare a procedurii - ... - Bitum rutier de tip 50/70, întrucât oferta ...este singura oferta conformă și admisibilă, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

5. Asigurarea accesului neîngrădit la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și permiterea de a transmite completări ale prezentei contestații în funcție de noile informații care reies din studiul dosarului procedurii.

3. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (Dosar ...-...), formulată de ...SRL, cu sediul social în sat ..., Comuna ... nr..., județ ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF nr. ..., reprezentată legal de ...-administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” din ..., Str. ..., nr. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ...SA, cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea Contestației;

2. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ...;

3. Anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire nr. ...cât și a actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește ... - Bitum rutier de tip 70/100 prin care oferta ...a fost declarată necâștigătoare, ofertele ..., ...și ...au fost declarate admisibile/conforme iar oferta ...a fost declarată câștigătoare;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor ..., ...și ..., cu consecința declarării acestora ca fiind neconforme și inadmisibile și declararea ofertei drept câștigătoare, fiind singura oferta conformă și admisibilă, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

5. Adoptarea oricăror măsuri de remediere care se impun ca urmare a admiterii criticii/criticilor anterioare,

6. Asigurarea accesului neîngrădit la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și permiterea de a transmite completari ale prezentei contestații în funcție de noile informații care reies din studiul dosarului procedurii.

...SRL, cu sediul social în municipiul ..., b-dul ..., nr. ..., jud. ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF nr. ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant clasat pe locul ... pentru ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită respingerea în totalitate a contestației formulate de ...SRL ca nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care de ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. ..., ...SRL învederează că la prezenta procedură au depus oferte 4 operatori:

- ...SRL;
- ...SRL;
- ...SRL;
- ...SRL.

La ... (bitum 50/70), câștigător a fost declarat ...SRL, cu o ofertă de ... lei, fără tva

Contestatorul clasat pe locul ..., cu o valoare de ... lei, fără tva.

La ... (bitum 70/100), câștigător a fost ...SRL, cu o oferta de ... lei, fără tva.

Contestatorul clasat pe locul ..., cu o valoare de ... lei, fără tva.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de ...SRL, învederând următoarele:

Observația contestatorului cu privire la încălcările prevederii accesului la dosarul procedurii sunt eronate, acesta a fost permis atâta cât permite legea în acest moment al desfășurării procedurii Art. 217 al 6 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă precizează că a permis accesul, conform prevederilor legale la informațiile care respectă cerințele legale mai sus amintite, și anume documentele ...SRL, care nu au precizarea de "confidențiale". Atât permit normele legale în acest moment. După ce procedura este finalizată prin atribuire de contract ori anulare prevederile alin. 4 din actul normativ mai sus amintit.

Consideră observația contestatorului că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale nu are susținere. Prezentarea în contestație a situației sub forma " că ne va putea permite accesul integral doar după finalizarea procedurii (cu excepția ofertelor confidențiale) „ este o prezentare proprie care nu este în corespondență cu înscrisurile depuse.

Eronat se prezintă în contestație faptul că a transmis " (parțial însă) doar oferta depusă și câștigată la ... de către ..." deoarece am transmis și oferta ...SRL

Cât privește observațiile aferente fiecărui lot, precizează următoarele pentru

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., în baza art. 136 din NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, explicații lămuritoare cu privire la prețul din ofertă - acestea fiind date prin răspunsul nr. 801/23.06.2025 respectiv 3169 / 24.06.2025, considerând lămuritoare argumentele prezentate.

În această etapă a procedurii nu a cerut trei oferte de preț de la alte rafinării aceasta fiind o cerință care se referă doar la ajustarea prețului, ajustare care se poate face ulterior, după 30 de zile de la semnarea contractului, fapt pentru care nu se justifică acum prezentarea / cererea a trei oferte de preț.

Ofertantul precizează că livrarea se va face în 48 de ore (nu 24), conform acestui termen de livrare a primit un punctaj de 5 puncte în conformitate cu criteriul de atribuire așa cum este acesta prezentat în fișa de date. Ceilalți ofertanți au declarat un termen de livrare de 24 de ore, primind astfel fiecare 10 puncte pentru componenta de ordin tehnic.

Posibilitatea transportului în termenul asumat este guvernată de o clauză contractuală și cuprinsă în caietul de sarcini, nerespectarea ei ducând la rezilierea contractului, fapt despre care nu se poate vorbi la acest stadiu al procedurii.

Autoritatea contractantă nu consideră că este o cerere legitimă cea prin care se solicită CNSC să impună măsuri de remediere astfel încât analizarea/organizarea unei proceduri să fie făcute după coordonate particulare trasate de un ofertant. Consideră că organizarea procedurii se face ținând cont de necesitățile autorității contractante respectând anumite principii care să asigure un tratament corect și nediscriminator.

În baza înscrisurilor existente la dosarul procedurii, supuse evaluării, rezultatul este cel comunicat.

Pentru ... situația este una similară, prețul este susținut. Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., în baza art. 136 din NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, explicații lămuritoare cu privire la prețul din ofertă - acestea fiind date prin răspunsul nr. 3114/19.06.2025, considerând lămuritoare argumentele prezentate.

Referința la prețul de listă este una incorectă deoarece " preț poartă rafinărie " nu este același cu prețul de listă dat fiind faptul că rafinăria vinde produse vrac distribuitorilor care adaugă ulterior alte costuri sau adaosuri comerciale, prețul final fiind ajustat de cerere și ofertă - preț contractual negociat. De exemplu, chiar contestatoarea are pe site un preț de listă care nu e același cu prețul care a venit la această procedură.

Cerința laboratorului acreditat - Autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini " Oferta tehnică va fi întocmită urmând structura de conținut și cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a cerut nicăieri ca rafinăria să dețină un laborator în România așa cum precizează contestatoarea.

Din înscrisurile depuse rezultă datele tehnice solicitate - parametrii pe care laboratorul îi determină fiind înscrși în fișa tehnică depusă de către ofertant și întărită de declarația pe proprie răspundere privind certificarea produsului depusă în oferta tehnică. Declarația de performanță depusă se emite de către producător doar după auditul efectuat de organismul înscris în cuprinsul declarației. Acesta confirmă că produsul este conform STAS în urma auditului efectuat la fața locului și a analizelor efectuate de un laborator acreditat pe care producătorul le depune în vederea certificării produsului. Pe cale de consecință declarația de performanță depusă nu poate exista fără un laborator acreditat.

Atât certificatul de conformitate depus cât și declarația de performanță și fișa tehnică a produsului poartă în conținutul textului faptul ca sunt conforme cu Regulamentul UE 305/2011, respectiv Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului CE nr. 127/2008, deci produse certificate pentru piața europeană, informație suficientă și relevantă.

Solicită din nou ca și pentru lotul anterior - dacă aceste dovezi există, solicită contestatorului a le prezenta în vederea unei evaluări corecte a ofertelor depuse, implicit a rezultatului acestei proceduri.

Având în vedere că inclusiv contestatorul are o ofertă (...) sub 80 % din prețul estimat rezultă faptul că este un lucru obișnuit ca astfel de diferențe să fie reale și susținute.

Pentru motivele mai sus prezentate solicită respingerea contestației așa cum a fost formulată ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant clasat pe ... pentru ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de ...SRL.

Contractul de furnizare depus de către ...SRL în procedură, încheiat cu rafinăria producătoare ... (fostă ...) din Polonia este supus unei clauze de confidențialitate, motiv pentru care l-a secretizat, neputându-l divulga. În plus,

acesta nu conține prețul produsului achiziționat (bitum D 70/100), ci doar condițiile colaborării dintre părți.

Prețul ofertat de către societatea ...SRL în procedura de achiziție este unul real și serios, oferta depusă nefiind nicidecum un act încheiat pro causa, așa cum susține contestatorul, fiind semnată de către agentul de vânzări pe România al producătorului Unimot, deoarece acesta este cel care este împuternicit de către producător să emită toate ofertele de preț pentru clienții din România.

Precizează faptul că prețul ofertat de producător către intervenient are ca justificare o colaborare îndelungată între părți, de peste 20 de ani, vreme în care au fost consolidate relații comerciale preferențiale.

De asemenea, în replică la cele alegate de contestatoare, este necesar să facem și precizarea că ajustarea prețului, ulterioară celor 30 de zile de la data încheierii/semnării contractului de furnizare, se va efectua cu strictețe numai în baza facturii de la producător, așa după cum a cerut autoritatea contractantă, iar nu în baza unor oferte de preț.

De altfel, prin adresa nr. ... a răspuns solicitării autorității contractante de a oferi explicații lămuritoare referitoare la prețul ofertat, explicațiile noastre fiind considerate a fi suficiente și lămuritoare de către autoritatea contractantă.

Ca atare, opinăm că societatea ...SRL a făcut pe deplin dovada prețului ofertat prin documentele justificative depuse în procedură.

Cu privire la cerința laboratorului acreditat

Prin caietul de sarcini al procedurii autoritatea contractantă a solicitat ca oferta tehnică să fie întocmită urmând structura de conținut și cerințele din caietul de sarcini și să fie însoțită de un certificat de calitate/buletin de analiză/raport de încercare emis de un laborator acreditat, o declarație de performanță/conformitate, emisă de producător și fișa tehnică a produsului ofertat/emisă tot de către producător. În documentația achiziției nu am regăsit niciunde ca autoritatea contractantă să fi solicitat ca producătorul / rafinăria să dețină un laborator acreditat în România.

În plus, raportul tehnic emis de un laborator acreditat nu este necesar atâta vreme cât în cauză există o declarație de conformitate emisă de către producător (rafinărie], conform normativelor Uniunii Europene, depusă de noi în procedură, iar orice livrare de produs efectuată în executarea contractului va fi însoțită de documente de calitate și conformitate emise în original de către producător, pentru fiecare autovehicul cu marfă în parte.

Ca atare, intervenientul consideră că a prezentat toate actele tehnice cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită să se admită în principiu cererea de intervenție accesorie formulată în susținerea autorității contractante și pe fond să fie admisă, iar prin decizia care va fi pronunțată, în baza probelor administrate, să se respingă în totalitate contestația formulată de către ...SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...SRL, transmite răspuns privind punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că autoritatea contractantă nu a adus nici un argument care să combată contestația, din contră, toate

afirmațiile sale confirmă faptul că aceasta a efectuat o analiză parțială și superficială a ofertelor câștigătoare.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant clasat pe ... pentru ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de ...SRL.

Face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă pentru fiecare lot, iar, potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. ..., a fost informat cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de referință, oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru ..., fiind clasată pe primul loc în clasament, iar pentru ... s-a clasat pe locul ...

La data de ... a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a Contestației formulată de ...SRL prin care aceasta critică decizia Autorității Contractante cu privire la ... prin care oferta ...SRL a fost admisă și declarată câștigătoare.

În acest context, menționează dispozițiile art.17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în calitate de ofertant declarat câștigător a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, intervenientul justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut.

Subliniază faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care subscrisa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea Contestației.

Concluzionând, în ceea ce privește interesul de a promova prezenta cererea de intervenție, solicită a se reține că, în prezenta cauză, are un interes legitim și actual, acesta constând în interesul de a fi respinsă contestația promovată de către ...SRL.

Formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a legalității derulării procedurii de licitație în vederea desemnării ofertantului câștigător, ar fi îngreunată în cazul în care nu avea calitatea de parte în dosar astfel încât să poată proteja dreptul de ofertant câștigător.

Interesul este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61C. proc. civ. corelat cu art. 33 C. proc. civ. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul consideră că, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudența CJUE, îndeplinește cerințele privind calitatea de intervenient în prezenta procedură, pentru apărarea ofertei noastre evaluate în mod corect de către autoritatea contractantă, urmărind interesul de a menține decizia autorității contractante prin care oferta a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere toate aceste considerente expuse anterior, solicită admiterea, în principiu, a prezentei Cereri de intervenție în interesul autorității contractante și, în consecință, introducerea, în calitate de intervenient voluntar

accesoriu, în dosarul CNSC nr. ..., având ca obiect soluționarea contestației formulată de ...SRL.

Intervenientul reiterează criticile contestatorului, evidențiază că oferta ...este întocmită cu respectarea prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2015, fiind respectate inclusiv prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, menținerea caracterului confidențial al ofertei se regăsește și în cadrul art. 217 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, în mod just autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în privința ofertei și solicită Consiliului respingerea criticilor contestatorului și cu respectarea art. 19 alin.(I) teza a doua din Legea nr. 101/2016 să nu acorde acces ofertantului ...SRL la documentele din ofertă care conțin informații cu caracter confidențial.

Legalitatea procesului de evaluare a ofertei ...

Respectarea prevederilor art.210 din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului neobișnuit de scăzut

Astfel cum se reține și în cadrul Raportul procedurii, Comisia de evaluare a analizat în mod temeinic și legal propunerile financiare, sub următoarele aspecte:

- corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică;
- identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege;
- încadrarea propunerilor financiare în valoarea estimată a achiziției;
- asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini.

Cu privire la propunerea financiară, în temeiul art. 210 din Legea nr.98/2016, prin solicitarea nr. ... din data de ..., Comisia de evaluare a solicitat subscrisei clarificări privind prețul ofertat, solicitare la care subscrisea a prezentat prin răspunsul din data de ... detalii și precizări concludente privind prețul propunerii sale financiare. Răspunsul tratează obiectul solicitării transmise de autoritatea contractantă și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat pertinent și concludent de achizițoare.

În urma analizării actelor și evaluării acestora de către Comisia de evaluare, cu respectarea tuturor prevederilor legale, inclusiv a principiilor aplicabile achizițiilor publice, oferta intervenientului a fost declarată admisibilă în mod corect și legal.

Intervenientul consideră susținerile contestatorului sunt neprobate și vădit nefondate.

Totodată, susținerile contestatorului privind pretinsa obligație a autorității contractante de a solicita clarificări prin care să verifice prețul propus de subscrisea prin raportare la oferte de preț ale altor trei producători sau prin solicitarea de facturi de achiziție sunt, de asemenea, nefondate. Aceste solicitări nu au relevanță pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut potrivit prevederilor art. 210 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

Prin urmare, susținerile contestatorului privind necesitatea solicitării de către autoritatea contractantă a celor 3 oferte, ori a facturii de achiziție, sunt

nefonde, o astfel de solicitare ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal, acestea nu au fost cerute prin documentația de atribuire.

Mai mult, facturile anterioare sunt emise în alte condiții și nu pot reflecta prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri. Bitumul 50/70, datorită naturii sale și condițiilor speciale de manipulare și depozitare, nu poate fi depozitat în mod obișnuit pentru perioade îndelungate, astfel încât să permită prezentarea unor facturi de achiziție similare celor pentru alte tipuri de produse. Prin urmare, solicitarea de a depune facturi de achiziție anterioare în cazul bitumului 50/70 nu este relevantă.

Sușinerile contestatorului constând în ofertele de la alte 3 rafinării nu sunt în măsură să susțină criticile sale, cerințele vizând modalitatea de ajutare a prețului, respectiv etapa de executare a contractului, nu etapa de ofertare.

Contestatorul nu poate solicita obligarea autorității contractante să verifice simple suspiciuni, nesuținute de probe concrete și relevante. Potrivit legii, evaluarea caracterului neobișnuit al prețului și decizia de a solicita clarificări revin exclusiv autorității contractante, în funcție de conținutul ofertei și de cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, în cauză au fost respectate toate prevederile legale, oferta ...SRL fiind declarată în mod legal admisibilă și câștigătoare:

- comisia de evaluare a adresat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări din data de ... prin care s-a cerut să transmită justificări detaliate privind formarea prețului ofertei și posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții impuse prin documentația de atribuire,

- prin Răspunsul din data de ... a argumentat în mod detaliat justificarea prețului existând dovezi concludente în susținerea modului de formare a acestuia,

- justificările prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt concludente și asigură autoritatea contractantă de capacitatea deplină a subscrisei de îndeplinire a activităților contractului.

Astfel, referitor la procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, învederează că Autoritatea Contractantă și-a respectat întru totul obligațiile ce îi revin, respectiv obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, obligație stabilită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ, respectiv din prevederile art. 210 alin. (3).

Amintește totodată, în susținerea celor expuse anterior, și faptul că ofertanții care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie să aibă posibilitatea să demonstreze că oferta lor este una serioasă, precum și că executarea contractului va avea loc în condițiile prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt efectuat de subscrisea prin Răspunsul din data de ... la solicitarea de clarificări din data de ...

Răspunsul transmis de intervenient la solicitarea de clarificări a respectat întocmai prevederile legale anterior redactate și a furnizat toate informațiile necesare pentru a justifica caracterul realist și sustenabil al prețului ofertat.

Prin urmare, în ceea ce privește valoarea ofertată, propunerea financiară a ...cuprinde toate costurile pe care le implică derularea contractului ce

urmează a fi încheiat, astfel încât, am probat sustenabilitatea ofertei, iar prin documentele și explicațiile oferite de subscrisa autoritatea contractantă poate concluziona în mod întemeiat că oferta prezentată este una admisibilă.

Prin furnizarea documentelor și explicațiilor privind costul de achiziție al produsului, adaosul comercial și cheltuielile de transport, a justificat în mod complet, clar și verificabil oferta depusă, în conformitate cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul susține că, invocarea deciziei Curții de Apel Cluj de către Contestatoare este total nerelevantă în raport cu prezenta speță.

Nerelevantă în speță este și Decizia nr. 1741/2025.

Prin urmare, declararea ofertei depusă de ca fiind admisibilă și câștigătoare este legală și temeinică.

Având în vedere cele mai sus prezentate, consideră nefondate criticile invocate de contestator, impunându-se respingerea acestora.

În concluzie, toate argumentele prezentate de intervenient fac dovada deplină a faptului că actele de evaluare emise de comisia de evaluare, finalizate cu decizia de a declara oferta ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită ca prin decizia care se va pronunța să se respingă contestata formulată de ...SRL ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune dovada cheltuieli factura nr. ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat dosar ...

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...SRL, formulează punct de vedere împotriva cererii de intervenție formulată de ...SRL, prin care solicită ca pe fond intervenția să fie respinsă ca neîntemeiată, concomitent cu admiterea contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...SRL formulează punct de vedere împotriva cererii de intervenție formulată de ...SRL, având în vedere prevederile Legii 101/2016.

Întrucât acesta NU a comunicat către societatea contestatorului demersul sau juridic, solicită respingerea acestei intervenții ca tardivă.

2. În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. ..., contestatorul ...SRL susține:

În urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, oferta contestatorului s-a clasat pe ... la ... din punct de vedere al punctajului tehnico-economic obținut, cu un punctaj de ... puncte.

În parte, rezultatul procesului de reevaluare consemnat în cuprinsul actelor a căror anulare o solicită în parte, este unul netemeinic și nelegal, fiind consecința evaluării superficiale și formale a ofertelor depuse de ..., ...și

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație.

Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de ...SRL, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de ...SRL.

Pentru ...- bitum rutier 50/70, 2400 to, contestația nu se poate admite deoarece ...SRL este câștigătoarea procedurii, caz în care contestația rămâne fără obiect. Nu are nicio relevanță pentru rezultatul procedurii dacă ofertele celorlalți participanți sunt neconforme sau inacceptabile atâta timp cât ele nu sunt câștigătoare. Contestatorul nu poate justifica un interes legitim sau vreun scop în promovarea contestației pentru ..., lot în care contestatoarea a fost declarată câștigătoare.

Observația contestatorului cu privire la încălcările prevederilor legale cu privire la accesul la dosarul procedurii este eronată, acesta a fost permis atâta cât permite legea în acest moment al desfășurării procedurii art. 217 al 6 din Legea nr. 98/2016.

... SA, în calitate de autoritate contractantă a permis accesul, conform prevederilor legale la informațiile care respectă cerințele legale mai sus amintite, și anume documentele ...SRL care nu au precizarea de "confidențiale". Atât permit normele legale în acest moment. După ce procedura este finalizată prin atribuire de contract ori anulare prevederile al. 4 din actul normativ mai sus amintit precizează că „(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. ”

Observația contestatorului că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale nu are susținere. Ofertanții au declarat în mod expres faptul că ofertele sunt confidențiale indicând / justificând motivul confidențialității în declarațiile depuse.

Autoritatea contractantă consideră relevantă declarația pe proprie răspundere și faptul că înscrisurile depuse au forță probantă până la înscrierea lor în fals.

Cât privește observațiile făcute pentru ofertanți, precizează următoarele:
Pentru ofertantul ...SRL,

Cerința rapoartelor de încercări / laboratorului acreditat - Autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini "Oferta tehnică va fi întocmită urmând structura de conținut și cerințele din prezentul caiet de sarcini și va fi însoțită de:

1. Certificat de calitate /buletin de analiză/raport de încercare emis de un laborator acreditat, în copie conform cu originalul.

2. Declarație de performanță / conformitate - de la producător, în copie conform cu originalul.

3. Fisa tehnică a produsului ofertat - de la producător, în copie conform cu originalul. "

Din înscrisurile depuse rezultă datele tehnice solicitate - parametrii pe care laboratorul îi determină fiind înscrși în fișa tehnică depusă de către ofertant și întărită de declarația pe proprie răspundere privind certificarea produsului depusă în oferta tehnică. Declarația de performanță depusă se emite de către producător doar după auditul efectuat de organismul înscris în

cuprinsul declarației. Acesta confirmă că produsul este conform STAS în urma auditului efectuat la fața locului și a analizelor efectuate de un laborator acreditat pe care producătorul le depune în vederea certificării produsului. Pe cale de consecință declarația de performanță depusă nu poate exista fără un laborator acreditat.

Atât certificatul de conformitate depus cât și declarația de performanță și fișa tehnică a produsului poartă în conținutul textului faptul că sunt conforme cu Regulamentul UE 305/2011 respectiv Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului CE nr. 127/2008. deci produse certificate pentru piața europeană, informație suficientă și relevantă.

Chiar contestatorul prin solicitarea de clarificări nr. ... cere lămuriri asupra termenului de "laborator acreditat", autoritatea contractantă răspunzând în acest sens "Acreditarea, este atestarea de către o terță parte, care reprezintă confirmarea oficială a faptului că un organism este competent să efectueze sarcini specifice de evaluare a conformității. Acreditarea contribuie la creșterea competitivității produselor și serviciilor, în contextul globalizării piețelor".

Pentru ofertantul ...SRL, autoritatea contractantă consideră relevante înscrisurile depuse la dosarul achiziției care dovedesc raportul de încercări și cerința laboratorului acreditat.

Pentru ofertantul ...SRL, autoritatea contractantă consideră relevante înscrisurile depuse la dosarul achiziției care dovedesc raportul de încercări și cerința laboratorului acreditat.

Autoritatea contractantă a considerat relevante înscrisurile depuse, asumate, acestea nu se pot respinge sau invalida pe supoziții. Dacă contestatorul are alte dovezi sau înscrisuri care probează contrariul solicită a le prezenta în vederea unei evaluări corecte a ofertelor depuse, implicit a rezultatului acestei proceduri.

Pentru motivele mai sus prezentate solicită respingerea contestației așa cum a fost formulată ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, formulează concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție, învederând următoarele:

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere transmis la contestațiile formulate de contestator, solicită să se constate că acestea nu sunt de natură să înlăture criticile formulate de împotriva actelor autorității contractante prin care în mod nelegal au fost declarate admisibile ofertele ...SRL, ...SRL, ...SA, autoritatea contractantă având obligația de a respecta și de a aplica cerințele documentației de atribuire stabilite chiar de aceasta.

Raportat la susținerile contestatorului ..., solicită să se constate că acestea nu pot înlătura caracterul legal al declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL, rezultat al unei evaluări desfășurate cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarele nr. ... având ca obiect contestațiile formulată de ...SRL, înțelege să invoce excepția tardivității, întrucât cererea de intervenție nu a fost comunicată tuturor părților, astfel cum prevăd dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016: „Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și

autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia".

În concret, cererea de intervenție nu a fost comunicată ...SRL și, probabil, nici autorității contractante, din înscrisurile aflate la dosar rezultând că aceasta a fost transmisă doar către CNSC. În aceste condiții, se impune respingerea cererii de intervenție ca tardivă, aceasta nefiind transmisă în termenul legal de formulare către toate părțile.

În ceea ce privește susținerile formulate în cadrul contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. ..., precum și în cuprinsul cererii de intervenție ce face obiectul dosarului nr. ..., contestatorul precizează, cu titlu preliminar, că menține în integralitate argumentele invocate.

Fără a proceda la reiterarea celor expuse în cererile menționate anterior, apreciază necesar a puncta următoarele aspecte.

Referitor la dosarul nr. ...- contestația formulată de ...SRL

...SRL consideră susținerile contestatorului sunt nefondate, în esență, pentru următoarele aspecte:

- în mod corect autoritatea contractantă a limitat accesul contestatorului la documentele ce conțin informații declarate și probate ca fiind confidențiale conform prevederilor art. 217 raportate la prevederile art. 57 din Legea nr.98/2016,

- autoritatea contractată a respectat prevederile art. 210 din Legea nr.98/2016 solicitând clarificări privind modul de formare a prețului, ...SRL răspunzând în mod complet și concludent acestora,

- nu pot fi luate în considerare simple presupuneri sau afirmații lipsite de probe concrete, deoarece acestea nu îndeplinesc cerințele prevăzute de art.10 lit.f) și g) din Legea nr.101/2016; nu pot fi valorificate aspecte desprinse distorsionat din proceduri anterioare care au avut obiect, părți sau circumstanțe diferite, întrucât acestea nu sunt relevante în cadrul prezentei proceduri.

Respectarea prevederilor art.210 din Legea nr.98/2016. Justificarea corectă a prețului. Răspunsul concludent al ...SRL

Astfel cum a învederat în cuprinsul cererii de intervenție, prin solicitarea nr. ... din data de ..., în temeiul art. 210 din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prețul ofertat, solicitare la care ...SRL a prezentat prin răspunsul din data de ... detalii și precizări concludente privind prețul propunerii sale financiare.

Răspunsul tratează obiectul solicitării transmise de autoritatea contractantă și respectă exigențele de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat pertinent și concludent de achiziție.

În cadrul Răspunsului din data de ... a prezentat detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a detaliat și indicat în mod clar prețul de achiziție de la producător susținut de documente, costul de transport, în funcție de distanță și adaosul comercial practicat.

Justificările prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt concludente și asigură autoritatea contractantă de capacitatea deplină a subscrisei de îndeplinire a activităților contractului.

Amintim că ofertanții care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie să aibă posibilitatea să demonstreze că oferta lor este una serioasă, precum și că executarea contractului va avea loc în condițiile prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt efectuat de subscrisa prin Răspunsul din data de ... la solicitarea de clarificări din data de ...

Pe de altă parte, contestatorului îi revine sarcina probei în ceea ce privește invocarea și susținerea unor temeuri care să dovedească contrariul. Astfel, contestatorul are obligația de a aduce probe concrete și pertinente care să susțină afirmațiile privind caracterul nejustificat al prețului ofertat de ...SRL. Fără o astfel de probă, susținerile contestatorului rămân simple afirmații nefundamentate, neputând constitui temei pentru anularea evaluării sau pentru respingerea ofertei.

Răspunsul transmis de ...SRL la solicitarea de clarificări a respectat întocmai prevederile art.210 alin.(2) din Legea nr.98/2016 și a furnizat toate informațiile necesare pentru a justifica caracterul realist și sustenabil al prețului ofertat.

Pentru fundamentare prețului:

- a fost indicat în mod clar prețul de achiziție de la producător, care reflectă costul real de al bunurilor ofertate susținut de documente emise de producător,
- a fost indicat adaosul comercial practicat,
- s-a detaliat costul de transport în raport cu distanța și condițiile logistice specifice, incluzând toate cheltuielile implicate pentru asigurarea livrării de la rafinărie la beneficiar, în integralitatea lor, preț ofertat inclusiv din perspectiva și practica ...SRL de transportator de mărfuri.

Prin urmare, în ceea ce privește valoarea ofertată, propunerea financiară a ...cuprinde toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât, am probat sustenabilitatea ofertei, iar prin documentele și explicațiile oferite de subscrisa autoritatea contractantă a concluzionat în mod întemeiat că oferta prezentată este una admisibilă.

Răspunsul este concludent raportat la conținutul solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, învederează că Autoritatea Contractantă și-a respectat întrutotul obligațiile ce îi revin, respectiv obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, obligație stabilită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ, respectiv din prevederile art. 210 alin. (3).

Criticile contestatorului ...privind evaluarea prețului ofertat de subscrisa se pot rezuma astfel:

- Presupusa neanalizare de către autoritatea contractantă a trei oferte de preț de la alte rafinării sau a unor facturi de achiziție;
- Presupusul caracter nereal al elementului de preț reprezentat de prețul de la producător.

Preliminar analizei acestor critici, considerăm important să subliniază faptul că, potrivit Fișei de date, secțiunea IV.4.2 - „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-a prevăzut următoarea structură a prețului:

„[Preț unitar la poarta rafinăriei/preț unitar producător] + adaos comercial + cheltuieli de transport până la punctul de descărcare al autorității contractante + alte cheltuieli de procesare ale furnizorului = preț final (valoare fără TVA)”.

Prin urmare, prețul este alcătuit din următoarele elemente distincte: 1. prețul producătorului, 2. adaosul comercial, 3. cheltuielile de transport și, eventual, alte cheltuieli de procesare.

Totodată, din cuprinsul contestației formulate de ...SRL se constată că acesta nu contestă caracterul concludent al răspunsului ...SRL în ansamblu, ci, din toate elementele prezentate pentru justificarea prețului, contestatorul critică exclusiv prețul furnizorului/rafinăriei și, în mod particular, caracterul real al acestuia, fără a formula vreo critică față de celelalte componente ale prețului final.

În consecință, având în vedere principiul disponibilității, analiza caracterului justificat al prețului ofertat de ...SRL trebuie să rămână strict limitată la aspectele care au fost în mod expres și concret contestate, nefiind permisă extinderea acesteia asupra unor elemente necontestate.

Potrivit principiului disponibilității, contestatorul stabilește limitele de judecată ale cauzei, iar Consiliul este obligat să respecte aceste limite, neputând extinde examinarea dincolo de aspectele/criticile invocate în mod expres de către contestatoare. Jurisprudența constantă a instanțelor subliniază obligația instanțelor de a respecta limitele impuse de partea reclamantă, precum și interdicția de a se pronunța asupra unor aspecte care nu au fost cerute.

Totodată, afirmațiile privind prețul producătorului, neîntemeiate pe dovezi clare sau argumente pertinente, nu pot pune sub semnul întrebării justificarea completă și conformă oferită de subscrisa astfel cum vom arăta în continuare.

a) Netemeinicia criticilor privind presupusa lipsă a ofertelor de la alte 3 rafinării

Cerința privind prezentarea unor oferte de preț de la alți trei producători nu are legătură cu justificarea prețului ofertat în cadrul procedurii de atribuire, ci este o cerință care vizează etapa de executare a contractului, respectiv posibilitatea ajustării prețului. Această cerință nu poate fi aplicată la momentul depunerii ofertelor, deoarece natura și scopul ei sunt diferite.

În egală măsură, solicitarea de facturi de achiziție ca mijloc de justificare a prețului ofertat este inacceptabilă, întrucât ar presupune impunerea unor cerințe suplimentare, neprevăzute de documentația de atribuire.

Astfel, susținerile contestatorului privind depunerea ofertelor de la alte 3 rafinării/factura de achiziție sunt prevăzute pentru etapa executării contractului în cazul modificării/ajustării prețului fapt ce reiese cu claritate din cerințele prevăzute în Fișa de date Secțiunea 11.3 Ajustarea prețului contractului.

În măsura în care contestatorul consideră că documentele prevăzute de autoritatea contractantă pentru justificarea propunerii financiare erau insuficiente sau neadecvate, avea la dispoziție calea legală de a contesta documentația de atribuire în termenul prevăzut de lege. Întrucât nu a formulat

o astfel de contestație, documentația a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură, inclusiv pentru autoritatea contractantă, și nu mai poate fi pusă în discuție ulterior.

Contestatorul interpretează în mod eronat și subiectiv prevederile documentației de atribuire, atribuindu-le un sens pe care acestea nu îl conțin și introducând cerințe suplimentare care nu au fost prevăzute de autoritatea contractantă. Prin urmare, susținerile contestatorului privind necesitatea solicitării de către autoritatea contractantă a celor ... oferte, ori a facturii de achiziție, sunt nefondate, o astfel de solicitare ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal.

Mai mult, facturile anterioare nu ar fi nici relevante întrucât ar fi emise în alte condiții și nu pot reflecta prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri. Bitumul nu poate fi depozitat în mod obișnuit pentru perioade îndelungate, astfel încât să permită prezentarea unor facturi de achiziție similare celor pentru stocuri pentru alte tipuri de produse. Factura nu exprimă angajamente contractuale pentru viitor. O factură este un document contabil emis pentru o livrare deja efectuată și nu poate fi asimilată unui angajament ferm privind livrările ulterioare. Prin urmare, solicitarea de a depune facturi anterioare de achiziție în cazul bitumului nu este relevantă întrucât:

- prețul de pe acea factură poate fi deja depășit la momentul evaluării ofertei sau al începerii contractului;
- și nu poate constitui o garanție privind furnizarea efectivă în viitor, în lipsa unui contract sau a ofertei producătorului.

b) Caracterul nefondat și neprobat al criticilor privind prețul de (a producător/rafinărie

În cuprinsul contestației, contestatorului se limitează la a afirma, în mod lipsit de fundament, că prețul ofertat de ...SRL ar fi nerealist sau „fals”, fără însă a aduce vreo dovadă concretă privind imposibilitatea subscrierii de a executa contractul în condițiile oferite. Simpla speculație cu privire la caracterul pretins nejustificat al prețului de la producător nu este de natură să atragă concluzia că subscrierea nu ar fi capabilă să-și îndeplinească obligațiile contractuale. Asemenea susțineri rămân simple afirmații speculative, lipsite de relevanță probatorie.

Susținerile contestatorului nu îndeplinesc cerințele prevăzute de art.10 lit. f) și g) din Legea nr.101/2016, nu pot fi valorificate aspecte desprinse distorsionat din proceduri anterioare care au avut obiect, părți sau circumstanțe diferite, întrucât acestea nu sunt relevante în cadrul prezentei proceduri.

Contestatorul susține în mod nefondat, referitor la oferta financiară a ...SRL, faptul că s-ar impune ca autoritatea contractantă să solicite subscrierii clarificări suplimentare. Contestatorul nu poate solicita obligarea autorității contractante să verifice simple suspiciuni, nesusținute de probe concrete și relevante. Potrivit legii, evaluarea caracterului neobișnuit al prețului și decizia de a solicita clarificări revin exclusiv autorității contractante, în funcție de conținutul ofertei și de cerințele documentației de atribuire.

Din modul în care sunt prezentate criticile aduse ofertei ...SRL se constată că ...SRL se rezumă la a face afirmații pur formale și speculative, aspect care contravine regulii statuate de art. 249- Sarcina probei din Codul de

procedură civilă care stipulează că "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

...SRL solicită respingerea criticilor formulate împotriva ofertei, susținerile contestatorului sunt însă neprobate și vădit nefondate.

Deciziile din litigiile anterioare invocate sunt folosite într-un mod eronat și distorsionat, nefiind relevante în cauză, întrucât fiecare procedură de atribuire are particularitățile sale, raportate la cerințele specifice stabilite de autoritatea contractantă.

În încercarea de a induce în eroare Consiliul și de a crea o aparență falsă de similitudine între speța de față și cea soluționată anterior, Contestatorul susține în mod eronat că, prin Decizia Curții de Apel Cluj nr. 651/2024 s-ar fi reținut caracterul fals al ofertei depuse de subscrisa în cadrul unei alte proceduri de achiziție. Această afirmație este complet neadevărată și tendențioasă.

Contrar celor susținute de Contestatorul, prin decizia invocată, instanța nu a constatat caracterul fals al vreunui document ci a sancționat exclusiv omisiunea autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, motivul anulării a fost lipsa totală a solicitărilor de clarificare, aspect expres menționat la pagina 7 din decizie, și nu conținutul sau veridicitatea documentelor depuse și nici necesitatea unor clarificări suplimentare.

Prin urmare, soluția instanței s-a întemeiat exclusiv pe neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv aceea de a solicita clarificări în analiza ofertei, nu pe evaluarea concludenței răspunsului ...SRL, a conținutului documentelor prezentate ori pe existența vreunei neregularități a acestora. De altfel, instanța nu a analizat și nu a exprimat nicio opinie asupra veridicității documentelor prezentate în acea procedură, întrucât un astfel de demers nu era posibil în absența unei solicitări de clarificări formulate de autoritate conform art. 210 din Lege.

Această distincție este esențială, deoarece, în speța de față, autoritatea contractantă a acționat cu diligență și în conformitate cu obligațiile legale, formulând în mod expres o solicitare de clarificări privind prețul ofertat de subscrisa, prin adresa din data de ... Răspunsul oferit de ...SRL a fost analizat, acceptat și a stat la baza concluziei autorității privind temeinicia și sustenabilitatea ofertei.

Așadar, invocarea deciziei Curții de Apel Cluj de către Contestator este total nerelevantă în raport cu prezenta speță.

Nerelevantă în speță este și Decizia nr. 1741/2025, în care Consiliul a considerat necesare clarificări suplimentare, însă în raport cu circumstanțele specifice ale acelei cauze — respectiv existența unui dosar penal formulat împotriva autorității contractante, precum și a unor declarații contradictorii ale producătorului. Or, asemenea elemente nu se regăsesc în prezenta cauză, motiv pentru care raționamentul acelei decizii nu este aplicabil.

În ceea ce privește dosarul nr.. aflat pe rolul Tribunalului Bistrița-Năsăud, trebuie subliniat că, pe de o parte, hotărârea nu este definitivă, fiind susceptibilă de a fi atacată cu recurs, iar pe de altă parte, considerentele

instanței nu sunt cunoscute la acest moment, întrucât hotărârea nu a fost încă redactată. În plus, această procedură vizează un alt producător decât cel declarat de subscrisa în cadrul prezentei proceduri, motiv pentru care nu poate fi reținută ca relevantă în analiza de față.

Nici decizia CNSC nr. ... nu prezintă relevanță în prezenta cauză, întrucât considerentele Consiliului, care au stat la baza dispunerii revenirii cu solicitarea suplimentară de clarificări, au vizat aspecte referitoare la alte componente ale prețului, care nu sunt contestate în prezenta speță.

În concluzie, elementele invocate de contestator nu dovedesc existența unei conduite incorecte din partea ...SRL.

Dimpotrivă, în opoziție cu afirmațiile nefondate ale Contestatorului, în susținerea conduitei corecte și conforme în relația cu autoritățile contractante, menționăm că ...SRL își respectă în mod riguros obligațiile asumate prin contractele de achiziție publică, dovadă în acest sens fiind certificatele constatatoare publicate în SEAP care atestă îndeplinirea corespunzătoare de către subscrisa a obligațiilor contractuale asumate (Anexa 1) și lipsa oricăror certificate negative.

Apreciază că, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL autoritatea contractantă a dat dovadă de o evaluare temeinică a ofertei. Declararea ofertei depusă de ea fiind admisibilă și câștigătoare este legală și temeinică.

Fezabilitatea termenului de livrare

Este important de subliniat faptul că ...în limitele stabilite prin propriul demers și în virtutea principiului disponibilității, a ales să conteste prețul nejustificat de scăzut strict din perspectiva elementului reprezentat de prețul de la producător.

Totodată, se poate observa că, în afara criticii privind presupusul caracter nereal al prețului de la producător, observațiile contestatoarei vizează exclusiv durata transportului și termenul de livrare, aspecte care nu au relevanță în justificarea prețului ofertat.

De asemenea, nu a fost formulată nicio critică concretă privind neconformitatea termenului de livrare ofertat, însoțită de probe care să respecte cerințele de motivare prevăzute la art. 10 din Legea nr.101/2016, ceea ce face contestarea neîntemeiată.

Simpla afirmație privind o presupusă imposibilitate de livrare în termenul propus nu poate fi considerată o critică pertinentă sau întemeiată.

Chiar și în ipoteza în care aceste afirmații ar fi interpretate drept o critică distinctă, subliniem caracterul vădit neprobat și nefondat al acesteia, în condițiile în care Contestatoarea nu prezintă nicio dovadă concretă care să susțină o eventuală imposibilitate de executare.

Afirmațiile Contestatorului privind imposibilitatea parcurgerii distanței dintre Albania și România într-un interval de 24 de ore sunt nefondate și neprobate în concret. Contestatorul nu prezintă niciun argument pertinent care să ateste că transportul între cele două state ar presupune depășirea acestui termen, ci se limitează la simple presupuneri cu privire la eventuale întârzieri generate de trecerea frontierei, în contextul în care Albania nu este stat membru UE.

În realitate, potrivit estimărilor furnizate de aplicații specializate de navigație, precum Google Maps, durata medie necesară pentru parcurgerea

distanței rutiere dintre Albania și România (aproximativ 1300 km la care se raportează contestatorul) este de 15-16 ore. Astfel, susținerea privind imposibilitatea parcurgerii distanței în 24 de ore este evident contrazisă de date obiective și accesibile publicului.

Timpul petrecut în vamă nu este standardizat și nu există dovezi că, în cazul de față, ar fi un impediment real în respectarea termenului de livrare.

Mai mult, evidențiază că ...SRL a oferat un termen de livrare de 48 de ore, ceea ce nu înseamnă că acest interval trebuie împărțit în mod egal — 24 de ore pentru transportul tur și 24 de ore pentru retur. Această interpretare este eronată și lipsită de temei. Dacă durata estimată pentru transportul dus este de aproximativ 15 ore, iar întoarcerea implică un interval similar, rămâne o marjă de timp de aproximativ 18 ore, suficientă pentru manipulări, formalități administrative, încărcare/descărcare sau eventuale variații de trafic ori tranzit vamal.

Pe de altă parte, în ceea ce privește timpul de livrare, menționează că ...SRL are permanent camioane care circulă pe această rută, întrucât subscrisa este și operator de transport. Acest aspect permite o flexibilitate sporită în organizarea livrărilor și elimină necesitatea de a calcula timpul de tranzit pentru ambele sensuri ale cursei.

Contestatorul nu a demonstrat, cu probe concrete, că acest termen ar fi imposibil de respectat, limitându-se la interpretări speculative, subiective.

Prin urmare, în absența oricărei probe concrete care să confirme aceste susțineri, afirmațiile Contestatoarei nu pot fi reținute.

Referitor la dosarele nr. ... - contestațiile formulate de ...SRL împotriva evaluării și desemnării admisibile a ofertelor ... SRL, ...SRL, ...SA aferente ...- Bitum rutier 50/70 și ... - Bitum rutier 70/100

Precizează că argumentele privind criticile formulate vor fi expuse unitar în cadrul prezentului capitol, acestea fiind aplicabile și similare pentru ambele loturi.

Cu titlu preliminar, referitor la presupusa lipsă de interes a ...SRL în contestarea ofertelor declarate admisibile pentru ..., invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ca urmare a faptului că subscrisa a fost declarată câștigătoare pentru ..., solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

...SRL deține un interes legitim în formularea contestației, astfel cum prevăd art. 33 C. proc. civ. și art. 3 alin.(I) lit. f) din Legea nr.101/2016.

În această situație, în situația admiterii contestației ...SRL și reevaluării, ...SRL este expusă riscului de a pierde poziția ocupată în clasament.

Mai mult, în aceste condiții, având în vedere că ceilalți ofertanți nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, iar ofertele acestora sunt neconforme, ...SRL deține un interes legitim de a contesta simultan aceste neconformități.

Contrar aprecierii autorității contractante potrivit căreia interesul în formularea contestației ar fi diminuat ca urmare declarării ofertei ...câștigătoare, subliniază că dacă în urma soluționării contestației se va dispune reevaluarea ofertei, iar în condițiile în care ofertele celorlalți ... ofertanți sunt neconforme, măsura care s-ar impune în urma reevaluării în

cazul constatării lipsei unei oferte admisibile este anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, interesul poate viza menținerea rezultatului și obținerea respectivului contract în cadrul acestei proceduri, fie deschiderea unei noi proceduri la care ar putea să participe.

Această interpretare a fost consacrată în jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, prin care s-a reținut că „ 59 (...) noțiunea "un anumit contract" în sensul art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice" (Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16)

Totodată, din prevederile art. 33 C.proc.civ., precum și art. 3 alin.(1) din Legea nr.101/2016 se constată că, legiuitorul acordă dreptul persoanelor care se consideră vătămate să formuleze contestație împotriva actelor pe care le apreciază ca fiind nelegale, inclusiv în situația în care există riscul ca aceasta să sufere un prejudiciu ca o consecință a actului autorității contractante, astfel cum este situația în prezenta speță.

Potrivit prevederilor art. 33 teza a II-a C.proc.civ. „ se poate formula o cerere cu scopul de preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar mai putea repara". Or, luând în considerare termenele de formulare a contestației, subscrisa riscă să sufere un prejudiciu în ipoteza în care urmare a soluționării contestației ...clasamentul s-ar modifica și nu ar fi contestat ofertele în termen legal.

În concluzie, având în vedere cele mai sus învederate, apreciază că ...SRL deține un interes legitim în contestarea ofertelor ...SRL, ...SRL, ...SA.

Neconformitatea OFERTELOR ...SRL, ...SRL, ...SA - neîndeplinirea cerințelor privind emiterea rapoartelor de laboratoare acreditate

Aspecte comune aplicabile tuturor celor 3 oferte contestate

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 123 din H.G. nr. 395/2016, documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, care este ținută să o aplice întocmai.

În acest context, în ceea ce privește propunerea tehnică, atât în Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1, cât și în Capitolul 5 din Caietul de sarcini, s-a prevăzut expres obligația ca aceasta să fie însoțită de: „Certificat de calitate/buletin de analiză/raport de încercare emis de un laborator acreditat" precum și faptul că „Rapoartele de încercare vor cuprinde obligatoriu toate caracteristicile solicitate respectiv caracteristicile identificate în paginile 3-4 din Caietul de sarcini.

Caracterul obligatoriu al cerinței privind acreditarea laboratorului a fost reiterat și prin Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. ...

Acreditarea laboratoarelor de încercări se realizează prin raportare la standardul internațional SR EN ISO/IEC 17025 - „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări". În România, acreditarea laboratoarelor de încercări pentru bitum, precum și pentru alte materiale utilizate în construcții, este efectuată de RENAR - Organismul Național de

Accreditare, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 23/2009 și cu procedurile proprii ale acestuia.

Conform cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, rapoartele de încercare depuse de ofertanți trebuiau să fie emise de un laborator acreditat pentru toate caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Or, niciunul dintre cei trei ofertanți nu a respectat această cerință, laboratoarele utilizate nefiind acreditate pentru întregul set de încercări efectuate și prezentate în propunerea tehnică.

Această neconformitate are caracter esențial, întrucât lipsa acreditării pentru toate caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini înseamnă imposibilitatea verificării, în mod oficial și imparțial, a conformității produselor oferite cu cerințele tehnice impuse.

În consecință, lipsa prezentării de către ofertanți a unor rapoarte de încercare provenite de la un laborator acreditat pentru toate caracteristicile tehnice solicitate constituie nerespectarea unei cerințe din documentația de atribuire, atrăgând incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care impun respingerea ofertelor neconforme.

Cerința a fost prevăzută potrivit prevederilor art. 200 din Legea nr.98/2016.

La nivelul SEE, activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității este reglementată de Regulamentul (CE) nr. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare, indiferent dacă acreditarea este utilizată cu titlu obligatoriu sau voluntar.

Accreditarea, în accepțiunea Regulamentului nr. 765/2008, reprezintă atestarea de terță parte, de către un organism național de acreditare, în România, de către RENAR, referitoare la un organism de evaluare a conformității (laborator de etalonare, încercări, analize medicale, organism de certificare sisteme, produse etc.), care exprimă demonstrarea oficială a competenței acestuia de a efectua sarcini specifice de evaluare a conformității, respectiv, a faptului că acesta îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate - referințe publicate în JOUE și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității.

Potrivit art. 11 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008, autoritățile naționale recunosc echivalența serviciilor furnizate de acele organisme naționale de acreditare, semnatare ale acordului multilateral de recunoaștere - EA MLA și acceptă certificatele de acreditare ale respectivelor organisme și atestările emise de organismele de evaluare a conformității acreditate de acestea.

Conform art. 7 din Regulament, pentru obținerea acreditării, organismul de evaluare a conformității (OEC) trebuie să solicite acreditarea de la organismul național de acreditare al statului membru în care este stabilit.

Buletinele/certificatele/rapoartele emise de organismele de evaluare a conformității acreditate se identifică prin faptul că poartă simbolul acreditării (în cazul României, marca națională de acreditare ROMÂNIA - RENAR).

Buletinele/certificatele/rapoartele care nu sunt emise sub acreditare, nu sunt acoperite de recunoaștere, conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare, astfel cum este declarat chiar de RENAR (anexa 3).1

Niciunui dintre cei ... ofertanții în cauză nu a făcut dovada acreditării laboratorului pentru toate caracteristicile tehnice solicitate în documentația de atribuire pentru produsul BITUM 50/70.

Subliniază că acreditarea este distinctă de autorizarea laboratorului de către Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC).

Acreditarea reprezintă recunoașterea oficială acordată de RENAR, în conformitate cu standardul SR EN ISO/IEC17025, și confirmă capacitatea acestuia de a efectua încercări pentru domeniile specificate în certificatul de acreditare. În schimb, autorizarea ISC vizează exclusiv dreptul de a efectua încercări în domeniul construcțiilor pe teritoriul României și nu echivalează cu acreditarea în sensul cerut de documentația de atribuire.

Adresa RENAR nr. ...

Astfel, acreditarea atestă competența tehnică, iar autorizarea conferă dreptul de exercitare a activității în domeniul construcțiilor.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea de rapoarte de încercări emise de laboratoare acreditate, acreditare ce poate fi acordată de către organismul național de acreditare - RENAR, sau de un organism echivalent recunoscut.

Or, ofertanții contestați nu au depus dovada acreditării laboratoarelor pentru toate caracteristicile tehnice evaluate, limitându-se fie la rapoarte emise de laboratoare autorizate de ISC (care nu echivalează cu acreditarea), fie la documente care nu acoperă integral cerințele tehnice solicitate.

În consecință, aceștia nu au respectat cerința obligatorie prevăzută în documentația de atribuire, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016, referitoare la respingerea ofertelor neconforme.

Neîndeplinirea cerinței de către niciunul dintre cei 3 ofertanți ale căror oferte au fost desemnate în mod eronat admisibile

În oferta tehnică depusă de către SC ...SRL NU se regăsește nici un Raport de încercări emis de către un laborator acreditat, care să cuprindă toate încercările de laborator solicitate.

Acest fapt rezultă din cuprinsul procesul-verbal de evaluare nr... - paginilor ... din dosarul achiziție (pentru ...), respectiv paginile ... (pentru ...), din care se poate observa nu reiese depunerea rapoartelor de încercări solicitate.

Mai mult decât atât, această situație a fost constatată și recunoscută expres de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, după cum se vede din paginile ... (...), respectiv ... (...), pentru care s-a reținut necesitatea solicitării de clarificări către ofertantul în cauză.

Cu toate acestea, nici prin răspunsul transmis în termenul acordat - răspuns pe care îl apreciază ca neputând suplini lipsurile documentelor depuse inițial - ofertantul nu a făcut dovada prezentării unor rapoarte de încercări emise de un laborator acreditat pentru toate caracteristicile tehnice solicitate și nici a îndeplinirii efective a cerinței tehnice obligatorii. În mod eronat, răspunsul transmis a fost considerat concludent, iar cerința ca fiind îndeplinită.

Așadar, în cadrul ofertei depuse nu există niciun raport de încercare aferent unei probe de bitum 50/70 fabricate de ..., care să fi fost testată de un laborator acreditat, în vederea confirmării calității produsului.

Mai mult, în ipoteza s-ar considera că există unui astfel de raport de încercare, acesta ar trebui să menționeze în mod expres denumirea laboratorului emitent și să fie însoțit de dovezi clare privind acreditarea acestuia, pentru toate încercările solicitate prin documentația de atribuire.

Lipsa acestor elemente determină imposibilitatea verificării conformității produsului ofertat cu cerințele tehnice obligatorii.

Referitor la oferta ...SRL

Reiterăm faptul că ...SRL nu a avut acces la oferta depusă de ...SRL

Cu toate acestea, din procesul-verbal de evaluare nr. ... analizat în urma studiului dosarului la CNSC, rezultă că acest ofertant a prezentat un raport de încercări emis de laboratorul ... (pagina ... din dosarul achiziției - ... și pagina ... -...).

Însă acest laborator nu deține acreditare pentru niciuna dintre încercările solicitate prin documentația de atribuire, având doar o autorizație de funcționare pentru efectuarea unor încercări parțiale, ceea ce nu îndeplinește cerința de a fi acreditat pentru toate încercările solicitate.

De asemenea, din aceleași pagini ale Procesului verbal de evaluare rezultă că ...SRL ar fi inclus în ofertă un raport de încercări emis de ... Documentația de atribuire este lipsită de orice ambiguitate sub acest aspect, prevăzând expres obligația ca „Rapoartele de încercare vor cuprinde obligatoriu toate caracteristicile solicitate.”

De asemenea, din cuprinsul paginilor mai sus indicate rezultă depunerea unui raport de analiză emis de Saybolt Baltic UAS pentru bitum 50/70, respectiv 70/100, raport care nu poate fi calificat drept raport de încercare emis de un laborator acreditat, conform cerințelor din documentația de atribuire. Societatea nu este acreditată.

În concluzie, ...SRL nu a prezentat în cadrul ofertei sale rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate pentru toate încercările/caracteristicile tehnice solicitate, nefiind respectate cerințele obligatorii din documentația de atribuire.

Referitor la oferta ...SA

Situația este similară celei privind ofertantul ..., ...SRL neavând acces la oferta acestuia, accesul fiind restricționat.

Totuși, din analiza proceselor-verbale puse la dispoziție în cadrul analizei dosarului la Consiliu (paginile 814-815 din dosarul achiziției pentru ... și 819 pentru ...) se observă că acest ofertant a prezentat rapoarte de încercări fără a se menționa laboratorul emitent.

Mai mult decât atât, rapoartele de încercări depuse nu au cuprins toate caracteristicile tehnice solicitate, aspect evidențiat în procesul-verbal nr. ... la paginile 815 și 817 din dosarul achiziției pentru ..., respectiv paginile 820 și 821 din dosarul achiziției pentru Inclusiv documentele transmise ulterior, nu îndeplinesc în continuare cerința, întrucât rapoartele nu au fost emise de un laborator acreditat pentru toate caracteristicile solicitate.

În cazul în care aceste rapoarte din oferta ... provin de la laboratoarele producătorilor (... sau ...), acestea nu acoperă integral toate încercările prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce conduce la neîndeplinirea cerințelor tehnice impuse. Laboratoarele nu sunt acreditate pentru toate caracteristicile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini.

De asemenea din experiența procedurilor anterioare, ...SA a prezentat raportul de încercări emis de laboratorul ...SA din municipiul ..., județul ... Acest laborator nu este acreditat pentru nicio încercare dintre cele obligatorii a fi prezentate conform cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, pentru niciunul dintre laboratoarele utilizate, ofertantul nu a inclus în ofertă dovezi concludente privind acreditarea, pentru toate încercările solicitate care să facă dovada îndeplinirii clare a cerințelor documentației de atribuire.

În ipoteza în care ofertantul a depus rapoarte de încercare emise de alte laboratoare decât cele identificate/presupuse de noi din procesele-verbale de evaluare-întrucât ...SRL nu a avut acces la propunerile tehnice ale acestor ofertanți, aspect contestat deja prin contestațiile ce fac obiectul prezentului dosar și față de care menține criticile - subliniază că se aflăm în imposibilitatea verificării acreditării în lipsa cunoașterii denumirii laboratorului, ca urmare a restricționării accesului la ofertele acestora.

În orice caz, acreditarea laboratoarelor pentru toate caracteristicile tehnice trebuia să rezulte în mod expres din documentele depuse de ofertanți în cadrul propunerii tehnice, conform cerințelor din documentația de atribuire, iar lipsa acesteia echivalează cu neîndeplinirea cerinței.

În contextul de mai sus, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertele ...SRL, ...SRL și ...SA sunt neconforme și se impun a fi respinse.

Având în vedere că depunerea Rapoartelor de încercări și a dovezilor concludente în sprijinul îndeplinirii cerințelor era o obligație clar prevăzută în documentația de atribuire, nu poate fi permisă depunerea acestuia ulterior datei limită de depunere a ofertelor întrucât ar fi produs un avantaj evident în favoarea ...SRL, ...SRL și ...SA, în detrimentul ...SRL care a depus Rapoartele de încercări încă de la data depunerii ofertei inițiale, însoțite de dovezile concludente privind respectarea în totalitate a prevederilor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, raportat la afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere formulat în cauză, precizează că nu a contestat faptul că laboratoarele nu sunt acreditate în România, ci faptul că acestea nu dețin acreditare pentru toate caracteristicile tehnice solicitate.

Acreditarea poate fi emisă atât în România, de către ..., cât și de către un alt organism de acreditare recunoscut la nivel internațional. Cu toate acestea, în cazul de față, laboratoarele în cauză nu dețin o astfel de acreditare pentru toate caracteristicile tehnice solicitate în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, cerința prevăzută în fișa de date, conform căreia propunerile tehnice trebuie însoțite de:

1. certificat de calitate/buletin de analiză/raport de încercare emis de un laborator acreditat;
2. declarație de performanță/conformitate de la producător;
3. fișa tehnică a produsului ofertat, nu este una opțională, cele trei puncte fiind cumulativ obligatorii, iar cerințele nu pot fi îndeplinite unele prin altele, așa cum susține autoritatea contractantă.

Mai exact, depunerea certificatelor de performanță, ori a unei declarații pe propria răspundere nu poate acoperi lipsa rapoartelor de încercare emise de

laboratoare acreditate. De asemenea, nu poate fi acceptat faptul că parametrii tehnici rezultă din fișa tehnică a produsului.

Obligația prezentării rapoartelor de încercare emise de laboratoare acreditate este expres prevăzută în documentația de atribuire, iar datele tehnice înscrise în declarațiile de performanță sau în fișele tehnice nu pot înlocui aceste rapoarte.

Pentru atribuirea contractului se solicită dovada concretă, prin rapoarte emise efectiv de laboratoare acreditate pentru toate caracteristicile tehnice solicitate.

Prezentarea exclusivă a declarației de performanță și a fișei tehnice fără rapoarte de încercare acreditate contravine cerințelor din documentația de atribuire, care impune explicit dovada concretă, prin rapoarte emise efectiv de laboratoare acreditate pentru toate caracteristicile tehnice solicitate.

Argumentul conform căruia declarația de performanță nu ar putea exista fără laboratoare acreditate nu exonerează ofertanții de obligația de a depune aceste rapoarte de încercare la ofertă, conform cerințelor explicate din documentație.

Autoritatea contractantă este cea care a impus depunerea acestor rapoarte de încercare, emise de laboratoare acreditate, astfel că este obligată să respecte propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, această cerință reprezintă o cerință a documentației de atribuire, iar ofertanții trebuie să o respecte integral. Nu poate fi invocat faptul că alte documente declarative, precum declarațiile de performanță sau fișele tehnice, ar putea substitui această obligație, întrucât autoritatea însăși a impus în mod clar și neechivoc acesta cerință, fiind astfel obligată să o aplice și să respingă ofertele care nu o îndeplinesc.

În concluzie, actele de evaluare emise autoritatea contractantă cu privire la declararea ofertei ...SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire..., au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. În acest sens, solicită ca prin decizia ce va fi pronunțată să se respingă contestația formulată de ...SRL ca nefondată.

În ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL, ...SRL și ...SA, având în vedere neîndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, acestea trebuiau respinse ca neconforme. Actele autorității contractante prin care s-a dispus declararea acestor oferte ca admisibile sunt, prin urmare, nelegale, impunându-se anularea acestora în partea ce privește admisibilitatea ofertelor respective.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune dovada cheltuieli factura nr. ..., în sumă de ... lei, reprezentând asistență juridică dosar ...

3. În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. .., contestatorul ...SRL, precizează că, în cadrul procedurii de atribuire de referință, în cadrul termenului limită stabilit de autoritatea contractantă pentru ... - Bitum rutier de tip 70/100 - au depus oferte patru candidați: ...SRL, ...SRL, ...SRL și ...SA.

În urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, oferta contestatorului s-a clasat pe locul trei din punct de vedere al punctajului tehnico-economic obținut, cu un punctaj de ... puncte.

Rezultatul procesului de reevaluare consemnat în cuprinsul actelor a căror anulare o solicită este unul netemeinic și nelegal, fiind consecința evaluării superficiale și formale a ofertelor depuse de ..., ...și SC

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de ...SRL, învederând următoarele:

Pentru ...- bitum rutier 70/100, 1600 to - Observația contestatorului cu privire la încălcările prevederilor legale cu privire la accesul la dosarul procedurii este eronată, acesta a fost permis atâta cât permite legea în acest moment al desfășurării procedurii art. 217 al 6 din Legea nr. 98 / 2016 privind achizițiile publice .

... S., în calitate de autoritate contractantă a permis accesul, conform prevederilor legale la informațiile care respectă cerințele legale mai sus amintite, și anume documentele ...SRL care nu au precizarea de "confidențiale". Atât permit normele legale în acest moment. După ce procedura este finalizată prin atribuire de contract ori anulare prevederile al. 4 din actul normativ mai sus amintit precizează că :, (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. "

Observația contestatorului că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale nu are susținere. Ofertanții au declarat în mod expres faptul că ofertele sunt confidențiale indicând / justificând motivul confidențialității în declarațiile depuse.

Declarația pe proprie răspundere și faptul că înscrisurile depuse au forță probantă până la înscrierea lor în fals.

Cât privește observațiile făcute pentru ofertanți, precizează următoarele

Pentru ofertantul ofertantul ...SRL,

Cerința rapoartelor de încercări / laboratorului acreditat - Autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini Oferta tehnica va fi întocmita urmând structura de continui si cerințele din prezentul caiet de sarcini și va fi însoțită de:

1. Certificat de calitate /buletin de analiză/raport de încercare emis de un laborator acreditat, în copie conform cu originalul.

2. Declarație de performanță / conformitate - de la producător, în copie conform cu originalul.

3. Fisa tehnică a produsului oferat - de la producător, în copie conform cu originalul."

Din înscrisurile depuse rezultă datele tehnice solicitate - parametrii pe care laboratorul îi determină fiind înscrise în fișa tehnică depusă de către ofertant și întărită de declarația pe proprie răspundere privind certificarea produsului depusă în oferta tehnică. Declarația de performanță depusă se emite de către producător doar după auditul efectuat de organismul înscris în cuprinsul declarației. Acesta confirmă că produsul este conform STAS în urma auditului efectuat la fața locului și a analizelor efectuate de un laborator acreditat pe care producătorul le depune în vederea certificării produsului. Pe cale de consecință declarația de performanță depusă nu poate exista fără un laborator acreditat.

Atât certificatul de conformitate depus cât și declarația de performanță și fișa tehnică a produsului poartă în conținutul textului faptul ca sunt conforme cu Regulamentul UE 305/2011 respectiv Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului CE nr. 127/2008, deci produse certificate pentru piața europeană, informație suficientă și relevantă.

Chiar contestatorul prin solicitarea de clarificări nr. ... cere lămuriri asupra termenului de "laborator acreditat", autoritatea contractantă răspunzând în acest sens "Acreditarea, este atestarea de către o terță parte, care reprezintă confirmarea oficială a faptului că un organism este competent să efectueze sarcini specifice de evaluare a conformității. Acreditarea contribuie la creșterea competitivității produselor și serviciilor, în contextul globalizării piețelor.

Pentru ofertantul ...SRL, autoritatea contractantă consideră relevante înscrisurile depuse la dosarul achiziției care dovedesc raportul de încercări și cerința laboratorului acreditat.

Pentru ofertantul ...SRL, autoritatea contractantă consideră relevante înscrisurile depuse la dosarul achiziției care dovedesc raportul de încercări și cerința laboratorului acreditat.

Autoritatea contractantă a considerat relevante înscrisurile depuse, asumate, acestea nu se pot respinge sau invalida pe supoziții. Dacă contestatorul are alte dovezi sau înscrisuri care probează contrariul solicită a le prezenta în vederea unei evaluări corecte a ofertelor depuse, implicit a rezultatului acestei proceduri.

Pentru motivele mai sus prezentate solicită respingerea contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant clasat pe ... pentru ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție la contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, solicită ca prin decizia care se va pronunța să se respingă în totalitate contestația formulată de către ...SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată.

MOTIVELE CERERII DE INTERVENȚIE

ÎN FAPT:

Cu privire la nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției

Observația contestatorului cu privire la încălcările prevederii accesului la dosarul procedurii consideră că poate fi combătută cel mai pertinent și eficient

de către autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98 / 2016 privind achizițiile publice.

Neconformitatea ofertei ...SRL ca rezultat al neîndeplinirii cerințelor privind rapoartele de încercări

Prin caietul de sarcini al procedurii autoritatea contractantă a solicitat ca oferta tehnică să fie întocmită urmând structura de conținut și cerințele din caietul de sarcini și să fie însoțită de un certificat de calitate/buletin de analiză/raport de încercare emis de un laborator acreditat, o declarație de performanță/conformitate, emisă de producător și fișa tehnică a produsului oferat, emisă tot de către producător. În documentația achiziției nu a regăsit niciunde ca autoritatea contractantă să fi solicitat ca producătorul / rafinăria să dețină un laborator acreditat în România.

În plus, raportul tehnic emis de un laborator acreditat nu este necesar atâta vreme cât în cauză există o declarație de conformitate emisă de către producător (rafinărie), conform normativelor Uniunii Europene, depusă de noi în procedură, iar orice livrare de produs efectuată în executarea contractului va fi însoțită de documente de calitate și conformitate emise în original de către producător, pentru fiecare autovehicul cu marfă în parte.

De asemenea, ține să precizeze fără echivoc faptul că societatea intervenientului nu este producător de bitum 70/100, ci doar efectuează transportul produsului de la rafinăria producătoare din Polonia la clientul final. Acest producător deține toate documentele necesare privind calitatea produsului, intervenientul neintervenind în nici un fel asupra produsului, iar rafinăria, în calitate de producător, nu este obligată a deține un laborator de încercări acreditat.

Ca atare, consideră că a prezentat toate actele tehnice cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită admiterea în principiu cererea de intervenție accesorie formulată în susținerea autorității contractante și pe fond să fie admisă, iar prin decizia pe care o veți pronunța, în baza probelor administrate, să se respingă în totalitate contestația formulată de către ...SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr. ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea celor ... contestații în condițiile stabilite la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte pentru cele ... loturi, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de ...SRL, câștigător pentru ... cu un punctaj total de ... puncte și ...SRL, câștigător pentru ... cu un punctaj total de ... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ...SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ...SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ...SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost clasată pe ..., pentru ..., potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost clasată pe ..., pentru ..., potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost clasată pe ..., pentru ..., potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În cauză, se reține că ...SRL a formulat cerere de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.

Consiliul reține că, în cadrul contestației formulată de către ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., ...SRL a formulat cerere de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.*

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de ...SRL, respectiv ..., Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost

depusă în termen la Consiliu, însă nu a fost transmisă (comunicată), cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și către contestator, așa cum a susținut ...SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de ...SRL este tardiv introdusă, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația depusă de ...SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul integral la oferta ...SRL, considerând că declarația de confidențialitate depusă de acest ofertant nu ar fi justificată întrucât ofertantul desemnat câștigător la ... nu ar fi probat caracterul confidențial al acesteia, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta.

Consiliul reține, în primul rând, faptul că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă.

În aceste condiții, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)."

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit

legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertei ...SRL, dar și în cadrul ofertei contestatorului, există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. Or, în condițiile în care chiar contestatorul și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și oferta contracandidatului său.

A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4)-alin.(6) din Legea nr.98/2016,

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

În opinia Consiliului, dreptul de a contesta nu este prevăzut de lege pentru a obține cu orice preț câștigarea unei proceduri, indiferent de calitatea sau competitivitatea propriei oferte, în detrimentul drepturilor celorlalți participanți la procedură și fără respectarea altor norme legale. Contestarea are rolul de a remedia o vătămare care ar rezulta dintr-un act al autorității contractante, însă această vătămare trebuie să fie demonstrată, nu doar presupusă.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația

specifică, însă oferta, în ansamblul său ,reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Solicitarea de a avea acces la o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică nu se poate substitui unor motive concrete de formulare a unei contestații iar formularea unor noi critici pe calea concluziilor scrise (formulate ulterior accesului la dosarul achiziției publice) are caracter inadmisibil, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Așa cum a mai fost anterior reținut, formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție nu este și nu poate fi condiționată de accesul la ofertele depuse în integritate, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale. Argumentul potrivit căruia contestatorul consideră că este discriminat prin raportare la celălalt ofertant din procedură, întrucât nu a avut acces la oferta competitorului său nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

Prin urmare Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate aceste critici ale contestatorului.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta financiară depusă de ...SRL la ..., Consiliul reține următoarele:

Cu privire la propunerea financiară, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr.98/2016, prin solicitarea nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul ofertat (78% din valoarea estimată a contractului pentru ...), solicitare la care ofertantul a prezentat prin răspunsul nr..., transmis în SEAP (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr..) detalii și precizări privind prețul ofertat.

Pentru fundamentare prețului:

- a fost indicat în mod clar prețul de achiziție de la producător, care reflectă costul real de al bunurilor oferite susținut de documente emise de producător,
- a fost indicat adaosul comercial practicat,
- s-a detaliat costul de transport, în raport cu distanța și condițiile logistice specifice, incluzând toate cheltuielile implicate pentru asigurarea livrării de la rafinărie la beneficiar, în integralitatea lor, preț ofertat inclusiv din perspectiva și practica ...SRL de transportator de mărfuri.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi analizat justificarea prețului din perspectiva prezentării a trei oferte de preț de la alte rafinării sau a unor facturi de achiziții, se rețin următoarele:

În fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 - „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-a prevăzut următoarea structură a prețului:

„[Preț unitar la poarta rafinării/preț unitar producător] + adaos comercial + cheltuieli de transport până la punctul de descărcare al autorității contractante + alte cheltuieli de procesare ale furnizorului = preț final (valoare fără TVA)”.

Prin urmare, prețul este alcătuit din următoarele elemente distincte: 1. prețul producătorului, 2. adaosul comercial, 3. cheltuielile de transport și, eventual, alte cheltuieli de procesare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în această etapă a procedurii, nu au fost solicitate trei oferte de preț de la alte rafinării sau facturi de achiziție, acestea fiind cerințe care se referă doar la ajustarea prețului (așa cum rezultă din pct.II.3 din fișa de date a achiziției), ajustare care se poate face ulterior, după 30 de zile de la semnarea contractului.

În consecință, la momentul depunerii ofertei, operatorul economic trebuia să facă dovada prețului ofertat de producător, ceea ce în cauză s-a întâmplat (pag.1035-1036 din dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă în format electronic), fiind declarat un singur producător.

Referitor la susținerile contestatorului privind prețul furnizorului/rafinării și, în mod particular, privind presupusul caracterul real al acestuia, Consiliul reține că acestea sunt simple afirmații și nu sunt însoțite de dovezi concrete care ar proba cele afirmate. Simpla speculație cu privire la caracterul pretins nejustificat al prețului de la producător nu este de natură să atragă concluzia că ofertantul nu ar fi capabil să-și îndeplinească obligațiile contractuale iar, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească.

Deciziile din litigiile anterioare invocate de contestator, în opinia Consiliului, nu sunt relevante în cauză, întrucât, pe de o parte, fiecare procedură de atribuire are particularitățile sale, raportate la cerințele specifice stabilite de autoritatea/entitatea contractantă, iar, pe de altă parte, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Referitor la criticile referitoare la termenul de livrare ofertat, Consiliul reține că, contrar susținerilor contestatorului, ...SRL a precizat că livrarea se face în termen de 48 de ore, nu 24 de ore, și, potrivit criteriului de atribuire precizat în fișa de date a achiziției, a primit un punctaj de 5 puncte.

Alegațiile contestatorului referitoare la presupusa imposibilitate de livrare în termenul propus nu poate fi considerată o critică pertinentă, în condițiile în care contestatorul nu prezintă nicio dovadă concretă care să susțină o eventuală imposibilitate de executare.

Prin urmare, în absența unei probe concrete care să confirme aceste susțineri, afirmațiile contestatorului nu pot fi reținute ca întemeiate de Consiliu.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare la ..., respectiv oferta ...SRL, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la propunerea financiară, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul ofertat (79,6% din valoarea estimată a contractului pentru ...), iar, prin adresa nr. ..., acesta a răspuns solicitării autorității contractante, transmițând detalii și precizări referitoare la prețul ofertat.

Se reține că ofertantul a prezentat oferta de preț de la furnizorul declarat în ofertă, semnată de către agentul de vânzări pe România al producătorului Unimot, acesta fiind cel care este împuternicit de către producător să emită toate ofertele de preț pentru clienții din România. Faptul că autorul contestației susține că furnizorul produsului ar fi avut un alt preț de listă în perioada solicitată de autoritatea contractantă nu are relevanță, din moment ce ofertantul a depus oferta de preț fermă, asumată de furnizor.

În ceea ce privește contractul de furnizare încheiat cu rafinăria producătoare ... din Polonia, se reține că înscrisurile prezentate conțin informații necesare, din care rezultă numărul acestuia și părțile contractante, data încheierii și obiectul acestuia.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta tehnică depusă de ...SRL, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca „oferta tehnică să fie întocmită urmând structura de conținut și cerințele din caietul de sarcini și să fie însoțită de:

1.un certificat de calitate/buletin de analiză/raport de încercare emis de un laborator acreditat,

2. o declarație de performanță/conformitate, emisă de producător

3. fișa tehnică a produsului ofertat/emisă tot de către producător”.

Din înscrisurile depuse (pag.672-693 din dosarul achiziției, transmis în format electronic de autoritatea contractantă), față de modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate, Consiliul constată depunerea următoarelor documente:

- declarația de performanță emisă de producătorul Unimot Bitumen;
- certificatul de conformitate a controlului producției, emis de Centrul Polonez de testare și verificare;
- fișa tehnică depusă de producător.

Prin urmare, Consiliul reține că cerințele solicitate au fost îndeplinite.

Atât certificatul de conformitate depus cât și declarația de performanță și fișa tehnică a produsului poartă în conținutul textului faptul că sunt conforme cu Regulamentul UE 305/2011, respectiv Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului CE nr. 127/2008, deci produse certificate pentru piața europeană, informație suficientă și relevantă.

Prin urmare, și aceste critici ale contestatorului apar ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația depusă de ...SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL critică admisibilitatea ofertelor depuse la ..., situate pe locurile ... în clasament, oferta acestuia fiind desemnată câștigătoare.

Or, în condițiile în care, potrivit celor reținute în soluționarea contestației formulate de ...SRL (dosar nr. ...), oferta ...SRL rămâne admisibilă și

câștigătoare la ..., apare ca fiind lipsit de interes analizarea ofertelor situate pe locuri inferioare, finalitatea rezultatului procedurii neputând a fi schimbată.

În ceea ce privește contestația depusă de ...SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL critică admisibilitatea ofertelor depuse la ..., oferta acestuia fiind situată pe locul ... în clasamentul ofertelor admisibile.

Având în vedere faptul că susținerile contestatorului referitoare la presupusa neconformitate a ofertei ...SRL, oferta desemnată câștigătoare la ..., au fost analizate în soluționarea contestației formulate de ...SRL (dosar nr. 2596/2025), fiind similare acestora, Consiliul reține că, pentru identitate de raționament, acestea apar ca fiind neîntemeiate.

În aceste condiții, analizarea criticilor referitoare la celelalte oferte admisibile nu mai are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce admisibilitatea ofertei situate pe ... și desemnată câștigătoare nu poate fi înlăturată, așa cum anterior a fost reținut.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ...SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei (dosar nr. ...), Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL (dosar nr. .., în contradictoriu cu ...SA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ...SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ...SA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ...SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL, în dosarul nr. ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL dosarul nr. ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ...SA, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ...SRL (dosar nr. ..., în contradictoriu cu ...SA, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL(dosar nr. ..., în contradictoriu cu ...SA, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL, în dosarul nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL ,în dosarul nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și alin.(4) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.