



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11065/29.03.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare formulată împotriva actului administrativ nr. 2014/14.03.2017, reprezentând raportul procedurii, emis de către în calitate de autoritate contractantă cu sediul în în cadrul procedurii simplificate online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Așternere covor asfaltic pe DC 133, de la intersecția cu DJ 401A până la limita de administrație a Comunei Bolintin Deal (podul peste canal), județul Giurgiu”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 2041/14.03.2017 și a oricăror acte subsecvente,
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor financiare și reevaluarea ofertei SC SRL în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11065/29.03.2017, SC ... SRL în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, critică prevederile raportului procedurii nr. 2041/14.03.2017, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă. Autoritatea și-a motivat decizia astfel: *„în urma răspunsurilor primite, oferta financiară depusă de ofertantul SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă”* întrucât *„dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”*.

Contestatoarea apreciază această motivație netemeinică și nelegală, întrucât prin solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile aferente acestora, coroborate cu documentația existentă și

ulterior furnizată în vederea susținerii clarificărilor, a dovedit, nu doar că a inclus în cadrul propunerii tehnice toate datele concludente de verificare a propunerii financiare, dar împreună cu suplimentele de documente justificative privind prețurile obținute de la furnizori, rezultă că aceasta este detaliată și obiectiv argumentată.

Totodată, contestatoarea învederează că oferta depusă este conformă și respectă întru totul cerințele și criteriul de atribuire, prețul este temeinic în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat și prestat dar și că oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care au fost justificate.

Astfel, motivația autorității contractante conform căreia nu s-au respectat prevederile „art. 136 din HG nr.395/2016 privind Normele de aplicare a Legii nr.98/2016: alin. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; alin (3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă” și „art. 137, alin (2) lit. d) ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege, lit. g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, în opinia contestatoarei este netemeinică, fără a fi raportată la starea de fapt, întrucât aceasta susține că a clarificat punctual, următoarele aspecte solicitate:

1. fundamentarea și justificarea prețului total, pe categorii de cheltuieli, și părți de obiect - Carosabil si Podețe;
2. indicarea furnizorilor, obiectul de activitate și relația comercială cu aceștia;
3. declarații de performanță pentru agregatele și materialele ce fac obiectul execuției lucrărilor pentru contractul ce urmează a fi atribuit, pentru ca evaluarea să poată fi efectuată în corelație cu performanțele solicitate prin caietul de sarcini;
4. fundamentarea legală și modul de calcul al valorii manoperei;
5. declarații de conformitate și performanță, conform prevederilor caietului de sarcini;
6. analize de preț a materiilor prime și materialelor;
7. tipul utilajelor și justificarea tarifelor orare ale acestora;
8. analiza de preț pentru transportul materialelor pe categorii de mijloace de transport și pe distanțele prevăzute în articolele de lucrări;

9. costurile aferente încercărilor, probelor și testelor de laborator, altele decât cele necesare în procesul de fabricație al mixturilor, cuprinse în capitolul de cheltuieli indirecte - cu indicația că are în posesie un Laborator de Gradul II (Autorizație nr. 2634 / 07.11.2012).

În opinia contestatoarei niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de a declara ca inacceptabilă oferta sa nu sunt de natură a crea vreo certitudine în sensul că „oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, considerentele respective fiind aprecieri subiective care atentează la integritatea procesului de achiziție publică și a utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin răspunsul cu privire la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă își menține opinia, având în vedere următoarele considerente:

1. Pentru furnizorul SC ... SRL nu s-a prezentat declarație de conformitate pentru balast nespălat de râu - fapt imposibil de realizat întrucât după cum contestatoarea a menționat în răspunsul către autoritatea contractantă, acesta este un intermediar, numind în acest sens și societățile de unde aceasta se aprovizionează, însoțite de declarațiile de conformitate ale acestora.

2. Nu s-a prezentat oferta de preț și declarația de performanță pentru piatra spartă roci magmatice pentru drumuri al cărei preț de 45 lei/mc nu poate fi justificat - o susținere neconformă întrucât, atașat răspunsului la solicitările suplimentare de clarificare contestatoarea a depus documentația aferentă ofertei de preț și declarația de performanță pentru piatra spartă roci magmatice pentru drumuri,

3. Nu s-a prezentat declarația de conformitate și curba granulometrică aferentă pentru balast nespălat de râu, contestatoarea reiterând faptul că a depus, atașat răspunsului la solicitările suplimentare de clarificare, declarația de conformitate și curba granulometrică aferentă pentru balast nespălat de râu.

4. Pentru compactor static autopropulsat 14tf și pentru buldoexcavator nu s-au prezentat datele tehnice consumuri care să susțină tarifele prezentate, autoritatea contractantă fiind în evidentă eroare, întrucât contestatoarea a făcut dovada, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări suplimentare, a celor solicitate, respectiv datele tehnice consumuri care să susțină tarifele prezentate,

5. Analiza de preț pentru transporturi nu este conformă. Nu s-au prezentat datele de bază pentru tarifyare, justificarea tarifului nefiind calculat în lei/to km, ci în ore. Nu reiese modalitatea defalcată a calculului tarifar pe oră, în lipsa datelor suplimentare care să conducă la fundamentarea tarifului pe tonă, la solicitarea autorității contractante, prin clarificări suplimentare, contestatoarea susține că a prezentat analiza de preț pentru transportul materialelor pe categorii de mijloace de transport și pe distanțele prevăzute în articolele de lucrări, coroborat cu tipul autobasculantelor, respectiv autobetonierei și cisternelor utilizate, inclusiv a calculului lei/to.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de o vădită rea-intenție întrucât, având în vedere detalierea costurilor pusă la dispoziție, referirea la simplul calcul de împărțire a costului lei/to la km (ex. $125/20=6.25$ lei/to/km), chiar dacă omis neintenționat, putea fi ușor corectat printr-o solicitare de clarificare suplimentară;

6. Justificarea costurilor pentru testele și încercările necesare nu se poate lua în calcul ca fiind 0. Conform legii, acestea se suportă din cheltuieli indirecte. Nu s-au prezentat defalcările pe tipuri de încercări, probe și teste – contestatoarea susține că a aratat faptul că are la dispoziție un Laborator de Gradul II (Autorizație nr. 2634 / 07.11.2012), astfel încât este în măsură să efectueze încercări, probe și teste de laborator, altele decât cele necesare în procesul de fabricație al mixturilor, conform nomenclatorului de încercări și a învedererat autorității contractantă că nu va ocaziona costuri suplimentare prin contractarea serviciilor unor terți iar faptul că ceva nu poate fi cuantificat prin prisma inexistenței sale, nu poate fi reținut în sarcina sa,

7. Omisiunea art. nr. crt. 40 cu cod articol DA06A1 este asumată de ofertant; având în vedere specificațiile din fișa de date, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, sunt incidente prevederile lit. a) de mai sus. În cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare, contestatoarea a solicitat ca autoritatea contractantă să constate aplicabilitatea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să ia act de existența unei omisiuni în sensul că din eroare, nu a fost introdus consumul și costul aferent stratului de agregate naturale cilindrate (balast). Aplicabilitatea articolelor anterior menționate este evidentă, în sensul existenței unui viciu de formă, prin prisma faptului că acest material este inerent execuției, etapizat lucrărilor contractate. Ca atare, având în vedere consumul redus al materialului menționat și omis neintenționat (i.e. 1,49 mc), în conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 referitor la „(...) clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, contestatoarea și-a asumat acest consum și costurile aferente acestuia, astfel încât propunerea financiară aferentă contractului de achiziție publică nu va suferi modificări în sens pecuniar.

8. Analizând justificarea de preț solicitată, prețul unitar pe ora de manoperă nu se supune HG nr. 1/2017. În justificarea solicitată făcând referire la incertitudinea acestui act devenit oficial prin publicarea în MO în data de 06.01.2017 - încă odată, autoritatea contractantă nu a avut în vedere data de depunere a ofertei de către contestatoare, respectiv anterioară publicării HG nr. 1/2017 în MO, reiterând, totodată că singura obligație a ofertanților este aceea de a respecta legislația în vigoare la data întocmirii și depunerii ofertelor.

De asemenea, contestatoarea precizează că deși autoritatea contractantă a invocat aspecte referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut” al ofertei sale, a trecut la declararea drept câștigătoare a contractului de

achiziție publică a unei ofertante a cărei valoare totală ofertată este cu numai 5,1% mai mare decât a sa.

Având în vedere dispozițiile art. 34 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și înlăturând aspectele menționate în acest sens (respectiv că este producătoare, că are la dispoziție un Laborator de Gradul II și alte elemente de natură tehnică sau avantaje, învederate și probate, care, cumulate, îi acordă un evident beneficiu din punct de vedere al profitabilității ofertei), contestatoarea conchide că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei sale a fost adoptată cu scopul de a crea un avantaj altor ofertanți, fiind netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației la care a anexat și punctul său de vedere nr. 2861/04.04.2017 înregistrat la Consiliu cu nr. 13274/11.04.2017, în care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că în urma verificării ofertelor financiare și având în vedere opinia expertului tehnic cooptat, s-au emis documentele:

- Raport intermediar de evaluare financiară nr.1572/19.1/24.02.2017,
- Raport final de evaluare financiară nr. 1897/08.03.2017,
- Proces-verbal de evaluare financiară nr. 1898/08.03.2017.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta financiară depusă de către ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu un procent ofertat din valoarea totală estimată de 56,3%. Pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul câștigător își va îndeplini contractul în condițiile asumate, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a Legii 98/2016, s-au solicitat clarificări privind fundamentarea prețului, precum și documentele justificative care probează cele asumate prin completarea DUAE de către primii doi ofertanți din clasament, respectiv către SC ... SRL prin adresa cu nr. 1543/23.02.2017, respectiv adresa cu nr. 1670/28.02.2017 și către SC ... SRL prin adresa cu nr. 1544/23.02.2017, respectiv adresa cu nr. 1764/3.03.2017.

Clarificările solicitate cu privire la prețurile ofertate au făcut referire la:

- justificarea prețului total, pe categorii de cheltuieli, și părți de obiect - Carosabil și Podețe,
- obiectul de activitate al furnizorului / furnizorilor,
- valoarea manoperei și la statele de plată conform prevederilor HG nr. 1/2017,
- prețul materialelor precum și declarații de conformitate și performanță conform prevederilor caietului de sarcini,
- analiza de preț și furnizorii agreeți de materii prime și materiale pentru producerea mixturilor asfaltice: BA16, BAD25,
- tarifele orare pentru utilaje,
- analiza de preț pentru transportul materialelor pe categorii de mijloace de transport și pe distanțele prevăzute în articolele de lucrări,

- costurile aferente încercărilor, probelor și testelor de laborator, altele decât cele necesare în procesul de fabricație al mixturilor, cuprinse în capitolul de cheltuieli indirecte,
- cheltuielile legate de semnalizarea rutieră pe parcursul execuției și care este cuantumul acestora în valoarea ofertată.

Având în vedere obligativitatea luării în considerare a acestor răspunsuri, precum și complexitatea acestora, perioada de evaluare s-a prelungit cu 10 zile lucrătoare, până la data de 14.03.2017 (prin adresa cu nr. 1639/28.02.2017 înaintată către AADR).

Având în vedere răspunsurile primite, coroborate cu opinia expertului tehnic cooptat, înregistrată cu nr. 1897/8.03.2017, ofertantul SC ... SRL nu a oferit răspunsuri și dovezi concludente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În fapt, justificarea de preț solicitată de către autoritatea contractantă nu a fost susținută prin dovezi concludente de către SC ... SRL. Autoritatea contractantă a luat decizia atribuirii contractului de lucrări ofertantului clasat pe locul II în cadrul clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, respectiv SC ... SRL, acestuia din urmă solicitându-i-se, în același timp, același set de documente și justificări cu cele solicitate către SC ... SRL.

În data de 17.03.2017, SC ... SRL a depus la sediul autorității contractante, notificarea prealabilă de contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii și reluarea etapei de evaluare financiară, iar în data de 22.03.2017, autoritatea contractantă a transmis către contestatoare răspunsul la notificarea prealabilă, având următorul conținut:

"Vă aducem la cunoștință faptul că autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la respingerea ofertei dvs ca fiind inacceptabilă. Conform art.136 din HG nr. 395/2016 privind Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016: alin (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; alin (3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Opinia comisiei de evaluare se menține în ceea ce privește faptul că justificarea de preț solicitată nu a fost susținută prin dovezi concludente.

1. Pentru furnizorul SC ... SRL nu s-a prezentat declarație de conformitate pentru balast nespălat de râu.

2. Nu s-a prezentat oferta de preț și declarația de performanță pentru piatra spartă roci magmatice pentru drumuri al cărei preț de 45 lei/mc nu poate fi justificat.

3. Nu s-a prezentat declarația de conformitate și curba granulometrică aferentă pentru balast nespălat de rau.

4. Pentru compactor static autopropulsat 14tf și pentru buldoexcavator nu s-au prezentat datele tehnice consumuri care să susțină tarifele prezentate

5. Analiza de preț pentru transporturi nu este conformă. Nu s-au prezentat datele de bază pentru tarifare, justificarea tarifului nefiind calculată în lei/to km, ci în ore. Nu reiese modalitatea defalcată a calculului tarifar pe oră, în lipsa datelor suplimentare care să conducă la fundamentarea tarifului pe tonă.

6. Justificarea costurilor pentru testele și încercările necesare nu se poate lua în calcul ca fiind 0. Conform legii, acestea se suportă din cheltuieli indirecte. Nu s-au prezentat defalcările pe tipuri de încercări, probe și teste.

7. Omisiunea art. nr. crt. 40 cu cod articol DA06A1 este asumată de ofertant; având în vedere specificațiile din fișa de date, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile lit. a) de mai sus.

8. Analizând justificarea de preț solicitată, prețul unitar pe oră de manoperă nu se supune HG nr. 1/2017, în justificarea solicitată făcând referire la incertitudinea acestui act devenit oficial prin publicarea în MO în data de 06.01.2017.

Răspunsurile transmise de societatea dvs, referitoare la:

- fundamentarea și justificarea prețului total, pe categorii de cheltuieli, și părți de obiect - Carosabil și Podețe;
 - indicarea furnizorilor, obiectul de activitate și relația comercială cu aceștia;
 - declarații de performanță pentru agregatele și materialele ce fac obiectul execuției lucrărilor pentru contractul ce urmează a fi atribuit, pentru ca evaluarea să poată fi efectuată în corelație cu performanțele solicitate prin caietul de sarcini;
 - fundamentarea legală și modul de calcul al valorii manoperei;
 - declarații de conformitate și performanță, conform prevederilor caietului de sarcini;
 - analize de preț a materiilor prime și materialelor;
 - tipul utilajelor și justificarea tarifelor orare ale acestora;
 - analiza de preț pentru transportul materialelor pe categorii
 - transport și pe distanțele prevăzute în articolele de lucrări;
- nu au fost considerate concludente și corelate cu solicitările de clarificări transmise.

Motivele invocate de societatea dvs. în susținerea răspunsurilor transmise nu sunt bazate pe documente concludente și edificatoare și nu justifică prețurile oferite.

Temeiurile legale care stau la baza acestei decizii sunt următoarele:

1. art. 136 din HG nr. 395/2016 privind Normele de aplicare a legii 98/2016: alin (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; alin (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă;

2. art. 137 alin. (2) lit. d)d) ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege, lit. g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, alin. (4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

3. art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016 privind Normele de aplicare, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme;

4. art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, alin. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). Alin (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Menționăm, de asemenea, că s-au solicitat clarificări suplimentare și s-a extins perioada de evaluare, tocmai pentru a oferi tuturor ofertanților posibilitatea de a oferi răspunsuri concludente cu privire la justificarea prețurilor. Vă readucem la cunoștință faptul că, criteriul de atribuire aferent acestei proceduri este "prețul cel mai scăzut ", și nu s-au luat în considerare alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Cu toate acestea, este obligația autorității contractante de a se asigura de faptul că ofertantul câștigător va îndeplini contractul în conformitate cu PT și cerințele cantitative și calitative din caietul de sarcini. În cazul în care ofertantul clasat pe primul loc nu face dovada prețului neobișnuit de scăzut în raport cu cerințele autorității contractante, aceleași solicitări de clarificări privind prețul neobișnuit se transmit către ofertantul clasat pe locul următor".

În ceea ce privește justificarea prețului pe oră de manoperă, având în vedere că termenul de depunere al ofertelor în cadrul procedurii a fost 27.01.2017, ora 15.00, iar HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară a fost publicată în MO 15/06.01.2017, cu efecte începând cu data de 01.02.2017, ofertanții participanți la procedură aveau

obligăția întocmirii ofertelor financiare având ca bază de calcul pentru manopera, prevederile HG menționat mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, deși SC ... SRL invocă incertitudinea HG nr. 1/2017, în urma procesului de evaluare a ofertelor financiare, a constatat faptul că ceilalți ofertanți participanți la procedură au avut în vedere la momentul întocmirii ofertelor financiare baza de calcul pentru salariul minim brut pe țară prevăzută în HG nr. 1/2017.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că motivele ce au stat la baza declarării ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă sunt întemeiate și, în nici un caz subiective, decizia comisiei de evaluare respectând întru totul principiile procesului de achiziție publică și, în mod special, pe cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Așternere covor asfaltic pe DC 133, de la intersecția cu DJ 401A până la limita de administrație a Comunei Bolintin Deal (podul peste canal), județul Giurgiu”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 1.202.432 lei.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 697/30.01.2017, în cadrul procedurii s-au depus 6 oferte, printre care și cea a contestatoarei, iar potrivit raportului procedurii nr. 2041/14.03.2017, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL.

În urma acestui rezultat, a depus notificare prealabilă și apoi contestație SC ... SRL, subliniind reaua credință a autorității contractante în evaluarea ofertei sale, arătând că a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă trebuia să țină seama de justificările transmise.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei depuse de contestatoare, Consiliul reține că oferta contestatoarei are un preț de 56,3% din valoarea estimată. Autoritatea contractantă, având în vedere dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, a solicitat aceleași clarificări atât contestatoarei, prin adresa nr. 1543/23.02.2017, cât și ofertantei clasată pe locul al doilea, respectiv SC ... SRL, cu o ofertă de 61,4% din valoarea estimată. Clarificările solicitate cu privire la prețurile ofertate au făcut referire la:

- justificarea prețului total, pe categorii de cheltuieli și părți de obiect - Carosabil și Podețe,
- obiectul de activitate al furnizorului / furnizorilor,
- valoarea manoperei și la statele de plată conform prevederilor HG nr. 1/2017,
- prețul materialelor precum și declarații de conformitate și performanță conform prevederilor caietului de sarcini,

- analiza de preț și furnizorii agreeți de materii prime și materiale pentru producerea mixturilor asfaltice: BA16, BAD25,
- tarifele orare pentru utilaje,
- analiza de preț pentru transportul materialelor pe categorii de mijloace de transport și pe distanțele prevăzute în articolele de lucrări,
- costurile aferente încercărilor, probelor și testelor de laborator, altele decât cele necesare în procesul de fabricație al mixturilor, cuprinse în capitolul de cheltuieli indirecte,
- cheltuielile legate de semnalizarea rutieră pe parcursul execuției și care este cuantumul acestora în valoarea ofertată.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 141/06.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1831/06.03.2017, depunând justificări și documente doveditoare, dar și explicații total nerelevante în procedura în derulare. În acest sens, Consiliul observă că răspunsul nr. 9 nu are nimic în comun cu procedura în analiză, referirile contestatoarei la prevederi din Legea nr. 98/2016 inaplicabile în cazul de față (art. 92 alin. (7) referitor la parteneriatul pentru inovare, art. 109 referitor la concursul de soluții, art. 153 referitor la prelungirea termenului de depunere a ofertelor).

În același timp, din conținutul răspunsului rezultă clar că însăși contestatoarea are certitudinea că a răspuns incomplet și inadecvat întrebărilor autorității contractante, pretinzând o nouă solicitare de clarificări în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Demn de remarcat este că ofertanta câștigătoare nu a prezentat niciun fel de estimare sau date tehnice care să susțină prețul combustibilului utilizat pentru utilaje, nerezultând din explicațiile furnizate dacă acestea consumă 10, 11, 12 litri de motorină sau mai mult. Astfel, sunt relevante observațiile autorității contractante potrivit cărora pentru compactor static autopropulsat 14tf și pentru buldoexcavator nu s-au prezentat datele tehnice consumuri care să susțină tarifele prezentate și că analiza de preț pentru transporturi nu este conformă, întrucât nu s-au prezentat datele de bază pentru tarificare, justificarea tarifului nefiind calculată în lei/to km, ci în ore și că nu reiese modalitatea defalcată a calculului tarifar pe oră, în lipsa datelor suplimentare care să conducă la fundamentarea tarifului pe tonă.

Totodată, Consiliul reține ca fiind pertinentă și susținerea autorității contractante referitoare la nerespectarea salariului minim pe economie. Astfel, la data depunerii ofertelor, respectiv 27.01.2017, HG nr. 1/2017 deja se publicase în Monitorul Oficial - partea I nr. 15, din 06 ianuarie 2017, deci anterior datei limită de depunere a ofertelor Potrivit acestui act normativ, respectiv art. 1, „începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8.735 lei/oră”, iar art. 3 prevede că „la data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 987 din 31 decembrie 2015, se abrogă”.

Având în vedere dispozițiile art. 1 din HG nr. 1/2017 citate mai sus, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor, respectiv 27.01.2017 oferta contestatoarei nu respecta salariul minim brut pe țară garantat în plată, aferent lucrărilor ce urmează a se executa, ofertând un tarif mediu pentru manoperă de 7,50 lei/oră. Cum hotărârea invocată a fost publicată cu 21 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor, contestatoarea avea obligația ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acesteia, în contextul în care hotărârea urma să intre în vigoare în 4 zile de la data depunerii ofertelor, fiind cert că lucrările se vor executa sub imperiul noii legi. Prețurile din ofertă trebuie să fie valabile (și realiste) pentru întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a precizat expres că nu acceptă ajustarea prețului contractului, la cap. II.4.1) din fișa de date a achiziției fiind menționat foarte clar „Ajustarea pretului contractului Nu”. Mai mult decât atât, toți ceilalți ofertanți au prevăzut în ofertă salariul prevăzut în HG nr. 1/2017, prin urmare, acceptarea ofertei contestatoarei cu un salariu mai mic decât cel minim garantat ar fi reprezentat un avantaj necompetițional al acesteia.

Relevantă în acest sens este decizia civilă nr. 3579 din 2014 a Curții de Apel București, respectiv:

„Analizând criticile petentei din cuprinsul plângerii, Curtea constată că petenta a recunoscut că în devizul detaliat, prezentat în dosarul achiziției, în cadrul cheltuielilor salariale și aferente salariilor ce au fost luate în considerare la calculul prețului ofertei pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, a avut în vedere exclusiv valoarea salariului de încadrare de 850 lei.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 Ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

În aceste condiții, Curtea constată, așa cum corect au reținut atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, că petenta nu a respectat prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013, respectiv că, începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar. Curtea consideră că sunt nefondate criticile petentei privind incidența art. 6 alin. (1) prima teză C. civ., potrivit căruia legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Dispozițiile art. 1 alin. (2) prevăd în mod obligatoriu termenul de 1 iulie 2014 pentru majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat la 900 lei lunar, astfel că nu se poate considera, astfel cum eronat a susținut petenta, că ar fi un eveniment viitor, incert la data depunerii ofertei, neavând convingerea aplicabilității lor.

În cauză, la momentul elaborării ofertei, contestatorul avea obligația aplicării Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 850 lei, aplicabilă înainte de data de 01.07.2014, cât și valoarea salariului minim brut de 900 lei, aplicabilă începând cu această dată, astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date trebuiau să se raporteze la valoarea de 900 lei.

În consecință, petenta avea obligația ca, la întocmirea propunerii financiare, să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, motiv pentru care Curtea, în concordanță cu cele reținute și de Consiliu, constată că sunt nefondate criticile petentei, întrucât, în mod întemeiat,

comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară prezentată de petentă vine în contradicție cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 871/2013.”

Prin raportare la cele mai sus menționate și din justificările prezentate, Consiliul stabilește că ofertantul nu a fost în măsură să justifice faptul că a luat în calcul în stabilirea tarifului, salariul minim brut garantat în plată de 1.450 lei, prevăzut de HG nr. 1/2017.

Autoritatea contractantă nu putea să ignore prevederile legale în vigoare și să accepte niște prețuri calculate în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare.

Potrivit art. 136 din HG nr. 95/2016, „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Având în vedere cele anterior analizate, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 136 din HG nr. 395/2016, răspunsurile contestatoarei neputând fi considerate concludente sub aspectul justificării sustenabilității tarifului ofertat.

Întrucât motivele analizate sunt suficiente pentru a forma convingerea Consiliului că evaluarea a fost corectă, nu vor mai fi analizate și celelalte elemente de preț identificate de autoritatea contractantă ca fiind neconcludente.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.