

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de, cu sediul în Pitești, str. Craiovei nr. ..., bloc, etaj ... jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..../.../, având CUI RO reprezentată prin administrator Denisa Zgreaban, împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului nr.../...., emise de, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare, s-a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;

2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător Asocieria

3. anularea raportului procedurii care a stat la baza emiterii adresei nr. .../... privind rezultatul procedurii, inclusiv concluziile privind evaluarea ofertelor, precum a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea, emise în cadrul procedurii de atribuire;

4. obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC, cu respectarea întocmai a dispozitivului acesteia, respectiv reevaluarea ofertei în conformitate cu considerentele ce a stat la baza pronunțării deciziei;

5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de în conformitate cu considerentele ce vor fi reținute în decizia ce va fi pronunțată de către Consiliu, stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, susținând că, ulterior emiterii de către CNSC a deciziei nr. ./... din ..., comisia de evaluare a identificat noi motive de excludere a ofertei sale, cu scopul de a atribui contractual contraofertantului său, a cărui propunere financiară are o valoare mult mai mare decât a sa.

Mai reclamă faptul că reevaluarea propunerii sale financiare a fost realizată de către comisia de evaluare cu nerespectarea celor reținute de Consiliu în considerentele deciziei nr.../../. din

De asemenea, contestatoarea invocă excepția autorității de lucru judecat, apreciind că propunerea sa a fost evaluată temeinic în cadrul primului ciclu processual.

Prin punctul de vedere nr. .../..., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat o copie a recipisei de consemnare a cauțiunii nr. .../. din data de ..., în valoare de 86.974,17 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SC.../ ...

Consiliul va analiza, cu prioritate, cauțiunea depusă de, sub aspectul termenului de consemnare a acesteia.

În acest sens, în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

(2²) „În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.“

Conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a cauțiunii este de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Raportat la data înregistrării contestației la Consiliu (...), termenul limită de constituire a cauțiunii era data de ... (ziua .. fiind nelucrătoare), or cauțiunea fost constituită în data de ..., așa cum rezultă din recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank, Sucursala....

Acest termen de 5 zile este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în quantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul reține că documentul prezentat de contestatoare pentru a face dovada constituirii din ..., emisă de CEC Bank - Sucursala ... în quantum de ... lei - nu face dovada constituirii cauțiunii în termen legal – respectiv, până la data de ... - aceasta fiind constituită în afara acestui termen.

În sensul respingerii unei contestații în care cauțiunea a fost constituită în afara termenului de 5 zile de la depunerea contestației, s-a pronunțat și Curtea de Apel Târgu Mureș prin Decizia sa nr. ...R din .. (Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2021:005).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

.