CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de asocierea SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ..... și SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J52/138/2012, având CUI RO 29890772, reprezentată prin împuternicit ....., formulată împotriva deciziei de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei și lipsei unui răspuns la notificarea prealabilă nr. ...../22.03....., de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidarea Sediul C.J.R.A.E. ....., str. Nicolae Bălcescu nr. 13 – Sediul vechi ISJ .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC PRODESING 2002 SRL – SC ..... SRL, critică decizia de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse în procedură și implicit lipsa unui răspuns la notificarea prealabilă nr. ...../22.03....., de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, apreciind că au fost încălcate flagrant prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Preliminar, contestatoarea precizează că anterior cererii de față, la 08.11.2017, i-a fost comunicat că oferta sa este neconformă, sens în care a transmis o notificare prealabilă iar, ca răspuns la aceasta, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul solicitării de clarificări. Ca urmare a răspunsului furnizat, autoritatea contractantă a declarat din nou oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, fără nicio justificare și fără a furniza un răspuns la notificarea prealabilă nr. ...../22.03.....

Asupra declarării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea supune atenției că, autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că aceasta încearcă prin orice tertipuri să elimine ofertanții din cadrul „procedurii de evaluare" și să avantajeze unul din ofertanții care are prețul mult mai mare decât al societății sale.

Contestatoarea mai arată că în cadrul procedurii contestate, ca urmare a unei contestații la documentația de atribuire, depuse de unul dintre ofertanții participanți, Consiliul a emis Decizia nr. 83/...../ ...../2017 din 10.01....., decizie nepublicată pe SEAP deși autoritatea contractantă avea această obligație, solicitând pe această cale îndeplinirea acestei obligații din partea autorității contractante.

Referitor la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă fără o motivare anume, contestatoarea presupune că decizia de respingere a ofertei a avut la bază răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 19.02.....

Astfel, cu privire la prima întrebare din cadrul solicitării de clarificări în discuție, conform căreia "Nu ați prezentat organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor", contestatoarea a precizat în cadrul răspunsului că la pagina 160 se regăsește organigrama ce cuprinde personalul ce urmează să fie implicat în derularea proiectului și totodată la pagina 161 se regăsesc toate resursele pe care intenționează să le utilizeze.

Referitor la punctul 2 din cadrul solicitării de clarificări, s-a evidențiat că la prezentarea Programului de execuție nu s-au prezentat:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Față de acestea, contestatoarea arată că a prezentat toate informațiile privind îndeplinirea acestei cerințe, informații ce se regăsesc în cadrul fișierului denumit GANTT.

Totodată, la punctul 3 din cadrul solicitării, a fost evidențiat faptul că în cadrul listelor de cantități din cadrul ofertei au fost constatate anumite inadvertențe respectiv, *La obiectul Lucrări arhitectură – Refaceri, la art. 61 CE19D1 – streașina înfundată din scânduri geluite pe o parte și fălțuite, ați scris 30,000 M în loc de 60,000 M, solicitate prin Formularul F3*, la care contestatoarea a răspuns că "eroarea de tehnoredactare este un viciu de formă, această informație este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documente, neproducând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În cazul în care acest contract va fi atribuit asocierii asigurăm atât comisia de evaluare cât și autoritatea contractantă că vom executa cantitatea de 60 m de streașina înfundată din scânduri geluite pe o parte și fălțuite în preţul cantității de 30 m menționați în oferta financiară".

De asemenea, contestatoarea mai supune atenției că, tot în cadrul solicitării de clarificări, s-a evidențiat la punctul 4 că în cadrul extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport cu fost constatate următoarele inadvertențe:

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art 20 2100402 - CIMENT METALURGIC CU ADAOSURI, ați scris 13.993,788 KG in loc de 16.843,124 KG solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art. 33 2101207- MORTAR M100-T FARA VAR, ați scris 2,805 KG in loc 2,853 KG solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art 35 2200056 - PIETRIŞ CIURUIT NESPALAT DE RIU, ați scris 14,280 M CUB in loc 26,782 M CUB solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art. 68 2600036 - BITUM PT.MAT.+LUCR. HIDROIZOLATU TIP H 68/75 S7064, ați scris 1798,500 KG in loc 345,000 KG solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art 82 2903830 - SCIND RASIN LUNGA TIV CLS C GR=24MM L=3,00M S 942, ați scris 0,750 M CUB in loc 1,200 M CUB solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art. 98 2918782 - RIGLE FAG NEABURITE CLA G 80/80-90/90MM L=1,80-2,50M ați scris 0,750 M CUB în loc 1,500 M CUB solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art 106 2948098 - PERVAZURI BAGHETE PT.USI CHER.RASIN. 32/19 MM., ați scris 63,000 M in loc 126,000 M solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art. 142 3642287 - TABLA ZINCATA S2028 0,50X650X1000 OL32-1N CAL.l, ați scris 281,190 KG in loc 324,640 KG solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art. 150 3701411 - BANDA DIN OTEL LAM. CALD S908 4 X 40 OL37-1N, ați scris 84,500 KG in loc 65,000 KG solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art. 162 4114005 - REDUCŢIE FONTA MALEABILA N4 5 477 32X 25 ZN FI, ați scris 0,860 BUCATA in loc 0,700 BUCATA solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art 173 4115396 - TEU FONTA MAL Bl S476 DN= 151/2 ZN, ați scris 46,800 BUCATA in loc 30,000 BUCATA solicitate prin Formularul C6

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, ia art 252 4831237 - CONDUCTOR TCYIX 0,8 S 4037, ați scris 1,000 M in loc 2,000 M solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art. 2565207081 - CLEMA OTEL: PS 95027, ați scris 1,600 BUCATA in loc 3,200 BUCATA solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art. 324 589378H - CUIE PENTRU CONSTRUCTII TIP A, ați scris 0,820 KG in loc 2,660 KG solicitate prin Formularul C6;

La Lucrarea: 100 CONSOLID.REABILIT.CJRAE-ISJ GR, la art. 318 5886942 - CUIE CU CAP CONIC TIP Al 3 X 70 0L34 S 2111, ați scris 58,990 KG in loc 62,240 KG solicitate prin Formularul C6.

Față de aceste inadvertențe, contestatoarea arată că la întocmirea extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport s-a luat în calcul răspunsul autorității contractante "DA, fiecare ofertant își poate cota propriile coduri de materiale, consumuri de resurse, cu respectarea clară a prescripției documentației de atribuire, a caietului de sarcini și a cerințelor din listele de cantități".

Având în vedere răspunsul autorității contractante, contestatoarea precizează că fiecare ofertant a avut dreptul de a-și forma propriile norme de consum, așa cum a procedat și ea la întocmirea ofertei.

Mai mult, invocând prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2001 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiţii realizate din fonduri publice" indicativ P 91/1-02, art 2.2.2, contestatoarea susține că fiecare ofertant are libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor.

Referitor la punctul 5 din solicitarea de clarificare, contestatoarea arată că s-a constatat de către comisia de evaluare că nu a fost prezentat accesul la specialiștii necesari și obligatori în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile

lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Față de această remarcă, prin răspunsul furnizat, s-a precizat de către petentă că modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatori se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pagina 162.

Concluzionând, se apreciază de către contestatoare că toate elementele solicitate au fost clarificate, acestea regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, fiind respectate de altfel cerințele documentației de atribuire.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită .....

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Văzând nerespectarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului dosarul achiziției, în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, prin adresa nr. 17935/..... ...../04.05....., Consiliul a solicitat autorității contractante, punctul de vedere la contestația …., dosarul achiziției publice, oferta depusă de acesta, precum și alte documente considerate relevante în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 20380/..... ...../22.05....., Consiliul a revenit la adresa sus menționată, de solicitare a documentației necesare în vederea soluționării cauzei de față.

Ulterior, prin adresa nr. 3825/29.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21517/30.05....., autoritatea contractantă a solicitat anularea licitației, pe motiv că instituția nu mai are fonduri pentru derularea procedurii contestate de SC ..... SRL.

Prin adresele nr. 21923/..... ...../04.06....., nr. 22616 din 07.06....., nr. 23119/..... ..... din 11.06....., nr. 23423 din 12.06....., nr. 23690 din 13.06....., nr. 24039 din 14.06....., nr. 24217 din 15.06....., nr. 24444 din 18.06....., nr. 24777 din 19.06....., nr. 24995 din 20.06....., nr. 25221 din 21.06....., nr. 25692 din 25.06....., comunicate prin fax și e-mail, Consiliul a revenit asupra solicitării de a transmite dosarul achiziției publice în vederea soluționării cauzei în discuție.

Prin adresa nr. 4785/25.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26056/26.06....., autoritatea contractantă a precizat că, în data de 22.06.2017, a fost încheiat cu firma SC LAW & PROJECT CONSULTING, un contract de prestări servicii, obiectul acestuia fiind asigurarea Serviciului de consultanță în procesul de achiziție publică, pregătirea procesului, organizarea, aplicarea procedurii de atribuire până la implementarea contractului de achiziție publică pentru obiectivul Consolidarea sediului C.J.R.A.E. ....., str. Nicolae Bălănescu nr. 13, document atașat prezentei adrese.

Mai menționează autoritatea contractantă că, în urma numeroaselor adrese primite din partea Consiliului, a transmis firmei de consultanță adresa nr. 4338/11.06..... prin care i se solicitau toate documentele ce au fost întocmite de la data semnării contractului și începerea derulării lui, fără a primi vreun răspuns în acest sens.

Ulterior, prin adresele nr. 25986 din 26.06....., nr. 27897 din 09.07....., nr. 29119 din 17.07....., nr. 31341 din 31.07....., nr. 32315 din 07.08....., nr. 33049 din 13.08....., nr. 33778 din 21.08....., nr. 35027 din 28.08....., Consiliul a revenit cu noi solicitări adresate autorității contractante de a transmite documentele necesare în vederea soluționării contestației SC ..... SRL.

Prin adresele nr. 36241 din 05.09....., nr. 36987 din 11.09....., nr. 37993 din 18.09....., Consiliul a revenit cu noi solicitări adresate atât autorității contractante cât și consultantului …de a transmite documentele necesare în vederea soluționării contestației SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40267/02.10....., contestatoarea a transmis prin e-mail noua adresă de corespondență a autorității contractante: strada Dr. Ion Munteanu, nr. 3, ..., tel. 0246214255.

Prin adresele nr. 40318 din 03.10....., nr. 43299 din 22.10....., Consiliul a revenit cu noi solicitări adresate atât autorității contractante cât și consultantului … de a transmite documentele necesare în vederea soluționării contestației SC ..... SRL.

Din analiza susținerilor părților şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Consolidarea Sediul C.J.R.A.E. ....., str. Nicolae Bălcescu nr. 13 – Sediul vechi ISJ .....”, ... a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ..... și a documentației de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că a mai fost formulată o contestație de .. ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 83/...../..... din data de 10.01....., în sensul: „Admite contestația formulată de .., în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea ca neconformă a ofertei ... Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să solicite clarificări punctuale ofertantei SC ... legate de conformitatea ofertei, raportat la cerințele documentației de atribuire”. Contrar dispozițiilor art. 27 alin. (11) din Legea nr. 101/2016: „Decizia se publică de către autoritatea contractantă în SEAP, în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la informaţiile pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prevederile art. 76 din Legea nr. 287/2009 privind Codul

civil, republicată, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător", Consiliul constată că decizia sa nu a fost publicată în SEAP. În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să o publice.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta din procedura de atribuire, precum și de refuzul de a i se răspunde la notificarea prealabilă nr. ...../22.03....., asocierea SC ..... SRL- SC ..... SRL, a înaintat contestația de față, solicitând anularea acesteia, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, publicarea deciziei CNSC nr. 83/...../...../2017 din data de 10.01..... pe site-ul SEAP și dispunerea oricărei alte măsuri necesare pentru remedierea viciului formal care afectează oferta sa, în temeiul art. 26 alin (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Constatând refuzul autorității contractante de a transmite o copie a dosarului achiziției publice la CNSC, precum și încălcarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „**(1)** În termen de 5 zile de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei. **(2)** Autoritatea contractată are obligaţia de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziţiei publice, achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, precum şi dovada înaintării punctului de vedere către contestator şi orice documente considerate edificatoare, cu excepţia anunţurilor de participare publicate în SEAP şi a documentaţiei de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din SEAP", Consiliul, va proceda la soluționarea prezentei contestații pe baza documentelor transmise de contestatoare: contestație, notificare și adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, Consiliul are în vedere și încălcarea de către autoritatea contractantă și a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „(2) Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informaţiile care le sunt cunoscute".

Pe fondul cauzei, în lipsa dosarului achiziției publice, Consiliul constată că o primă critică a contestatoarei vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, despre care susține că nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Or, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant

respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Analizând conținutul adresei din data de ....., de comunicare transmisă contestatoarei și contestată în prezenta cauză, Consiliul constată că aceasta conține următoarele informații: „prin prezenta vă facem cunoscut că în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică (...) oferta dumneavoastră a fost respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele minime din documentația de atribuire”, fără a prezenta motivele concrete care au stat la baza acestei concluzii, autoritatea contractantă încălcând astfel şi prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Din conținutul adresei de comunicare contestate nu rezultă care sunt motivele concrete care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, care sunt cerințele documentației de atribuire care nu au fost respectate, motiv pentru care critica va fi reținută ca fondată, autoritatea contractantă urmând să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că simpla menţiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă şi indicarea textului legal în baza căruia s-a respins, fără a se preciza elementele pe baza cărora s-a concluzionat că răspunsul este necorespunzător, nu este suficientă pentru a determina motivele concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertanţi şi respectiv de către Consiliu a corectitudinii evaluării ofertelor.

În lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere şi motivarea contestatoarei a fost întocmită în consecinţă, pe deduceri, cu referire la solicitarea de clarificări și răspunsul transmis.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din data de ..... nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conţine motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nefiind detaliate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, ci doar temeiul legal invocat.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta norma juridică anterior invocată, actul atacat de contestator ar fi trebuit să indice cerinţele documentaţiei de atribuire care nu au fost îndeplinite.

În condițiile în care Consiliul a admis cererea contestatoarei în sensul obligării autorității contractante la emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, va fi respinsă ca prematură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ..... SRL- SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii SC ..... SRL- SC ..... SRL.

Totodată, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să-i comunice asocierii SC ..... SRL- SC ..... SRL motivele reținute legate de neconformitatea ofertei, raportat la cerințele documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ..... SRL- SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii SC ..... SRL- SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să-i comunice asocierii SC ..... SRL- SC ..... SRL motivele reținute legate de neconformitatea ofertei, raportat la cerințele documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Respinge cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, ca prematură.

Obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP decizia anterioară a Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...