

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1261/C1/1063

Data: 22.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 20496/23.03.2026, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul proiectului „Amenajare piste de biciclete în, județul (restul de executat șoseaua Mangaliei” - cod CPV: 45233162-2, s-a solicitat:

- admiterea contestației, ca temeinică și legală;
- anularea raportului final al procedurii nr. 2653/19.03.2026, în ceea ce privește decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității;
- în subsidiar, în cazul în care CNSC constată că sunt necesare clarificări suplimentare privind oferta tehnică, solicitarea reanalizării ofertei cu acordarea unui termen rezonabil pentru clarificări, cu indicarea precisă a aspectelor deficitare;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva raportului final al procedurii și a comunicării rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă, al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public

prin accesarea fișierului „[SCN1171951/00069] Contestatie - pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt evidențiind faptul că prin raportul final al procedurii aprobat la data de 19.03.2026, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, cu mențiunea că, singura ofertă declarată câștigătoare este cea a depusă de OYL EXPERT PAVAJE SRL, cu un punctaj total de 100 de puncte (35 puncte tehnic + 65 puncte financiar).

În continuare, detaliază argumentele sale în ceea ce privește faptul că actul atacat este nelegal și netemeinic.

..... SRL invocă lipsa motivării concrete și specifice a deciziei de respingere - încălcarea principiului transparenței, sens în care, face trimitere la următoarele prevederi legale: art. 134 alin. (5) și (6) și art. 61 din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. d), art. 214, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește propunerea sa tehnică, contestatorul susține că aceasta este conformă cu cerințele caietului de sarcini și răspunde punct cu punct cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar eventualele solicitări de clarificări ar fi trebuit să privească aspecte punctuale, cu indicarea precisă a deficiențelor constatate, nu respingerea globală a ofertei.

Totodată, invocă încălcarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, făcând trimitere la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitând Consiliului să verifice:

- conținutul concret al solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă;
- termenele acordate pentru răspuns și dacă acestea au fost rezonabile;
- răspunsurile sale transmise și dacă acestea modificau sau nu oferta inițială;
- dacă respingerea s-a bazat pe o lipsă efectivă de răspuns sau pe o evaluare superficială a răspunsurilor primite.

Acesta susține evaluarea defectuoasă a propunerii tehnice - aplicarea incorectă a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că raportul nu identifică:

- care cerință din caietul de sarcini nu este îndeplinită;
- care element al propunerii tehnice este deficitar sau absent;
- de ce răspunsurile la clarificări sunt considerate neconcludente.

În ceea ce privește aplicarea incorectă a criteriului de atribuire - concurență viciată, menționează că procedura a fost finalizată cu un singur ofertant admis (..... SRL), care a obținut automat punctajul maxim de 100 de puncte, considerând că această situație:

- denaturează concurența și afectează utilizarea eficientă a fondurilor publice;
- contravine principiului utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut de art. 2, alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016;
- poate conduce la o valoare contractuală nereprezentativă pentru piață, în absența competiției reale.

Referitor la solicitarea de clarificări privind garanția de participare - cerință lipsită de temei legal – consideră că adresa nr. 1660/18.02.2026, este lipsită de temei legal și excede cadrului normativ aplicabil, deoarece:

- Polița de asigurare nr. 964134138 a fost emisă de GROUPAMA ASIGURARI SA, societate de asigurări autorizată și înscrisă în registrele ASF, ceea ce conferă documentului validitate juridică deplină conform Legii nr. 237/2015;

- Garanția de participare a fost constituită cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute în art. 35-37 din HG nr. 395/2016: valoare 5.540 lei, beneficiar Primăria Comunei Albești, valabilitate până la 17.06.2026, modalitate de constituire - asigurare de garanții emisă de societate înscrisă în registrele ASF;

- Obligația de a semna polița de asigurare revine părților contractante ale contractului de asigurare (GROUPAMA și asiguratorul), nu intermediarului DEXASIG. Solicitarea semnăturii intermediarului nu are fundament în Legea nr. 237/2015 și nici în HG nr. 395/2016;

- Lipsa semnăturii ofertantului pe polița de asigurare nu afectează validitatea acesteia - asiguratorul emite și semnează polița, aceasta producând efecte juridice din momentul emiterii și achitării primei de asigurare. Practica CNSC a statuat în mod constant că o polița de asigurare este valabilă prin simpla sa emisie de către asiguratorul autorizat;

- Chiar dacă s-ar accepta această cerință, refuzul autorității de a accepta polița înainte de expirarea termenului de răspuns și fără verificarea efectivă a documentului de răspuns constituie o încălcare a principiului proporționalității - art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016.

Din punctul său de vedere, răspunsul la clarificările este concludent și complet, acoperind toate aspectele relevante ale propunerii tehnice.

Acesta subliniază, că:

- Procedurile tehnice de execuție sunt instrumente standard de management al calității, utilizate de toți executanții de lucrări de construcții în România;

- Graficul Gantt prezentat este corelat cu proiectul tehnic elaborat de SRL;

- Utilizarea laboratorului ECOLAB Laborator Central din (acreditat) pentru verificările și încercările tehnice este o soluție conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la încălcarea principiului proporționalității și a dreptului la apărare, invocând dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, apreciază că această obligație nu a fost respectată în integralitate deoarece:

- în loc să adreseze întrebări concrete referitoare la aspectele tehnice considerate deficitare, autoritatea a procedat la respingerea globală a ofertei pe baza unui raționament generic;
- solicitarea privind garanția de participare (polița semnată) nu reprezintă un motiv autonom de respingere a ofertei - aceasta era valabilă și constituită conform legii;
- răspunsul tehnic depus la 27.02.2026 nu a primit o evaluare concretă și motivată în procesele-verbale ale comisiei de evaluare înaintea respingerii finale prin procesul verbal nr. 2186/05.03.2026.

În susținere, contestatorul depune o serie de înscrisuri pe care le consideră ca fiind justificative pentru argumentarea contestației sale.

Prin adresa nr. 2974/27.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 22211/27.03.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În cazul criticii privind invocarea simultană a art. 134 alin. (5) coroborat cu alin. (6) din HG nr. 395/2016, evidențiază cuprinsul procesului-verbal final evaluare propunere tehnica nr. 2186/05.03.2026 (pag. 2-30).

Cât privește incidența art. 134 alin. (5), autoritatea contractantă reiterează faptul că răspunsul transmis de ofertant este neconcludent, deoarece:

- Informațiile sunt prezentate „într-o manieră neorganizată”, fără o corelare „articol cu articol” cu formularul cadru de propunere tehnică nr. 10.
- Ofertantul nu a răspuns în sensul solicitării de clarificări, refuzând practic să clarifice punctual cerințele autorității, ceea ce face imposibilă evaluarea conformității tehnice.

Cât despre incidența art. 134 alin. (6), autoritatea susține că a identificat o încălcare gravă a regulilor de bază ale achizițiilor publice, menționând că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a încercat să completeze elemente esențiale care lipseau cu desăvârșire din oferta depusă inițial, fapt ce constituie o modificare a conținutului propunerii tehnice, aspecte ce sunt menționate în procesul verbal de evaluare propunere tehnică nr. 2186/05.03.2026:

- Graficul GANTT: în oferta inițială nu a fost identificat grafic Gantt, analiză drum critic (CPM), diagramă PERT sau curba S (p. 7 PV tehnic). Acestea au fost introduse prin răspunsul la clarificări, fără ca autoritatea să solicite acest lucru;
- Echipa de management și personalul: Inițial, ofertantul nu a nominalizat echipa propusă și nu a prezentat documente suport pentru

calificările profesionale. Nominalizarea echipei a fost introdusă prin răspunsul la clarificări, fără ca autoritatea să solicite acest lucru.

- Utilajele: Ofertantul nu a făcut dovada că are acces la utilajele tehnice minime necesare în oferta inițială.

- Organizare de șantier: Documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări conține o secțiune intitulată „Organizare de șantier” (pag. 116-117). Informația nu este prezentată sub forma unui memoriu tehnic.

Apresiasi că procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat numit prin Dispoziția nr. 214 din 08.12.2025 și toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în raportul emis de expertul cooptat și rezumate în notele incluse în procesele-verbale nr. 1863/24.02.2026 și nr. 2186/05.03.2026 cu privire la evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă susține că oferta este neconcludentă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 2974/27.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 22430/30.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28273/20.04.2026, contestatorul transmite, în original, recipisa nr. 212234764/1 în cuantum de 11.080,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul proiectului „Amenajare piste de biciclete în, județul (restul de executat soseaua Mangaliei” - cod CPV: 45233162-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1171951/28.01.2026, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 554.000,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă, motiv pentru care, Consiliul va analiza prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, se reține că potrivit adresei de comunicare rezultat nr. 2656/19.03.2026, oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece, nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost considerate neconcludente.

Se reține în soluționare, că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 2026/27.02.2026 autoritatea contractantă a

solicitat să clarifice următoarele aspecte din cadrul propunerii tehnice:

„5. Având în vedere cerința din **Fișa de date de la secțiunea IV.4.1** - Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se menționează următoarele: „Propunerea tehnică va cuprinde secțiunile din structura caietului de sarcini și a formularului de propunere tehnică - Formularul nr. 10”, în care se solicita la pct. 4) Graficul Gantt (activități (categorii de lucrări) principale și secundare) de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct, în Propunerea tehnică prezentată de ofertantul nu se regăsește grafic Gantt, analiză drum critic (CPM), diagramă PERT sau curba S.

Vă rugăm să ne precizați unde în cadrul documentelor care alcătuiesc Propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră se regăsește Graficul Gantt”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate rezultă că, autoritatea contractantă, ținând cont de specificul/ complexitatea lucrării ce urmează a se executa, precum și termenul de execuție impus, respectiv, 3 luni de la data obținerii autorizației de construire și primirea ordinului de începere a lucrărilor de execuție (pentru un termen mai mare de 3 luni, oferta fiind neconformă) a solicitat, în mod expres, ca programul de execuție (grafic tip GANTT) elaborat de ofertanți să cuprindă toate fazele și etapele (principale și secundare) în ordinea și derularea în timp a acestora, astfel încât, să demonstreze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, acesta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă în esență un calendar al activităților/subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic, și procesul prin care se stabilesc etapele și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect/lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Graficul cuprinde concret data (perioada) fiecărei activități, termenul propus pentru începerea și terminarea lucrărilor pe locații, pe categorii de lucrări și numărul de echipe care vor lucra simultan, arătând durata în zile alocată fiecărei pagini, sector sau articol important din lucrare, iar resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela atât cu durata de execuție a lucrărilor propusa de către ofertant cât și cu

natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, astfel încât termenul de realizare a lucrărilor menționat în cadrul documentației de atribuire să fie respectat.

Solicitarea introducerii în cadrul graficului Gantt a acestor informații (activități principale/secundare) împreună cu alocarea specifică a resurselor umane materiale utilaje, dotări, facilități de producție, etc.) corelarea acestora cu perioada de execuție a activităților prezentate precum și a planului de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care în final să conducă fie la nerespectarea termenului ofertat conform propunerii tehnice, fie la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse.

Altfel spus, necorelarea duratelor de execuție a activităților cu specificul, complexitatea și personalul de specialitate de care dispune precum și necorelarea succesiunii tehnologice, atrage declararea ofertei ca neconformă. Graficul de execuție pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, are rolul de a demonstra că ofertantul va finaliza execuția în termenul impus de 3 luni, sens în care graficul trebuie să includă și activitatea de organizare de șantier, resursele alocate acestei activități (materiale și umane) cu datele aferente de început și sfârșit a acestuia.

Or, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, postată în SEAP, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, ... a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări un document alcătuit din 117 pagini în care sunt prezentate haotic cerințele solicitate în caietul de sarcini și prin Formularul-cadru Propunere Tehnică -Formular nr. 10, reluate din propunerea tehnică inițială, într-o altă ordine și completând, totodată, elementele ale propunerii tehnice care au lipsit din oferta depusă inițial. Mai mult, ... nu a fost în măsură să respecte cerințele documentației de atribuire nici în urma răspunsului la clarificări, în condițiile în care, secțiunea intitulată „*Graficul Gantt*” (pag. 93-94) nu conține resursele planificate pentru realizarea activităților, nu utilizează o scală de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților calendar lunar/săptămânal/zi lucrătoare, nu prevede drumul critic și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări și activitățile incluse în acesta, nu prezintă diagrama de tip REJEA, o diagrama de tip PERT și curba S.

Față de cele mai sus menționate, programul de execuție (graficul Gantt) prezentat de contestator este neconform și inacceptabil, deoarece, nu respectă cerințele obligatorii, explicite și necontestate din documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv, structura descrisă în caietul de sarcini, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune un plan de lucru incomplet, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate, ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, neconformitatea ofertei contestatorului, deoarece, din propunerea tehnică a acestuia lipsesc elementele/cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire .

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în

vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.