



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ...SRL, cu sediul social în ..., Sos. ... nr. ..., ..., ... și adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., transmisă în data de ... și în Raportul procedurii nr. ..., postat în SICAP la data de ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

>Admiterea, în tot, ca fondată a contestației;

>Anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. a) și lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 26 alin. 2 lit. c) și alin. 7 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

>Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale.

>Accesul la dosarul cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 101/2016 ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele câștigătoare ...SRL, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

>obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ofertantului ...SRL cu analizarea și verificarea corespondenței cerințelor din Fișa de date referitoare la modul de calcul al tarifului ofertat în conformitate cu prevederile legale în materie și constatarea neconformității/inacceptabilității ofertei desemnată câștigătoare și clasată pe locul întâi.

...SRL cu sediul social și adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului rești sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție accesorie;
- respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind netemeinică și nelegală;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., transmisă în data de ... și în Raportul procedurii nr. ..., postat în SICAP la data de ..., considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat grav și în mod flagrant cu bună știință prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile care stau la baza achizițiilor publice cât și cele ale art. 210 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016 prin desemnarea ca și câștigătoare a unei oferte care este inacceptabilă și neconformă.

Se menționează că oferta depusă de ...SRL nu respectă cerințele Documentației de atribuire (art. 137 alin. 3 lit. a) d) și g) din H.G. nr. 395/2016) și nici prevederile legale privind salarizarea personalului fiind nesustenabilă și neconformă pentru următoarele motive:

-contestatorul apreciază că propunerea financiară depusă de ...SRL a fost evaluată în mod superficial/sau nu a fost evaluată deloc fiind singurul ofertant păstrat în procedură deoarece valoarea ofertată de 7.040.292,48 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 21,71 lei/oră/post, reprezintă aproximativ 80,4% din valoarea estimată, iar această propunere financiară nu este corelată cu propunerea tehnică;

-propunerile financiare prezintă elemente de cost și prețuri care necesitau justificări suplimentare astfel încât ofertantul clasat pe locul 1 să demonstreze caracterul sustenabil al executării obligațiilor asumate contractual.

-propunerea financiară a ...SRL nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ținând cont de tariful propus de care ofertanta câștigătoare în cuantum de 21,71 lei/oră, contestatorul indică Decizia CNSC nr. ..., ..., de unde rezultă că Consiliul a efectuat un calcul al tarifului orar minim pentru un post

permanent de pază activ 24/24 ore, constatând că tariful minim necesar este de 24,641 lei/oră.

Astfel, singura modalitate prin care ...SRL își putea reduce oferta a fost prin încălcarea prevederilor Legii nr. 53/2003 și ofertarea unui tarif din pix nefiind posibilă reducere tarifului cu ajutorul convențiilor AJOFM.

În referire la Sporul de noapte, contestatorul susține că în situația în care ofertanta câștigătoare și-a redus sporul de noapte conform art. 126 lit a) din Codul Muncii, pentru a putea fi sustenabilă o astfel de compensare presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

Reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

Mai exact dacă ofertanta câștigătoare a optat pentru reducerea programului cu o oră, avea obligația de a plăti acea oră către persoana care îl înlocuiește, cât și persoana care i s-a redus programul, dar și cuprinderea costului privind concediul de odihnă aferent.

În ce privește Spor sărbători legale, se arată că, conform Legii nr. 53/2003 Codul Muncii Art. 142 alin. (2) 100%, iar în perioada contractuală propusă reies un nr. de 34 zile de sărbătoare legală, pe care ofertanta câștigătoare trebuia să le cuprindă.

În referire la Concediu de odihnă, contestatorul arată că, potrivit prevederilor Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, după cum urmează:

-art. 144 intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă - „(1) *Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților. (2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.*”

-art. 145, durata concediului de odihnă - „*Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.*”

Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, revine o valoare de 1,67 lei/oră.

În referire la Fondul de handicap, se reține că din structura elementelor de cheltuieli impuse de lege face parte și contribuția la fondul de handicap, echivalentul a 4% din totalul salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut, dacă sunt angajați peste 50 de salariați.

Potrivit Legii nr. 448/2006, firmele care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Din același act normativ privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art.78 alin. 3 - "*Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează*

persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneri at, produse si/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate."

Astfel număr mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 3... lei salariu de bază, conform HG 1071/2021, fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap si stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea si aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte:

- numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună:

a) extras revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi;

b) certificat încadrare în grand de handicap în termen;

Din textul de Lege mai sus arătat este cert că operatorii economici nu pot utiliza ambele variante și de a angaja personal cu handicap și de a reduce la 50% acest fond prin încheierea unor contracte cu unități protejate, atâta timp cât legiuitorul a indicat în mod clar *"pot opta pentru una dintre următoarele obligații"*.

În referire la Costuri directe, contestatorul precizează că potrivit fișei de date Capitolul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, ...SRL avea obligația de a cuprinde costul privind monitorizarea și intervenției în caz de urgență pentru o perioadă de 24 de luni.

Dar și costuri privind, instructaje, formare profesională, medicina muncii, comunicații, cost uniforme, ecusoane, lanterna, registre de paza etc, pentru o perioadă de 24 de luni.

Costuri indirecte.

Așa cum a fost exemplificat mai sus de către petent, ofertanta câștigătoare avea obligația de a se raporta asupra acestor costuri pentru o perioadă de 24 de luni.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident în opinia contestatorului că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Se arată că, în încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Contestatorul subliniază că oferta câștigătoare trebuia respinsă potrivit art. 137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă conform motivelor inserate în Comunicarea privind rezultatului procedurii nr. ..., contestatorul expune următoarele:

Notificările înșiruite în comunicare au la baza niște Note de constatare ale poliției locale a UAT ... întocmite cu încălcarea prevederilor art. 6-13 din Legea nr. 155/2010 privind organizarea și funcționarea poliției locale, iar prin faptele săvârșite de către polițiști locali prin depășirea limitelor obiectului de activitate se încadrează cu ușurință în prevederile art. 59 alin. 1 din Legea nr. 333/2003 fiind contravenție după cum reiese din Adresa MAI - IGPR-Direcția de Ordine Publică nr. 101.954/S3/VG din 27.02.2024 ca răspuns la adresa contestatorului nr.

Controlul respectării prevederilor legale la obiectivele unde paza este asigurată cu personal al poliției locale se realizează de către primar, reprezentanții acestuia sau de cei din urmă neavând atribuții în ceea ce privește controlul și îndrumarea activității societăților specializate, acestea fiind în sarcina Poliției Române, potrivit prevederilor art. 53 lit. o) din Legea nr. 333/2003, republicată. În situația în care autoritatea publică locală, respectiv unitatea administrativ teritorială, este beneficiar al serviciilor oferite de societatea specializată, sunt incidente prevederile art. 50 din Lege privind obligațiile stabilite conducătorilor de unități.

Mai mult decât atât, depășirea limitelor obiectului de activitate al societății specializate sau al polițiștilor locali constituie contravenție și se sancționează în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. (1) lit a) din legea amintită anterior.

Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute în prezenta lege se fac de către polițiști, jandarmi, precum și de către primari sau împuterniciți ai acestora, conform competențelor ce le revin, potrivit legii. Din interpretarea textului enunțat se înțelege că polițiștii locali, în calitate de împuterniciți ai primarului, conform dispoziției emise în acest sens, au dreptul de a constata și aplica sancțiuni numai pentru faptele care intră în sfera lor de competență și în concordanță cu atribuțiile stipulate în lege, dar în nici un caz pentru cele ce sunt în legătură cu modul de efectuare și executare a serviciilor oferite de societățile licențiate în domeniul pazei și protecției, atât limp cât planul de pază al obiectivului, în baza căruia se organizează activitatea respectivă, este avizat de Poliția Română.

Mai mult decât atât, aversitatea autorității contractante față de contestator a început în anul 2022 când acesta a participat la o procedură similară tot împotriva unicului prestator de servicii de pază pentru UAT ... și s-a accentuat în anul 2023 când în urma demersurilor au fost obligați de către Curtea de Apel ... să respingă oferta neconformă a ...SRL (pe care Autoritatea îl declarase inițial câștigător).

Se precizează că faptele contravenționale săvârșite de către polițiștii locali care au fost asmuțiți asupra personalului de pază s-a soldat până la urmă cu un dosar penal. În concluzie, petentul afirmă că, dacă autoritatea contractantă nu dorește un anumit operator economic/ofertant face tot ce-i stă în putere să scape de el.

În final, contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. 1 lit. a și f din Legea nr. 101/2016, apreciind că are interes legitim în formularea prezentului demers, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Totodată, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire, fiind incidente prevederile art. 26 alin. 2 lit. c și alin. 7 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în prezenta contestație, contestatorul solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune *Punct de vedere* la contestația formulată de ... SRL în care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

La procedura de atribuire au fost depuse 2 oferte, după cum urmează:

1. ...SRL;
2. ASOCIEREA ... -...SRL.

Comisia de evaluare, numită în mod legal și competent, prin dispoziția nr. ... din data de ..., a finalizat procedura de atribuire prin raportul procedurii ..., transmitând următoarele comunicări privind rezultatul final al procedurii:

-COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată ca oferta câștigătoare.

-COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... prin care oferta depusă de ASOCIEREA ... -...SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Lege 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 2 litera b) din HG nr. 395/201.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 167 alin.(l), litera g) și art.

215 alin. (4) din Lege 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 2 litera b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că ... S.R.L. se află într-o eroare de interpretare și de aplicare a legii, deoarece în această speță este vorba despre o îndeplinire a obligațiilor contractuale în calitate de ACHIZITOR ce are ca obiect verificarea modului de efectuare a serviciului de pază de către prestator, precum și îndeplinirea obligațiilor contractuale pe care ... S.R.L. și le-a asumat în calitate de PRESTATOR prin încheierea contractului de prestări servicii nr.

Ca urmare a emiterii ordinului de începere a serviciilor de paza, în data de ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., ... S.R.L. a solicitat date privind persoana responsabilă pentru derularea contractului de prestări servicii nr.

Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a comunicat faptul că persoana responsabilă cu desfășurarea contractului va fi domnul

În data de ... a fost emisă Dispoziția nr. ... prin care domnul ... a fost desemnat ca persoană responsabilă cu desfășurarea contractului de servicii nr. Prin natura atribuțiilor care i-au fost desemnate prin dispoziția mai sus menționată, domnul ... era responsabil pentru supravegherea îndeplinirii obligațiilor de către prestator și de către agenții de pază implicit, astfel încât ori de câte ori erau constatate nereguli, acestea trebuiau consemnate în note de constatare.

Pe parcursul desfășurării contractului de servicii nr. 95092/22.01.2024, Primăria Orașului ... a transmis către ... S.R.L. un număr de 3 (trei) notificări, respectiv, Notificare nr. ...11/51/18.03.2024, Notificare nr. ...11/58/26.03.2024, Notificare nr. ...11/66/05.04.2024, prin care contractantul a fost instiintat de faptul și-a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale, lucru dovedit prin mai multe sesizări și constatări făcute de către domnul ..., respectiv personalul implicat în execuția contractului a fost surprins dormind sau fiind sub influența băuturilor alcoolice, precum și obiective la care personalul de paza nu era prezent.

Notele de constatare au fost asumate de către persoana responsabilă cu derularea contractului, respectiv de către domnul ..., persoană care are funcția de Director General al Direcției Poliției Locale, dar care își exercită atribuțiile în baza Dispoziției nr. 296/20.03.2024, iar nu în baza atribuțiilor ce derivă din funcția pe care o deține în cadrul Primăriei Orașului În cazul autorității contractante, este vorba de constatări în sensul prevăzut de prevederile contractuale asumate de ambele părți privind dreptul achizitorului de verificare a activității prestatorului și implicit a agenților de pază.

Notele de constatare menționate anterior, au fost transmise Inspectoratului General al Poliției Române, autoritatea responsabilă pentru aplicarea sancțiunilor legale corespunzătoare, prin adresa nr. Prin adresa menționată anterior, s-a solicitat sprijinul privind controlul desfășurării activității agenților de pază implicați în desfășurarea contractului nr.

Ca urmare a controlului efectuat de Inspectoratul de Poliție al Județului ..., Poliția Orașului ... în data de ..., au fost întocmite un număr de 7 procese-verbale de contravenție prin care s-a constatat faptul că un număr de 7 agenți erau sub influența băuturilor alcoolice.

Obiectivele verificate sunt:

- Policlinica - agent ... - 1,505 alcoolemie

- Școală Generală nr. 1 Corp B - agent ... - 0.74 alcoolemie
- Tarlaua 27 - agent ... - 0,740 alcoolemie
- Școală Generală nr. 1 corp B - agent ... - 0,10 alcoolemie
- Parc - agent ... - 1,00 alcoolemie
- Parc - agent ... - 0,55 alcoolemie

•Școală Generală nr. 1 corp A - agent ... - a refuzat testarea, 960deși mirose a halenă alcoolică, a fost sancționat de Poliția Română.

În data de ... a fost transmisă Notificarea nr. ..., prin care autoritatea contractantă a adus la cunostinta Asocierii ... SRL - SC ...SRL ca facturile fiscale întocmite pentru serviciile prestate în luna februarie nu sunt în concordanță cu serviciile real prestate de către personalul implicat în execuția contractului. Asocierea ... SRL- SC ...SRL și-a asumat modificarea facturilor fiscale conform orelor real prestate de către agenții de paza pe parcursul lunii februarie.

De asemenea, în data de ..., Grădiniță nr. 1 ... a transmis adresa nr. ... prin care aducea la cunostinta conducerii nereguli cu privire la comportamentul agenților de paza desemnați de care Societatea ... S.R.L. ca urmare a efectuării serviciilor de paza în cadrul unitatilor în care aceasta își desfășoară activitatea.

Autoritatea contractantă precizează faptul că a fost vorba de o verificare constantă a modului de derulare a activității prestatorului, drept care derivă din Contractul de servicii nr. ..., constatări urmate de sancționări ale Poliției Romane.

Având în vedere faptul că orice argument trebuie să își găsească corespondentul în dovezi clare, precise și concise, Autoritatea găsește nejustificată aprecierea ... S.R.L. și nu poate decât să își mențină punctul de vedere justificat și relatat de-a lungul notificărilor pe care contestatarul le-a atașat în dovedire sub acest aspect conflictual.

Drept urmare, rezilierea contractului de servicii nr. ... nu se bazează pe supoziții, ci are la baza constatarea unui număr foarte mare de nereguli care au fost consemnate în note de constatare.

Autoritatea contractantă constată faptul că această reziliere este o decizie justificată. Se apreciază că nu se poate imputa vinovăția autorității contractante în constatarea neregulilor, fiind vorba în fapt despre un drept contractual, activitatea în sine fiind una ce ține de siguranța bunurilor și a persoanelor și astfel nu lasă loc de interpretare în modul de exercitarea a activității.

Se menționează că autoritatea contractantă a ținut cont de faptul că, agenții de paza desemnați de ... SRL au în atribuții paza unor OBIECTIVE ȘCOLARE, obiective unde aceștia au fost surprinși dormind și de asemenea SUB INFLUENȚA BĂUTURILOR ALCOOLICE, de aceea aceasta NU își permite să păstreze o relație contractuală cu o firmă care își exercită atribuțiile într-un mod defectuos și prejudicios pentru achizitor, punând în pericol siguranța preșcolarilor și școlarilor care își desfășoară activitatea în incinta unitatilor școlare de pe raza Orașului

Având în vedere cele menționate anterior, printr-o decizie a autorității contractante, în data de ..., ... a transmis Notificarea nr. ... privind rezilierea unilaterală a contractului nr. ..., începând cu data de

Asocierea ... SRL - SC ...SRL și-a asumat rezilierea contractului nr. ..., în conformitate cu adresa nr. ... din ..., înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. ... din ...

Drept urmare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă în cadrul procedurii de către ofertantul Asocierea ... SRL - SC ...SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. (4) și cu art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege 98/2016 coroborat cu art. 137 alin 2 litera b din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, luând în considerare și NOTIFICAREA A.N.A.P cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește criticile contestatarului cu privire la analiza propunerii financiare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Comisia de evaluare a evaluat oferta financiară a operatorului ...SRL sub aspectul:

- Conformității cu propunerea tehnică prezentată;
- Identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- Încadrării acesteia în valoarea estimată a achiziției;
- Asigurării ca prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în relație cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ținând cont de faptul că valoarea estimată a achiziției este de 8.755.776,00 lei fără TVA, iar oferta SC ...SRL are o valoare de 7.040.292,48 lei fără TVA, ceea ce reprezintă un procent de 80,41% din valoarea estimată a procedurii, drept urmare oferta ...SRL nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut în relație cu serviciile ce urmează a fi prestate, care ar fi determinat neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la tariful orar valabil la data demarării prezentei proceduri, în conformitate cu HG nr. 900/28.09.2023, art. 1, rezultă următoarele:

Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.... lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră,

drept urmare tariful orar oferit de ...SRL, respectiv tariful unitar/agent de 21,71 lei/h are o valoare mai mare decât cel menționat în HG nr. 900/28.09.2023.

În urma verificării ofertei financiare a ...SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că în fundamentarea prețului acesta a inclus toate cheltuielile impuse oricărui angajator prin Legea 53/2003. Mai mult, tariful unitar/agent pe care Asocierea ... SRL - SC ...SRL din cadrul contractului de prestare de servicii nr. ... ce îl are încheiat în prezent cu Primăria Orașului ... este de 22,99 lei/h, tarif calculat în conformitate cu HG nr. 900/28.09.2023, valoare

ce este inferioara sumei de 24,641 lei/h, pe care ofertantul Asocierea ... SRL - SC ...SRL susține ca este valabil la data prezentei proceduri conform informațiilor prezentate în cuprinsul prezentei contestații.

Având în vedere cele menționate anterior, Autoritatea opinează că criticile contestatarei sunt mincinoase punând autoritatea contractantă într-o ipostază defavorabilă în fața Consiliului.

De asemenea, în ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției publice a prezentei proceduri, autoritatea contractantă susține că, Primaria Orașului ..., nu s-a aflat niciodată în situația de a refuza accesul vreunui ofertant la dosarele de achiziție publică la care s-a solicitat acces.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, să mențină decizia sa cu privire la evaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... - SC ...SRL și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie* prin care învederează următoarele:

În ce privește interesul și admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, intervenientul afirmă că are calitatea de ofertant declarat câștigător, astfel fiind interesat să protejeze drepturile sale conferite prin rezultatul actual al procedurii și participarea la soluționarea contestațiilor care vizează însăși oferta sa.

Intervenientul înțelege să respingă alegațiile contestatoarei, privind necorespunderea ofertei sale financiare prin raportare la detalierea realizată de acesta prin înscrisul Fundamentare tarif privind printre altele costul cu salarizarea personalului propriu, contestația fiind în mod evident neîntemeiată prin raportare la însăși înscrisul emis de Autoritatea contractantă, în speța Răspunsul Autorității la solicitarea de clarificări (atașat ca Anexa nr. 2).

Se apreciază că acest capat de cerere este neîntemeiat, intervenientul solicitând respingerea acestuia și menținerea deciziei Autorității contractante de a declara oferta sa drept admisibilă și câștigătoare.

Intervenientul apreciază că oferta sa în valoare de 7.040.292,48 Lei fara TVA este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și, în același timp, avantajoasă pentru Autoritatea contractanta asigurând o economie semnificativă pentru bugetul de stat în valoare de 1.715.483,52 lei în comparație cu valoarea estimată a procedurii, care este de 8.755.776,00 lei fara TVA, lei.

Se precizează că oferta contestatoarei, având o valoare nesemnificativ mai mare față de oferta financiară câștigătoare, are o valoare al cărui quantum nu poate fi apreciat comparativ ca fiind în defavoarea autorității.

Intervenientul susține că valoarea estimată a achiziției este de 8.755.776,00 lei fără TVA, iar oferta ...SRL are o valoare de 7.040.292.48 lei fara TVA, ceea ce reprezintă un procent de 80.4 % din valoarea estimată a procedurii, drept urmare oferta ...SRL nu reprezintă un pret foarte scăzut scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, fapt ce ar fi determinat neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, intervenientul apreciază că analiza criticilor contestatoarei și cererea acesteia de anulare a procedurii ca urmare a criticii acesteia privind Oferta financiară câștigătoare, se impune a fi analizată și prin prisma faptului că, în speță, contestatoarea a fost descalificată prin existența/incidența dispozițiilor art. 167 alin (1) din Legea 98/2016 coroborată cu disp. Art. 137 din Hotărârea 395/2016.

Cu privire la lipsa condițiilor de admisibilitate a ofertei depusă de către ofertantul contestator, intervenientul reia expunerile autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere la contestație, față de istoricul relației contractuale, opinând că autoritatea contractantă nu era în măsură să ignore dispozițiile exprese ale normelor legale incidente, nefiindu-i permis să păstreze o relație contractuală cu prestatorul de servicii care, din neglijență sau din culpă își realizează defectuos atribuțiile/sau nu le realizează integral creind prejudicii atât din perspectiva materială cât și din perspectiva compromiterii siguranței și proiecției obiectivelor și/sau persoanelor aflate în obiectivele ce constituiau obiectul contractului de pază și protecție, reziliat de autoritatea contractantă.

În continuare, intervenientul aduce argumente în susținerea competenței CNSC în soluționarea prezentei cerei de intervenție accesorie, precum și în justificarea interesului său legitim în efectuarea prezentului demers, solicitând, în consecință, admiterea prezentei cereri de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Punct de vedere* la cererea de intervenție formulată de ...SRL, precizând următoarele:

Contestatorul invocă excepția tardivității introducerii cererii de intervenție care nu i-a fost transmisă nici până la data prezentei (intrând în posesia unei copii în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC în data de ...) în conformitate cu prevederile cu prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul susține că din Procesul verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertei înregistrat sub nr. ... reiese faptul că intervenienta nu a depus niciun document care să ateste faptul că într-adevăr nu datorează contribuție la fondul de handicap, dar reiese faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio justificare suplimentară, mulțumindu-se cu fundamentarea fără acoperire depusă.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident în opinia contestatorului că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei

solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului oferat.

Față de cele expuse în prezentul *Punct de vedere* din care reiese în mod clar faptul că *Cererea de intervenție* este tardiv introdusă, plină de afirmații nefundamentate și netemeinice făcută doar cu scopul de a induce în eroare Consiliul și de a tergiversa soluționarea justă a cauzei, contestatorul solicită respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției, învederând următoarele:

Se reține că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă încercă inducerea în eroare a CNSC prin care dorește să creeze o impresie de legalitate atât a procedurii cât și a acțiunilor sale anterioare demarării prezentei proceduri contestate.

Contestatorul arată că, înainte de începerea derulării contractului de prestări servicii de pază nr. ..., acesta a solicitat la data de ..., autorității contractante să-i transmită date privind persoana responsabilă cu derularea contractului din cadrul autorității contractante. Aceasta din urmă a comunicat tot în data de ... că persoana responsabilă de derularea contractului este ..., dar numirea acestuia oficială ca responsabil de contract a fost la aproximativ două luni de la semnarea contractului (conf. Dispoziției nr. ...)

Desemnarea numitului ...a fost făcută ca angajat al Aparatului de specialitate al Primarului și nu ca Director al Poliției Locale - lucru interzis de prevederile art. 6- 13 din Legea nr. 155/2010 privind organizarea și funcționarea poliției locale.

Potrivit dispoziției de mai sus a fost desemnat ca persoană responsabilă de desfășurarea Contractului de servicii nr. ... privind servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei ... pe toată perioada derulării domnul ... în persoana și NU Directorul executiv al Poliției Locale ... sau alți lucrători din cadrul Poliției Locale, dar abuzând de funcția detinută și-a trimis subalternii în controale. Contestatorul menționează că aceștia din urmă NU au fost desemnați ca persoane responsabile de derularea contractului.

În consecință controalele trebuiau efectuate DOAR de către persoana desemnată nu prin interpuși, iar constatările cu privire la prestarea serviciului de pază trebuiau să fie constatările proprii/personale și NU asumate după cum afirmă autoritatea contractantă).

Mai mult, autoritatea contractantă ascunde faptul că toate controale efectuate ilegal (prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cum a arătat petentul în contestație) de către polițiști locali și în baza cărora s-au întocmit acele Note de constatare au fost făcute DOAR pe timp de noapte.

În baza expunerii de mai sus, petentul consideră că notele de constatare întocmite nelegal de pe o poziție de abuz de putere sunt nule, iar declararea ofertei ca inacceptabilă este făcută cu încălcarea tuturor principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la controlul legal și de drept efectuat de către organele abilitate - Poliția Română, se precizează că agenții de securitate depistați

băuți și sancționați contravențional au fost schimbați imediat/ în acel moment conform prevederilor legale și chiar le-a fost desfăcut contractele de muncă disciplinar; contestatorul menționează că nu este de acord și nici nu admite ca personalul aflat în serviciu de pază să se afle sub influența băuturilor alcoolice.

De asemenea, în cazul în care agenții de securitate nu permiteau accesul în obiective a polițiștilor locali, aceștia din urmă ca răzbunare întocmeau Note de constatare - nelegale - precum că agentul nu era în post sau că dormea.

Contestatorul observă că autoritatea contractantă pentru a-și susține acțiunile frauduloase, a atașat Punctului de vedere o adresa nr. 960/01.04.2024 întocmită de Grădinița nr. 1 ..., prin care se aduce la cunoștința domnului Primar următoarele:

„la data de 1.02.2024 reprezentanții societății nu s-au prezentat la sediul instituției pentru a prelua Regulamentul Intern, programul instituției, pentru a-l instrui pe agenții de paza din obiective, drept urmare accesul în cele doua locații a fost haotic.

-in data de 02.02.2024, domnul ... (secretar al instituției noastre) a instruit personalul de la firma de paza ...SRL din corp A si C, cu privire la Regulamentul de Ordine Interioara, programul grădiniței si condițiile de acces in unitate, nefiindprezent niciun reprezentant al firmei de paza. Instructajul a fost consemnat si asumat de către agenții prezenți in Registrul de evenimente. Pana pe la finalul lunii martie, nu s-a imbunatatit nimic - corp C, agenții de paza nerespectand orele de deschidere si închidere a porților de acces, programul fiind comunicat si afișat, nerespectarea atribuțiilor de verificare si oprire."

Afirmație neadevărată în opinia contestatorului, deoarece reprezentanții săi(șefii de obiectiv), se aflau în obiectiv, întrucât, preluarea obiectivelor a avut loc conform Ordinului de începere a prestării serviciilor la data de 01.02.2024 orele 00:00 când s-a instituit dispozitivul de pază, iar la orele 07:00 s- a efectuat schimbarea agenților din posturi de către șefii de obiectiv. Cu această ocazie s-a luat legătura cu personalul de conducere al obiectivului care urma să desemneze o persoană pentru instruirea agenților de securitate din posturi cu privire la Regulamentul de Ordine Interioara, programul grădiniței și condițiile de acces în unitate (fiind o obligație/responsabilitate a beneficiarului).

În concluzie, petentul consideră că autoritatea contractantă nu are nicio bază solidă și argumentată care să legalizeze acțiunile sale cu privire la încălcarea prevederilor legale și la modul defectuos de desfășurare a prezentei proceduri și desemnare ca și câștigătoare o ofertă neconformă.

Referitor la combaterea de către autoritatea contractantă a afirmațiilor din cuprinsul contestației precum că oferta financiară a ...SRL de 21,71 lei /oră /post nu respectă cerințele Documentației de atribuire (art. 137 alin. 3 lit. a) d) și g) din H.G. nr. 395/2016) și nici prevederile legale privind salarizarea personalului fiind nesustenabilă și neconformă, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă compară tariful orar de 19,960 lei/oră (HG nr. 900/2023) care nu cuprinde - spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de weekend, indemnizația de concediu, contribuții CAM și fond de handicap, cheltuieli directe și indirecte plus profit cu tariful ofertat de 21,71 lei/oră și afirmă cu tărie că acest tarif este mai mare decât cel

menționat de HG nr. 900/2023 și cuprinde toate cheltuielile menționate anterior.

Pentru a demonta afirmațiile autorității contractante, contestatorul prezintă justificarea tariful ofertat de acesta în anul 2023 din care reiese că a avut la bază un tarif de 25,38 lei/oră care înmulțit cu 165,333 ore (norma de lucru legală) rezultă valoarea de 4.196,15 lei/lună/ agent de securitate.

Se poate observa faptul că tariful pe oră raportat la norma legală de lucru este de 25,38 lei, iar tariful pe oră pentru un post 24 ore/24 ore este de 22,99 lei/oră.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, contestatorul opinează că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Pe cale de consecință, autorul contestației solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea cererii de intervenție ca tardiv introdusă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune *Punct de vedere* la răspunsul contestatorului privind cererea de intervenție accesorie, precizând următoarele:

Față de excepția tardivității cererii de intervenție accesorie invocată de contestator, raportat la faptul că petentul a luat cunoștină despre acest act la momentul studierii dosarului achiziției, intervenientul subliniază că legiuitorul NU a reglementat în materia Cererii de intervenție și aplicarea sancțiunii tardivității în cazul necomunicării Cererii de intervenție către toate și oricare dintre persoanele ce dobândesc calitatea procesuală în urma promovării acesteia de către intervenient, fapt ce face ca alegațiile contestatorului să NU fie sprijinite de norma legală invocată de acesta în sprijinul excepției tardivității.

În ce privește critica referitoare la oferta financiară a câștigătorului, intervenientul respinge alegațiile contestatoarei care reclama „realizarea de unei oferte nerealabile din pix, fara un fundament legal si incalcand legislația in vigoare privind salarizarea personalului - HG 900/2023 (în vigoare la data demarării procedurii) și prevederile Legii 53/2003 - Codul Muncii”, reiterând faptul că oferta sa financiară a fost realizată cu respectarea tuturor indicilor și criteriilor avute în vedere și solicitate prin caietul de sarcini, precum și cu respectarea cerințelor legale în materia salarizării personalului, în speță cu respectarea dispozițiilor HG nr. 900/28.09.2023.

Concluzionând, având în vedere că în cauză au fost îndeplinite condiții necesare pentru atribuirea de către Autoritatea publică în mod legal a contractului de achiziție publică, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune *Punct de vedere* la concluziile scrise formulate de contestator, precizând că își menține punctul de vedere la contestație nr. ...; totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune concluzii în urma studierii dosarului achiziției, prin care reia argumentele expuse inițial în cuprinsul cererii sale de intervenție și ulterior în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ..., solicitând totodată respingerea excepției tardivității invocată de contestator, admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea rezultatului proceduri de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei ...”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de ...SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 7.040.292,48 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., transmisă în data de ... și în Raportul procedurii nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ...SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Totodată, Consiliul respinge excepția tardivității cererii de intervenție invocată de contestator, având în vedere că respectivul document a fost transmis în data de ... la CNSC, prin poșta electronică (e-mail), astfel fiind respectat termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP, de către autoritatea contractantă, a contestației (...).

Se reține că în cuprinsul contestației, ... SRL contestă atât excluderea din procedură a ofertei sale, cât și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa „a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

Asocierea ... SRL - ...SRL a încheiat cu autoritatea contractantă ... contractul de servicii nr. 95092/22.01.2024, iar pe parcursul derulării acestui contract, asocierea menționată nu și-a îndeplinit sarcinile contractuale; în acest sens, autoritatea i-a transmis un număr de 3 notificări, respectiv nr.

.../.../ ..., nr. .../.../... și nr. .../.../..., prin care a fost înștiințat cu privire la încălcarea în mod repetat a obligațiilor contractuale ce îi reveneau potrivit contractului – personalul implicat în execuția contractului a fost surprins dormind sau fiind sub influența băuturilor alcoolice, sau nu era prezent la obiectivele de pază.

De asemenea, contestatorului i-a fost transmisă Notificarea nr. .../.../..., prin care autoritatea contractantă l-a informat că facturile fiscale întocmite pentru serviciile prestate nu sunt în concordanță cu serviciile real prestate de către personalul implicat în execuția contractului.

În data de ..., autoritatea a transmis Notificarea nr. .../.../... către IGPR prin care s-a solicitat sprijin în verificarea agenților de pază, iar în urma verificărilor efectuate, în data de ... s-a constatat faptul că un număr de 7 agenți au fost depistați sub influența băuturilor alcoolice, fiind întocmite 7 procese verbale de contravenție.

În data de ..., ... a transmis Notificarea nr. .../.../... privind rezilierea unilaterală a contractului nr. .../... începând cu data de ..., iar Asocierea ... SRL - ...SRL și-a asumat rezilierea contractului nr. .../... în conformitate cu adresa nr. .../... înregistrată la autoritate cu nr. .../....

(.....) în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare elimină din prezenta procedură de achiziție operatorul Asocierea ... SRL - ...SRL pentru încălcări repetate ale obligațiilor contractuale ce îi reveneau în cadrul contractului nr. .../..., precum și rezilierea unilaterală a contractului menționat anterior”.

Rezultă că oferta contestatorului a fost exclusă din procedură, pentru motivele arătate anterior, în adresa de comunicare.

Potrivit art. 167 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (....) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

În ceea ce privește motivul excluderii din procedură a ofertantului ... SRL, Consiliul constată că acesta este justificat de faptul că operatorul economic și-a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale (contract servicii nr. ...), unii dintre agenții care asigurau paza obiectivelor fiind găsiți sub influența băuturilor alcoolice, situație constatată oficial de IGPR – Inspectoratul de poliție al județului ..., Poliția Orașului ... și sancționată contravențional în nu mai puțin de 7 cazuri. Într-un final, după numeroase nereguli constatate de autoritate în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor contractuale de către ... SRL, acest contract a fost reziliat.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul apreciază că trebuie reținute în soluționare următoarele aspecte relevante:

-pe parcursul desfășurării contractului de servicii nr. ..., având ca obiect tot servicii de pază la obiective ale autorității contractante ..., aceasta a transmis către ... S.R.L. o serie de notificări prin care l-a informat că și-a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale, atât cu privire la prestarea

efectivă a serviciilor de pază de către agenți precum și cu privire la modul eronat de întocmire a facturilor pentru serviciile de pază,

-se reține și faptul că în data de ... a fost emisă de ..., Dispoziția nr. ... prin care ...a fost desemnat persoană responsabilă cu desfășurarea contractului de servicii nr. ..., acesta având ca atribuție supravegherea îndeplinirii obligațiilor de către agenții de pază (respectiv atunci când apar anumite nereguli acestea trebuiau consemnate în note de constatare),

-în data de ..., autoritatea contractantă a transmis Notificarea nr. ... către IGPR ..., prin care a solicitat sprijin în verificarea agenților de pază,

-potrivit adresei nr. ..., IGPR ..., Poliția Orașului ... a efectuat controale în data de ... la societatea ... SRL, iar angajații aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu au fost depistați sub influența băuturilor alcoolice, fiind sancționați contravențional cu procese verbale de constatare a contravenției:

- seria PIFY nr. ... - ... - ... lei,
- seria PIFY nr. ... - ... - ... lei,
- seria PIFY nr. ... - ... - ... lei,
- seria PIFY nr. ... - ... - ... lei,
- seria PIFY nr. ... - ... - ... lei,
- seria PIFY nr. ... - ... - avertisment,
- seria PIFY nr. ... - ... - ... lei.

-în data de 01...., Grădinița nr. 1 ... a transmis adresa nr. ... prin care aducea la cunoștința autorității contractante nereguli cu privire la comportamentul agenților de pază de la ...SRL (membru al asocierii ... SRL-SC ...SRL), respectiv neefectuarea în mod corespunzător a serviciilor de pază în cadrul acestei unități.

Prin urmare, reiese clar că este vorba în aceste documente despre neîndeplinirea obligațiilor contractuale pe care asocierea menționată și le-a asumat în calitate de prestator în cadrul contractului de prestări servicii nr. ..., aceste aspecte rezultând atât din notele de constatare întocmite de persoana responsabilă cu desfășurarea contractului cât și din documentele oficiale transmise de IGPR – Inspectoratul de poliție al județului ..., Poliția Orașului

Practic, pe parcursul derulării contractului, autoritatea contractantă a efectuat verificări constante ale modului de derulare a activității prestatorului, drept care derivă din contractul de servicii nr. ..., iar constatările au fost urmate de sancțiuni contravenționale ale Poliției Române.

Într-un final, autoritatea contractantă a transmis Asocierii ... SRL - SC ...SRL în data de ... Notificarea nr. privind rezilierea unilaterală a contractului nr. ... începând cu data de ..., iar acesta și-a asumat-o în conformitate cu adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractanta cu nr.

Prin urmare, rezilierea contractului de servicii nr. ... nu se bazează pe supoziții, ci este justificată de neregulile consemnate în documentele enumerate anterior.

Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a decis că operatorul economic se află în situația de excludere prevăzută de dispozițiile art.167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece potrivit

dispozițiilor legale incidente autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură.

Prin urmare, critica formulată de contestator privind excluderea din procedură a ofertei sale va fi respinsă ca nefondată.

Pe de altă parte, contestatorul critică nerespectarea de către ...SRL – ofertantul desemnat câștigător - a prevederilor legale obligatorii aplicabile în calcularea tarifului orar.

Consiliul reține că, **în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire**, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3... lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,660 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0561 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,763 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,660 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		24,099 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,542 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			24,641 lei/oră

Într-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, **conform HG nr. 900/28.09.2023, in vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/ora fara TVA**, orice tarife sub aceasta valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85

din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se reține că oferta financiară depusă de ...SRL este însoțită de anexa conținând detalierea modului de calcul al tarifului pe oră, „Fundamentare tarif”.

Potrivit acestui document „Fundamentare tarif”, ...SRL a oferat 21,71 lei/oră/agent, cuantum ce se situează sub valoarea calculată anterior.

Un tarif orar sub cel calculat mai sus nu putea fi oferat decât în cazul unei oferte diminuate cu valoarea subvenției deținute de la AJOFM, dar în fapt, fundamentarea de tarif anexată ofertei financiare a ...SRL nu prezintă nicio convenție. În acest sens, Consiliul apreciază că în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor.

În concluzie, tariful de 21,71 lei/oră nu respectă obligațiile minime ale angajatorului, iar oferta ...SRL se impune a fi respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: „(3)

În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:(....) g) în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că acest ofertant și-a diminuat artificial și semnificativ costurile reale pentru efectuarea serviciului de pază, iar critica cu privire la ofertantul desemnat câștigător este justificată, urmând a fi admisă.

Având în vedere că potrivit celor expuse în motivare, s-a stabilit faptul că:

- în mod întemeiat oferta depusă de contestatorul Asocieria ... SRL - ...SRL a fost exclusă din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016,

- oferta depusă de ...SRL, care fusese desemnat câștigător, are un caracter neconform și trebuie respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016,

- potrivit raportului procedurii nr. ..., la procedura în cauză au depus oferte doar acești doi operatori economici,

Consiliul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire având în vedere că remedierea procedurii nu mai este posibilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, din cauza imposibilității adoptării de măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.