



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 533/26.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46526/26.10.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SA, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Roești”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 15510/14.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către toți ofertanții;
- anularea procesului verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14016/15.09.2020 precum și a tuturor proceselor verbale ulterioare, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SC ... SRL în totalitate și în ceea ce privește analiza și aplicarea criteriului de atribuire pentru oferta depusă de SC ... SRL.
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu aplicarea considerentelor din motivarea deciziei.

Prin adresa nr. 3304/03.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48130/03.11.2020, SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SRL, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante ...;

- respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată;
- menținerea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- menținerea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru toți ofertanții,
- respingerea cererii privind accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară a Asocierii ... în vederea formulării de către contestator a unor noi motive de contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 533/26.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46526/26.10.2020, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii, respectiv faptul ca ofertantul Asocierea SC ... SRL, având oferta de preț în valoare de 86.017.554,13 lei și obținând 95 puncte, în urma aplicării factorului de evaluare, a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa a obținut 94.4 puncte și o valoare a ofertei financiare de 86.630.653,54 lei.

Pe fond, contestatoarea invocă faptul că expertul cooptat și-a depășit atribuțiile pentru care a fost nominalizat în procedură, având ca rezultat impunerea punctului său de vedere membrilor comisiei de evaluare cu drept de vot.

În cadrul procedurii, la solicitarea comisiei de evaluare a fost numit ca expert cooptat, doamna Pavel Palko, consultant Avenza Consulting S.R.L.

Conform rapoartele de expertiză întocmite de expertul cooptat, acesta, deși nu are drept de vot în cadrul comisiei, deși rapoartele sale ar trebui să aibă ca scop facilitarea membrilor comisiei de evaluare cu drept de vot pentru luarea deciziilor, prin documentele depuse la autoritatea contractantă, impune:

- cum să se formuleze solicitările de clarificare,
- stabilește conformitatea/neconformitatea răspunsurilor la clarificări și ulterior a ofertelor depuse în cadrul procedurii
- stabilește punctajul acordat ofertanților în baza factorilor de evaluare, toate acestea fiind, în realitate, atribute exclusive ale membrilor comisiei de evaluare cu drept de vot.

De altfel, conform proceselor verbale ale comisiei de evaluare, dar și a fișelor de punctaj individuale, membrii comisiei de evaluare cu drept de vot, au copiat cuvânt cu cuvânt, opiniile și nu în ultimul rând deciziile expertului cooptat, care nu are drept de vot.

Astfel, având în vedere că, deciziile în cadrul procesului de evaluare nu aparțin membrilor comisiei de evaluare cu drept de vot, ci aparțin expertului cooptat fără drept de vot, contestatoarea apreciază că întreaga analiză a ofertelor este viciată, motiv pentru care solicită cenzurarea rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea invocă, de asemenea, faptul că propunerea tehnică a ofertantului Asocierea ... S.R.L. este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Conform anexei 2 la procesul verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 14016/15.09.2020, comisia de evaluare reține *"Nu am regăsit procedurile tehnice care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa"*.

Motivat de această constatare, comisia de evaluare la sugestia expertului cooptat solicită ofertantului declarat câștigător, următoarea solicitare de clarificări cu adresa nr. 13383/04.09.2020 *"Vă rugăm să menționați unde ați anexat procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din SF așa cum era solicitat în caietul de sarcini"*.

Comisia de evaluare la sugestia expertului cooptat, reține din răspunsul transmis în termenul legal, de ofertant, cu adresa nr. 2764/09.09.2020 faptul că *"Se menționează că în volumul 1 din propunerea tehnică la pag. 351-352 a fost anexată Lista cu toate procedurile tehnice/instrucțiunile tehnice de execuție necesare în realizarea contractului pentru toate categoriile de lucrări. Se anexează răspunsului la clarificări procedurile/instrucțiunile tehnice de execuție (pag. 1-446 din răspunsul la clarificări). Metodologia de executare a lucrărilor din Formularul 9 se regăsește la pag. 54-310 din propunerea tehnică anexată de ofertant. Ofertantul anexează toate procedurile menționate la pag. 351-352 din propunerea tehnică"*.

Din Anexa nr. 2 la procesul verbal 5, nu rezultă o minimă analiză a comisiei de evaluare, a răspunsului transmis de către ofertant. Singura apreciere este la nivel general, pentru toate răspunsurile la clarificări *"răspuns concludent"*

În cazul primei solicitări de clarificare, răspunsul poate fi concludent pentru că se poate trage o concluzie din răspunsul dat.

Pe fond însă, din răspunsul transmis, rezultă în mod indubitabil că, în propunerea tehnică, ofertantul nu a inclus procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din SF așa cum era solicitat în caietul de sarcini.

Pentru a acoperi aceasta cerință explicită a documentației de atribuire, ofertantul a ales prin propria voință, să transmită în completarea propunerii tehnice depuse în cadrul ofertei, un număr de 446 (patru sute, patruzeci și șase) pagini ce conțin procedurile tehnice de execuție, deși acestea trebuiau depuse înainte de termenul de depunere al ofertelor, pentru ca o oferta să fie conformă raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat în mod clar și explicit ca ofertantul să indice unde s-au anexat procedurile tehnice de execuție și nicidecum să completeze propunerea tehnică cu un număr

de 446 pagini ce conțin informații solicitate prin fișa de date în vederea conformității ofertei tehnice.

Comisia de evaluare a avut în vedere la momentul solicitării de clarificări dispozițiile imperative ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, nu rezultă de niciunde dacă membrii comisiei de evaluare a verificat ce conțin cele 446 pagini cu care ofertantul declarat câștigător și-a completat propunerea tehnică după termenul de depunere al ofertelor.

Nu rezultă de niciunde că cele 446 pagini cu care ofertantul declarat câștigător și-a completat propunerea tehnică după termenul de depunere al ofertelor ar conține toate procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din SF, așa cum era solicitat în caietul de sarcini.

Procedurile tehnice de execuție fac parte nu numai din propunerea tehnică, dar sunt părți componente ale manualului calității, document/informații care ar fi trebuit/urmau să fie analizate de fiecare membru al comisiei de evaluare, în vederea acordării punctajului individual, conform criteriului de atribuire publicat în SEAP.

Nedepunerea la termen a ofertei înainte de data limită comunicată de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, aduce excluderea de la procedură a ofertei, acesta fiind declarată neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, și o ofertă care nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, este, de asemenea, o ofertă neconformă, așa cum a dispus legiuitorul prin același act normativ, la prima teza. *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută"*.

Permisiunea acordată unui ofertant să-și completeze propunerea tehnică, cu un număr de 446 pagini, reprezentând proceduri tehnice de execuție (informații solicitate explicit prin documentația de atribuire și pe baza conținutului acestora urmează să se aplice criteriul de atribuire) și nicidecum clarificări la propunerea tehnică depusă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, nu poate fi făcută decât cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

Necenzurarea unei asemenea situații ar da posibilitatea ca în viitor, ofertanții care nu-și pot întocmi o ofertă admisibilă și conformă până la termenul limită de depunere a ofertelor, să depună doar opisuri ale documentelor ce sunt solicitate de autoritatea contractantă, (în vederea aplicării criteriului de atribuire), urmând ca ulterior în timp, după depunerea ofertelor, să redacteze și să depună, părți din propunerea tehnică ce nu au fost depuse înainte de termenul limită stabilit de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, contrar dispozițiilor legale în materie de achiziții publice.

În consecință, având în vedere că ofertantul a ales prin propria voință să-și completeze propunerea tehnică cu un număr de 446 pagini ce conțin proceduri tehnice de execuție solicitate de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, decizia comisiei de evaluare de a declara oferta conformă, a fost posibilă doar cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, motivat de incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care contestatoarea solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei depusă de Asocieria ... S.R.L.

De asemenea, contestatoarea susține că potrivit anexei 2 la procesul verbal nr. 5, comisia de evaluare a reținut *"Nu am regăsit ca anexe ale procedurilor tehnice aplicabile contractului de lucrări, pentru produsele și materialele folosite, unde se solicită prezentarea de certificate de conformitate, date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.). Nu am regăsit aceste date"*.

Prin urmare, comisia de evaluare solicită ofertantului declarat câștigător solicitare de clarificări cu adresa nr. 13383/04.09.2020 *"În Formularul 9 la cap. „Metodologia de executare a lucrărilor” se solicitau ca anexe ale procedurilor tehnice aplicabile contractului de lucrări, pentru produsele și materialele folosite, prezentarea de certificate de conformitate, date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.). Vă rugăm să menționați unde se regăsesc aceste date."*

Comisia de evaluare reține din răspunsul transmis în termenul legal de ofertant cu adresa nr. 2764/09.09.2020 faptul că *"În răspuns ofertantul menționează că în anexele la procedurile tehnice de execuție se găsesc și certificate de conformitate pentru principalele materiale. Totodată ținând cont de specificul achiziției (proiectare cu execuție) până la realizarea efectivă a proiectului tehnic când se vor definitiva toate produsele și materialele ce urmează a fi folosite, se prezintă o listă informativă a principalilor furnizori (pag. 445 din răspunsul la solicitarea de clarificare). La pag. 448- 621 din răspunsul la solicitarea de clarificare se anexează agremente și documente calitate pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă."*

Din Anexa nr. 2 la procesul verbal nr. 5, nu rezultă o minimă analiză a răspunsului transmis de către ofertant. Singura apreciere este la nivel general, pentru toate răspunsurile la clarificări *"răspuns concludent"*.

Pentru a acoperi această cerință explicită a documentației de atribuire, ofertantul a ales prin propria voință, să transmită în completarea propunerii tehnice depuse în cadrul ofertei, un număr de 173 pagini, o listă informativă a principalilor furnizori, (și nicidecum furnizorii auți în vedere la momentul întocmirii ofertei, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificări), deși acestea trebuiau depuse înainte de termenul de depunere al ofertelor.

Prin documentația de atribuire, s-a solicitat, așa cum rezultă și din solicitarea de clarificare, *date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul etc.)*, nicidecum *o listă informativă*.

Prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat în mod clar și explicit ca ofertantul să indice unde se regăsesc aceste date și nicidecum să completeze propunerea tehnică cu un număr de 173 pagini

ce conțin informații solicitate prin fișa de date în vederea conformității ofertei tehnice.

Astfel, contestatoarea învederează că din răspunsul transmis, rezultă în mod indubitabil că, în propunerea tehnică, dar cu impact direct și asupra propunerii financiare, ofertantul atât la momentul ofertării, dar și la momentul formulării răspunsului, nu avea stabilite cu exactitate echipamentele oferite, proveniență, producătorul etc., contrar cerințelor autorității contractante transmise ofertanților prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare reține că ofertantul prin răspunsul său, a precizat *"Totodată ținând cont de specificul achiziției (proiectare cu execuție) până la realizarea efectivă a proiectului tehnic când se vor definitiva toate produsele și materialele ce urmează a fi folosite, se prezintă o listă informativă a principalilor furnizori"*.

Contestatoarea apreciază că, dacă ofertantul a considerat sau consideră că cerința autorității contractante de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, a datelor privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul etc.), ar fi o cerință excesivă, având în vedere că procedura este proiectare și execuție (așa cum sugerează prin răspunsul transmis), atunci ofertantul ar fi avut posibilitatea să formuleze o contestație prin care să solicite excluderea cerinței din documentația de atribuire ca fiind o cerință excesivă.

Ofertantul nu a optat pentru o asemenea soluție, documentația de atribuire a rămas așa cum a fost publicată în SEAP, cerința a rămas obligatorie pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă care trebuie să verifice îndeplinirea cerinței de către ofertanți.

Pe lângă neconformitatea ofertei cu incidența dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, recunoasterea explicită de către ofertant a faptului că la momentul întocmirii ofertei nu a identificat cu certitudine principalii furnizori de echipamente, demască superficialitatea cu care ofertantul a întocmit propunerea financiară, dovedind astfel, un risc major în implementarea proiectului pe baza unei oferte financiare nefundamentate prin propunerea tehnică, mai ales că este în discuție o procedură de proiectare și execuție.

În consecință, având în vedere că ofertantul a ales prin propria voință să-și completeze propunerea tehnică cu un număr de 173 pagini ce conțin o listă informativă a principalilor furnizori, nicidecum o listă certă cu furnizorii avuți în vedere la întocmirea propunerii tehnice, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta conformă, a fost posibilă doar cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea 98/2016,

Contestatoarea mai arată că potrivit anexei 2 la procesul verbal nr. 5 comisia de evaluare reține *"Nu am regăsit date privind descrierea completă a tehnologiei pentru soluțiile propuse"*.

Comisia de evaluare nu are nicio solicitare cu privire la această neconformitate a propunerii tehnice.

Lipsa acestei informații din propunerea tehnică raportat la cerințele autorității contractante, duce la excluderea ofertei de la procedură în

temeiul dispozițiilor art. 215 alin (3) coroborat cu alin. (5) din Legea 98/2016.

Astfel, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 207 alin (1) lit. a) din Legea 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 .

De asemenea, din anexa 2 la procesul verbal nr. 5, comisia de evaluare reține "Nu am regăsit date privind descrierea completă a tehnologiei pentru soluțiile propuse", motiv pentru care contestatoarea solicită reanalizarea ofertei depusă de Asocieria ...S.R.L.

Cu privire la aplicarea criteriului de atribuire, conform fișei de date, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Așa cum rezultă din fișa de date, pentru atribuirea contractului, autoritatea contractată a ales doi factori de evaluare. O componentă tehnică cu o pondere de 15% și o componentă financiară cu o pondere de 85%.

În ceea ce privește componenta tehnică, Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), care pentru atribuirea celor 15 puncte a fost împărțită în trei variante de apreciere

- Algoritm de calcul: 1.

Calificativ: Satisfăcător

Raționament: Planul de management al calității lucrărilor executate:

- este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației - există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea / controlul calității și resursele. Pondere / Punctaj: 5 % / 5 puncte.

- 2. Calificativ: Adecvat

Raționament: Planul de management al calității lucrărilor executate:

- este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă - are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației. Pondere/ Punctaj: 10%/10 puncte

- 3. Calificativ: Foarte bine

Raționament: Planul de management al calității lucrărilor executate:

- În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Adecvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția /

gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor - nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite. Pondere / Punctaj: 15% / 15 puncte.

Contestatoarea învederează faptul că procedura acordării punctajului prevăzută în legislație a fost încălcată, în primul rând, datorită depășirii atribuțiilor doamnei Carmen Palko, numită Expert Cooptat fără drept de vot, prin decizia fără număr, a conducătorului autorității contractante.

Contestatoarea susține că aceasta și-a depășit atribuțiile stabilite de legiuitor, motivat de faptul că, din anexele raportului final evaluare propunere tehnică din 15.06.2020, rezultă indubitabil că aceasta a impus membrilor comisiei de evaluare punctul său de vedere cu privire la aplicarea pentru ambele oferte al punctajului pentru componenta tehnică a calificativului "Adecvat".

Având în vedere că expertul cooptat nu are drept de vot în cadrul comisiei, că acesta are doar rolul de a facilita deciziile comisiei de evaluare, contestatoarea apreciază că atât pronunțarea cu privire la conformitatea/neconformitatea propunerilor tehnice și ulterior ale propunerilor financiare, dar mai ales impunerea modului de acordare a punctajului pe baza criteriului de atribuire în rapoartele întocmite, sunt acțiuni de constrângere a libertății de opinie a membrilor comisiei de evaluare cu drept de vot.

Expertul cooptat, care nu are drept de vot, practic a impus membrilor comisiei cu drept de vot, calificativul "Adecvat" care trebuie atribuit ofertanților.

Acest aspect, rezultă din anexele la procesul verbal nr. 5 unde fișele pentru acordarea punctajului sunt identice nu numai între ele, dar și cu fișa de punctaj întocmită de expertul cooptat anexate raportului său.

Această depășire a sarcinilor expertului cooptat, a dus la impunerea nerealistă a aceluiași calificativ "Adecvat" implicit același punctaj pentru ambele oferte, cu consecința eliminării practic a criteriului tehnic de atribuire, cu finalitatea atribuirii contractului ofertantului pe baza prețului cel mai mic, contrar dispozițiilor art. 187 alin.(3)¹ din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost depunctată nemotivat, fiind considerată "Adecvată" de expertul cooptat și ulterior de comisia de evaluare, a primit doar 10 puncte în mod artificial, doar pentru faptul că oferta depusă de contraofertant nu putea să primească calificativul "Foarte Bine", doar pentru a se ajunge la aplicarea factorului de atribuire *Prețul cel mai scăzut*, fără o analiză atentă a comisiei de evaluare în ceea ce privește *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*,

Oferta depusă de ... prezintă, în plus față de cerințele calificativului „Adecvat”, următoarele caracteristici:

- activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția /gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

În susținerea acestor afirmații, contestatoarea precizează că, din documentele depuse rezultă faptul că în cadrul Planului calității la pag 310

din propunerea tehnică a prezentat o listă cu personalul de specialitate care are rol în îndeplinirea contractului și gestionarea calității lucrărilor. De asemenea în cadrul fiecărei Proceduri tehnice de execuție depusă, în cadrul propunerii tehnice sunt menționate care dintre pozițiile implicate în cadrul contractului sunt responsabile de gestionarea respectivei Proceduri tehnice de execuție. La pag. 311 din propunerea tehnică, este prezentat procesul de selecție a forței de muncă, proces care pe lângă planificarea din Planul calității și a Procedurilor tehnice de execuție cu privire la personal, demonstrează faptul că resursa umană care este responsabilă pentru execuția/gestionarea/controlul calității este bine planificată și optimizată pentru acest contract. De asemenea la pag. 1626-1885 se regăsesc resursele necesare pentru fiecare activitate în parte așa cum de altfel și comisia de evaluare a menționat în cadrul anexei 1 la procesul verbal nr. 14016 din 15.09.2020.

- nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite. În oferta depusă de Kranz la pag 310 din propunerea tehnică este prezentată Lista cu personalul implicat în îndeplinirea contractului și care are sarcini explicite în domeniul calității. De asemenea nivelul de implicare a responsabililor este stabilit la nivelul fiecărei Proceduri tehnice de execuție pentru fiecare specialitate în parte, astfel și la acest punct propunerea tehnică depusă de Kranz răspunde cerințelor. Mai mult, Planul de management al calității prezentat de Kranz este în conformitate cu prevederile REGULAMENTULUI din 21 noiembrie 1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții, actualizată fapt ce-i asigură un nivel de detaliu, la nivelul exigențelor/cerințelor din cadrul criteriului de atribuire pentru calificativul „Foarte bine”.

Contestatoarea apreciază că rezultă un avantaj tehnic pentru oferta sa prin faptul că:

- A prezentat avantaje competitive centrate pe capacitatea instalațiilor de sortare, respectiv tratare mecano-biologică, lucru neefectuat de ofertantul Iridex

- În vederea asigurării unui management al proiectului eficient, asocierea Kranz a propus în organigrama din faza de proiectare PAC/PTE personal de specialitate în tehnologie de tratare a deșeurilor, lucru care nu se regăsește în răspunsuri la solicitare de clarificare Iridex

Planul calității este prezentat în cadrul ofertei tehnice separat, de la pag. 149 la pag. 170 pentru proiectare și de la pag. 299 la pag. 971 pentru execuție, inclusiv anexele reprezentate de procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în contract, precum și programul de control calitate, verificări și încercări, structurat pe obiecte și categorii de lucrări.

Planul Calității prezentat de Kranz, este un document întocmit conform referențialelor SR EN ISO 9001:2015 „Sisteme de management al calității” și SR ISO 10005:2007 „Managementul calității. Linii directoare pentru planurile calității” și al reglementărilor naționale din REGULAMENT din 21 noiembrie 1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții.

În Planul Calității prezentat de Kranz, aceasta susține că sunt prezentate în amănunt toate informațiile care asigură că Asocierea are capacitatea și capabilitatea de a realiza contractul de lucrări la parametrii de calitate impuși de către autoritatea contractantă și normele și normativele în vigoare.

În oferta tehnică, de la pag. 1626 la pag. 1885 sunt prezentate listele cu resurse (material, manoperă, utilaj, transport), pe obiecte și categorii de lucrări.

Realizarea contractului este un proces complex și dinamic. S-a avut în vedere că optimizarea resurselor va fi realizată de către echipa de proiect sub conducerea managerului de proiect (echipa prezentată în oferta tehnică la pag. 171 (pentru proiectare) și la pag. 182-183 (pentru execuție), ale căror atribuții și responsabilități sunt realiste și foarte clar definite de la pag. 153 la pag. 155 (pentru echipa de proiectare) și de la pag. 129 la pag. 142 (pentru echipa de execuție).

Echipa de proiect, sub conducerea managerului de proiect, este responsabilă pentru activitățile de pregătire a proiectului, implementare, monitorizare și de luare a măsurilor care se impun pentru optimizarea resurselor și atingerea stadiului contractului, în termenul asumat, în buget și de calitate impusă.

La Anexa 1 procesului verbal nr. 5 pentru ofertant: Asocierea T SRL, comisia de evaluare reține și menționează: *„se prezintă toate datele și sunt detaliate toate aspecte solicitate în Formularul F9 și caietul de sarcini”*.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că oferta sa trebuie să primească calificativul "Foarte Bine" și să primească 15 puncte conform algoritmului din fișa de date pentru aplicarea criteriului de atribuire și nicidecum, în mod nemotivat să primească doar calificativul "Adecvat" respectiv 10 puncte doar pentru că așa a vrut Expertul Cooptat, sau doar așa se putea aplica criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. a fost considerată "Adecvată", și a primit 10 puncte în mod nemeritat, pe baza unei analize artificiale, cu scopul de a atribui contractul ofertantului cu prețul cel mai mic, doar pentru ca oferta ...nu putea fi depunctată la calificativul "Satisfăcător".

Comisia de evaluare nu a luat în considerare că documentele pe care are pretenția că le-ar fi analizat, au fost depuse de ofertantul declarat câștigător, după termenul limită de depunere a ofertelor, profitând de o solicitare de clarificări venită din partea comisiei de evaluare.

Pentru ca o ofertă să primească calificativul „Adecvat” și să primească cele 10 puncte, trebuie ca Planul de management al calității lucrărilor executate să îndeplinească conform criteriului publicat în fișa de date, cumulativ, următoarele cerințe:

- i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;
- ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă

iv. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației.

Planul de management al calității lucrărilor executate depus de Asociera S.C. ...S.R.L.nu poate fi considerat adaptat cerințelor privind calitate deoarece:

- la nivelul Planului calității nu au fost prezentate Procedurile tehnice de execuție care demonstrează faptul că lucrările planificate sunt adaptate contractului.

- nu au fost prezentate alocarea de resurse și nici date privind descrierea completă a tehnologiei pentru soluțiile propuse, fapt consemnat de comisia de evaluare în Anexa 2 la procesul verbal nr. 14016 din 15.09.2020.

Având în vedere faptul că nu a fost prezentat, la nivelul propunerii tehnice depuse inițial, nicio informație despre modul de repartizare al personalului în cadrul activităților de control al calității și responsabilitățile acestora pentru fiecare procedură tehnică de execuție, nici acest criteriu (ii) nu poate fi considerat îndeplinit.

Membrii comisiei de evaluare au consemnat în Anexa 2 la procesul verbal nr. 14016 din 15.09.2020 (pag. 9 -10) faptul că Asociera S.C. ... S.R.L. nu a prezentat alocarea de resurse la nivelul fiecărei activități deci nu poate îndeplini nici cerința (iii), respectiv comisia de evaluare nu poate aprecia nivelul realist și conformitatea cu metodologia propusă.

Nivelul de detaliere a Planului calității nu este conform solicitării, deoarece nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție, furnizorii reali și modul de selecție al acestora, precum și resursele alocate fiecărei activități astfel că, nu se poate spune că Planul calității este suficient de detaliat pentru a îndeplini cerința (iv).

Având în vedere argumentele prezentate anterior, contestatoarea consideră că oferta depusă de Asociera S.C. S.R.L nu poate sa primească calificativul "Adecvat" putând primi, în cel mai fericit caz, calificativul "Satisfăcător" dacă nu va fi exclusă de la procedură, iar documentele ce însumează peste 446 pagini vor fi luate în considerare în analiza făcută de catre comisia de evaluare, urmând să primească în cel mai fericit caz 5 puncte, conform algoritmului din fișa de date pentru aplicarea criteriului de atribuire și nicidecum, în mod nemotivat să primească calificativul "Adecvat" respectiv 10 puncte.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că asocierea S.C. ...S.R.L nu a realizat graficul de execuție conform cerințelor din documentația de atribuire neprezentând:

- *evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate*
- *punctele cheie de control (jaloane/milestones)*

Având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat alocarea resurselor, așa cum a fost solicitat, drumul critic prezentat de acesta nu este realizat conform cu metodologia de execuție a contractului și cu cerințele specifice acestuia privind durata activităților raportat la complexitatea acestora.

Planul propus de Asocierea S.C. ... S.R.L

- nu are corespondent în informațiile incluse la secțiunea "Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor";

- nu demonstrează:

- înțelegerea conținutului/prevederilor caietului de sarcini;

- abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Graficul prezentat de Asocierea S.C. ...S.R.L nu prezintă:

- Resursele alocate activităților, incluzând estimarea necesarului de personal, precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,

- Perioadele cu restricții în execuția unor activități.

De asemenea din graficul prezentat nu rezultă faptul că ofertantul respectă cerințele HG nr. 907/2016 privind realizarea proiectului tehnic.

Graficul prezentat nu evidențiază Graficul fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte (rețelele aferente fiecărui PT) așa cum a fost solicitat.

Toate aceste elemente sunt cerințe ale autorității contractante neanalizate niciodată de comisia de evaluare, având în vedere că, graficul de execuție al contraofertantului, nu este întocmit cu respectarea cerințelor și nici nu poate fi corectat/corelat prin clarificări.

Prin adresa nr. 3304/03.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48130/03.11.2020, SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SRL și ... formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante ...;

- respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată;

-menținerea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- menținerea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru toți ofertanții.

Intervenienta face precizarea că, cel puțin pentru lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, capacitatea sa de ofertare este dovedită, fiind dovedită totodată și capacitatea de execuție cu fonduri europene a obiectelor contractelor atribuite prin licitație publică pentru proiecte mari de infrastructură de mediu.

SC ... SRL este o companie cu capital privat românesc, ce activează pe piața de construcții din România din anul 1993, iar până în prezent, și-a desfășurat activitatea în următoarele domenii de construcții:

■ proiecte mari de infrastructură de mediu: depozite de deșeuri municipale și periculoase, centre de management integrat al deșeurilor, stații de sortare, stații de tratare mecano - biologică și compost, stații de transfer, închideri depozite neconforme de deșeuri;

- lucrări de construcții edilitare: rețele de alimentare cu apă și canalizări, stații de tratare a apei, stații de epurare precum și
- alte tipuri de lucrări de construcții: obiective aeroportuare, demolări, lucrări hidrotehnice și de îmbunătățiri funciare, aplicații cu materiale geosintetice.

Toate contractele executate au avut grad ridicat de dificultate, sunt lucrări recepționate, conforme și cu recomandări de bună execuție din partea beneficiarilor acestora. ... SRL a derulat proiecte complexe și de anvergură în domeniul protecției mediului atribuite prin licitații publice, executate și finanțate cu fonduri europene, dintre care, lucrările din domeniul managementul deșeurilor.

SC ... SRL, are în derulare în prezent lucrări în domeniul managementului deșeurilor, contractate în urma procedurilor de achiziție publică, după cum urmează:

- „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Galați - Proiectare și execuție închidere depozit neconform Tecuci" valoare contract 18.172.922 lei fără TVA, Lider de asociere;
- „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Galați - Proiectare și execuție stație de transfer și stație de compostare Tecuci, stație de transfer Târgu Bujor" valoare contract 31.500.277 lei fără TVA, Lider de asociere;
- Centrul de management integrat al deșeurilor Valea Mărului și Stația de sortare Valea Mărului componente ale proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Galați" valoare contract 51.076.650 lei fără TVA, Lider de asociere.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia "propunerea tehnică a Asocierii ...este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire", intervenienta menționează că în fișa de date a achiziției se precizează că formularul de propunere tehnică este pus la dispoziție de autoritatea contractantă în Secțiunea D - Formulare, incluzând toate informațiile solicitate iar informațiile suplimentare sunt prezentate în caietul de sarcini, Secțiunea 18.

Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Potrivit Formularului nr. 9 FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ:

"Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- a) evaluarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări,*
- b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire. Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.*

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a fișei de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale propunerii tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante".

În caietul de sarcini, Secțiunea 18 Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 100), se solicită referitor la pct. 5 Metodologia de executare a lucrărilor, următoarele:

"Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând în mod minim următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate și orice informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de propunere tehnică".

Referitor la critica contestatoarei conform căreia „comisia de evaluare a permis completarea ofertei tehnice cu un număr de 446 pagini, reprezentând proceduri tehnice de execuție (informații solicitate explicit prin documentația de atribuire și pe baza conținutului/consistenței acestora urmează să se aplice criteriul de atribuire) și nicidecum clarificări la propunerea tehnică depusă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. 5 prima teză/sau a doua teză din Legea nr. 98/2016”, intervenienta arată că despre procedurile tehnice se face mențiune la pct. 3 Metodologia de executare a lucrărilor din Formularul nr. 9, astfel:

"Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din SF, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

- a. descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;*
- b. resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;*
- c. descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;*
- d. ca anexe ale procedurilor respective, pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.) ".*

În conformitate cu cele solicitate prin formulare și caietul de sarcini, pentru executarea lucrărilor, Asocierea ...a prezentat în propunerea tehnică, Vol. I: Metodologia de executare a lucrărilor, care se găsește la filele 54-323.

În Metodologia de executare a lucrărilor sunt prezentate și descrise toate procedurile tehnice de execuție care acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care sunt adaptate exact la cerințele din Studiul de Fezabilitate.

De asemenea, pentru fiecare dintre obiectele contractului, respectiv: depozit de deșeuri conform, stație de sortare și stație de tratare mecano - biologică, Asocierea ... a prezentat în capitolul VI.3 din Vol. I a propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat: descrierea completă a metodelor pe care Asocierea ...e va utiliza în cadrul execuției lucrărilor; resursele umane și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale; descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse, iar ca anexe au fost depuse: lista cu principalele materiale, caracteristicile, producătorul, specificațiile materialelor.

De asemenea, intervenienta susține că a prezentat tot în propunerea tehnică, Vol. I la filele 334-435: Sistemul de management integrat, calitate, mediu și sănătate și securitate ocupațională și securitatea informației, implementat și certificat în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005, OHSAS 18001:2008, SR ISO / CEI 27001:2006.

Lista cu toate procedurile tehnice/instrucțiuni tehnice de execuție necesare pentru executarea contractului, despre care se face vorbire în răspunsul la clarificări nr. 2764/09.09.2020, se află la filele 351-352 și face parte din descrierea Sistemului de Management Integrat. Această listă este în conformitate cu prevederea din Formularul nr. 9, aflată la pct. 4 Planul de Management al Calității, astfel:

"Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea)

Planul calității pentru execuția lucrărilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/investiției."

Procedurile și Instrucțiunile tehnice, aflate în tabelul de la filele 351-352, au caracter general, față de procedurile adaptate, prezentate și descrise în Metodologia de executare a lucrărilor. Nicăieri nu se solicită ca ofertantul să depună proceduri tehnice cu caracter general (din contră, se menționează în Formularul 9 că acestea nu se acceptă), însă se solicită ofertantului să le prezinte și să le descrie în Metodologia de executare a lucrărilor adaptate la cerințele din caietul de sarcini/SF. Nici nu s-ar putea schimba un Sistem de Management Integrat implementat și certificat pentru fiecare lucrare executată.

Astfel încât, nu se poate concluziona că Asocierea ... a completat propunerea tehnică. Mai mult de atât, nu se poate concluziona că, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile imperative ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru că Procedurile/Instrucțiunile cu caracter general, nu se acceptă și nu influențează evaluarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini pentru achiziția de

lucrări și aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire. Aceste proceduri au fost anexate în plus față de cerințele autorității contractante, pentru a clarifica faptul ca acestea există.

De altfel, față de motivarea contestatorului la acest motiv de neconformitate, se înțelege că acesta a depus procedurile tehnice de execuție, parte a Manualului calității, fără a le prezenta și adapta exact la cerințele din SF. Față de acest aspect, oferta depusă de ... este neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă ca atare.

Referitor la critica contestatoarei respectiv "depunerea unui număr de 173 de pagini în completarea propunerii tehnice reprezentând liste informative cu principalii furnizori de echipamente, cu date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.) în cadrul răspunsului la clarificări reprezintă o completare a propunerii tehnice", intervenienta menționează că motivul de neconformitate invocat de către contestatoare îl constituie lipsa principalilor furnizori de echipamente care denotă, în opinia contestatoarei, superficialitatea cu care ofertantul a întocmit propunerea financiară.

În acest sens, intervenienta arată că în conformitate cu cele solicitate prin formulare și caietul de sarcini, pentru executarea lucrărilor, a prezentat în propunerea tehnică, Vol. I: Metodologia de executare a lucrărilor (filele 54-323).

La filele 273-283 se regăsesc Anexe la Metodologie, specificațiile principalelor materiale, respectiv geotextil, geomembrană și geocompozit bentonitic, aplicabile contractului de lucrări și în care se regăsesc date cu privire la caracteristicile materialelor, proveniența și producătorul.

Au fost prezentate aceste materiale pentru că sunt definitorii pentru problemele din amplasament și realizarea lucrărilor de stabilizare/consolidare, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini menționate la pct. 2.4.2.3.

Intervenienta susține că a făcut precizarea că ținând seama de specificul procedurii, respectiv, "proiectare și execuție", până la realizarea efectivă a proiectului tehnic, când se vor definitiva toate produsele și materialele ce urmează a fi folosite, a înaintat o listă informativă a principalilor furnizori de produse și materiale (conducte, fittinguri și cămine din PEHD, plase, table, agregate, ciment, plăci pavaje, vane, robineti, etc). Lista informativă a materialelor nu reprezintă corectări/modificări ale propunerii tehnice.

Cu atât mai mult, nu influențează în niciun fel prețul ofertei, astfel încât nu poate modifica clasamentul ofertanților participanți.

Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare se găsesc la pct. 14 din Formularul nr. 9. Se solicită astfel, să se prezinte pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers. Pentru fiecare echipament inclus în ofertă, se solicită ofertantului să prezente pe lângă fișele tehnice incluse în ofertă toate informațiile solicitate sub forma unui tabel, așa cum este atașat de autoritatea contractantă la acest punct.

În propunerea tehnică, Vol.III, filele 897-1232 se găsesc fișe tehnice utilaje și echipamente, mentenanță în perioada de garanție și postgaranție, inclusiv lista pieselor de schimb necesare pentru 3 ani de operare și lista pieselor de schimb/produse recomandate pentru 10 ani de operare, așa cum a fost solicitat prin Formularul nr. 9.

Referitor la critica contestatoarei respectiv *"În Anexa 2 la Procesul verbal nr. 5 ... comisia de evaluare a reținut "Nu am găsit date privind descrierea completă a tehnologiei pentru soluțiile propuse" și nu există nicio solicitare cu privire la această neconformitate, fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin.(3) coroborat cu alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016", intervenienta susține că descrierea completă a tehnologiei pentru soluțiile propuse se găsește în capitolul Metodologia de executare a lucrărilor prezentată în propunerea tehnică, Vol. I, filele 54-323, aferentă fiecărui obiect/subobiect, structurate astfel: descrierea soluției propuse și a tehnologiei aferente, proceduri tehnice și resurse materiale și utilaje.*

Simpla supoziție că dacă în Anexa 2 la procesul verbal 5 nr. 14016/15.09.2020 se menționează că "Nu am găsit date privind descrierea completă a tehnologiei pentru soluțiile propuse", nu înseamnă că nu sunt sau nu au fost găsite ulterior de către comisia de evaluare, motiv pentru care nu a mai fost necesar să se solicite o clarificare.

Spre exemplificare, la filele 98-103 este descrisă tehnologia completă pentru Stația de epurare levigat și Facla ardere biogaz inclusiv sistemul de colectare biogaz, la filele 311- 323 este descrisă tehnologia pentru Stația de sortare și TMB.

Descrierea completă a tehnologiei pentru soluțiile propuse este o cerință solicitată prin Formularul de propunere tehnică - Formularul nr. 9, la pct. 3, pe care Asocierea ... a îndeplinit- o.

Din acest motiv, în raportul procedurii la pct. 3.2.2 se menționează *"Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatele evaluării se găsește în procesul verbal nr. 14016 din data de 15.09.2020, care este parte a dosarului de achiziție"*, documente relevante la care contestatoare nu face trimitere.

Deși motivul de contestație se referă la graficul de execuție, contestatoarea redă cerințele autorității contractante din Formularul nr. 9, pct. 5. Planul de lucru/graficul de execuție pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, care se referă la servicii, respectiv serviciile de proiectare.

Citând pct. 5 din Formularul 9, contestatoarea consideră fals și fără temei că, Asocierea ... nu a realizat graficul de execuție respectând aceste cerințe referitoare la serviciile de proiectare.

În acest sens, intervenienta arată că la fila 327 din propunerea tehnică, Volumul 1 se află Planul de lucru/graficul de execuție pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului din Formularul 9 pct. 5 aferent serviciilor de proiectare.

Graficul pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, a fost realizat în concordanță cu

abordarea și Metodologia de executare a lucrărilor, potrivit cerințelor din Caietul de sarcini și Formularul nr. 9, pct. 5 și conține:

- Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico- economice în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);
- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;
- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- Punctele cheie de control.

Graficul conține resursele planificate pentru realizarea activităților și are corespondent în informațiile incluse la secțiunea "Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare" (filele 12-53) și demonstrează:

- înțelegerea conținutului/prevederilor caietului de sarcini;
- abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților și se găsește în propunerea tehnică a ... de la filele 436 - 455, fiind întocmit potrivit punctului 8 din Formularul 9.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) propus conține resursele planificate pentru realizarea activităților și are corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini și demonstrează înțelegerea cerințelor caietului de sarcini, abilitatea de a transpune informațiile într-un grafic general de realizare a investiției fezabil, astfel încât să fie asigurată finalizarea lucrărilor în termenul specificat.

Graficul general propus de realizare a investiției publice pentru toate activitățile proiectului conține denumirea tuturor activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

De asemenea, Asocierea ... a prezentat Graficul fizic de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție și separat pentru fiecare obiect în parte. Acesta a fost elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție iar pentru execuție graficul a fost întocmit cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în Studiul de fezabilitate.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, intervenienta apreciază că oferta sa este conformă.

Referitor la critica contestatoarei în ceea ce privește expertul cooptat, intervenienta arată că este un drept al autorității contractante să desemneze experți cooptați pentru participarea acestora la procesul de evaluare (art. 128 și urm. din HG nr. 395/2015).

Faptul că fișele pentru acordarea punctajului sunt identice cu fișa întocmită de expertul cooptat este în conformitate art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, nu există temei legal pentru susținerea că dacă ambele propuneri tehnice au primit calificativul "adecvat" înseamnă că a fost eliminat criteriul de atribuire. Se putea acorda același punctaj de "foarte bine " ambelor oferte, dacă aceasta ar fi constatat comisia de evaluare.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia oferta sa a fost depunctată în situația în care a realizat *"Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor realizate)"*, intervenienta susține că este posibil ca pentru comisia de evaluare să nu fi fost suficient faptul că, ... a realizat Planul de management al calității. Din studiu rapoartelor expertului cooptat și procesul verbal nr. 5 cu Anexele 1 și 2 rezultă că oferta tehnică a contestatoarei a fost completată pentru îndeplinirea cerințelor esențiale solicitate în caietul de sarcini, astfel:

Din Anexa 1 la procesul verbal nr. 5 reiese că oferta ...nu are o abordare clară cu privire la realizarea serviciilor de proiectare, astfel încât contestatoarea:

- nu a prezentat punctele tari în contextul cerințelor din caietul de sarcini (pag. 4 din Anexa 1),
- nu a prezentat date privind bilanțurile cantitative (pag. 71 din Raportul nr. 14016/15.09.2020),
- nu au fost depuse listele cu personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor, solicitate la pct. 6 din caietul de sarcini. În Anexa 1 la PV nr. 5 se solicită contestatoarei să prezinte un centralizator al echipei care va asigura serviciile de proiectare cu numele acestora, poziția în cadrul echipei și relația contractuală cu proiectantul (pag. 14) - întrebare de clarificare transmisă cu adresa nr. 13383/04.09.2020. Comisia de evaluare scrie clar: *"tabelul dvs. de la pag. 171-172 nu este complet, nu are completată nr. de zile alocat fiecărui expert, nu ați nominalizat experții"* (pag. 15 din Anexa 1 la PV nr. 5), deși sunt prezentați anumiți specialiști, comisia de evaluare a solicitat documente care să ateste calificarea acestora și relația lor contractuală cu membrii asocierii (pag. 26 din Anexa 1)
- nu au fost prezentate resursele planificate pentru realizarea activităților, solicitare prevăzută la pct. 5 din Formularul nr. 9. (pag. 82 din raportul expertului cooptat nr. 13382/04.09.2020)
- nu au fost prezentate informații despre managementul riscului, deși autoritatea a solicitat prin caietul de sarcini, Formularul nr. 9, prezentarea acestora sub formă tabelară, nu a fost prezentată lista cu furnizarea echipamentelor: service, garanție și disponibilitatea pieselor de schimb pentru 3 an și 10 ani. Deși s-a solicitat aceasta expres și inserarea informațiilor în tabelul prevăzut la pct. VI. 14.2, contestatoarea a garantat doar disponibilitatea pieselor enumerate pentru o perioadă de 10 ani. Deși comisia de evaluare a menționat că răspunsul este concludent, acesta nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini.
- nu a fost descris ce activități va realiza fiecare asociat și subcontractant (pag. 17 din Anexa 1), pentru că contestatoarea nu a depus contractele de subcontractare (pag. 86 din raportului expertului nr. 13382/04.09.2020),

- nu a prezentat modul de împărțire a sarcinilor între asociați, așa cum este menționat la pag. 40 din Anexa 1.

Din Anexa 1 la procesul verbal nr. 5 reiese că oferta contestatoarei nu conține informațiile solicitate în Formularul 9, pct. 6 deloc, dar nici sub formă de tabel, în situația în care se menționează clar *"structurați informația după cum urmează"*. Pentru toate informațiile, contestatoarea face trimitere la Planul de management al calității care este universal, din punctul său de vedere.

Cu toate acestea, expertul cooptat, la pag. 72 din raportul nr. 13382/04.09.2020, menționează că nu a fost anexat în ofertă modul de asigurare a suportului pe perioada derulării contractului, structurate în tabelul prezentat ca model în Formularul nr. 9. Expertul cooptat precizează *"Ofertantul menționează că informațiile privind descrierea modului de asigurare a suportului pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului este descris în cap. 4 Planul de management al calității pentru serviciile de proiectare la pag. 149-170, dar nu prezintă descrierea facilităților suport pe care Ofertantul devenit Contractant le va asigura pentru echipa propusă pe toată durata derulării contractului. Informațiile trebuie structurate într-un tabel al cărui model este anexat în Formularul 9"*.

De asemenea, în raportul expertului nr. 14016/14.09.2020, pag. 73 se menționează că i se solicită prezentarea pentru produsele și materialele prezentate în procedurile tehnice, certificatele de conformitate, locul și proveniența, producătorul. Contestatoarea răspunde: *"În Planul calității la pag. 315-316 din propunerea tehnică sunt prezentate datele solicitate. Se anexează documentele de calitate"*.

Expertul a constatat că contestatoarea nu a prezentat informațiile solicitate sub forma tabelelor aflate în Formularul 9 și a solicitat în verificarea propunerii tehnice depunerea tabelelor (pag. 87 din raportul nr. 13382/04.09.2020).

Contestatoarea a completat efectiv propunerea tehnică:

- documentele de calitate (răspuns la clarificarea nr. 6, pag. 73 din raportul nr. 14016/15.09.2020)
- structura echipei care va asigura serviciile de proiectare (răspuns clarificare nr. 10, pag. 82 din raportul nr. 14016/15.09.2020)
- documentele care atestă calificarea și experiența pentru fiecare membru al echipei de proiectare (răspuns clarificare nr. 10, pag. 82 din raportul nr. 14016/15.09.2020)
- descrierea facilităților suport pentru propusă să deruleze contractul (răspuns clarificare nr. 11, pag. 84-85 din raportul nr. 14016/15.09.2020)
- documente care atestă calificarea membrilor echipei de execuție (răspuns clarificare nr. 12, răspuns clarificare nr. 13 și răspuns clarificare nr. 14, pag. 96-98 din Raportul nr. 14016/15.09.2020).

Contestatoarea a completat propunerea tehnică cu toate cele menționate mai sus, astfel încât după analiza și logica acesteia cu privire la oferta Asocierii ... în sensul că a completat oferta, oferta Asocierii ... SRL trebuia declarată neconformă pentru completarea efectivă a ofertei tehnice.

Folosirea expresiei "*în susținerea/detalierea/completarea informațiilor am anexat fișiere*" nu suplinește lipsurile propunerii tehnice ale contestatoarei.

Contestatoarea a dovedit în primul rând că nu are experiența necesară să execute o lucrare de genul "Proiectare și Execuție", cu atât mai mult cu cât din cauza amplasamentului, la fel ca și la Cluj, sunt necesare lucrări de consolidare, cum de altfel este menționat expres în caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate.

Echipa de proiectare declarată de contestatoare nu are experiență pe tipul de lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică (...SA, proiectantul general are experiență în domeniu petrochimiei, așa cum rezultă de pe site-ul firmei).

Pentru a solicita reevaluarea propunerii sale tehnice, contestatoarea trebuia să aducă critici raportului de specialitate întocmit de expertul cooptat și comisiei de evaluare, ceea ce nu a făcut. În contestație nu se aduc critici nici raportului și nici obligațiilor comisiei de evaluare, deși raportul de specialitate face parte din dosarul achiziției publice.

Contestatoarea face supoziții generale, fără a aduce dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor sale, care să conducă la concluzia existenței unei atitudini părtinitoare din partea expertului sau de impunere a punctului său de vedere.

Autoritatea contractantă a transmis un set de documente din cadrul dosarului achiziției, pe suport electronic, necesare în soluționarea cauzei cu adresa de înaintare nr. 16580/02.11.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 48429/04.11.2020, la care a anexat punctul de vedere nr. 16213/02.11.2020 cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL.

Autoritatea contractantă menționează că expertul a fost cooptat ca urmare a specializării acestuia, având în vedere complexitatea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, achiziție ce implicând o arie extrem de vastă de componente de natură tehnică și financiară, precum și faptul că autoritatea contractantă nu dispune de personal specializat în tehnologiile ce vizează gestionarea deșeurilor a fost luată decizia pentru desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi.

Așadar, asigurarea unui nivel performant al calității în ceea ce privește Proiectare și execuție lucrări pentru ... referitoare la implementare unor soluții tehnice optime de punere în operă și de funcționare a obiectivului de investiții, pentru identificarea expertului cu pregătirea necesară, autoritatea contractantă a impus experților cooptați un nivel de experiență similară pe partea tehnică și financiară în domeniul proiectării tehnice și execuțiilor de lucrări cu scopul de a beneficia cu adevărat de credibilitate și consiliere în mod real și eficient.

Atribuțiile și responsabilitățile expertului ales se rezumă la:

- Verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;
- Verificarea și evaluarea propunerilor financiare (ținând cont de categoriile de cheltuieli legate de cantitățile de lucrări, manoperă și rezonabilitatea acestora);
- Analiza situației tehnice și financiare a ofertanților și analizarea efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale.

Concluziile contestatorului privind expertul cooptat sunt nefondate, deoarece nu demonstrează afirmațiile formulate, atâta vreme cât din actele procedurii, acesta recunoaște că în procedura derulată, expertul a fost un consultant, fără drept de vot, fiind un sfătuitor independent (numai membrii comisiei de evaluare desemnați prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr. 220 din 30.06.2020 având drept de vot), care a oferit un plus necesar de expertiză în domeniile proiectării și construcțiilor.

Expertul cooptat și-a îndeplinit doar obligația prevăzută de lege de a întocmi un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice și financiare pe baza expertizei pe care o deține, iar prin intermediul acestuia a exprimat punctul de vedere cu privire la problemele specifice pentru a căror analiză a fost desemnat, aspect care rezultă, inclusiv din procesele verbale ale comisiei.

Astfel, din documentele respective rezultă, fără echivoc, că expertul tehnic cooptat nu a votat în cadrul comisiei de evaluare, iar în lipsa unui format reglementat pentru raportul expertului cooptat în comisia de evaluare și pentru a veni în sprijinul acesteia, în etapa de analiză, s-a stabilit de comun acord între membrii comisiei ca predarea raportului să se facă sub forma unei anexe de evaluare al cărei model este reglementat de ANAP, potrivit dispozițiilor art. 131 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016.

Experții cooptați deși nu au drept de vot, au aceleași obligații ca și membrii comisiei de evaluare, conform prevederilor art.126, alin.(3), art.128, art.129 și art.130 din actul normativ invocat, sub aspectul păstrării confidențialității și a depunerii declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate.

Expertul tehnic cooptat, Palko Carmen-Maria, a fost desemnat conform legislației în vigoare (Hotărârea Guvernului nr. 395/2016) și a atribuțiilor asocierii Avenza Consulting/ Agrafics Communicatins, Asistența tehnică pentru managementul proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea, iar calificările și experiența o califică pe doamna Palko Carmen - Maria pentru a îndeplini rolul de expert tehnic cooptat.

Expertul tehnic cooptat și-a îndeplinit atribuțiile care i-au revenit potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor profesionale personale, a analizat propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților, a evaluat documentele acestora ținând cont de solicitările cerute prin documentația de atribuire.

În rapoartele de specialitate și-a exprimat punctul de vedere asupra documentelor prezentate de ofertanți în propunerea tehnică, punct de vedere ce a fost menționat în raport cu cerințele fișei de date, a caietului de sarcini și ale celorlalte documente anexate documentației de atribuire.

Rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat au avut rolul de a sprijini comisia de evaluare în adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

Având în vedere calificarea expertului cooptat și rolul pentru care a fost desemnat pentru această poziție, acesta a propus solicitarea unor clarificări de natură tehnică și având în vedere complexitatea informațiilor a participat inclusiv la modul de întocmire a solicitărilor de clarificare din punct de vedere tehnic, ținând cont de nivelul său de cunoștințe tehnice, având în vedere că acesta a fost scopul desemnării, acela de a asigura specialistul de care autoritatea contractanta avea nevoie pentru a analiza ofertele din punct de vedere tehnic.

Comisia de evaluare a analizat rapoartele elaborate de expertul tehnic cooptat și a stabilit, potrivit legii, dacă au fost sau nu oportune evaluării informațiile respective.

Factorul de evaluarea a propunerii tehnice a avut în vedere Planul de management al calității lucrărilor și analiza metodologiei de realizare a lucrărilor propuse de ofertanți, fiind o problemă tehnică ce trebuia analizată de un expert tehnic cooptat.

Cu privire la solicitarea de clarificare prin care i se solicită ofertantului Asociera ... să menționeze unde a anexat procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din SF așa cum era solicitat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă prezintă răspunsul integral al ofertantului: *„În Volumul 1 din propunerea tehnică la pag. 351-352, se regăsește Lista cu toate procedurile tehnice/instrucțiunile tehnice de execuție necesare în realizarea contractului pentru toate categoriile de lucrări. Anexăm, în acest sens, procedurile /instrucțiunile tehnice de execuție. Metodologia de executare a lucrărilor din Formularul 9 se regăsește la pag. 54-310 din propunerea tehnică”*.

La pag. 1 - 446 din răspunsul la clarificări au fost anexate procedurile tehnice care au fost menționate în "Lista cu toate procedurile tehnice/instrucțiunile tehnice de execuție necesare în realizarea contractului pentru toate categoriile de lucrări. Procedurile tehnice au fost anexate ca o detaliere a "Listei procedurilor" la pag.351 - 352 din propunerea tehnică, sunt proceduri cu caracter general, nu sunt adaptate cerințelor din studiul de fezabilitate, așa cum era solicitat în caietul de sarcini.

Tot în răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează că la pag. 54 - 310 din propunerea tehnică este prezentată "Metodologia de executare a lucrărilor". În conținutul acestui document se regăsesc lucrările necesare realizării investiției: lucrări pregătitoare, lucrări de pregătire amplasament, trasare lucrări, organizarea șantierului, etc. Ofertantul prezintă fiecare obiect și detalierea lucrărilor care urmează a se executa pentru realizarea acestuia. Pentru fiecare obiect se prezintă procedurile tehnice care urmează a se executa, se detaliază verificările care se vor face, și sunt menționate inclusiv resursele de forță de muncă și utilaje. La pagina 351-352 din propunerea tehnică se prezintă *"Lista cu toate procedurile tehnice/instrucțiunile tehnice de execuție necesare în realizarea contractului pentru toate categoriile de lucrări"* care este o centralizare a procedurilor descrise în cadrul Metodologiei de executare a

lucrărilor. În raportul expertului tehnic cooptat se menționează că în cadrul „*Metodologiei de executare a lucrărilor*” se prezintă informații despre:

- i. lucrări pregătitoare
- ii. obținere autorizații/ permise de lucru/ acces pentru executarea lucrărilor
- iii. pregătirea amplasamentului, cota săpăturii, trasare, verificare trasee
- iv. pregătirea șantierului
- v. activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate
- vi. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
- vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție
- viii. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;
- ix. impactul asupra comunității locale/ măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară lucrările.

Se detaliază o serie de lucrări care vor fi executate în cadrul contractului de lucrări: depozit ecologic conform, stabilizare versanți amonte depozit, armare beton, executarea lucrărilor de betonare, compactarea betonului, tratarea betonului, executarea lucrărilor pe timp friguros, decofrarea, excavații etc. Aceste descrieri reprezintă metodologia de execuție pentru lucrările /operațiunile necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa. Se prezintă date privind: activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor, impactul asupra comunității locale/ măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară lucrările. Tot la acest capitol se prezintă o descriere a lucrărilor de instalații electrice. Aceste lucrări vor fi executate de subcontractantul SC ... SA. Societatea este specializată în realizarea lucrărilor de instalații electrice, de automatizare și de HVAC, prezintă specialiștii pe care îi pune la dispoziția contractului, prezintă rolurile acestora în cadrul contractului.

Datele prezentate de ofertant sunt cele solicitate în cadrul cerinței din caietul de sarcini. La pag. 351-352 a fost prezentată Lista procedurilor propuse de ofertant pentru realizarea lucrărilor. Aceste proceduri tehnice au fost prezentate la pag. 54-310 din propunerea tehnică adaptate fiecărui obiect al investiției așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Procedurile anexate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare (pag. 1-446) reprezintă prezentarea procedurilor în forma generală a acestora, așa cum au fost ele elaborate și anexate Manualului Calității al ofertantului.

În propunerea tehnică depusă inițial, ofertantul a prezentat toate datele solicitate în fișa de date și caietul de sarcini. Ofertantul a menționat în răspunsul la clarificare că *Metodologia de executare a lucrărilor din Formularul 9 se regăsește la pag. 54-310 din propunerea tehnică. Aici*

sunt prezentate procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din studiul de fezabilitate, nefiind acceptate proceduri/ instrucțiuni de execuție cu caracter general.

Procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare sunt proceduri/ instrucțiuni tehnice cu caracter general, acestea nu au fost luate în considerare în evaluarea cerinței.

Cerința s-a evaluat de expertul tehnic cooptat în baza datelor prezentate de ofertant la pag. 54-310 din propunerea tehnică.

Nu s-au evaluat cele 446 de pagini depuse de ofertant ca și completare în răspunsul la solicitarea de clarificare. Ofertantul a indicat în răspunsul său unde se regăsesc procedurile tehnice care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din studiul de fezabilitate.

Deci nu se poate pune problema de neconformitate a ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în raportul expertului cooptat, la pag. 12-13, se menționează *"nu am regăsit ca anexe ale procedurilor tehnice aplicabile contractului de lucrări, pentru produsele și materialele folosite, se solicită prezentarea de certificate de conformitate, date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.). Nu am regăsit aceste date. Documentele anexate la pag. 273-283 (specificații materiale pentru geosinteticele utilizate) nu sunt în limba română"*.

Se solicită o clarificare în acest sens ofertantului. Răspunsul ofertantului a fost *"Anexe la procedurile de execuție, se regăsesc și certificate de conformitate pentru principalele materiale. Totodată, ținând seama de specificul procedurii, respectiv "proiectare cu execuție" până la realizarea efectivă a proiectului tehnic, când se vor definitiva toate produsele și materialele ce urmează a fi folosite, vă înaintăm o listă a principalilor Furnizori"*.

Lista principalilor Furnizori a fost anexată la pag. 447 din răspunsul la solicitarea de clarificare. Argumentul ofertantului este plauzibil. În etapa studiu de fezabilitate nu se pot ști care vor fi specificațiile tehnice ale principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă. În propunerea tehnică prezentată inițial, anexează specificații materiale pentru geosintetice dar documentele prezentate nu sunt în limba română (s-a solicitat o clarificare și în acest sens). În răspunsul la solicitarea de clarificare sunt anexate documente pentru o serie de materiale. Ca urmare a solicitării de clarificare ofertantul a prezentat documentele referitoare la geosintetice în limba română.

Autoritatea contractantă menționează că niciunde în răspunsul său, ofertantul nu a precizat în mod explicit că la momentul întocmirii ofertei, nu a identificat cu certitudine principalii furnizori de echipamente. În răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul se referea la specificațiile tehnice ale principalelor materiale, nu echipamente. Datele prezentate de

ofertant privind echipamentele sunt edificatoare și respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Solicitarea de clarificare și răspunsul ofertantului se referă la materiale și nu la echipamente.

Astfel, nu se pune problema de neconformitate a ofertei depuse de Asocierea

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la pag. 314-317,320-323 din propunerea tehnică se regăsesc descrieri pentru "Flux Stație de Sortare CMIS Roesti VL" și "TMB Roesti - descrierea flux". Expertul tehnic cooptat consideră că sunt necesare unele detalieri și propune solicitarea unor clarificări pentru a vedea dacă componentele stației de sortare și ale stației de tratare mecano - biologică cuprind elementele detaliate în caietul de sarcini. Se propune solicitarea următoarelor clarificări (clarificări care au fost solicitate ambilor ofertanți):

- *Vă rugăm să prezentați un centralizator al utilajelor/echipamentelor necesare funcționării (sau să menționați unde ați anexat) Stației de tratare mecano- biologică propusă de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice, să indicați UM, nr. de bucăți și să indicați la ce pag. din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică aferentă fiecărei poziții din lista prezentată;*

- *Vă rugăm să prezentați un centralizator al utilajelor/echipamentelor necesare funcționării (sau să menționați unde ați anexat) Stației de sortare propusă de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice, să indicați UM, nr. de bucăți și să indicați la ce pag. din propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică aferentă fiecărei poziții din lista prezentată.*

Ca răspuns la solicitările de clarificare, ofertantul prezintă un centralizator al utilajelor/echipamentelor necesare funcționării Stației de tratare mecano biologică propusă de ofertant în cadrul propunerii tehnice Anexa 1 (pag. 622 din răspunsul la solicitarea de clarificare). Se prezintă componenta Stației de tratare mecano - biologică (utilaje/echipamente ce intră în componenta stației), nr. de buc și la ce pagină din propunerea tehnică se găsesc date/fișa tehnică aferentă fiecărei poziții din lista prezentată. De asemenea, se prezintă un centralizator al utilajelor/echipamentelor necesare funcționării Stației de sortare propusă de ofertant în cadrul propunerii tehnice Anexa 2 (pag. 623 din răspunsul la solicitarea de clarificare). Se prezintă componenta Stației de sortare (utilaje/echipamente ce intră în componența stației), nr. de buc și la ce pagină din propunerea tehnică se găsesc date/ fișa tehnică aferentă fiecărei poziții din lista prezentată.

S-a considerat că răspunsul dat de ofertant a clarificat situația, a detaliat datele prezentate inițial în descrierea fluxurilor stației de sortare și a stației de tratare mecano biologică.

Același raționament s-a aplicat și în cazul ofertantului Asocierea S.C. ... S.R.L.

Astfel, nici în acest caz nu se pune problema de neconformitate a ofertei depuse de Asocierea ... S.R.L.

Rezultă că toate solicitările formulate pentru lămurirea aspectelor tehnice nu reprezintă o completare a propunerii tehnice, așa cum afirmă contestatoarea, cu toate că în criticile formulate nu s-a plâns de vreun tratament diferențiat în ceea ce privește analiza ofertelor tehnice.

În niciuna din criticile formulate nu a arătat de ce oferta sa tehnică era mai bună decât oferta tehnică a celui alt ofertant, în condițiile în care a apreciat că a citit atent rapoartele de evaluare, inclusiv cel final.

Cu privire la aplicarea criteriului de atribuire, având în vedere data la care a fost criticat criteriul de atribuire, autoritatea contractantă invocă tradiționalitatea acestei critici.

Astfel, contestatoarea nu poate să își invoce propria culpă prin acceptarea participării la procedura de achiziție publică, a condițiilor de derulare a acesteia, pentru ca, ulterior, să critice factorii de evaluare, fără a avea o susținere legală, în mod subiectiv și fără nicio justificare, în sensul celor afirmate, în contestație.

Pe fondul contestației, criticile cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită a fi respinse ca nefondate, pentru următoarele aspecte:

Conform fișei de date, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț,

Autoritatea Contractantă a ales doi factori de evaluare:

Denumire factor de evaluare	Descriere	Pondere
Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).	Componenta tehnică	15% Punctaj maxim factor: 15 puncte
Algoritm de calcul: 1. Calificativ: Satisfăcător Raționament: Planul de management al calității lucrărilor executate: - este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației - există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/ controlul calității și resursele. Pondere/ Punctaj: 5% /		

5 puncte.		
2. Calificativ: Adecvat Raționament: Planul de management al calității lucrărilor executate: - este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă - are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației. - Pondere/ Punctaj: 10% / 10 puncte	Calificativ acordat: Adecvat Raționament: Planul de management al calității lucrărilor executate: - este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă - are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației	Pondere / Punctaj: 10% / 10 puncte
3. Calificativ: Foarte bine Raționament: Planul de management al calității lucrărilor executate: - în plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Adecvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea/ controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor - nivelul și modalitatea de implicare a		

responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite. Pondere/ Punctaj: 15% / 15 puncte		
Prețul ofertei	Componenta financiară	85% Punctaj maxim factor: 85 puncte
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret (n)}) \times \text{punctaj maxim alocat}$, unde Pret minim ofertat = cel mai mic preț ofertat în cadrul procedurii de atribuire		
		Punctaj maxim total: 100 puncte

Propunerile tehnice ale celor doi ofertanți au avut calificativul acordat „Adecvat” și ca urmare au fost punctate cu 10 puncte.

Ambele propuneri tehnice au avut nevoie de solicitări de clarificare pentru a lămuri anumite situații, pentru a aduce completări ale unor informații care în varianta inițială nu au fost suficient descrise sau au necesitat anumite detalieri.

Factorul de evaluarea a propunerilor tehnice era capacitatea fiecărui ofertant de a demonstra că va utiliza o metodologie corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, trebuia să prezinte "Planul de management al calității lucrărilor executate" în concordanță cu cerințele fișei de date a achiziției și a caietelor de sarcini.

Ofertanții au demonstrat că:

- Planul de management al calității lucrărilor executate prezentat este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor,
- Evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității,
- relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă
- are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației.

Asocierea S.C... S.A a prezentat detaliat în cadrul propunerii tehnice "Metodologia de executare a lucrărilor". Au fost prezentate date privind: descrierea detaliată a etapelor de derulare propuse, prevederile legale în domeniul de activitate aferent contractului, execuția lucrării, se prezintă lucrările temporare care se vor executa, organizarea de șantier, lucrările permanente cu descrierea activităților pregătitoare, a execuției lucrărilor,

recepția la terminarea lucrărilor, recepția finală. Au fost prezentate atribuțiilor și responsabilitățile specialiștilor (pag. 129-142): manager de proiect, șef de șantier, RTE, Responsabil SSM, Responsabil aprovizionare, inginer execuție, electrician autorizat ANRE. Au fost anexate procedurile tehnice detaliate din care rezultă modul de execuție a lucrărilor, de asemenea a anexat detalii complete asupra resurselor și echipamentelor necesare executării lucrărilor pe specialități.

A fost prezentat Planul calității pentru contractul de proiectare și execuție întocmit de SC ... SRL. Documentul este un extras din manualul calității aplicabil la prezenta lucrare și cuprinde: domeniul de aplicare, descrierea lucrării, obiectivele calității, responsabilitățile managementului, controlul documentelor și datelor, controlul înregistrărilor, lista utilajelor/echipamentelor puse la dispoziția contractului, detalierea pe scurt a procedurilor sistemului de management al calitatii, lista principalelor materiale și a furnizorilor (pag. 315- 316), responsabilitățile executantului, controlul produsului neconform, monitorizare și măsurare, audituri.

Au fost anexate Planurile de control, verificări și încercări (PCCVI-uri) aplicabile contractului de execuție lucrări. PCCVI-urile sunt grupate pe obiecte, pe categorii de lucrări, pe etape (fundații, suprastructura, arhitectura, instalații pe categorii: sanitare, termice, ventilații, electrice, rețele, etc), pentru încercări. Au fost anexate extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaj transport) propuse pentru lucrările executate. Au fost prezentate fișele tehnice propuse de ofertant. A fost anexat graficul Gantt de realizare al investiției. Graficul este atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor. În graficul anexat se prezintă următoarele informații: denumirea și durata activităților și pachetelor de activități în cadrul contractului (datele de început și de sfârșit) așa cum sunt ele prezentate în documentația de atribuire, succesiunea și interrelacionarea acestor activități, punctele de control: jaloanele proiectului. În graficul prezentat este evidențiat drumul critic. Graficul prezentat este corelat cu descrierea lucrărilor din metodologia de execuție.

Acestui ofertant (ca și celuilalt participant la procedură) i s-a solicitat o clarificare *"În Formularul 9- Formular propunere tehnică la punctul 3 „Metodologia de executare a lucrărilor” ca anexe ale procedurilor tehnice se solicită prezentarea pentru produsele și materialele prezente în procedurile tehnice certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.). Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc aceste date în propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră.*

Asocierea S.C... S.A menționează în răspunsul său *"în cadrul Planului Calității la pag. 315- 316 din propunerea tehnică sunt prezentate datele solicitate. Depunem atașat prezentului răspuns documentele de calitate solicitate. Documentele anexate vin în susținerea informațiilor din Formularul nr. 9 punctul 3 "Metodologia de executare a lucrărilor" ca anexe ale procedurilor tehnice și se găsesc la pag. 46 -128"* (din răspunsul la solicitarea de clarificare). La pag. 315-316 menționate de ofertant se regăsește Lista Furnizorilor principalelor materiale ce urmează a fi puse în

operă. Ofertantul a prezentat la pag. 48 -128 din răspunsul la solicitarea de clarificare documente de calitate pentru principalele materiale ce vor fi utilizate pentru realizarea lucrărilor în cadrul investiției.

Ofertantul Asocierea S.C. ...S.A este în aceeași situație ca cea pe care o reclamă ca motiv de neconformitate a ofertei depuse de Asocierea S.R.L.

Propunerea tehnică a Ofertantului Asocierea S.C. ...S.A a fost depunctată întrucât nu a prezentat în faza inițială o detaliere a specificațiilor tehnice, aceasta include specificațiile și descrierile tehnice ale materialelor puse în operă în cadrul investiției, nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse inițial anexe ale procedurilor respective, pentru produsele și materialele folosite. Ofertantul a prezentat aceste detalieri în răspunsul la solicitarea de clarificare și ca urmare, a fost depunctată propunerea tehnică în mod corespunzător.

Prin urmare oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.A nu putea fi încadrată la calificativul foarte bine, modalitatea de demonstrare a metodologiei de lucru conducând la calificativul adecvat.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia *Oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. a fost considerată "Adecvată" și a primit 10 puncte în mod nemeritat, pe baza unei analize artificiale, cu scopul de a atribui contractul ofertantului cu prețul cel mai mic , doar pentru că oferta noastră nu putea fi depunctată la calificativul "Satisfacator"*, autoritatea contractantă precizază că Asocierea S.C. ...S.R.L. a detaliat corespunzător Metodologia de executare a lucrărilor. Au fost prezentate informații despre: lucrări pregătitoare, obținere autorizații/ permise de lucru/ acces pentru executarea lucrărilor, pregătirea amplasamentului, cota săpăturii, trasare, verificare trasee, pregătirea șantierului, activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate, activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor, impactul asupra comunității locale/ măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară lucrările.

Au fost detaliate lucrările care vor fi executate în cadrul contractului de lucrări: depozit ecologic conform, stabilizare versanți amonte depozit, armare beton, executarea lucrărilor de betonare, compactarea betonului, tratarea betonului, executarea lucrărilor pe timp friguros, decofrarea, excavații etc. Aceste descrieri reprezintă metodologia de execuție pentru lucrările/ operațiunile necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa. Au fost prezentate date privind: activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor, impactul asupra comunității locale/ măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară lucrările. A fost prezentată o descriere a lucrărilor de instalații electrice. Aceste lucrări vor fi executate de subcontractantul SC ... SA. Societatea este specializată în realizarea lucrărilor de instalații electrice, de

automatizare și de HVAC, prezintă specialiștii pe care îi pune la dispoziția contractului, prezintă rolurile acestora în cadrul contractului. SC ... SA prezintă „Planul calității” aplicabil contractului de proiectare și execuție instalații electrice. Ofertantul a anexat fișele tehnice pentru utilaje și echipamente, mentenanța în perioada de garanție și post garanție inclusiv lista pieselor de schimb/ produse recomandate pentru 10 ani de operare. Resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale au fost prezentate în graficul cu alocare de resurse anexat propunerii tehnice. A fost prezentat Planul de Management al calității în cadrul Contractului de Proiectare dar și în cadrul Contractului de execuție. A fost prezentat planul de lucru/ graficul de implementare a serviciilor. În cadrul acestui document sunt detaliate resursele umane pe activități. A fost descrisă structura echipei de proiectare, rolul fiecărui membru al echipei și a fost prezentată organigrama pentru contractul de proiectare. Structura echipei este: coordonator proiect, arhitect, inginer construcții civile, inginer construcții hidrotehnice, inginer electric/ automatizare, inginer instalații încălzire, sanitare, ventilație, electric și inginer hidromecanic. A fost prezentat „Planul de management al calității în cadrul Contractului de execuție” care reprezintă un extras din manualul propriu al calității aplicabil la lucrare. A fost prezentată o scurtă descriere a lucrărilor ce trebuie executate în cadrul contractului. A fost prezentat modul de organizare al societății ofertante. A fost prezentată structura echipei de participare pentru execuția lucrărilor: a fost detaliat sistemul de management integrat, a fost prezentată lista instrucțiunilor tehnice de execuție pentru lucrările ce trebuie executate în cadrul contractului. A fost anexat Graficul Gantt sub forma de anexă la propunerea tehnică. Tot ca anexe, a fost prezentată și curba S, histograma și graficul de alocare a resurselor pe activități, obiecte.

În contestație se face afirmația ca Planul de management al calității lucrărilor executate depus de ASOCIEREA R.L. nu poate fi considerat adaptat cerințelor privind calitatea deoarece:

- la nivelul Planului Calității nu au fost prezentate Proceduri tehnice de execuție care demonstrează faptul că lucrările planificate sunt adaptate contractului;
- nu a fost prezentată alocarea de resurse și nici date privind descrierea completă a tehnologiei pentru soluțiile propuse;

Toate aceste date sunt scoase din context iar conform propunerii tehnice a ofertantului ASOCIEREA ...S.R.L. toate aspectele menționate ca neconformități sunt tratate corespunzător în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial de Asociere cu excepția Listei de furnizori care a fost prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Conform raportului expertului tehnic cooptat și procesele verbale ale comisiei de evaluare se poate constata că Asocierea S.C. ... S.R.L. a prezentat "Planul de management al calitatii" atât pentru componenta de execuție lucrări cât și pentru cea a serviciilor de proiectare. Planul de management al calității în cadrul contractului de proiectare a fost anexat la pag. 324-326 din propunerea tehnică. SC ... SRL în calitate de proiectant general are implementat un sistem integrat calitate-mediu-sanatate și securitatea operațională. A fost prezentată lista procedurilor

generale și a celor operaționale. A fost prezentat planul de lucru/ graficul de implementare a serviciilor de proiectare pag. 327. În cadrul acestui document au fost detaliate resursele umane pe activități. La pag. 328-330 a fost descrisă structura echipei de proiectare, rolul fiecărui membru al echipei și a fost prezentată organigrama pentru contractul de proiectare. Structura echipei este: coordonator proiect, arhitect, inginer construcții civile, inginer construcții hidrotehnice, inginer electric/automatizare, inginer instalații încălzire, sanitare, ventilație, electric și inginer hidromecanic. La pag. 334-435 din propunerea tehnică a fost prezentat „Planul de management al calității în cadrul Contractului de execuție”. A fost prezentat un extras din manualul propriu al calității aplicabil la lucrare. A fost prezentată o scurtă descriere a lucrărilor ce trebuie executate în cadrul contractului. A fost prezentat modul de organizare al societății ofertante. A fost detaliat sistemul de management integrat, a fost prezentată lista instrucțiunilor tehnice de execuție pentru lucrările ce trebuie executate în cadrul contractului. A fost anexat Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) - Anexa 2 la propunerea tehnică (pag. 383-416), Anexa 3 - Model program de controlul calității lucrărilor (pag. 417), Anexa 4 - Model Raport de neconformitate (pag. 418). A fost anexată lista formularelor în vigoare aplicabile contractului de lucrări. A fost anexat Planul de management al calității lucrărilor în cadrul Contractului - electrice - Anexa 6 la propunerea tehnică la pag. 420-432. A fost anexată Organigrama pentru Contractul de execuție - Anexa 1 la propunerea tehnică (pag. 382). Au fost menționate utilajele /echipamentele puse la dispoziția contractului de lucrări de către Asocieră. A fost detaliat sistemul de management integrat, a fost prezentată lista instrucțiunilor tehnice de execuție pentru lucrările ce trebuie executate în cadrul contractului.

La Anexa 7 la propunerea tehnică (pag. 433-435) a fost anexat graficul de evidențiere a nivelului de implicare a responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu contribuția individuală pentru realizarea controlului calității.

Din toate documente prezentate de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.R.L., care au fost menționate, Planul de management al calității lucrărilor executate:

- este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;
- evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;
- relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă;
- are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației.

În propunerea tehnică depusă inițial, ofertantul a prezentat toate datele solicitate în fișa de date și caietul de sarcini. Propunerea tehnică a

fost depunctată întrucât nu a prezentat în faza inițială o detaliere a specificațiilor tehnice, aceasta include specificațiile și descrierile tehnice ale materialelor puse în operă în cadrul investiției, nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, anexe ale procedurilor respective, pentru produsele și materialele folosite (certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate - proveniență, producătorul, etc). Ofertantul a prezentat aceste detalieri în răspunsul la solicitare de clarificare dar punctarea a ținut cont de propunerea tehnică postată în SEAP.

Ca și în cazul ofertei contestatarei, nici oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. nu putea fi încadrată la calificativul foarte bine, dar nici la suficient, modalitatea de demonstrare a metodologiei de lucru conducând la califactivul adecvat.

Pe lângă aceste aspecte, ambele propuneri tehnice au necesitat solicitări de clarificări pentru lămurirea /carificarea unor aspecte. La aceste solicitări de clarificări ofertanții au răspuns, au prezentat lămuri/detalieri/completări (documente de calitate pentru materialele puse în operă). Pentru faptul că au lămurit toate aspectele, propunerile tehnice au fost declarate conforme dar au fost depunctate pentru motivele menționate anterior.

Cu privire la neconformitatea Graficului de Execuție din oferta depusă de ofertantul ASOCIEREA S.C. S.R.L., autoritatea contractantă menționează că toate susținerile ofertantului Asociera S.C. S.A nu sunt fondate, ci au la bază doar presupuneri, având în vedere următoarele considerente:

Graficul general de realizare a investiției publice a fost anexat la pag. 436-455. La pag. 436 din propunerea tehnică a fost postată „Declarația privind durata lucrărilor și intervenții în perioada de garanție”. În document a fost menționat ca durată de execuție a contractului - 18 luni (din care 12 luni execuția lucrărilor), pentru lucrările executate se acordă garanția de 12 luni. Termenul de intervenție pentru remedierea eventualelor defecțiuni este de 24 de ore, piesele înlocuite ce vor face dovada conformității de certificat de producător, declarații de conformitate, certificate de garanție. Au fost detaliate lucrările permanente (pag. 437), activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (pag. 437). La pag. 439 a fost anexat Graficul de execuție cu identificarea drumului critic. La pag. 440-455 a fost prezentat modul de alocare a resurselor în timp pe categorii de lucrări.

Graficul de execuție a lucrărilor a fost prezentat și sub forma de anexă la propunerea tehnică. Tot ca anexe au fost prezentate și curba S, histograma și graficul de alocare a resurselor pe activități, obiecte. În documentele anexate de ofertant au fost prezentate toate datele solicitate. La pag. 327 din propunerea tehnică a fost prezentat planul de lucru/graficul de implementare a serviciilor de proiectare. În cadrul acestui document au fost detaliate resursele umane pe activități.

În concluzie, graficul de execuție prezentat de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. este conform.

Cu privire la accesul la oferta depusă de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.R.L., Consiliul Județean Vâlcea a dat curs solicitării acestuia de a vizualiza dosarul achiziției, în limita documentelor declarate de ASOCIEREA

S.C. ... S.R.L. ca fiind confidențiale, declarația fiind prezentată contestatarului prin adresa nr. 15656/15.10.2020.

Autoritatea contractantă menționează că Proiectarea unui obiectiv de investiții are caracterul unor servicii intelectuale care implică, întodeauna, dreptul de autor.

De altfel, în această achiziție publică, ambii ofertanți au formulat declarații ce confidențialitate, atât cu privire la propunerea tehnică, cât și cu privire la propunerea financiară, fiind motivate, sub aceleași aspecte, în ceea ce privește caracterul confidențial al acestora.

Prin adresa nr. 550/05.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48637/05.11.2020, SC ... SRL formulează punct de vedere la adresa nr. 16213/02.11.2020, emisă de către autoritatea contractantă.

Cu privire la critica din conținutul contestației conform căreia *„expertul tehnic cooptat și-a depășit atribuțiile pentru care a fost nominalizat în procedură, având ca rezultat impunerea punctului său de vedere membrilor comisiei de evaluare cu drept de vot”*, contestatoarea menționează că:

- nu a criticat numirea unui expert în cadrul procedurii și cu atât mai puțin conținutul deciziei de numire a expertului cooptat;
- nu a criticat niciunde nivelul cunoștințelor expertului cooptat;
- nu a criticat modul în care Expertul Copoptat și-a îndeplinit atribuțiile precizate în decizia de numire;
- nu a criticat analiza expertului cooptat, motiv pentru care marea majoritate a afirmațiilor autorității contractante neavând nicio relevanță față de cauza supusă judecății.

Este de domeniul evidenței faptul că, comisia de evaluare a preluat în procesele verbale cuvânt cu cuvânt, cu același font și uneori aceeași paginajie cu punctul de vedere din rapoartele expertului cooptat.

În apărarea sa, autoritatea contractantă menționează *“Având în vedere dispozițiile legale invocate, menționăm că expertul cooptat și-a îndeplinit doar obligația prevăzută de lege...”* fără să explice niciunde de ce în rapoartele expertului cooptat apar decizii ce aparțin în mod obligatoriu doar membrilor comisiei de evaluare cu drept de vot precum *“răspuns concludent”* dar mai ales *„ofertă admisibilă”*.

Autoritatea contractantă nu a explicat nici de ce comisia de evaluare a acceptat să primească și ulterior să-și însușească formularele cu punctajut atribuit ofertanților în urma aplicării factorilor de evaluare întocmit de expertului cooptat fără drept de vot, având în vedere că, acordarea punctajului prin aplicarea factorilor de evaluare este un atribut exclusiv al fiecărui membru cu drept de vot, din comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă mai spune cu privire la expertul cooptat că *“... a propus solicitarea unor clarificări pentru a lămuri situația și a putea finaliza evaluarea ofertelor depuse”*, ori formularea solicitărilor de clarificare este tot un atribut exclusiv al comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă a dovedit că expertul cooptat și-a depășit atribuțiile și în sensul în care a analizat și procesle verbal întocmite nu numai ofertele depuse în cadrul procedurii.

Cea mai importantă probă în susținerea criticilor contestatoarei o reprezintă afirmația Autorității contractante *“Față de dispozițiile legale ce*

definesc cooptarea expertului, rezultă că este normal ca expertul tehnic să stabilească dacă o ofertă este conformă/ completă sau nu, dacă un răspuns este concludent sau nu, întrucât acesta este scopul pentru care a fost nominalizat”.

În ceea ce privește critica privind neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului Asocieria ... S.R.L. deoarece nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, în apararea sa, autoritatea contractantă, afirmă că cele două pagini depuse de ofertant înainte de termenul limită de depunere al ofertelor reprezintă *“... Listei procedurilor” la pag. 351 - 352 din propunerea tehnica, sunt proceduri cu caracter general, nu sunt adaptate cerințelor din studiul de fezabilitate, așa cum era solicitat în caietul de sarcini.”*

Astfel, cele 446 pagini depuse în cadrul răspunsului la clarificări nu pot fi considerate detalierea informațiilor existente în cadrul celor două file, întrucât acestea nu sunt adaptate cerințelor din studiul de fezabilitate, așa cum era solicitat în caietul de sarcini, deși răspunsul a fost considerat concludent.

Contestatoarea critică depunerea în cadrul răspunsului la clarificări, (deși nu s-a cerut) al manualului calității la general, fără adaptarea la lucrare.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea învederează următoarele:

- prin solicitarea de clarificări s-a solicitat ofertantului *“Vă rugăm să menționați unde ați anexat procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte”,*
- ofertantul a răspuns că în volumul 1 din propunerea tehnică la pag. 351-352 a fost anexată Lista cu toate procedurile tehnice/instrucțiunile tehnice de execuție necesare în realizarea contractului pentru toate categoriile de lucrări, adică un opis,
- comisia de evaluare reține *Se anexează răspunsului la clarificări procedurile /instrucțiunile tehnice de execuție (pag. 1-446 din răspunsul la clarificări).*
- se mai reține de către comisia de evaluare *“Metodologia de executare a lucrărilor din Formularul 9 se regăsește la pag. 54- 310 din propunerea tehnică anexată de ofertant”*

Deși autoritatea contractantă cunoaște foarte bine termenii (altfel nu ar fi existat solicitarea de clarificări), încearcă să creeze o confuzie între procedurile tehnice de execuție și metodologia de executare.

Din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă în mod indubitabil că:

- în cadrul ofertei depuse înainte de termenul limită de depunere au fost depuse doar două pagini ce conțin un opis cu procedurile tehnice de execuție;
- procedurile tehnice de execuție transmise după termenul limită de depunere a ofertelor, odată cu răspunsul la clarificări în cuprinsul celor 446 pagini, nu sunt adaptate cerințelor din studiul de fezabilitate, așa cum era solicitat în caietul de sarcini.

În concluzie, propunerea tehnică depusă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor și completată cu 446 pagini ce conțin procedurile

tehnice de execuție ce nu sunt adaptate cerințelor din studiul de fezabilitate, așa cum era solicitat în caietul de sarcini, situație în care critica contestatoarei se confirmă, oferta este neconformă și nu în ultimul rând, factorul de evaluare tehnic nu poate fi aplicat pentru că oferta nu include informațiile necesare analizării de către comisia de evaluare.

De altfel, inclusiv răspunsul transmis de ofertant este neconcludent din aceleași considerente.

Așa cum a arătat și autoritatea contractantă, la pag. 54 - 310 din propunerea tehnică anexată de ofertant, se regăsește Metodologia de executare a lucrărilor din Formularul 9.

Procedurile tehnice de execuție nu sunt unul și același lucru cu Metodologia de executare.

Metodologia de execuție

- se bazează pe tehnologia adoptată de ofertant și
- se referă în mod expres la modalitate de abordare a contractului de către ofertant și
- modul de lucru și succesiunea lucrărilor,
- este bazată pe modul de organizare al ofertantului și
- este într-o foarte mare măsură, legată de experiența ofertantului, tipul de contract și lucrările ce urmează a se executa,
- reprezintă o parte importantă a Know-how-ului ofertantului.

Procedurile tehnice de execuție (PTF)

- sunt acele proceduri care arată modul în care se realizează lucrările și
- sunt elaborate pe baza normelor și normativelor privitoare la acele lucrări,
- nu se elaborează proceduri/ instrucțiuni de execuție bazate pe procedee tehnologice pentru care nu există o recunoaștere printr-un standard, normativ, proiect-tip sau agreement tehnic,
- sunt realizate în stânsă legătură cu prescripțiile tehnice ale producătorilor de materiale.
- țin într-o foarte mică măsură de experiența ofertantului,
- sunt independente de Know-how-ul ofertantului, având în vedere faptul că sunt realizate pe baza prescripțiilor tehnice, normativelor și normelor în domeniu iar executanții trebuie să le respecte întru-totul.
- sunt parte integrantă a planului calității.

În concluzie, răspunsul oferit de ofertant este neconcludent, pentru că nu a indicat unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc procedurile tehnice de execuție, așa cum a solicitat comisia de evaluare, oferta este neconformă, pentru că nici cele 446 de pagini depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu conțin (așa cum chiar autoritatea contractantă apreciază), procedurile tehnice de execuție adaptate cerințelor din studiul de fezabilitate, așa cum era solicitat în caietul de sarcini.

Afirmatia *"Procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare sunt proceduri/ instrucțiuni tehnice cu caracter general, acestea nu au fost luate în considerare în evaluarea cerinței."* nu rezultă din niciun proces verbal întocmit de comisia de evaluare, acest fapt ar fi condus, în mod inevitabil, la declararea răspunsului la solicitarea de clarificare ca fiind neconcludent.

Din motivarea autorității contractante, rezultă că, atunci când a decis că răspunsul este concludent, a avut în vedere următorul raționament *"Argumentul ofertantului este plauzibil. În etapa studiu de fezabilitate nu se pot ști care vor fi specificațiile tehnice ale principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă"*, ignorând în totalitate cerințele din documentația de atribuire ce sunt obligatorii inclusiv pentru autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor.

Declararea răspunsului concludent și ulterior a ofertei admisibile a fost posibilă numai cu neluarea în considerare de către comisia de evaluare a cerințelor din documentația de atribuire, cerințe ce sunt obligatorii atât pentru ofertanți când întocmesc ofertele, cât și pentru autoritatea contractantă când analizează ofertele.

Prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat în mod clar și explicit că dorește ca ofertantul să indice unde se regăsesc aceste date și nicidecum să justifice de ce nu a prezentat aceste date pentru ca ulterior să considere că în baza justificării ofertantului, datele solicitate prin documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificări să nu mai fie necesare, datorită unor argumente plauzibile.

În concluzie, ofertantul nu a depus o ofertă care să respecte cerințele din documentația de atribuire, dar prin răspunsul la clarificări a argumentat plauzibil motivul neîndeplinirii cerinței, situație care, în opinia autorității contractante i-ar da dreptul să ignore neconformitatea ofertei depusă de ofertant.

Cu privire la excepția tardivității contestației în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire, niciunde în contestație nu s-a criticat criteriul de atribuire așa cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a primit calificativul "Foarte Bine" deoarece modalitatea de demonstrare a metodologiei de lucru a condus la calificativul adecvat.

Contestatoarea susține că a fost depuntată de la "Foarte Bine" la „Adecvată”, și a primit în loc de 15 puncte doar 10 puncte, pe baza aplicării unui criteriu (inventat adhoc), ce nu este explicit prevăzut în documentația de atribuire ca făcând departajarea între "Adecvat" și "Foarte Bine".

Chiar și în cazul în care acest criteriu de departajare inventat adhoc de comisia de evaluare ar fi fost aplicabil, afirmația "modalitatea de demonstrare a metodologiei de lucru conducând la calificativul adecvat" este contrazisă tot de autoritatea contractantă care a apreciat că Asocierea S.C. ... S.R.L. a prezentat detaliat în cadrul propunerii tehnice "Metodologia de executare a lucrărilor".

În ceea ce privește cerința autorității contractante de a se depune procedurile tehnice de execuție adaptate cerințelor din studiul de fezabilitate, așa cum era solicitat în caietul de sarcini ofertantul a depus doar

- un OPIS al procedurilor tehnice de execuție;
- cele 446 de pagini depuse după termenul limită de depunere a ofertelor, fără a fi solicitate de autoritatea contractantă, conțin procedurile tehnice

de execuție generale, fără a fi adaptate cerințelor din studiul de fezabilitate, așa cum era solicitat în caietul de sarcini

Cu privire la neconformitatea Graficului de Execuție din oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L, nu există nicio probă care să combată criticile contestatoarei, nu există nicio dovadă că autoritatea contractantă ar fi verificat și identificat aspectele solicitate prin documentatia de atribuire cu privire la modul de prezentare a graficului de execuție.

Prin adresa nr. 569/16.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 50277/16.11.2020, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei și cu privire la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Referitor la cererea de intervenție, contestatoarea învederează că nu a criticat lipsa:

- Metodologiei de execuție care conform autorității contractante și intervenientului se regăsește la pg. 54-323 aspect confirmat de Borderoul propunerii tehnice depus de intervenient odată cu oferta.
- Sistemului de management integrat, calitate, mediu și sănătate și securitate ocupațională și securitatea informației, implementat și certificat în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005, OHSAS 18001:2008, SR ISO / CEI 27001:2006 precizat de intervenient la fila 13, informații care se regăsesc la filele 334-435 conform afirmațiilor intervenienței și al borderoului propunerii tehnice depus de intervenient odată cu oferta.
- Listei cu toate procedurile tehnice/instrucțiuni tehnice de execuție care este depusă în oferta intervenientei, la filele 351-352,
- Procedurilor tehnice cu caracter general care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- Sistemul de Management Integrat implementat și certificat pentru fiecare lucrare executată, cerință inexistentă în solicitările autorității contractante.

Niciunde în cererea de intervenție, intervenienta nu arată unde în oferta sa sunt depuse informații cu referire la prima critică a contestatoarei, respectiv, oferta depusă de Asocieria ...S.R.L. nu conține procedurile tehnice care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, deși aceste informații au fost solicitate prin documentatia de atribuire.

Cu privire la cea de-a doua critică a contestatoarei, intervenienta susține că nu a prezentat în cadrul ofertei depuse, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.), pentru produsele și materialele folosite, deși aceste informații au fost solicitate prin documentația de atribuire (Formularul 9) și depune (deși nu a fost solicitat prin clarificare), în cadrul răspunsului la clarificări un număr de 173 de pagini în completarea propunerii tehnice reprezentând liste informative cu principalii furnizori de echipamente, cu date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc).

De asemenea, contestatoarea susține că a contestat neconformitatea graficului de execuție din oferta depusă de asocieria S.C... S.R.L si nicidecum lipsa acestuia.

Din graficul prezentat nu rezultă faptul că ofertantul respectă cerințele HG nr. 907/2016 privind realizarea proiectului tehnic.

Graficul prezentat nu evidențiază Graficul fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte (rețelele aferente fiecărui PT) așa cum a fost solicitat.

Intervenientul nici nu încearcă să înlăture aceste critici, conștient de faptul că acestea sunt întemeiate, intervenienta limitându-se la afirmații fără legătură cu acest aspect, nu aduce nicio probă care să contrazică susținerile contestatoarei ci reia doar cerințele autorității contractante pe care susține fără nicio probă ca le-ar fi respectat.

Ca urmare a studierii documentelor din cadrul dosarului achiziției, contestatoarea face următoarele precizări:

Cu privire la critica privind expertul cooptat, contestatoarea reiterează faptul că comisia de evaluare nu a luat deciziile pe baza rapoartelor de expertiză care trebuiau să faciliteze luarea deciziilor, ci a respectat deciziile și factorii de evaluare impuși/sugerați de expertul cooptat, prin depășirea atribuțiilor.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate al ofertei depusă de Asocieria ... SRL, autoritatea contractantă reiterează faptul că lipsa procedurile tehnice de execuție din oferta depusă de a fost constatată de comisia de evaluare, atunci când a solicitat ofertantului prin solicitarea de clarificări așa cum rezultă din răspunsul nr. 2 din adresa nr. 2764/09.09.2020 *"Vă rugăm să menționați unde ați anexat procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte"*.

Ofertantul, cu adresa nr. 2764/09.09.2020, a răspuns *"În volumul 1 propunerea tehnică, la paginile 351-352, se regăsește Lista cu toate procedurile tehnice de executie necesare în execuția contractului, pentru toate categoriile de lucrări. Anexăm procedurile/instrucțiunile tehnice de executie. Metodologia de executie a lucrarilor din Formularul nr. 9 se regaseste la pagina 54-310 din propunerea tehnica a Asocierii ..."*. Din economia textului transmis de ... rezultă că, acesta, la momentul compunerii textului a făcut și a înțeles diferența între Metodologie și Proceduri.

Din răspuns se constată că ... nu răspunde unde a anexat procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte așa cum comisia de evaluare a solicitat.

... în răspuns precizează doar că la pg. 351-352 a prezentat o "listă" cu toate procedurile tehnice de execuție necesare în execuția contractului, pentru toate categoriile de lucrări.

... mai precizează că anexează (deși comisia de evaluare nu a solicitat) procedurile/instrucțiunile tehnice de execuție. Este vorba despre cele 466 pagini, despre care autoritatea contractantă s-a exprimat prin punctul de vedere că *"...sunt proceduri cu caracter general, nu sunt adaptate cerințelor din studiul de fezabilitate, așa cum era solicitat în caietul de sarcini"*

... mai arată în răspunsul său că *"... Metodologia de execuție a lucrărilor din Formularul nr. 9 se regăsește la pagina 54-310 din propunerea tehnică"* dar nu indică (pentru că nu exuistă) și paginile unde se găsesc procedurile tehnice, care de fapt, este esența solicitării de clarificare.

De asemenea, contestatoarea menționează că la solicitarea nr. 3 a comisiei de evaluare conform adresei nr. 2764/09.09.2020, ... transmite următorul răspuns "Anexe la procedurile de execuție, se regăsesc și certificate de conformitate pentru principalele materiale. Totodată, ținând seama de specificul procedurii, respectiv "proiectare si executie" până la realizarea definitivă a proiectului tehnic, când vor fi definitive toate produsele și materialele ce urmează a fi utilizate, vă înaintăm o listă informativă a principalilor furnizori", deci, nu o listă sigură, certă cu identificarea furnizorilor așa cum a fost solicitat prin Formularul nr. 9.

Astfel, ofertantul a indicat doar unde se regăsesc certificate de conformitate pentru principalele materiale.

Ofertantul nu a indicat unde se regăsesc date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.) conform solicitărilor comisiei de evaluare, răspunsul fiind în mod evident neconcludent.

Ofertantul confirmă practic prin răspunsul său că nu a prezentat în propunerea tehnică date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.), deși aceste informații au fost solicitate explicit de către autoritatea contractantă în cadrul Formularului nr. 9.

Cu privire la aplicarea criteriului de atribuire, contestatoarea reiterează că oferta sa a fost depunctată nemotivat, fiind considerată "Adecvată" de expertul cooptat și ulterior de comisia de evaluare, a primit doar 10 puncte în mod artificial, doar pentru faptul că oferta depusă de contraofertantul nu putea să primească calificativul "Foarte Bine".

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51348/20.11.2020, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care indică pe scurt aspectele esențiale care justifică cererea sa de intervenție și pe cale de consecință, respingerea contestației.

Intervenienta reiterează faptul că oferta sa a inclus toate procedurile tehnice, pe obiecte, pe fiecare etapă, în cadrul Metodologiei de executare a lucrărilor, adaptate lucrărilor care fac obiectul achiziției publice.

Contestatoarea încearcă, cu rea-credință să inducă ideea lipsei acestor proceduri, din formularea solicitărilor de clarificare. Această susținere este contrazisă de expertul, care, prin studierea temeinică și obiectivă a documentației, a stabilit că aceste proceduri există.

Lista cu toate procedurile tehnice/instrucțiuni tehnice de execuție necesare pentru executarea contractului, despre care se face vorbire în răspunsul la clarificări nr. 2764/09.09.2020, se află la filele 351-352 și face parte din descrierea Sistemului de Management Integrat. Această listă este în conformitate cu prevederea din Formularul nr. 9, aflată la pct. 4 Planul de Management al Calității.

Procedurile și Instrucțiunile tehnice, aflate în tabelul de la filele 351-352, au caracter general, față de procedurile adaptate, prezentate și descrise în Metodologia de executare a lucrărilor.

În mod obiectiv și deplin justificat, autoritatea contractantă a apreciat că oferta Iridex răspunde la toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Cu privire la pretinsa omisiune ... de a include în ofertă listele cu echipamente/materiale, intervenienta arată că din propunerea tehnică, pe care contestatoarea nu o cunoaște, nu lipsesc detaliile privind produsele și materialele principale necesare proiectului.

Cu privire la pretinsa omisiune a ...de a indica furnizorii de echipamente, intervenienta susține că informațiile despre furnizorii de echipamente au fost prezentate în propunerea tehnică, Vol .III, filele 897-1232, unde se găsesc Fișe tehnice utilaje și echipamente, furnizorii de echipamente, mentenanță în perioada de garanție și postgaranție, inclusiv lista pieselor de au fost precizate schimb necesare pentru 3 ani de operare și lista pieselor de schimb/produse recomandate pentru 10 ani de operare, așa cum a fost solicitat prin Formularul nr. 9. Este elcovent că informații despre furnizorii de echipamente nu a fost adăugate ulterior.

Referitor la pretinsa omisiune de a include referințe la descrierea completă a tehnologiei, intervenienta descrierea completă a tehnologiei este, de asemenea inclusă în Metodologia de execuție, document pe care contestatoarea nu îl cunoaște, însă face referire la el ca și cum l-ar cunoaște.

Deși la pag. 314-317, 320-323 din propunerea tehnică se regăsesc descrieri pentru "Flux Stație de Sortare CMIS Roești VL" și "TMB Roești — descrierea flux", expertul tehnic cooptat a considerat, așa cum menționează și autoritatea în punctul său de vedere exprimat la pag. 10, că sunt necesare *"unele detalieri și propune solicitarea unor clarificări pentru a vedea dacă componentele stației de sortare și a stației de tratare mecano - biologică cuprind elementele detaliate în caietul de sarcini."*

Ca răspuns la solicitările de clarificare, intervenienta a transmis două centralizatoare a utilajelor/echipamentelor necesare funcționării: Stației de tratare mecano biologică propusă de ofertant în cadrul propunerii tehnice care se găsește în Anexa 1 și Stației de sortare propusă de ofertant în cadrul propunerii tehnice care se găsește în Anexa 2.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Roești”, în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. Potrivit acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 87.974.782,60 lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 15510/14.10.2020, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării lor, oferta Asocierii ... SRL a fost declatrată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, iar oferta Asocierii SC ... a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea.

În urma acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii astfel stabilit.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 880.000 lei, lei prin recipisa de consemnare nr. 206604729/1/27.10.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL, declarată câștigătoare a procedurii în cauză, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că asocierea ...SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interes în menținerea actelor emise de autoritatea contractantă. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă neconformitatea ofertei câștigătoare și favorizarea acesteia prin acceptarea completării propunerii tehnice cu documente ce trebuiau depuse inițial în ofertă. Contestatoarea invocă volumul mare de documente depuse în urma solicitării de clarificări, acestea nefiind nici formale, nici de confirmare, ci reprezentând părți ale propunerii tehnice, o astfel de completare încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază ca fiind nerelevante susținerile contestatoarei referitoare la modul de îndeplinire a atribuțiilor expertului cooptat, la dosar neexistând niciun fel de dovezi din care să rezulte că acesta ar fi acționat neprincipial. Concluziile expertului cooptat au rol consultativ, deci Comisia de evaluare este cea responsabilă de evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește exercitarea atribuțiilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că aceasta a solicitat clarificări ofertantei câștigătoare pentru mai multe lipsuri din cadrul propunerii tehnice, cele mai relevante fiind, în opinia Consiliului, lipsa procedurilor tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa.

Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, respectiv pagina 25 din Volumul CMID_ 2, se solicită expres, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor, prezentarea procedurilor tehnice de execuție, iar ca anexe ale acestora, pentru produsele și materialele folosite, vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul etc).

Astfel, la pct. 3 Metodologia de executare a lucrărilor din Formularul nr. 9, se solicită următoarele:

"Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din SF, nefiind acceptate

proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

- a. descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;
- b. resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;
- c. descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;
- d. **ca anexe ale procedurilor respective, pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.)".**

Potrivit procesului-verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 14016/15.09.2020, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări ofertantei câștigătoare. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 13383/04.09.2020, comisia de evaluare a reținut: **"Nu am regăsit procedurile tehnice care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa".**

"Vă rugăm să menționați unde ați anexat procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din SF așa cum era solicitat în caietul de sarcini".

Prin răspunsul transmis de ofertant, cu adresa nr. 2764/09.09.2020, **"Se menționează că în volumul 1 din propunerea tehnică la pag. 351-352 a fost anexată Lista cu toate procedurile tehnice/instrucțiunile tehnice de execuție necesare în realizarea contractului pentru toate categoriile de lucrări. Se anexează răspunsului la clarificări procedurile/instrucțiunile tehnice de execuție (pag. 1-446 din răspunsul la clarificări). Metodologia de executare a lucrărilor din Formularul 9 se regăsește la pag. 54-310 din propunerea tehnică anexată de ofertant. Ofertantul anexează toate procedurile menționate la pag. 351-352 din propunerea tehnică".**

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul Metodologiei de executare a lucrărilor din Formularul 9, se regăsesc la pag. 54-310 din propunerea tehnică, referiri exacte la procedurile tehnice de execuție aplicabile contractului de lucrări. Astfel, în cadrul specificației tehnice citate mai sus nu este vorba de procedurile de sistem al calității, ci de metodologia și procedurile concrete de execuție a lucrărilor. Depunerea procedurilor de sistem al calității nu a fost solicitată, interpretarea dată de autoritatea contractantă propriilor documente fiind una eronată. Faptul că propunerea tehnică cuprinde descrierea pe larg a tuturor procedurilor de execuție, așa cum se solicită în documentația de atribuire, făcea inutilă depunerea procedurilor de sistem al calității, în condițiile în care informațiile din aceste proceduri se regăsesc în metodologie. Nu este obligatorie depunerea unui document intitulat „Proceduri tehnice de execuție”, ci este suficientă prezentarea unor documente care să îndeplinească cerințele citate, respectiv descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în

cadrul execuției lucrărilor, resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale, descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse, astfel cum sunt definite expres în documentația de atribuire respective proceduri, or, sub acest aspect, oferta îndeplinește cerințele tehnice propuse.

În ceea ce privește, însă, lit. d. de la pct. 3 Metodologia de executare a lucrărilor din cadrul Formularului nr. 9, „ca anexe ale procedurilor respective, pentru produsele și materialele folosite **vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.)**”, Consiliul reține că oferta nu îndeplinește specificațiile tehnice.

Astfel, potrivit anexei 2 la procesul verbal nr. 5, comisia de evaluare a reținut următoarele: *“Nu am regăsit ca anexe ale procedurilor tehnice aplicabile contractului de lucrări, pentru produsele și materialele folosite, unde se solicită prezentarea de certificate de conformitate, date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.). Nu am regăsit aceste date”*. Prin urmare, prin solicitarea de clarificări nr. 13383/04.09.2020, i-au fost solicitate asocierii câștigătoare următoarele: *“În Formularul 9 la cap. „Metodologia de executare a lucrărilor” se solicitau ca anexe ale procedurilor tehnice aplicabile contractului de lucrări, pentru produsele și materialele folosite, prezentarea de certificate de conformitate, date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc.). Vă rugăm să menționați unde se regăsesc aceste date.”*

Prin răspunsul nr. 3 transmis de ofertant cu adresa nr. 2764/09.09.2020, s-au precizat următoarele: „Anexe la procedurile tehnice de execuție se regăsesc și certificatele pentru principalele materiale. Totodată, ținând cont de specificul achiziției (proiectare cu execuție) până la realizarea efectivă a proiectului tehnic când se vor definitiva toate produsele și materiale ce urmează a fi folosite, vă înaintăm alăturat o listă informativă a principalilor furnizori”.

Consiliul reține că la pag. 447 din anexele la solicitarea de clarificări, respectiv pag. 458 din Răspunsul 2 tehnic PDF din cadrul CD-ului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se află documentul intitulat Listă furnizori, iar atașat acesteia sunt depuse acorduri tehnice, oferte din partea unor furnizori (pag. 448-621 din anexă, respectiv 459-632 din documentul în cauză).

În cadrul procesului-verbal de evaluare, autoritatea contractantă a reținut următoarele: *“În răspuns ofertantul menționează că în anexele la procedurile tehnice de execuție se găsesc și certificate de conformitate pentru principalele materiale. Totodată ținând cont de specificul achiziției (proiectare cu execuție) până la realizarea efectivă a proiectului tehnic când se vor definitiva toate produsele și materiale ce urmează a fi folosite, se prezintă o listă informativă a principalilor furnizori (pag. 445 din răspunsul la solicitarea de clarificare). La pag. 448- 621 din răspunsul la solicitarea de clarificare se anexează acorduri tehnice și documente calitate pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă.”*

Consiliul reține că lista principalilor furnizori și documente de calitate ale materialelor, așa cum s-a arătat, a fost solicitată expres în

documentația de atribuire a fi depusă odată cu oferta. De altfel, depunerea unei astfel de liste apare pe deplin logică, din moment ce ofertanții trebuie să își elaboreze atât o propunere tehnică, în care să detalieze modalitatea de execuție propriu-zisă, fiecare material fiind pus în operă în baza recomandărilor din acordurile tehnice, dar și o propunere financiară, în care trebuie să aibă în considerare anumite costuri specifice, în funcție de materialele folosite.

După cum rezultă din modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea și-a minimalizat ea însăși propriile prevederi ale documentației de atribuire, acceptând completarea ofertei cu elemente ce țin de însăși esența sa: materialele folosite în lucrare, despre care ofertanta câștigătoare susține că ar fi orientative. Consiliul reține că într-adevăr, contractul este unul de proiectare și execuție, cele mai multe elemente ale viitoarei lucrări urmând a fi stabilite după elaborarea proiectului. Cu toate acestea, ca pentru orice lucrare de acest gen, operatorii economici au de la început, încă de la etapa întocmirii ofertei, elementele de bază ale investiției, cunosc materialele pe care le vor utiliza. Astfel, spre exemplificare, Consiliul observă că printre materialele pentru care a depus acorduri, se regăsesc materialele geotextile din partea mai multor producători, fiecare cu propria tehnologie de punere în operă. În condițiile în care nu se cunoaște fiecare tip de material folosit, înseamnă că *Metodologia de executare a lucrărilor* este facultativă, orientativă, aspect ce nu poate fi luat în discuție. În același timp, propunerea financiară, fiind vorba de un contract de proiectare și execuție, constă în prezentarea unor prețuri pe obiecte și categorii mari de lucrări, ori necunoașterea anticipată a materialelor importante din lucrare lasă autoritatea contractantă fără niciun control în etapa execuției lucrărilor.

Față de cele constatate, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, s-au solicitat date privind locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul etc.), nicidecum o listă informativă, iar ofertanta a acceptat această prevedere, necontestând-o la momentul potrivit.

Întrucât conformitatea propunerii tehnice este strâns legată de conformitatea materialelor incluse în ofertă, neindicarea lor nu poate fi acoperită prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, un astfel de demers al autorității fiind de natură a-l favoriza pe ofertant.

În acest sens, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

- Art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016

- (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și

completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...).

Precizarea pe calea răspunsului la solicitările de clarificări a materialelor ce vor fi folosite, nu echivalează cu o solicitare formală sau de confirmare, ci dimpotrivă, are caracterul depunerii unei noi oferte. Mai mult decât atât, nici pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a indicat în mod clar care, anume, vor fi furnizorii săi, ci a precizat o listă de posibili furnizori, aspect care transformă răspunsul la clarificare într-unul neconcludent.

Consiliul are în vedere, în acest sens, și practica europeană, în

această materie, cum ar fi, de exemplu, cauza C-131/16, în care CJUE s-a

pronunțat astfel:

*„În conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor**. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.*

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri. A susține la acest moment că ele nu trebuiau depuse, deoarece nu s-a finalizat proiectarea, echivalează cu ignorarea prevederilor documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul mai reține că la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine **sarcina de a respecta cu***

strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42

din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea achiziției să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În ceea ce privește motivele 2.3 și 2.4 de neconformitate a ofertei, respectiv mențiunea din Anexa 2 a Procesului-verbal nr. 5 pag. 9, „Nu am regăsit date privind descrierea completă a tehnologiei pentru soluțiile prosuse”, Consiliul reține că acestea nu sunt menționate în procesul-verbal indicat ca aspecte distincte pentru care să se solicite clarificări, ci sunt menționate la punctul referitor la lipsa Procedurilor tehnice de execuție. Astfel, lipsa unei solicitări de clarificări în acest sens, este explicabilă, din moment ce s-au solicitat clarificări cu privire la acest motiv.

Față de cele constatate, Consiliul reține că evaluarea ofertei ... SRL este realizată cu depășirea limitelor legale, acceptarea precizării materialelor ce se vor folosi în lucrare, ulterior datei de depunere a ofertelor, conducând la favorizarea respectivei ofertante.

Având în vedere că oferta respectivă trebuia respinsă încă din etapa evaluării tehnice, Consiliul apreciază ca fiind inutilă verificarea punctajului acordat ofertelor, în etapa aplicării criteriului de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SA în contradictoriu cu ... va dispune reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele dispuse în prezenta, într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Data fiind soluția de mai sus, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SA în contradictoriu cu ..., și dispune reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele dispuse în prezenta, într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 49 (patruzeci și nouă) pagini.