

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. AT291/25.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59004/26.08.2025, formulată de către ...SA, cu sediul în . înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., reprezentată legal de ., formulată împotriva *Notificării nr. ANB-A-29.263-R/13.08.2025* privind rezilierea contractului nr. ANB-10202-R/17.10.2022 având ca obiect *Servicii de proiectare privind lucrările la obiectivul de investiție T195 - EXTINDERE IMOBIL .*, încheiat de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în .., atribuit în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect *Servicii de proiectare privind lucrările la obiectivul de investiție "T195 – Extindere imobil Calea Văcărești nr. 470"*, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, s-a solicitat anularea notificării nr. ANB-A-29.263-R/13.08.2025 privind rezilierea contractului nr. ANB-10202-R/17.10.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către ...SA să soluționeze contestația de față, prin care critică *Notificarea nr. ANB-A-29.263-R/13.08.2025* privind rezilierea contractului nr. ANB-10202-R/17.10.2022 având ca obiect *Servicii de proiectare privind lucrările la obiectivul de investiție T195 - EXTINDERE IMOBIL .*, emisă de

Prin adresele nr. 60056/3304/C9/28.08.2024 și nr. 60057/3304/C9/28.08.2024, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței materiale în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă, potrivit art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, respectiv Tribunalul Iași – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. AT297/29.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 60261/29.08.2025, precizând că este adevărat că art. 12 alin (1) și art. 53 alin (1) din Legea nr. 101/2016

stabilesc competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestațiilor pe perioada desfășurării procedurilor de achiziții, însă situația acestui contract este foarte specială.

Astfel, fără să parcurgă pașii corecți, fără să facă vreun demers de remediere (și fără să respecte prevederile legale pentru o construcție ce urma să funcționeze ca depozit de patrimoniu cu condiții speciale și, mai ales, amplasată într-o zonă protejată) având în vedere că doar ... erau responsabile de întreaga neconformitate și după nenumărate discuții, analize, adrese și notificări, urmate de deschiderea acțiunii în justiție, reprezentanții legali ai instituției au transmis o notificare de reziliere, cu toate că societatea sa a făcut toate demersurile legale și profesionale pentru remedierea unui management defectuos și rezolvarea situației de fapt și era singura îndreptățită să solicite rezilierea și plata tuturor activităților desfășurate.

Contestatoarea arată că, în perioada 2022-2025 a elaborat mai multe variante de soluții tehnice, în scopul conformării construcției cu legislația în vigoare (Legea 10/1995, Legea 50/1991, Legea 422/2001 Normativ PI 18/1/2025, CR6-2013, etc.). A transmis către ... adrese și documentații prin care a semnalat faptul că imobilul nu respectă cerințele legale (înălțime liberă de 2,70 m, dimensiuni necorespunzătoare ale încăperilor, planșee sub capacitatea normativă de 700 kg/mp). Singurul răspuns a fost adresa nr. ANB-5106-R din 11.10.2024 prin care se preciza că nu există finanțare, după care s-a trimis Notificarea de reziliere.

Fiind o situație unică întâlnită de societatea sa, mai ales când au existat colaborări cu contracte, dar și fără contracte (deci fără plată) pentru diverse alte proiecte și de fapt, ... ar fi trebuit să aibă un comportament civilizat și de bună credință referindu-se la restaurarea sediul central al Arhivelor Naționale, Bd. Elisabeta nr. 53, monument istoric, unde societatea sa a asigurat asistență tehnică suplimentară peste perioada contractantă (2 ani și 3 luni), fără costuri, chiar dacă prelungirea contractului a fost doar din vina autorității contractante.

Conform art. 1270, 1549, 1551, 1535 Cod Civil întreaga culpă este a autorității contractante, care nu a respectat practic ordinul de începere. De asemenea, petenta precizează că pe rolul Tribunalului București este dosarul nr. ...

În concluzie, solicită Consiliului să decidă în conformitate cu legislația.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ANB-5941-R/01.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 60634/01.09.2025, solicitând admiterea excepției invocată din oficiu și declinarea soluționării cauzei instanței de contencios administrativ competente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca *Servicii de proiectare privind lucrările la obiectivul de investiție "T195 – Extindere imobil ."*, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ., valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 575.630,25 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de atribuire nr. ., autoritatea contractantă a atribuit contractul având ca obiect *Servicii de proiectare privind lucrările la obiectivul de investiție "T195 – Extindere imobil Calea Văcărești nr. 470"*, societății ...SA, fiind încheiat contractul nr. ., valoarea contractului fiind 546.848 lei.

Nemulțumită fiind de *Notificarea nr. ANB-A-29.263-R/13.08.2025* privind rezilierea contractului nr. ANB-. având ca obiect *Servicii de proiectare privind lucrările la obiectivul de investiție T195 - EXTINDERE IMOBIL .*, emisă de ..., ...SA a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că obiectul contestației de față este reprezentat de notificarea de reziliere a contractului nr. ., încheiat de autoritatea contractantă, ..., cu ...SA.

Pentru soluționarea excepției, se are în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016 (1) *Procese și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile.*

(1¹) Litigiile și cererile care decurg din executarea contractelor administrative și cele care decurg din rezilierea, rezoluțiunea, denunțarea unilaterală sau încetarea anticipată a contractelor de achiziție publică din motive independente de autoritatea contractantă se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul.

În situația de față, întrucât contestația privește notificarea de reziliere a contractului în discuție, și nu privește etapele desfășurate în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa competenței sale în soluționarea contestației ...SA, cauzele de acest fel fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016, de către Consiliu.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

(3) „Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă:

„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„Tribunalele judecă: orice alte cereri date prin lege în competența lor”.

În consecință, în cauză devin incidente prevederile din Legea nr. 101/2016 citate anterior, competența materială de soluționare a contestației urmând a fi declinată către instanța competentă, respectiv Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru a stabili instanța competentă material și teritorial, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că, în cadrul contestației, se face referire la existența pe rolul acestei instanțe, a dosarului nr. .., având ca obiect litigiu privind achizițiile publice ordonanță de plată, litigiu ivit între aceleași părți.

În consecință, Consiliul stabilește că instanța competentă să se pronunțe cu privire la contestația formulată de ...SA, este Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul instanței competente.

În consecință, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, și, constatând că *Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal* are competența materială privind soluționarea cauzei, va declina cauza către aceasta instanță, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și declină contestația depusă de ...SA, în contradictoriu cu ..., către Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.