

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 11/C1/3073

Data: 04.01.2022

Prin contestația nr. 74/22.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61727/25.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, str., jud., cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii nr. 21792/ 15.11.2021, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare documentație tehnică, faza DALI pentru investiția „Amenajare accese și sisteme de colectare și evacuare a apelor pluviale pentru DJ 109F: Gâlgău – Poiana Blenchii – lim. Jud. MM”, cod CPV: 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, raportat la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare prin prisma motivelor enumerate mai jos;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat/ raport al procedurii în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a demarat procedura simplificată, într-o singură etapă, având ca obiect „Servicii de elaborare documentație tehnică, faza DALI pentru investiția „Amenajare accese și sisteme de colectare și evacuare a apelor pluviale pentru DJ 109F: Gâlgău - Poiana Blenchii - lim. jud. MM”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având nr. SCN1092926/ 14.09.2021. Valoarea estimată a contractului a fost de 100.840,00 lei la care se adaugă TVA.

De asemenea, arată că criteriul de atribuire utilizat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare:

- pentru componenta financiară - prețul ofertei - un punctaj maxim de 40 puncte; pentru cel mai scăzut dintre prețuri se va acorda punctajul maxim alocat.
- pentru componenta tehnică - 60 de puncte după cum urmează:
 - componenta tehnică 1: Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului - 24 puncte;
 - componenta tehnică 2: Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - 36 puncte.

Contestatorul susține că de la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, arată că această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (Fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar în urma evaluării subiective efectuată de comisia de evaluare s-a dispus declararea acesteia ca fiind neconformă.

Astfel autoritatea contractantă în prezenta procedură a emis la data de 15.11.2021 rezultatul procedurii nr. 21792, prin care a dispus declararea ofertei contestatorului ca neconformă.

Susține că, apreciind faptul că oferta sa este una neconformă, autoritatea contractantă i-a cauzat grave prejudicii, motiv pentru care consideră are un interes legitim în a formula contestație în baza art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației contestatorul susține că oferta i-a fost declarată neconformă arătând că pentru a se pronunța în acest sens autoritatea contractantă a susținut că, în esență, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, în sensul că au fost introduse costuri aferente desfășurării activității domnului ing. Popa Augustin - verificator AF în valoare de 1.596,00 lei fără TVA, în condițiile în care verificarea studiului geotehnic la cerința AF este sarcina autorității contractante.

De asemenea, a susținut că, în cadrul propunerii tehnice la secțiunea atribuții și responsabilități ale persoanei desemnate pe poziția de coordonator de proiect, dl. au fost precizate și organizarea și coordonarea directă a activităților subordonaților și că în propunerea financiară prezentată dl. se va implica în derularea contractului începând cu etapa 1.4 Elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, pentru etapa de elaborare studii de teren (studii topo, geo, expertize tehnice, alte studii necesare) nefiind prevăzută implicarea acestuia doar dacă va fi nevoie, concluzionând așa cum s-a arătat mai sus ca propunerea tehnica nu ar fi corelată cu cea financiară.

Contestatorul susține că hotărârea autorității contractante este nefondată.

În ceea ce privește așa numita neconformitate legată de activitatea domnului ing. - verificator AF în valoare de 1.596,00 lei fără TVA, contestatorul susține că a arătat autorității contractante faptul că aceasta nu are nici o legătură cu activitatea de verificare ce îi revine autorității contractante, activitatea desfășurată de acesta fiind una internă menită să conducă la evitarea unor neclarități sau neconformități.

Astfel, susține că din eroare activitatea acestuia a fost cotate la suma de 1.596,00 lei, în fapt aceasta fiind suportată de contestator. Mai mult decât atât contestatorul arată că nu s-ar fi opus corectării ofertei financiare în sensul diminuării acesteia cu suma de mai sus, cu încadrarea în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Fată de motivul legat de activitatea domnului în calitate de coordonator de proiect contestatorul arată că din răspunsul nr. 162/01.11.2021 la clarificarea nr. 20736 din 29.10.2021 rezultă, în mod expres, că implicarea acestuia va fi doar la nevoie, contrar celor menționate de autoritatea contractantă prin adresa privind rezultatul procedurii. În plus, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări deși costul cu remunerația acestuia nu a fost cotate în mod expres (activitatea acestuia fiind necesară doar la nevoie) acesta va fi suportat de el din cheltuielile indirecte.

Un alt aspect invocat de contestator este faptul că, nu este motivată, de către autoritatea contractantă susținerea privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale. Dacă singurul motiv este cel legat de suma de 1.596 lei cotată în plus și care în opinia sa este o eroare materială, corectarea acesteia presupunând modificare ofertei în sensul diminuării acesteia, este evident că soluția autorității contractante este rezultatul unui exces de zel al comisiei de evaluare.

În concluzie contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 76/27.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62668/03.12.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207665208/1, tranzacția nr. 1150171759/1957428388 din data de 26.11.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 2.016,80 lei.

Prin adresa nr. 22910/02.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62724/03.12.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Făcând o scurtă prezentare a procedurii autoritatea contractantă arată faptul că au depus oferte în SEAP următorii operatori economici:

- SC SRL – Subcontractanți: SC SRL;
 - SC SRL – Subcontractanți: SC SRL;
 - SC SR;
 - SC SRL – Subcontractanți: SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit procesul verbal nr. 19440 din 12.10.2021 în care a fost consemnat rezultatul final al evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, conform Ordin nr. 1170/2021 din 18 august 2021.

De asemenea, susține că în urma evaluării propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții participanți la procedură, s-a procedat la întocmirea proceselor verbale de evaluare cu nr. 20212 din 21.10.2021, nr. 20435 din 26.10.2021, nr. 20525 din 27.10.2021 și nr. 20627 din 28.10.2021, în urma cărora au fost declarate ca fiind conforme propunerile tehnice prezentate de către ofertanții SC SRL și SC CDP SRL, ofertele prezentate de către ceilalți participanți la procedură fiind declarate neconforme.

Autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire publicată în SEAP s-a precizat că criteriul de atribuire aferent acestei proceduri este „cel mai bun raport calitate – preț” și prin urmare, în urma evaluării propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții participanți la procedură s-au aplicat factorii de evaluare tehnici Componenta tehnică 1 (Pt 1) - Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului și Componenta tehnică 2 (Pt2) - Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, ofertelor a căror propunere tehnică a fost declarată ca fiind conformă, respectiv ofertelor prezentate de către SC SRL și SC SRL.

Arată că, în vederea aplicării factorilor de evaluare tehnici, membrii comisiei de evaluare au aplicat formula de calcul prezentată în ANEXA 1 - Detaliere privind punctajul acordat, $Pt = Pt1 + Pt2$, iar ofertanții SC SRL și SC SRL au obținut punctajul maxim aferent propunerii tehnice, respectiv propunerea tehnică prezentată de către acești doi ofertanți a fost punctată cu câte 60,00 puncte.

Propunerile financiare prezentate de către ofertanții SC SRL și SC SRL au fost evaluate de către membrii comisiei de evaluare, iar rezultatul a fost menționat în procesele verbale cu nr. 20650 din 28.10.2021, nr. 20714 din 29.10.2021 și nr. 21131 din 04.11.2021.

În urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea arată că oferta prezentată de către contestator a fost declarată ca fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, datorită faptului că propunerea financiară prezentată de către acest ofertant nu a fost corelată cu elementele menționate în cadrul propunerii tehnice.

În urma finalizării tuturor etapelor de evaluare și a întocmirii raportului de atribuire al procedurii cu nr. 21786 din 15.11.2021, autoritatea contractantă a transmis tuturor ofertanților participanți la procedură comunicare rezultat procedură, inclusiv contestatorului, prin care au fost aduse la cunoștința acestora motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de a atribui contractul ofertantului clasat pe primul loc, respectiv de a respinge ofertele prezentate de către ceilalți ofertanți.

Pentru demonstrarea caracterului neîntemeiat și nefondat al contestației, autoritatea contractantă precizează că în vederea atribuirii contractului de achiziție publică unui operator economic cu experiență în derularea unor servicii similare celor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit și asigurarea că acesta va fi în măsură să presteze serviciile conform specificațiilor și cerințelor menționate în caietul de sarcini, a solicitat prin documentația de atribuire, ca ofertanții să facă dovada că dispun de o echipă din care să facă parte cel puțin 1 coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/ manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte și 1 inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, cu experiență în

această poziție demonstrată prin contracte de proiectare lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în prezentul caiet de sarcini, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare.

Având în vedere că rolul coordonatorului de proiect este:

- de a organiza, coordona echipa de lucru conform graficului de timp ofertat;
- să coordoneze direct echipa propusă pentru implementarea contractului;
- să asigure prin acțiunile sale predarea documentațiilor tehnice în termenul stabilit în graficul de prestare a serviciilor;
- să asigure legătura cu autoritatea contractantă și să preia toate observațiile venite din partea acesteia,

autoritatea contractantă a considerat că persoana nominalizată pentru această poziție în cadrul contractului are obligația să fie angajată în coordonarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, de la începutul și până la finalizarea acestuia.

În urma decriptării prețurilor oferite în SEAP de către ofertanții participanți la procedură și luând în considerare valoarea de piață a serviciilor care fac obiectul contractului care urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că prețul ofertat de către contestator, respectiv 61.131,00 lei fără TVA este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu aceste servicii.

Pentru ca autoritatea contractantă să se asigure în privința prestării serviciilor, în privința experienței, aptitudinilor, eficienței și a eficacității operatorului economic, susține că prin adresa nr. 20652 din 28.10.2021, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 s-a solicitat ofertantului „justificarea detaliată a formării prețului, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, prin prezentarea de documente justificative privind:

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor care urmează a fi prestate materiale, utilaje, diurnă, transport, cazare, nivel de salarizare a forței de muncă în raport cu condițiile de muncă/obligații legale de salarizare, etc.

Prin însumarea prețurilor, aferente fiecărei activități desfășurate în vederea îndeplinirii contractului, Contestatoarea a avut obligația să facă dovada ofertei de preț depuse”.

Urmare a acestei solicitări, contestatorul a prezentat răspuns în cadrul căruia a fost detaliat modul de formare a prețului ofertat, prin includerea următoarelor costuri:

- costurile aferente personalului precum și cele pentru personalul administrativ;

- costurile cu categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv cele pentru eventualele deplasări (diurnă, transport intern, cazare, masă, etc.);

- costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/ livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, și materialele necesare pentru realizarea acestora;

- tarifele experților principali oferite în cadrul propunerii financiare cu toate cheltuielile incluse legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: remunerația netă a personalului pe zile lucrate, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăși 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către prestator personalului său angajat, etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat, orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ și de susținere) pentru îndeplinirea cu succes a tuturor obiectivelor.

În cadrul aceluiași răspuns la solicitarea justificării prețului ofertat, contestatarul declară că domnul ing., în calitate de coordonator

de proiect va reprezenta echipa de proiectare în relația cu celelalte părți implicate, va organiza și coordona activitățile subordonaților și se va implica în cadrul contractului pe toată perioada de prestare a serviciilor conform activităților și sarcinilor concrete descrise în propunerea tehnică, însă în documentul atașat răspunsului, respectiv Programul de prestare a serviciilor detaliat pe zile fizic și valoric, activitatea coordonatorului de proiect este evidențiată și remunerată începând cu etapa 1.4. Elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor. Pentru perioada în care sunt prestate serviciile de elaborare studiu geo, studiu topografic și expertize tehnice, activitatea domnului ing. Szabo Odon Andras, în calitate de Coordonator de proiect nu este evidențiată și prin urmare, din detalierea prețului ofertat nu reiese că pentru această perioadă au fost alocate fonduri pentru remunerația coordonatorului de proiect.

De asemenea, din Programul de prestare a serviciilor detaliat pe zile fizic și valoric reiese că dl. - verificator Af prestează servicii de verificare a studiului geo la cerința Af în cadrul contractului, servicii remunerate și incluse în costul total ofertat la categoria de cheltuieli cu personalul, în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis ofertanților prin intermediul SEAP, înainte de depunerea ofertelor, răspuns consolidat nr. 18679 din 04.10.2021 prin care s-a comunicat operatorilor economici interesați în depunerea de oferte pentru prezenta procedură că verificarea studiului geotehnic la cerința Af este sarcina autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate, arată că, comisia de evaluare a constatat că:

- ofertantul a inclus în prețul ofertat costuri pentru servicii care nu fac obiectul contractului, respectiv servicii de verificare a studiului geotehnic la cerința Af, acestea fiind în sarcina autorității contractante;

- pentru perioada în care sunt prestate serviciile de elaborare studiu geo, studiu topografic și expertize tehnice, coordonatorul de proiect nu este implicat în derularea contractului, activitatea acestuia nefiind evidențiată nici prin menționarea pe grafic și nici prin remunerația declarată,

și a transmis contestatorului o clarificare prin adresa cu nr. 20736 din 29.10.2021, prin care s-a solicitat un punct de vedere cu privire la introducerea costurilor aferente serviciului de verificare a studiului geotehnic la cerința Af în prețul total ofertat și neincluderea remunerației personalului nominalizat pentru poziția de coordonator de proiect, dl. pe toată perioada de prestare a serviciilor care fac obiectul contractului care urmează a fi încheiat.

În urma acestei solicitări de clarificări, ofertantul a prezentat un răspuns în cadrul căruia susține că:

- serviciile prestate de către dl. în calitate de verificador Af sunt servicii interne pentru a evita unele clarificări sau neconformități, fără a face precizarea că vor fi eliminate costurile aferente din prețul total ofertat;

- în conformitate cu programul de prestare a serviciilor de proiectare, în primele 28 de zile în care se vor elabora studiile de teren (studii topo, geo, expertize tehnice, alte studii necesare) studii la care dl. nu va participa doar dacă va fi nevoie și că ofertantul consideră că nu este necesară prezența acestuia mai repede de ziua 29, cu toate că prin propunerea tehnică își asumă responsabilități pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Având în vedere:

- că în cadrul documentelor prezentate au fost introduse costuri aferente desfășurării activității domnului ing. - verificador Af în valoare de 1.596,00 lei fără TVA;

- precizarea din caietul de sarcini - punctul 9. Personalul minim obligatoriu „Proiectantul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în prezentul caiet de sarcini, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare”;

- că prin adresa nr. 18679 din 04.10.2021 - Răspuns consolidat s-a făcut precizarea că verificarea studiului geotehnic la cerința Af este sarcina autorității contractante;

- că în cadrul propunerii tehnice prezentate, la secțiunea atribuții și responsabilități ale persoanei nominalizate pe poziția de coordonator de proiect, dl. au fost precizate și organizarea și coordonarea directă a activităților subordonaților;

- că din propunerea financiară prezentată, respectiv din justificarea prețului ofertat și programul de prestare a serviciilor detaliat pe zile reiese că persoana nominalizată pe poziția de coordonator de proiect, dl., se va implica în derularea contractului începând doar cu etapa 1.4. Elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor, pentru etapa de elaborare studii de teren (studii topo, geo, expertize tehnice, alte studii necesare);

- prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de către contestator este neconformă datorită faptului că propunerea financiară prezentată nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, respectiv în cadrul propunerii financiare au fost prezentate costuri aferente serviciilor de verificare a studiului geotehnic la cerința Af iar aceste servicii nu fac obiectul contractului care urmează a fi încheiat, iar pentru persoana nominalizată pe poziția de coordonator de proiect, dl., nu au fost prevăzute costuri pentru implicarea acestuia pe întreaga perioadă de derulare a contractului conform propunerii tehnice prezentate.

Autoritatea arată că în cadrul contestației prezentate, contestatorul susține că valoarea serviciilor aferente verificării studiului geotehnic la cerința Af au fost cotate la suma de 1.596,00 lei din eroare, în fapt aceasta fiind suportată de societatea ofertantă și că mai mult decât atât, ofertantul nu s-ar fi opus corectării ofertei financiare în sensul diminuării acesteia cu suma de mai sus, cu încadrare în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere:

- că prețul ofertat de către contestator este de 61.131,00 lei fără TVA;
- prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 „(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a)

cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1 % din prețul total al ofertei”;

- că 1% din valoarea ofertată reprezintă 611.31 lei fără TVA;
- că valoarea serviciilor de verificare a studiului geotehnic la cerința Af declarate de către ofertant în justificarea de preț prezentată este de 1.596.00 lei fără TVA, valoare mai mare decât 1% din valoarea total ofertată,

comisia de evaluare nu a considerat a fi necesar să solicite ofertantului modificarea ofertei financiare prezentate, prin eliminarea costurilor declarate pentru prestarea serviciilor de verificare a studiului geotehnic la cerința Af deoarece nu se încadrează în prevederile legale.

Astfel, arată că prin solicitările de clarificări transmise contestatorului, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere cu privire la neconcordanțele sesizate, fără a impune acestuia un mod anume în care să răspundă la solicitări. Cu toate acestea, în urma solicitărilor de clarificări, contestatorul nu și-a exprimat intenția de a renunța la costurile aferente serviciilor de verificare a studiului geotehnic la cerința Af și nici de a include alte activități sau costuri pentru serviciile de coordonare a proiectului aferente primelor 28 de zile din contract pentru dl.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, contrar celor menționate în contestație, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a precizat nicidecum că ar fi o eroare și că și-ar dori îndreptarea acestei erori într-un anumit fel.

Luând în considerare cele de mai sus menționate, precum și faptul că în cadrul propunerii tehnice prezentate au fost incluse activitățile de

coordonare a proiectului pe întreaga perioadă de derulare a contractului de către dl., iar prin caietul de sarcini s-a făcut precizarea că „Proiectantul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în prezentul caiet de sarcini, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare”. comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a corelat propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, a declarat oferta prezentată de către contestatoare ca fiind neconformă și a comunicat ofertantului toate motivele care au stat la baza acestei decizii.

În concluzie, față de cele menționate anterior, pe baza probatoriului administrat, respectiv a dosarului achiziției publice, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de elaborare documentație tehnică, faza DALI pentru investiția - Amenajare accese și sisteme de colectare și evacuare a apelor pluviale pentru DJ 109F: Gâlgău - Poiana Blenchii - lim. jud. MM”, cod CPV: 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1092926/14.09.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 100.840,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21792/15.11.2021, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că propunerea financiară a contestatorului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că potrivit prevederilor secțiunii II.1.1 din anunțul de participare simplificat, obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în achiziționarea unor servicii de elaborare documentație tehnică, faza DALI în vederea executării lucrărilor de amenajare accese și sisteme de colectare și evacuare a apelor pluviale pentru un drum județean din aria de competență a autorității contractante.

La secțiunea „II.1.4) *Descriere succintă*” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a precizat că acest contract are ca scop „Servicii de elaborare documentație tehnică, faza DALI (...) *detaaliat în următoarele faze:*

- *Elaborare Expertiză Tehnică*
- *Elaborare Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.)*

Durata totală a contractului este de 10 luni de la semnarea acestuia. Durata de realizare a documentației (inclusiv studiile preliminare necesare elaborării Expertizei tehnice, respectiv Studiu Geotehnic verificat la cerința Af, Studiu topografic vizat OCPI, Studiu de coexistență, etc., DALI conform HG nr. 907/2016, inclusiv documentațiile pentru obținerea avizelor/ acordurilor/autorizațiilor) este de 3 luni de la semnarea contractului (...)."

Precizările anterior menționate cu privire la cele 2 faze de prestare a serviciilor necesare elaborării documentației tehnice se regăsesc în mod detaliat la capitolul 6 „Obiectul contractului” din caietul de sarcini, cu precizarea că „(...) expertiza tehnică va fi elaborată pe baza studiului geotehnic, topografic, precum și alte studii/măsurători pe care expertul tehnic le consideră necesare (...) Expertul tehnic va semna situațiile în care, în urma intervenției, se impune **verificarea proiectului** și sub aspectul altor cerințe decât cele la care se referă rapoartele de expertiză tehnică pe domenii, elaborate”.

În finalul capitolului 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat următoarea observație: „Conform prevederilor Legii nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: „cheltuielile generate de efectuarea unor lucrări suplimentare față de documentația tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare, sunt suportate de proiectant/ proiectantul coordonator de proiect și proiectanții pe specialități,

persoane fizice sau juridice, în solidar cu **verificatorii proiectului**, la sesizarea justificată a investitorului și/sau a beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborat de un expert tehnic atestat”.

Totodată, Consiliul reține că la capitolul 7.2 din caietul de sarcini, referitor la predarea documentațiilor, autoritatea contractantă a menționat că „La finalizarea documentației faza DALI, proiectantul, împreună cu autoritatea contractantă va preda **verificatorului de proiecte** documentația pentru verificare și se va întocmi un proces verbal de predare-primire. Ulterior, acestea vor fi analizate și verificate de către **verificatorii de proiect atestați** în maxim 10 zile de la predare. În cazul în care, **în urma verificărilor efectuate** vor fi constatate deficiențe, acestea vor fi remediate de către proiectant în termen de 5 (cinci) zile de la data solicitării.

După verificarea proiectului faza DALI, **verificatorii de proiecte atestați** vor preda **proiectul verificat**, inclusiv Referatele de verificare Autorității Contractante și se va întocmi un proces verbal de predare - primire”.

Referințe la existența verificatorilor de proiect se regăsesc și la capitolul 8 din caietul de sarcini, în cadrul căruia autoritatea contractantă a precizat că „Documentațiile tehnice elaborate se vor plăti după verificarea acestora de către **verificatori tehnici atestați angajați de către autoritatea contractantă conform prevederilor legale în vigoare**, obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor solicitate prin C.U. și semnarea Procesului verbal de recepție”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 18679/04.10.2021 publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1092926/00013] Raspuns consolidat.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel:

„1. Verificatorul de proiecte la cerința Af (n.n. respectiv cu privire la „rezistența mecanică și stabilitatea masivelor de pământ, a terenului de fundare și a interacțiunii cu structurile îngropate” potrivit art. 3 din Procedura privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții aprobată prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2264/2018)

Conform prevederilor legislative în vigoare ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, articolul 23: „Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

(...)

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitori (...).”.

În plus, conform Regulament aprobat de HG nr. 742/2018 art. 6 alin. (2): „ Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.”

În consecință vă rugăm să ne confirmați că verificarea studiului geotehnic la cerința Af este sarcina Autorității Contractante conform specificației din Caietul de sarcini „(...) verificatori tehnici atestați angajați de către Autoritatea Contractanta conform prevederilor legale in vigoare (...)”

Vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus.

Vă mulțumim!

*Răspuns nr. 1: **Verificarea** studiului geotehnic la cerința Af **este sarcina autorității contractante**”.*

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire din care face parte integrantă răspunsul consolidat anterior reprodus, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire nu include servicii de verificare a studiului geotehnic la cerința Af motivat de faptul că autoritatea contractantă și-a asumat sarcina angajării verificatorilor printr-un contract distinct.

Totodată, Consiliul reține că la capitolul 9 „*personalul minim obligatoriu*” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „*Pe parcursul derulării contractului, proiectantul are **obligația** de a asigura **personalul** necesar care **să acopere întreaga durată a acestuia**” și a particularizat în sensul „*Proiectantul va asigura personal adecvat pentru îndeplinirea sarcinilor, în acord cu cerințele minime definite în prezentul Caiet de sarcini (**coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă, inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, expert tehnic, atestat în domeniul A4 - Rezistență și stabilitate pentru construcții rutier, expert tehnic, atestat în domeniul B2 - Siguranță în exploatare pentru construcții rutiere, expert tehnic, atestat în domeniul Af - Rezistență și stabilitate a terenului de fundare, expert tehnic, atestat în domeniul D - Igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului pentru toate domeniile, topograf autorizat ANCPI**)*”, cerințe din care rezultă că ofertanții aveau obligația să nominalizeze coordonator de proiect o persoană care să își desfășoare activitatea pe întreaga durată a contractului.*

Consiliul reține că, apreciind drept neobișnuit de scăzut prețul ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a transmis acestuia adresa de solicitare clarificări nr. 20653/28.10.2021 (pag. 82-83 din vol. 3 al dosarului cauzei), prin care, invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 i-a solicitat acestuia „*justificarea detaliată a formării prețului, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia (...)*”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 160/28.10.2021 în anexa căruia a prezentat un grafic de prestare a serviciilor (pag. 77-78 din vol. 2 al dosarului cauzei) în care sunt menționate, pentru fiecare zi de derulare a contractului, numărul de ore prestate de către experții din propunerea sa tehnică.

Constatând faptul că:

- la poziția 2 graficul anterior menționat se regăsesc servicii prestate de „*ing. - verifcător AF*” care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire (zilele 18 și 19 din contract, cu câte 4 ore pe zi, a căror contravaloare este 1.596 lei fără TVA)

și că

- persoana nominalizată coordonator de proiect (..... conform organigramei de la pag. 59 din propunerea tehnică a contestatorului, aflată la pag. 59 din vol. 2 al dosarului cauzei) își va desfășura activitatea începând cu ziua 29 din contract și nu pe întreaga derulare a acestuia așa cum solicitase autoritatea contractantă prin caietul de sarcini,

autoritatea contractantă a transmis contestatorului o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 20736/29.10.2021 (pag. 68 din vol. 3 al dosarului cauzei), solicitându-i acestuia „(...) un punct de vedere cu privire la:

- *introducerea costurilor aferente serviciului de verificare a studiului geotehnic la cerința Af în prețul total ofertat;*
- *neincluderea remunerației personalului nominalizat pentru poziția de coordonator de proiect, dl. pe toată perioada de prestare a serviciilor care fac obiectul contractului care urmează a fi încheiat”.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 162/01.11.2021 (pag. 65-66 din vol. 3 al dosarului cauzei) astfel:

„1. Verificarea studiului geotehnic de către dl ing. este o verificare internă, în cadrul societății pentru a evita unele clarificări sau neconformități. Verificarea studiului geotehnic la cerința Af intră în sarcina autorității contractante conform caietului de sarcini.

2. Conform programului de prestare a serviciilor de proiectare în primele 28 zile se vor elabora studiile de teren (studii topo, geo, expertize tehnice, alte studii necesare), studii la care dl nu va

participa doar daca va fi nevoie, fiecare specialist având poziția clar stabilită în funcție de specialitatea fiecărui conform calificării/diplomei de studii. De asemenea conform graficului clar stabilit și a caietului de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractanta, coroborat cu experiența pe care o întrunește fiecare specialist introdus în grafic, considerăm în momentul de față că nu este necesar prezenta acestuia mai repede de ziua 29.

Domnul ing. în calitate de coordonator de proiect va reprezenta echipa de proiectare în relația cu celelalte părți implicate, va organiza și coordona activitățile subordonaților și se va implica în cadrul contractului pe toata perioada de prestare a serviciilor conform activităților și sarcinilor concrete descrise în Propunerea Tehnică (...).

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de contestator autorității contractante raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că SC SRL a prevăzut în cadrul propunerii sale tehnice afirmații contradictorii cu privire la etapa de verificare a studiului geotehnic la cerința Af, după cum urmează:

- în tabelul „*atribuțiile și responsabilitățile personalului propus*” (pag. 60-62 din vol. 2 al dosarului cauzei) este nominalizat verificatorul tehnic Af în persoana lui (poziția 11 din tabel);
- la pag. 62 din propunerea tehnică, în tabelul „*liniile de comunicare dintre membrii echipei implicați în desfășurarea proiectului*” (pag. 65 din vol. 2 al dosarului cauzei) se menționează „*proiectantul propune soluție, avizată de verificatori interni*”;
- la pag. 13 din propunerea tehnică, în cadrul capitolului „*Planificarea serviciilor de proiectare*”, contestatorul a menționat că serviciile de proiectare vor cuprinde următoarele: „*1. Studii de teren, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor: (...) studiul geotehnic. Verificarea studiului geotehnic la cerința Af se va realiza prin verificator de proiect atestat*” (pag. 16 din vol. 2 al dosarului cauzei);
- la pag. 30 din propunerea tehnică, în cadrul capitolului „*Obiectul contractului*”, contestatorul a menționat „*contractul de servicii se va derula într-o singură etapă și va include toate studiile preliminare necesare elaborării expertizei tehnice, respectiv studiu geotehnic verificat la cerința Af, Studiu topografic vizat OCPI, Studiu de coexistență, inclusiv DALI conform HG nr. 907/2016*”.

Potrivit textului legal invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectiv art. 137 alin. (3) lit. d) prima teză din HG nr. 395/2016 „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d)*

propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...)".

Prin urmare, pentru a respinge oferta contestatorului în baza art. 137 alin. (3) lit. d) prima teză din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate îndeplinirea a 2 condiții cumulative, respectiv:

- atât existența unor necorelări între propunerea tehnică și cea financiară,
- cât și faptul că
- existența necorelării ar putea avea ca rezultat executarea defectuoasă a contractului.

Consiliul reține că SC SRL a menționat încă de la data limită de depunere a ofertelor, în propunerea sa tehnică, faptul că va verifica studiul geotehnic prin verificatorul propriu, motiv pentru care existența sumei de 1.596 lei fără TVA alocată verificatorului studiului geotehnic nu poate fi considerată „necorelare”.

Mai mult, din explicațiile contestatorului transmise comisiei de evaluare la punctul 1 din răspunsul nr. 162/ 01.11.2021, reiese că SC SRL motivează existența verificatorului la cerința Af în oferta sa prin faptul că dorește să evite/preîntâmpine unele clarificări ulterioare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a interzis prin documentația de atribuire posibilitatea menționării de experți suplimentari în cadrul ofertei însă a menționat la capitolul 9 din caietul de sarcini că „Proiectantul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise, iar în cazul în care, pentru

*realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară, acesta va avea nevoie de **mai mult personal decât cel specificat în prezentul caiet de sarcini**, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare”.*

Ori, întrucât verificatorul la cerința Af nu se regăsește printre categoriile de experți enumerați în mod explicit în caietul de sarcini (*coordonator de proiect, inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, expert tehnic, atestat în domeniul A4 - Rezistență și stabilitate pentru construcții rutier, expert tehnic, atestat în domeniul B2 - Siguranță în exploatare pentru construcții rutiere, expert tehnic, atestat în domeniul Af - Rezistență și stabilitate a terenului de fundare, expert tehnic, atestat în domeniul D - Igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului pentru toate domeniile, topograf autorizat ANCPI*), Consiliul reține că primul motivul invocat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se confirmă, aceasta sesizând în mod corect faptul că serviciile de verificare la cerința Af nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și nu ar fi trebuit cotate.

Faptul că temeiul invocat de autoritatea contractantă nu caracterizează în mod optim neconformitatea din oferta contestatorului astfel cum a fost aceasta descrisă de către autoritatea contractantă nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta fiind în măsură să identifice în mod precis motivul pentru care a fost respinsă oferta sa și să formuleze critici pertinente în contestația care face obiectul prezentei.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv cel cu privire la șeful/managerul de proiect, Consiliul reține că printre atribuțiile acestuia enumerate la pag. 57 din propunerea tehnică a contestatorului (pag. 60 din vol. 2 al dosarului cauzei) se regăsește sintagma „*organizează și coordonează direct activitățile subordonaților*”.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 56 din aceeași propunere tehnică (pag. 59 din vol. 2 al dosarului cauzei) se regăsește organigrama investiției, conform căreia șeful de proiect va avea în subordine inginerii proiectanți, inginerul geodez, inginerul geolog și experții tehnici.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin propunerea sa tehnică, SC SRL a menționat că șeful de proiect va organiza și coordona în mod direct activitățile subordonaților printre care se regăsesc inginerii geodez/geolog și experții tehnici.

Pe de altă parte, în evidentă contradicție cu aspectele din propunerea sa tehnică menționate anterior, SC SRL a precizat în cadrul programului de prestare a serviciilor transmis în anexa justificării

de preț că persoana nominalizată șef de proiect va desfășura activități în cadrul contractului doar începând cu ziua 29 (doar pe parcursul elaborării DALI și documentațiilor în vederea obținerii avizelor/acordurilor), după finalizarea studiilor de teren și a expertizelor tehnice, motivând această modalitate de cotare a activității șefului de proiect prin faptul că raportat la „(...) experiența pe care o întrunește fiecare specialist introdus în grafic, considerăm în momentul de față că nu este necesar prezenta acestuia mai repede de ziua 29”.

Consiliul reține că în situația concretă descrisă anterior, autoritatea contractantă a sesizat în mod corect lipsa de corelare dintre propunerea tehnică și cea financiară depuse de contestator deoarece activitatea de coordonare a elaboratorilor studiilor de teren și expertizelor tehnice descrisă prin responsabilitățile șefului de proiect din propunerea tehnică coroborat cu organigrama nu se regăsește sub aspect financiar în graficul transmis comisiei de evaluare în pentru justificarea prețului oferat.

Consiliul apreciază că lipsa unui element central de comunicare între beneficiar (autoritatea contractantă) și specialiștii care vor elabora studii/ expertiză poate conduce în mod evident la executarea defectuoasă a contractului prin necorelarea activităților cu necesitatea autorității și implicit depășirea termenelor asumate prin graficul de prestare a serviciilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în această situație autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) prima teză din HG nr. 395/2016 motivat de neconcordanța dintre elementele

propunerii tehnice anterior menționate și propunerea sa financiară astfel cum a fost detaliată/justificată prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind lipsa de aplicabilitate a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu privire la respingerea ofertei sale deoarece potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului nu a fost respinsă din cauza prețului său neobișnuit de scăzut ci datorită necorelărilor între elementele ofertei.

Astfel, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din cronologia clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare rezultă că prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei contestatorului a fost doar elementul conjunctural care a condus la detalierea propunerii financiare și, subsecvent acestei detalieri, la constatarea necorelării cu propunerea tehnică.

Consiliul va reține că, alegând să răspundă la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC SRL a admis tacit dreptul autorității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 față de oferta sa, sumându-și riscurile formulării unor justificări ale prețului necorelate cu elementele propunerii tehnice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini