



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 28.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 28.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în comuna, șos. - nr., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa din municipiul, str., reprezentată legal de - administrator, împotriva răspunsului înregistrat cu nr. / 23.12.2021, emis de, cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului - cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția publică centralizată, la nivel național, pentru dispozitivele medicale de tipul reactivilor și mediilor de cultură pentru identificarea tulpinilor de *Mycobacterium tuberculosis* și punerea în evidență a rezistențelor multiple prin genotipare sau metode fenotipice rapide”, lot. nr. 16, anunț de participare nr. / 17.12.2021, s-a solicitat Consiliului:

„- admiterea contestației;

*- obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, în sensul modificării parțiale a anunțului de participare nr. cu referire la lotul nr. 16, Mediu solid Lowenstein Jensen pentru cultivarea *Mytuherculosis*, prin care să se stabilească prețul estimat al produselor, ca efect al respectării procedurii prealabile de consultare a pieței, etapă pe care autoritatea contractantă nu a îndeplinit-o în mod culpabil;*

- în subsidiar, dacă veți considera că nu este posibilă adoptarea unor măsuri de remediere a anunțului de participare nr., în sensul stabilirii prețului estimat pentru Lotul nr. 16 din anunț, ca efect al unei consultări de piață, să dispuneți și obligarea autorității

contractante de a emite un nou anunț, care să respecte dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației consideră că pentru lotul 16, prețul estimat stabilit de autoritatea contractantă a fost cu mult sub prețul actual de producție al producătorilor tradiționali de pe piața românească de profil.

Potrivit contestatoarei prin faptul eludării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative conținute de art. 19 alin. (5) din HG nr. 395/2016 privind derularea unei proceduri de consultare de piață, în calitate de producător de medii de cultură a fost defavorizată în raport cu competiția, fiind în prezența unei restrângeri artificiale a concurenței, în sensul dispozițiilor art. 50 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, fiind culpabilă pentru nerespectarea procedurii prealabile formulării și publicării anunțului de participare nr. privind organizare achiziție publică centralizată, la nivel național, pentru dispozitivele medicale de tipul reactivilor și mediilor de cultură pentru identificarea tulpinilor de *Mycrobacterium tuberculosis* și punerea în evidență a rezistențelor multiple prin genotipare sau metode fenotipice rapide în cadrul Programului național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, nesocotind astfel cerințele exprese cuprinse și în HG nr. 395/2016.

Menționând prevederile art. 18 din HG nr. 395/2016, societatea contestatoare menționează că pentru ca informațiile cu privire la consultarea pieței să poată fi ușor accesate de către orice persoană/organizație interesată, completarea în SEAP a anunțului de intenție utilizat pentru consultarea pieței trebuie să includă următoarele:

- obiectul consultării pieței, așa cum a fost acesta menționat în documentul privind consultarea pieței,
- descrierea succintă a naturii și a cantității sau a valorii bunurilor sau serviciilor cu indicarea scopului consultării pieței, făcând trimitere la conținutul documentului privind consultarea pieței anexat anunțului privind consultarea pieței publicat în SEAP,
- în cadrul secțiunii informații suplimentare se va menționa referința exactă a anunțului privind consultarea pieței publicat în SEAP: adresa de internet, secțiunea anunțuri – consultarea pieței, numărul anunțului și data publicării.

Contestatoarea redă răspunsul autorității contractante, considerând că acesta este unul pur formal, care nu rezolvă fondul problemei, astfel că referirea la prețurile istorice practicate în relația cu, ca furnizor tradițional de medii de cultură, neputând fi acceptată ca bază de discuții pentru formularea de către contestatoare a unei oferte viabile, raportată la realitățile economice prezente.

Se apreciază de către societatea contestatoare că, raportat la dispozițiile legale antemenționate, având în vedere importanța strategică a achiziției derulată de către autoritatea contractantă, aceasta era obligată, să efectueze o consultare de piață, în scopul stabilirii unui preț estimat adaptat la condițiile economice negative ale anului 2021, comparativ cu anul 2019 (la care s-a raportat autoritatea în răspunsul său), generate de contextul pandemic, care a favorizat creșterea cursului de schimb valutar, și implicit a prețurilor materiilor prime din import, creșterea salariului minim, a prețului combustibililor, a energiei electrice, etc.

Prin faptul neîndeplinirii procedurii prealabile privind consultarea pieței, în vederea stabilirii unui preț estimat cât mai apropiat de realitățile economice actuale, autoritatea contractantă a creat o concurență artificială, favorizând producători aflați în competiție, în dauna intereselor economice ale contestatoarei, restricționând artificial accesul la licitație, atitudine care nu poate fi lăsată necenzurată de către Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /10.01.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. ... din 10.01.2022, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca neîntemeiată.

Prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, iar în ce privește criticile aduse de contestatoare menționează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă, a prin răspunsul nr. /23.12.2021 a comunicat societății contestatoare, prin acest răspuns motivele pentru care nu a fost derulat un proces de consultare a pieței comunicând faptul că existau prețuri istorice obținute în cadrul procedurilor care erau în derulare la momentul inițierii prezentei proceduri de achiziție, pentru lotul nr. 16- Mediu solid Lowenstein Jensen pt. cultivarea M.tuberculosis la care a făcut referire contestatoarea, astfel:

- produsele care fac obiectul achiziției publice centralizată, la nivel național, pentru dispozitivele medicale de tipul reactivilor și mediilor de cultură pentru identificarea tulpinilor de Mycobacterium tuberculosis și punerea în evidență a rezistențelor multiple prin genotipare sau metode fenotipice rapide, au făcut obiectul contractelor subsecvente încheiate de către unitățile sanitare în baza acordurilor - cadru derulate de către în intervalul anilor 2017 - 2019 și 2019 -2021;

- la momentul inițierii prezentei proceduri unitățile sanitare încheiau și derulau contracte subsecvente pentru produsele care fac obiectul prezentei proceduri;

- lotul nr. 16 din prezenta procedură, la care s-a făcut referire, a făcut obiectul acordului - cadru nr. /19.12.2019 derulat de în intervalul 19.12.2019 - 19.12.2021 acord cadru al cărui semnatar a fost și SRL;

- referitor la sintagma *„prejudiciile materiale pe care ni le-ați adus”* din notificarea contestatoarei, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că nu a solicitat operatorilor economici să constituie stocuri înainte de finalizarea procedurii, iar între autoritatea contractantă și operatorii economici nu există niciun angajament legal de natură să producă efecte juridice, astfel neputând fi stabilită existența vreunui prejudiciu;

- potrivit art. 18 alin. (1) din HG nr. 395/2016 invocat de contestatoare *„autoritatea contractantă poate derula un proces de consultare a pieței”* nefiind instituită prin lege obligativitatea inițierii de către autoritatea contractantă a consultării de piață;

- potrivit art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, desemnarea nefiind instituită prin lege obligativitatea inițierii de către autoritatea contractantă a consultării de piață;

Referitor la cele susținute de către contestatoare privind *„prețul estimat, stabilit de către autoritatea contractantă, pentru achiziția produselor din lotul nr. 16, este cu mult sub prețul actual de producție al producătorilor tradiționali de pe piața românească de profil”*, autoritatea contractantă precizează că acestea nu se pot reține, deoarece la momentul inițierii procedurii pentru acest produs unitățile sanitare încheiau și derulau contracte subsecvente cu contestatoarea la prețul estimat din prezenta procedura.

În ceea ce privește, susținerile societății contestatoare privind *„în opinia noastră, prin faptul eludării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative conținute de art. 19 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP rezultatul procesului de consultare a pieței, dar nu mai târziu de momentul inițierii procedurii de atribuire”*, autoritatea contractantă precizează că acestea nu se pot reține, deoarece autoritatea contractantă nu a derulat un proces de consultare a pieței nefiind aplicabil art. 19 alin. (5) din HG nr. 395/2016 invocat de către contestatoare.

Cu privire la cele susținute de către contestatoare privind *„autoritatea contractantă, aceasta era obligată, să efectueze o consultare de piață”* autoritatea contractantă susține că acestea nu se pot reține nefiind instituită prin lege obligativitatea inițierii de către autoritatea contractantă a consultării de piață.

Referitor la cele susținute de către contestatoare privind „*autoritatea contractantă, aceasta era obligată, să efectueze o consultare de piață, în scopul stabilirii unui preț estimat adaptat la condițiile economice negative ale anului 2021, comparativ cu anul 2019 (la care se raportează autoritatea în răspunsul său), generate de contextul pandemic, care a favorizat creșterea cursului de schimb valutar, și implicit a prețurilor materiilor prime din import, creșterea salariului minim, a prețului combustibililor, a energiei electrice s.a.*” se precizează că acestea nu se pot reține, deoarece contestatoarea la momentul inițierii procedurii livra, la unitățile sanitare, produsul care face obiectul lotului contestat, aceasta îndeplinindu-și toate obligațiile asumate prin acordul - cadru care se afla în derulare la momentul inițierii procedurii.

Cu privire la afirmația contestatoarei „*prin faptul neîndeplinirii procedurii prealabile privind consultarea pieței, în vederea stabilirii unui preț cat mai apropiat de realitățile economice actuale, autoritatea contractantă creează o concurență artificială, favorizând producători aflați în competiție cu subscrisa, în dauna intereselor economice ale subscrisei, restricționându-ne artificial accesul la licitație, atitudine care nu poate fi lăsată necenzurată de către Consiliu*”, autoritatea contractantă precizează că acestea nu se pot reține, deoarece prețul estimat pentru acest lot este prețul cu care contestatara livra, unităților sanitare, acest produs la momentul inițierii procedurii.

Referitor la cele susținute de către contestatoare privind „*în opinia noastră, răspunsul autorității este unul pur formal, care nu rezolvă fondul problemei ridicată de subscrisa, referirea la prețurile istorice practicate în relația cu, ca furnizor tradițional de medii de cultură, neputând fi acceptată ca bază de discuții pentru formularea de către contestatoare a unei oferte viabile, raportată la realitățile economice prezente*”, autoritatea contractantă susține că acestea nu se pot reține, deoarece răspunsul autorității contractante este unul concludent și atotcuprinzător privind aspectele invocate de către contestatoare în notificarea nr. /21.12.2021.

Se mai precizează că autoritatea contractantă a suspendat procedură având ca obiect achiziția publică centralizată, la nivel național, pentru dispozitivele medicale de tipul reactivilor și mediilor de cultură pentru identificarea tulpinilor de *Mycobacterium tuberculosis* și punerea în evidență a rezistențelor multiple prin genotipare sau metode fenotipice rapide - anunțului de participare nr., până la soluționarea prezentei contestații.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția publică centralizată, la nivel național, pentru dispozitivele medicale de tipul reactivilor și mediilor de cultură pentru

identificarea tulpinilor de *Mycobacterium tuberculosis* și punerea în evidență a rezistențelor multiple prin genotipare sau metode fenotipice rapide”, cod CPV 24931250-6 Medii de cultura (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă în intervalul între lei și lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul acordului-cadru de achiziție publică a fost divizat în 20 loturi distincte, deschiderea ofertelor fiind stabilită pentru data de 21.01.2022, ora 15:00, iar SRL a contestat lotul 16- Mediu solid „Lowenstein Jensen pt cultivarea *M. tuberculosis*”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă în intervalul între: si, fără TVA.

Consiliul are în vedere că, urmare a formulării contestației de către SRL, achizițtoarea a suspendat procedura de achiziție publică până la primirea deciziei Consiliului.

Împotriva documentației de atribuire cu referire la lotul 16 - „Dezinfectant de nivel mediu concentrat lichid pentru suprafețe”, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de, cu recipisa de consemnare nr. din emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr.), solicitând:

- *admiterea contestației;*
- *obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, în sensul modificării parțiale a anunțului de participare nr. cu referire la lotul nr. 16, Mediu solid Lowenstein Jensen pentru cultivarea *M.tuherculosis*, prin care să se stabilească prețul estimat al produselor, ca efect al respectării procedurii prealabile de consultare a pieței, etapă pe care autoritatea contractantă nu a îndeplinit-o în mod culpabil;*
- *în subsidiar, dacă veți considera că nu este posibilă adoptarea unor măsuri de remediere a anunțului de participare nr., în sensul stabilirii prețului estimat pentru Lotul nr. 16 din anunț, ca efect al unei consultări de piață, să dispuneți și obligarea autorității contractante de a emite un nou anunț, care să respecte dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.*

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile anunțului de participare și ale documentației de atribuire în ceea ce privește lotul 16- Mediu solid „Lowenstein Jensen pt cultivarea *M. tuberculosis*”, fiind formulate critici cu privire la modalitatea prin care autoritatea contractantă a ales să se raporteze în stabilirea valorii estimate a lotului 16. Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație,

cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Înainte de a proceda la analiza aspectelor sesizate de SRL Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice, în vederea circumstanțierii soluționării cauzei.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie furnizarea dispozitivelor medicale de tipul reactivilor și mediilor de cultură pentru identificarea tulpinilor de *Mycobacterium tuberculosis* și punerea în evidență a rezistențelor multiple prin genotipare sau metode fenotipice rapide, în scopul stabilirii diagnosticului de tuberculoză la bolnavii incluși în Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, precum și a monitorizării răspunsului terapeutic, în cantitățile și cu caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini, precum și livrarea tuturor produselor menționate în caietul de sarcini pentru cele 20 de loturi, în perioada convenită.

Ceea ce reclamă SRL vizează prețul estimat, stabilit de către autoritatea contractantă pentru achiziția produselor din lotul nr. 16 față de care apreciază că este cu mult sub prețul actual de producție al producătorilor tradiționali de pe piața românească de profil.

Astfel, în opinia autoarei contestației, valoarea stabilită de achizitoare pentru produsele lotului 16 s-a realizat prin eludarea dispozițiilor art. 19 alin. (5) din HG nr. 395/2016- *„Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP rezultatul procesului de consultare a pieței, dar nu mai târziu de momentul inițierii procedurii de atribuire”*, deoarece achizitoarea nu a efectuat o consultare a pieței înainte de inițierea procedurii de atribuire, neexistând astfel o justificare a valorii stabilite pentru acest lot.

Consiliul reține că, în această cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale:

-art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”*;

-art. 11 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita a aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege”*.

Or, din analiza referatului de necesitate având nr. întocmit de- nr./10.12.2021 (fila 5 din dosarul achiziției),

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în fundamentarea valorii estimate pentru lotul 16 a ținut cont de:

- *prețurile rezultate în urma achiziției publice centralizate, organizate de în anul 2019, pentru dispozitivele medicale care fac obiectul acordurilor-cadru în curs de derulare;*

- *prețurile estimate de comisia de elaborare a documentației de atribuire nominalizată în baza Ordinului Ministrului Sănătății nr. ../06.05.2020 pentru următorii 4 ani (2021-2024), conform adresei Institutului de Pneumoftiziologie "....." nr.../20.07.2021 și a Notei de clarificare nr. /23.07.2021, respectiv nr..... din 29.07.2021 și 06.08.2021.*

Totodată, în răspunsul dat de achizitoare contestatoarei ca urmare a Notificării nr..../21.12.2021 a precizat următoarele: „lotul 16 din prezenta procedură, a făcut obiectul acordului-cadru nr./2016 derulat de în intervalul 19.12.2019-19.12.2021, acord cadru al cărui semnatar a fost și SRL. nu a derulat un proces de consultare a pieței deoarece existau prețuri istorice obținute în cadrul procedurilor care erau în derulare la momentul inițierii prezentei proceduri de achiziție.”

Rezultă că, în justificarea valorii estimate a acordului- cadru și implicit și al lotului 16, achizitoarea, plecând de la scopul atribuirii acordului-cadru, respectiv de la necesitățile identificate care vor fi acoperite prin realizarea achiziției, s-a raportat când a stabilit valoarea estimată a fiecărui lot la prețurile istorice pe care le-a obținut în acordurile-cadru derulate în perioada 2019-2021, raportat la cerințele/necesitățile exprese ale sale și având în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, respectând dispozițiile art. 16 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016:

(1) Estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, în conformitate cu cap. I, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Lege.

(2) Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o consultare a pieții înainte de inițierea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea,

făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace”.

Prin urmare, această normă legală, invocată de contestatoare, prevede dreptul autorității contractante de a iniția o astfel de consultare a pieței și nu o obligație a acesteia.

Așadar, pentru procedura de față, autoritatea contractantă a decis că nu se impune o consultare de piață, deoarece avea toate informațiile necesare pentru a estima cât mai corect și aproape de nivelul pieței valoarea achiziției, potrivit acordurilor-cadru derulate în anii 2019-2021 cu operatorii economici implicați în această piață de profil.

Așa cum a fost mai sus reținut, legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante de care poate uza și nu a instituit o obligație în sarcina acesteia cu privire la *organizarea unei consultări ale pieței* potrivit dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, din datele speței, Consiliul nu identifică raționamentul și argumentele pe baza cărora să oblige autoritatea contractantă la realizarea unei consultări a pieței, conduita criticată a acesteia nefiind probată cu încălcarea vreunul dintre principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, această consultare nefiind obligatorie, Consiliul va respinge critica formulată de SRL.

Pe de altă parte, societatea contestatoare nu a făcut dovada faptului că prin valoarea cuprinsă în intervalul de, fără TVA și, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă pentru lotul 16 se *crează o concurență artificială favorizând producătorii aflați în competiție cu contestatoarea*. Astfel, devin aplicabile dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În considerarea celor menționate, Consiliul stabilește că obiecțiile contestatorului, referitoare la această cerință, nu sunt întemeiate și probate, și, pe cale de consecință, urmează a dispune menținerea în anunțul de participare și în documentația de atribuire a cerinței în discuție.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a anula anunțul de participare, Consiliul nu identifică în cauză motive de fapt și de drept pentru care să dispună măsura extremă a anulării procedurii de atribuire ceea ce ar presupune emiterea unui nou anunț de participare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,