

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1442/C1/1242

Data: 12.07.2022

Prin contestația nr. 1014/24.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26593/25.05.2022, formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, cu sediul în municipiul, str., jud., având cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4739/11.05.2022, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, nr., județul, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „MODERNIZARE TRONSON DC DEMĂCUȘA L=0,800KM, TRONSON DC PUTNA-SECRIES L=900 KM, POD PESTE RÂUL DEMĂCUȘA ZONA DARIENI ȘI APĂRĂRI DE MALURI, ..., JUDEȚUL, Cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4739 din data de 11.05.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea procesului verbal nr. 4737 din 11.05.2022 și a anexelor acestuia care conțin informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspectele de natură tehnică;
- recunoașterea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, obținând punctajul maxim de 100 puncte conform Cap. II.2.5. Criterii de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens;
- anularea adresei/adreselor de comunicare prin care oferta depusă de Asocieria SRL și SC SRL - terț susținător a fost declarată admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor decizii;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferta în termenul stabilit al procedurii de atribuire, ofertă ce are valabilitatea până la data de 17.07.2022, aceeași perioadă de valabilitate ca și garanția de participare la procedură.

De asemenea, susține că la data de 17.05.2022 autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4739/11.05.2022 reprezentând comunicare rezultat procedură prin care îi comunică faptul că a respins oferta sa ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, impuse ca fiind minimale cu privire la propunerea tehnică și ofertă inacceptabilă conform art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificările solicitate nu au fost concludente.

Totodată precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost întocmită în data de 11.05.2022 și transmisă la data de 17.05.2022, iar raportul procedurii nu este publicat la această dată, drept pentru care a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 996/17.05.2022 publicarea raportului procedurii final conform art. 216 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Mai mult, susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 actualizată, astfel: Comunicarea a fost întocmită în data de 11.05.2022, aceasta fiind un act subsidiar al raportului procedurii, de unde deduce că și raportul procedurii a fost întocmit cel târziu în data de 11 05.2022, dar lui i-a fost

adusă la cunoștință în data de 17.05.2022. Din comunicarea primită nu a aflat cine este ofertantul câștigător și nici valoarea ofertei câștigătoare. În urma solicitării sale prin adresa nr. 996/17.05.2022 autoritatea contractantă încarcă în SEAP la data de 19.05.2022 raportul procedurii cu nr. 4737/ 11.05.2022, raport întocmit în data de 11.05.2022 din care constată că oferta câștigătoare este cea a Asocierii SC SRL și SC SRL - terț susținător, restul de două oferte fiind respinse ca neconforme și inacceptabile.

Ca urmare a studierii informațiilor înscrise în cadrul procesului verbal privind evaluarea ofertei tehnice a constatat faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit propunerea sa tehnică în ceea ce privește aplicarea criteriul de atribuire privitor la oferta sa și a dat dovadă că a fost părtinitoare în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice.

Raportat la oferta sa, contestatorul susține că pentru autoritate important a fost să creeze imaginea de volum, în contextul în care situațiile reținute în respingerea ofertei sale:

- fie nu sunt susținute de realitatea înscrisurilor existente și/sau
- nu au suport în conținutul documentației de atribuire, fiind, în mod practic, motive suplimentare de descalificare ce îmbracă astfel forma de adagiu la documentația de atribuire, încălcând art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.
- evaluarea răspunsurilor la solicitarea de clarificare s-a efectuat cu încălcarea procedurii, în sensul în care autoritatea contractantă nu a dat dovadă de claritate în scopul urmărit prin întrebare, răspunsul fiind furnizat în raport cu cele întrebate după cum au fost formulate, însă s-a procedat la o evaluare după alte elemente decât cele solicitate. Prin urmare, autoritatea contractantă a întreprins mijloace dolosive pentru a mima o procedură care să faciliteze un anumit operator economic, după cum și rezultatul procedurii o arată. Pe această cale, solicită CNSC să analizeze procesul de evaluare a propunerii sale tehnice în lumina prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Marcat de cele descrise mai sus și care, în opinia sa, încalcă principiile regăsite la art. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că nu poate fi de acord cu decizia autorității contractante din adresa nr. 4739/11.05.2022 reprezentând comunicare rezultat procedură, prin care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul arată că rezultatul la care a ajuns comisia de evaluare este determinat de răspunsul său la o serie de puncte de clarificare. Aceste puncte de clarificat se regăsesc în solicitarea de clarificare nr. 3346/12.04.2022, aspecte care în opinia sa nu au fost clar nuanțate de către comisie, iar la care el a răspuns în raport cu formularea regăsită în adresa de solicitare de clarificare, neputând intui

anumite așteptări nespecificate de către autoritate. Determinarea răspunsurilor sale ca fiind neconcludente este în opinia sa una exagerată, întrucât concludența unui răspuns se determină în raport de natura întrebării. Ori, comisia a avut așteptări nescrise privitoare la răspuns, creând prin acest mecanism o falsă impresie a corectei derulări a unei proceduri de evaluare, aspect ce se răsfrânge în mod direct la restrângerea concurenței prin favorizarea unui operator economic. Consideră că s-a creat pretextul respingerii ofertei sale, în scopul declarării unui singure oferte conforme.

Practic, arată că solicitările ce au determinat rezultatul comisiei vizează cele două componente ale contractului, execuția și proiectarea:

1. Solicitare - execuția lucrărilor.

„În cadrul propunerii tehnice, s-a prevăzut faptul că ofertanții au obligația de a face dovada că dețin/au acces la un număr minim de utilaje și echipamente, strict necesar pentru execuția contractului. Din documentele ofertei tehnice prezentate, nu se regăsește dovada deținerii/accesului la un număr minim de utilaje și echipamente, strict necesar pentru execuția contractului”.

Astfel contestatorul face cunoscut că:

În cadrul fișei de date a achiziției și anunțului de participare simplificat la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„se va prezenta modalitatea de acces la logistică, utilajele, echipamentele tehnice, instalații și mijloace de transport necesare și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul

contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente”.

În caietul de sarcini cu nr. 386/17.01.2022 depus în cadrul achiziției, autoritatea contractantă la pagina 37 menționează:

„Ofertantul are obligația de a face dovada în ofertă că deține/are acces la un număr minim de utilaje și echipamente, strict necesar pentru execuția contractului. Lista nu este limitativă și executantul are obligația de a o completa cu utilaje și echipamente pe care le consideră necesare în execuția contractului cu asigurarea unui nivel ridicat de calitate și productivitate”.

Așadar, după cum a fost formulată cerința, consideră că se solicită a se depune o LISTĂ cu utilaje necesare pentru execuția lucrărilor, și nu copii după facturi, contracte, etc. drept pentru care precizează că în fișierul propunere tehnică - Drum, pe care l-a transmis la punctul 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, în tabelul de la (pag. 3-4) se regăsește enumerarea utilajelor, dar în tabelul de la pag. 43-46 se regăsește un tabel cu utilajele ce sunt necesare în execuția contractului, iar în ultima coloană a evidențiat cui aparține fiecare utilaj, deci s-a făcut dovada că se dețin sau se pot utiliza.

În accepțiunea sa, el a formulat două documente care răspundeau exigențelor autorității contractante, în sensul în care:

1. răspundeau necesităților impuse de lucrarea în speță, fapt necontestat de autoritate. Așadar, a arătat că înțelege exact ceea ce are de executat și cu ce trebuie executat.

2. în formă sintetică, a arătat exact regimul juridic al proprietății utilajelor în cauză. Oferta este asumată de el, iar de se dorea o dovadă suplimentară, consideră că trebuia să facă obiectul clar al solicitării de clarificare, fapt pe care Consiliul îl poate, fără de echivoc, a îl constata.

Dacă autoritatea contractantă considera că nu este suficient, prin solicitarea de clarificări trebuia să fie mai explicită și să solicite întocmai alte documente doveditoare, dar în continuare consideră că a folosit același substrat în cerința solicitată ca și clarificare.

Menționează că prin existența acestui tabel unde sunt nominalizați deținătorii utilajelor s-a arătat cine deține fiecare utilaj/echipament pus la dispoziție, iar în cazul unei clarificări clare putea fi corectat în baza prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv putea depune în spatele răspunsului la clarificări copii după facturi, contracte de deținere a tuturor utilajelor, închiriere, punere la dispoziție, leasing, etc. (dacă acestea erau solicitate în mod evident de autoritatea contractantă).

2. Solicitare - serviciile de proiectare.

Pentru o mai bună edificare a situației descrise de către autoritatea contractantă, solicită Consiliului ca, la toate subpunctele a) - h) legate de propunerea tehnică a părții dedicată serviciilor de proiectare, să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a avut anumite cerințe sau așteptări clar definite, după cum o impune, în opinia sa, art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că din solicitarea de clarificare nr. 3346/12.04.2022 nu rezultă claritatea așteptărilor comisiei. Mai precis, sunt menționate elemente de constatare ale comisiei și la final o solicitare generală de clarificare.

Așadar, în opinia sa nu se definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

a) contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră, în mod eronat, faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificare este neconcludent, marcat de faptul că „La cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a PAC nu sunt detaliate activitățile necesare întocmirii PAC. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul), nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc”.

De la bun început, precizează faptul că propunerea tehnică pentru realizarea serviciilor de proiectare este una corect întocmită, iar conținutul cadru al PAC (DTAC) este prezentat la pagina 9 și 10 din Formularul 10 aferent propunerii tehnice pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Structura PAC propusă este în strictă conformitate cu anexa corespunzătoare a actului normativ ce reglementează natura acestor documentații tehnice, respectiv HG nr. 907/2016.

Consideră că răspunsul său este unul elocvent, atrăgând atenția prin rugămintea expres formulată față de comisie de a parcurge conținutul propunerii tehnice și prin membrii săi cu drept de vot, nu doar prin „expertul cooptat”.

Mai mult de atât, solicită Consiliului să constate faptul că structura PAC nu este un apanaj al vreunui proiectant, ci este o documentație tehnică ale căror exigențe de conținut se regăsesc definite clar într-un act normativ, iar el a precizat faptul că înțelege a respecta structura din HG nr. 907/2016. În plus, susține că a evidențiat clar că înțelege ce se dorește a conține PAC-ul, arătând inclusiv scara la care se va întocmi documentația - partea desenată.

Pe de altă parte, consideră că a indicat în mod expres resursa umană care va proceda la elaborarea acestui serviciu. Ori, resursa umană indicată este una pe care el o deține în cadrul entității sale a proiectantului asociat SC SRL. În plus, a evidențiat aceste persoane datorită experienței lor profesionale și a recunoașterii în piața de profil. Ori, resursa umană este probată și cu extras din REVISAL, document atașat la propunerea sa. De altfel, resursa umană este principalul element necesar prestării serviciilor intelectuale de proiectare. De la pag 21 și urm. din propunerea sa pentru proiectare din formularul 10, a indicat resursa umană a echipei de proiectare.

De asemenea, precizează că, ca și fractură de logică a comisiei de evaluare, nu vede rostul precizării lipsei indicării folosirii resursei umane, în condițiile indicării acesteia în mod clar în lăuntru propunerii tehnice. Totodată, nu vede de ce nu se văd și celelalte resurse pe care le-a prezentat, respectiv cele logistice de la paginile 35 - 36 din propunerea pentru servicii, respectiv Capitolul 5 - Infrastructura care va fi utilizată. Respectiva infrastructură indicată este de fapt logistica aflată în proprietatea SC SRL și pe care și-a asumat a o folosi pentru realizarea serviciilor: 4 buc stații grafice - desktopuri, licențe software office 2016 și autodesk 2020, licența topografică Mapsys, stație totală marca GPS, imprimante A4, copiator A3 - plotter, imprimantă format A0, plotter până la A1 prelungit, licență soft e-devize și autoturisme necesare deplasărilor pe teren cu promptitudine pentru realizarea tuturor obligațiilor contractuale.

Cât despre modul de organizare a lucrului, precizează că echipa de proiectare este condusă de ing. Claudiu - Dumitru Cristea, acesta având clar definit atributul de coordonator al echipei de proiectare și de organizare a timpilor de lucru, precum și asigurarea managementului relației cu autoritatea contractantă. Aceste elemente sunt specificate în

mai multe zone ale propunerii tehnice, relevantă fiind spre ex. pag 21 din formularul 10.

Legat de activitatea echipei în raport cu resursele și necesarul documentației tehnice de realizat, solicită Consiliului să constate elementele prevăzute la pag 28 - 30 ale formularul 10 care prezintă relevanță. În plus, consideră relevante prevederile Manualului Calității și Mediului atașat la propunerea tehnică pentru servicii de proiectare formularul 10 și care este personalizat la nivelul certificării SC SRL, inclusiv pe proceduri de lucru.

În continuare contestatorul dă ca exemplu o întrebare și răspunsul dat de el la aceasta.

b) contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră, în mod eronat, că răspunsul său la solicitarea de clarificare este neconcludent, marcat de faptul că „La cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a POE, ofertantul nu detaliază/prezintă activitățile necesare întocmirii POE. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul), nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.”

Cu riscul de a se repeta cu afirmații regăsite la punctul a), tratat anterior, face precizare asupra faptului că situația este similară.

În acest caz, metodologia pentru POE este în același context prezentată, respectiv este elaborată după exigențele legiuitorului regăsite în HG nr. 907/2016, structură prezentată de el la pag 10 din formularul 10 al propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare.

Argumentele de la punctul a) le reiterează, întrucât au același substrat.

Mai precizează faptul că POE se realizează ca o consecință a elementelor desprinse din PTh și detalii de execuție. Are nevoie de un timp de circa 4 zile de elaborare, iar PAC-ul are un interval singular de 8 zile, întrucât acesta precede Pth-ul și conține unele elemente comune. În acest sens, stă și graficul de realizare a serviciilor prezentat la pag 38 din propunerea sa și asupra căruia la un alt punct a constatat neînțelegeri ale comisiei, deși nu i le-a cerut anterior spre simpla clarificare. Ori, o unitate roșie nu reprezintă 1 zi, ci 4 zile. Tabelul are 30 de unități de relevanță aferente unui număr de 120 de zile, după cum se poate lesne observa, doar că, în opinia sa există o comisie care nici nu a vrut să observe și nici nu a dorit să se edifice, doar că la punctul 2.f) a considerat că e motiv de descalificare interpretând o unitate egală cu o zi, ori o simplă împărțire a numărului de 120 de zile indicat în capul de tabel la nr de unități, rezulta clar că o unitate marcată cu roșu e aferentă pentru 4 zile, fiind relevate doar 30 de astfel de unități.

În continuare contestatorul dă ca exemplu o întrebare și răspunsul dat de el la aceasta.

c) Contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră, în mod eronat, că răspunsul său la solicitarea de clarificare este neconcludent, marcat de faptul că „La cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect tehnic, ofertantul nu detaliază/prezintă activitățile necesare întocmirii acestuia. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul), nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.”.

Similar ca la punctele anterioare, respectiv a) și b), își menține argumentele invocate mai sus, cu raportare la PTh și detaliile de execuție.

Precizează că proiectul tehnic se realizează după anumite jaloane impuse ca structură de către legiuitor prin anexa aferentă din HG nr. 907/2016.

Solicită Consiliului să constate că la pag. 4-8 din formularul 10 al propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare sunt cuprinse toate elementele descriptive pentru PTh, detaliile de execuție, caiet de sarcini și listele finale cu cantitățile.

În continuare contestatorul dă ca exemplu o întrebare și răspunsul dat de el la aceasta.

d) Contestatorul consideră că autoritatea contractantă consideră, în mod eronat, că răspunsul său la solicitarea de clarificare este neconcludent, marcat de faptul că „La cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de supunere a Proiectului și detaliilor de execuție

verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte, ofertantul nu detaliază/prezintă activitățile, inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul), nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc”.

Similar ca la punctele anterioare, respectiv a), b) și c), își menține argumentele invocate mai sus, cu raportare la verificarea tehnică a Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Proiectul tehnic cu detaliile de execuție se supune verificării tehnice. Ori, în echipa sa are cuprins pe domnul prof. univ. dr. ing. Vasile Boboc. Domnia sa este expert autorizat și verificador autorizat pe ambele cerințe impuse de categoriile de lucrări, drumuri și poduri.

Din acest considerent, susține că a nominalizat în cadrul răspunsului său pe domnul, dorind a reliefa în plus garanția unei echipe profesionale și care cunoaște și beneficiază de cea mai înaltă calificare profesională, dând o garanție asupra stăvilirii riscului de a nu întrevedea elemente tehnice necesare obținerii verificării tehnice. Aceasta, între altele, este o dovadă suplimentară asupra metodelor sale de prevenire a riscurilor.

Totodată precizează că metodologia, de altfel, e una impusă prin modelul de contract asumat de el ca și formular și redactat și impus chiar de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire.

Așadar, susține că pașii metodologici sunt regăsiți și în formularul de contract redactat de autoritate și asumat de asocierea sa.

În virtutea raporturilor beneficiarului cu verificatorul, contestatorul arată că el are obligația de a preda documentația tehnică către beneficiar, iar acesta din urmă către verificatorul său, conform clauzelor juridice impuse și care derivă din prevederile legale.

Având în vedere faptul că a pus un manual al calității, solicită a se constata și faptul că relația cu autoritatea contractantă este susținută de șeful de proiect, în persoana domnului ing. Acesta are și calitate de al entității responsabile de proiectare, respectiv SC SRL, iar în virtutea celor asumate și la pag. 21 din formularul 10 al propunerii tehnice pentru proiectare, domnul Cristea poate conveni cu beneficiarul să predea direct către verificator respectiva documentație, dacă aceasta este voința beneficiarului, iar pentru managementul proiectului se va acorda timpii conveniți pentru procedura verificării și a eventualelor remedieri, dacă o va impune cazul.

În acest sens, solicită a se privi și pag. 38 care include în grafic, predare PTh către verificator, susținere a acestuia la verificator pe parcursul verificării și obținerea verificării. Intervalul este de 8 zile, două unități a 4 zile fiecare și încă o unitate a 4 zile care este văzută ca timp mort legat de predare - primire și alte formalități, dacă va fi cazul. Ori, acest aspect în opinia sa nu s-a verificat iar, în mod „hilar”, a constatat și faptul că membrii comisiei considerau o unitate de grafic egală cu o zi, deși erau indicate 120 de zile per total, raportat la 30 de unități a câte 4 zile fiecare, după cum matematica elementară o arată.

În continuare contestatorul dă ca exemplu o întrebare și răspunsul dat de el la aceasta.

Așadar, contestatorul nu vede, de ce răspunsul său este neconcludent. Faptul că autoritatea are o metodologie proprie definită în contract, el și-a asumat-o. În plus, susține că a oferit garanția profesionalismului său, aspect care poate sau nu prezenta importanță, însă el dorește să păstreze o aceeași bună reputație profesională, sens în care a dorit să întărească cele menționate mai sus și care de altfel erau cuprinse în propunerea sa tehnică, după cum, a reliefat și la prezentul punct, precum și la cele anterioare. Logistica îl ajută ca în termen foarte scurt să realizeze documentația și pe suport electronic și pe suport letric. Această logistică, alături de resursa umană cu înaltă calificare profesională și cu experiență în opinia sa pot gestiona în timp foarte scurt orice problemă ce poate deriva în etapa verificării.

e) Contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră, în mod eronat, faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificare este neconcludent, marcat de faptul că „La cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de Asistență tehnică pe perioada de execuție a

lucrărilor, ofertantul nu menționează modalitatea efectivă de realizare a activității. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz), nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc”.

Din nou, consideră că motivele respingerii ofertei sale pe acest subpunct sunt cel puțin puerile. Răspunsul său consideră că este elocvent, raportat la ceea ce s-a cerut a se clarifica.

Astfel, susține că etapa asistenței tehnice este descrisă în mai multe locuri ale propunerii sale tehnice.

În primul rând, durata ei este similară cu perioada execuției până la recepția la terminarea lucrărilor. În acest sens, în opinia sa, stă să reliefeze și graficul de la pag 38 a propunerii sale tehnice.

Legat de resursa umană, consideră că aceasta este prezentată în mod explicit, privind echipa de proiect și, implicit, a asigurării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului. De managementul echipei de proiect și a timpilor de realizare a serviciilor este responsabil nominalizat domnul ing.

Resursele logistice au fost și ele prezentate la pag. 35-36 ale propunerii tehnice. La pagina 17 din formularul propunerii tehnice pentru proiectare se face mențiune că asistența tehnică se va asigura de către membrii echipei de proiect, în funcție de specializare raportat la etapa sau problema întâmpinată. S-a precizat că se vor folosi resursele societății, prezentate de altfel la pag 35 - 36, precum și că rolul asistenței tehnice este acela de a soluționa problemele de pe șantier și

participarea la faze determinante sau recepții, ori de câte ori este cazul, aspect menționat și la pag 30 a propunerii tehnice.

Prin urmare susține că prin răspunsul său la solicitarea de clarificare s-a expus atât zona resursei umane, precum și resursele materiale de natură logistică, (autoturisme de teren, softuri și licențe etc).

În continuare contestatorul dă ca exemplu o întrebare și răspunsul dat de el la aceasta.

f) Contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră, în mod eronat, faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificare este neconcludent, marcat de faptul că „La cerința privind Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, ofertantul nu prezintă Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate”.

În opinia sa aceasta este practic o dovadă pură a lipsei parcurgerii documentației de către cineva care să efectueze un calcul elementar, respectiv 120 de zile împărțite la 30 de unități, rezultând că o unitate are 4 zile.

Astfel, arată că comisia de evaluare nu a solicitat explicitarea graficului. În respingerea ofertei sale abordează terminologie pompoasă, susținând apoi că există necorelări între termenele de la pag. 13-18 din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, evidențiate cu pag. 644 și celelalte aferente din ofertă, și graficul de la pag 38 a aceluiași document, evidențiată cu pag. 668 din ofertă. Astfel că, afirmația privind contradictorialitatea dintre mențiunea scrisă de 4 zile și o unitate de grafic nu există, deoarece unitatea de grafic are chiar 4 zile, după cum a precizat mai sus.

Consideră că acest aspect este de la sine grăitor, iar clarificarea lui făcea trimitere explicită la grafic și, poate, dacă autoritatea ar fi respectat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ar fi fost scutită de penibilul situației. Ori, susține planul de lucru este prezentat la paginile 19 - 20 din propunerea noastră tehnică pentru proiectare.

În continuare contestatorul dă ca exemplu o întrebare și răspunsul dat de el la aceasta.

g) Contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră, în mod eronat, faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificare este neconcludent, marcat de faptul că „La cerința privind descrierea modului de asigurarea a suportului (back - stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului, nu se regăsesc descrise/prezentate Metodele și instrumentele utilizate pentru capitalizarea și valorificarea cunoștințelor necesare în operarea proceselor și pentru realizarea

conformității serviciilor și rezultatele solicitate prin Contract în cadrul organizației operatorului economic Ofertant”.

Solicită Consiliului să constate că la pag. 27 din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare conform formularul 10, el a prezentat elementele de credibilitate ale sale privind asigurarea a suportului (back - stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului.

În plus, susține că prin mențiunea sa a precizat faptul că există un manager de proiect desemnat, în acord și cu pag. 21 a acestei secțiuni.

Totodată, arată că una din garanțiile suplimentare ce întăresc afirmațiile de acolo precizate sunt legate de experiența și vechimea societății, precum și a personalului indicat.

În plus, s-a atașat și un manual al calității ce este regăsit la paginile 39 - 139 și care cuprinde și aceste aspecte și face parte din propunerea sa tehnică pentru arătarea satisfacerii unor exigențe suplimentare ale comisiei determinate de caietul de sarcini, între care și acestea în cauză.

Din nou, susține că comisia de evaluare nu a parcurs documentația ofertei pentru a extrage elementele concludente ce îi erau postate și la îndemâna analizatorilor.

În continuare contestatorul dă ca exemplu o întrebare și răspunsul dat de el la aceasta.

Pe cale de consecință, a considera că răspunsul este neconcludent, susține că este o exagerare vădită de a facilita un alt operator economic. Asumarea pe cont propriu este firească desprindere a celor prezentate în propunerea tehnică, iar cifra de afaceri a entității proiectante susține în plus respectiva afirmație. Așadar, nu vede ce este neconcludent la

răspunsul oferit la acest punct, în condițiile în care cerințele sumare sunt regăsite direct în propunere la pag 27, iar celelalte mecanisme și proceduri interne ce au răsrângere asupra clienților entității SC SRL sun regăsite la pag 39 - 139 din propunere - Secțiunea largă a Manualului calității, parte a propunerii tehnice atașate.

h) Contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră, în mod eronat, faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificare este neconcludent, marcat de faptul că „La cerința privind abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de sarcini la secțiunea Managementul Contractului, se regăsește doar mențiunea că atașează Manualul calității și toate procedurile privind îndeplinirea condițiilor de management.”

Conform cu pag 21 din propunerea tehnică, persoana desemnată pentru relația cu autoritatea contractantă este domnul Claudiu - Dumitru Cristea, în calitatea sa de șef de proiect, precum și în calitatea sa de al SC SRL.

Modul în care are loc relația cu autoritatea contractantă derivă și din acordul de asociere, după cum s-a precizat. Mai mult susține că el și-a asumat și modelul de contract care include și elementele dorite de autoritatea contractantă pentru comunicarea părților.

În plus, solicită Consiliului să ia act și de faptul că în secțiunea manualul calității, pag. 39 - 139 sunt cuprinse, la diferite problematice, aspecte ce țin de abordarea relației SC SRL cu beneficiarii săi clienți.

Totodată susține că în piramida activității societății, baza o constituie pregătirea continuă și informarea legislativă sau de reglementare în domeniu, aspect recunoscut prin certificare ISO.

În continuare contestatorul dă ca exemplu o întrebare și răspunsul dat de el la aceasta.

Ca un corolar al celor de mai sus, solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost ea formulată, iar în concluzie solicită reevaluarea ofertei sale.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 2, 8 și urm incidente din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 5451/20.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31313/22.06.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată.

I. Referitor la solicitarea conform căreia „În cadrul propunerii tehnice, s-a prevăzut faptul că ofertanții au obligația de a face dovada că dețin/au acces la un număr minim de utilaje și echipamente, strict necesar pentru execuția contractului. Din documentele ofertei tehnice

prezentate, nu se regăsește dovada deținerii/accesului la un număr minim de utilaje și echipamente, strict necesar pentru execuția contractului”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns făcând trimitere la pagina 3, respectiv pagina 4 din propunerea tehnică menționând că a evidențiat într-un tabel un număr minim de utilaje și echipamente strict necesar pentru execuția contractului pe care îl va pune la dispoziție, atașând extras din propunerea tehnică a tabelului.

Precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece în cadrul propunerii tehnice, s-a prevăzut faptul că ofertanții au obligația de a face dovada că dețin/au acces la un număr minim de utilaje și echipamente, strict necesar pentru execuția contractului. Ofertantul nu a făcut dovada deținerii/accesului la utilajele și echipamentele necesare derulării contractului, așa cum a fost solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire. La paginile indicate, pagina 3 și 4, din cadrul propunerii tehnice susține că se regăsește doar un tabel enunțiativ intitulat „Denumirea utilajului de construcții”.

De asemenea susține că la paginile 43-46, din tabelul invocat reiese numai modalitatea de deținere a utilajelor respective dar, în vederea îndeplinirii cerinței, respectiv dovada deținerii acestor utilaje, ofertantul avea posibilitatea de a anexa registru de inventar/stoc, contracte de închiriere, fișe tehnice utilaje, etc.

Cu privire la acest aspect arată că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 123 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că în cadrul caietului de sarcini - pag. 38 este prevăzut faptul că nu se acceptă completări sau modificări ale

documentelor depuse în cadrul ofertelor, decât în condițiile stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv completări formale sau de confirmare.

II. Referitor la propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că a impus ofertanților, în documentația de atribuire, completarea și depunerea Formularului nr. 9 - Propunere tehnică - proiectare și a Formularului nr. 10 - Propunere tehnică - execuție.

Astfel, analizând propunerea tehnică depusă, autoritatea susține că în cadrul Formularului nr. 10, Formular Propunere Tehnică (Proiectare) prezentat, au fost constatate o serie de probleme, motiv pentru care s-au solicitat clarificări cu privire la:

1. La cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), ofertantul menționează doar întocmire DTAC/PAC, fără a detalia activitățile necesare întocmirii PAC. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz); nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.);

2. La cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (POE), ofertantul menționează doar întocmire POE, fără a detalia activitățile necesare întocmirii POE. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz); nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.);

3. La cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect Tehnic de execuție, ofertantul menționează doar întocmire proiect tehnic, fără a detalia activitățile necesare întocmirii acestuia. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz); nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.);

4. La cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de supunere a Proiectului și detaliilor de execuție verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte, ofertantul menționează doar susținere proiect tehnic la verificador, fără a detalia activitățile, inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz); nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.);

5. La cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, ofertantul menționează doar asistența tehnică. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz); nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.);

6. În cadrul cerinței privind Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, nu se regăsește - Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

7. La cerința privind descrierea modului de asigurarea a suportului (back-stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului, nu sunt descrise Metodele și instrumentele utilizate pentru capitalizarea și valorificarea cunoștințelor necesare în operarea proceselor și pentru realizarea conformității serviciilor și rezultatelor solicitate prin Contract în cadrul organizației operatorului economic Ofertant, se menționează doar faptul că societatea dispune de o vastă experiență și își pot plăti personalul propriu pentru realizarea serviciilor;

8. La cerința privind Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Managementul Contractului, ofertantul face doar mențiunea că atașează Manualul calității și toate procedurile privind îndeplinirea

condițiilor de management. Se va preciza unde anume în cadrul Manualului calității se regăsesc cerințele respective”.

1. Cu referire la această cerință autoritatea contractantă precizează că, conform Formularului nr. 10, ofertantul avea obligația completării tuturor cerințelor din tabelul inclus în cadrul formularului menționat, respectiv Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz) - cu obligativitatea Descrierii modalității efective de realizare a activității, Date intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite, ex. software, resurse umane, informații) - cu obligativitatea Precizării resurselor utilizate pentru realizarea activității, Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale) - cu obligativitatea Precizării rezultatelor activității desfășurate, Durata activității, Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil.

În cadrul ofertei depuse arată că ofertantul a precizat:

- la Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz) – „se va elabora PAC în conformitate cu legislația în vigoare”, fără a descrie modalitatea efectivă de realizare a activității, respectiv a detalia metoda folosită, procedura tehnica sau procedeul folosit

- la Date intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite, ex. software, resurse umane, informații): „acesta va fi întocmit de către colectivul de proiectare în funcție de specialitate”, fără a preciza resursele utilizate pentru realizarea activității;

- la Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale): „elaborare documentație conform legislației în vigoare”, fără a menționa și descrie rezultatele activităților desfășurate.

Totodată autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificările solicitate ofertantul a precizat care sunt persoanele nominalizate și faptul că descrierea sarcinilor acestora se regăsește în mai multe locuri din cadrul propunerii tehnice. Activitățile necesare sunt prezentate la capitolul rezultatul activităților unde sunt prezentate sarcinile fiecărui specialist în parte. Resursele folosite sunt prezentate în capitolul Infrastructura care va fi utilizată.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul activității desfășurate în vederea elaborării Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), se regăsesc mai multe componente, respectiv de planificarea și pregătirea proiectului, elaborare piese scrise PAC, elaborare piese desenate PAC etc., componente care nu se regăsesc descrise de către ofertant în cadrul activităților pentru

realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că contestatorul invocă comoditatea comisiei de evaluare, fără a-și invoca propria culpă în elaborarea unei oferte elaborate în mod deficitar, incomplete și superficial întocmite, referindu-se, în toate răspunsurile înaintate, la aceleași justificări, respectiv făcând trimitere la persoanele nominalizate în mai multe locuri și la capitolul rezultatul activităților unde sunt prezentate sarcinile fiecărui specialist în parte.

Astfel, susține că comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu abordează și nu tratează cerința conform solicitării autorității.

Autoritatea contractantă precizează că din moment ce toți participanții au avut acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

2. Cu privire la această cerință autoritatea arată că ofertantul a precizat în oferta depusă:

- la Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz) – „se vor elabora PAC în conformitate cu legislația în vigoare”, fără a descrie modalitatea efectivă de realizare a activității, respectiv a detalia metoda folosită, procedura tehnică sau procedeul folosit;

- la Date intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite, ex. software, resurse umane, informații) – „acesta va fi întocmit

de către colectivul de proiectare în funcție de specialitate”, fără a preciza resursele utilizate pentru realizarea activității;

- la Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale) – „elaborare documentație conform legislației în vigoare”, fără a menționa și descrie rezultatele activităților desfășurate.

De asemenea arată că prin răspunsul la clarificări, acesta face trimitere la aceleași persoane și aceleași justificări ca și la răspunsul anterior.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul activității desfășurate în vederea elaborării Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (POE), se regăsesc mai multe componente, respectiv elaborare piese scrise POE, elaborare piese desenate POE etc., componente care nu se regăsesc descrise de către ofertant în cadrul activităților pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (POE).

Autoritatea contractantă consideră că acesta nu se poate prevala de aceste motive, din moment ce în cadrul celorlalte propuneri tehnice, ofertanții au înțeles modalitatea de îndeplinire a cerințelor, completând în mod corespunzător formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În ipoteza în care s-ar trece peste cele prevăzute în documentația de atribuire și în Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea consideră că ar aduce atingere inclusiv principiului tratamentului egal al ofertanților, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că oferta întocmită de ceilalți participanți la procedură a respectat întocmai modul de completare al formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

3. Cu privire la această cerință autoritatea contractantă precizează că ofertantul răspunde în același mod, respectiv, menționează că prin răspunsul la clarificările solicitate, a precizat care sunt persoanele nominalizate și faptul că descrierea sarcinilor acestora se regăsesc în mai multe locuri din cadrul propunerii tehnice. Activitățile necesare sunt prezentate la capitolul rezultatul activităților unde sunt prezentate sarcinile fiecărui specialist în parte. Resursele folosite sunt prezentate în capitolul Infrastructura care va fi utilizată.

Prin urmare, susține că comisia de evaluare a constatat că nu se regăsesc detaliate modalitățile efective de realizare a activității necesare întocmirii etapei de elaborare Proiect Tehnic și nici nu sunt descrise resursele folosite.

4. Cu privire la această cerință autoritatea contractantă precizează că ofertantul menționează în răspunsul la clarificări că „nu este nevoie de verificatori separați pentru cele două specialități întrucât persoana

nominalizată de către el este autorizată pentru ambele specialități atât drumuri cât și poduri. Nu există o metodologie de realizare a supunerii proiectului la verificat nominalizată în nici un act legislativ Persoana nominalizată de către noi este șef catedră drumuri și poduri....”.

Autoritatea precizează că potrivit Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, verificatorul de proiecte atestat are obligația ca, în cadrul verificărilor pe care le efectuează, să urmărească:

- datele privitoare la condițiile specifice de amplasament și condițiile de exploatare tehnologică;

- modul de respectare a reglementărilor tehnice în vigoare, referitor la cerințele prevăzute de lege, în funcție de categoria de importanță a construcției, pe toată durata de viață a construcțiilor, inclusiv în faza de postutilizare.

Comisia de evaluare a considerat astfel răspunsul ca fiind neconcludent deoarece, la cerința privind Metodologia pentru realizarea etapei de supunere a Proiectului și detaliilor de execuție verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte, ofertantul nu detaliază/prezintă activitățile, inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte. Nu menționează Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz); nu se regăsesc mențiuni cu privire la resursele folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.);

5. Cu privire la această cerință autoritatea contractantă susține că ofertantul a precizat în răspunsul la clarificări următoarele: „Nu există o

metodologie de întocmire a asistenței tehnice reglementate prin acte normative, efectiv asistența tehnică se efectuează de câte ori este necesar și apare o problemă pe teren, și la prezentarea etapelor de execuție prevăzute în programul de control (care o parte sunt faze determinante.)”.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul activității desfășurate în vederea realizării etapei de Asistență tehnică se regăsesc mai multe componente, respectiv asistența tehnică are două componente de bază: asistența oferită de proiectant executantului pe perioada șantierului până la recepția lucrărilor de construcție împreună cu asistența în perioada de garanție a lucrărilor până la recepția finală și serviciile de dirigenție de șantier prestate de către diriginți autorizați de către Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC).

Enumeră, cu titlu exemplificativ, câteva dintre activitățile prestate în acordarea asistenței tehnice, respectiv prezența proiectanților, pe specialitățile, la diverse faze de execuție, prezența proiectanților, în funcție de specialitate, la fazele determinante conform programului pe faze determinante aprobat de către ISC, faze la care participă și un reprezentant al ISC, livrarea detaliilor de execuție suplimentare constructorului, întocmirea dispozițiilor de șantier privind modificări ce sunt necesare a fi aduse proiectului, participarea la recepția lucrărilor și la recepția finală.

6. Cu privire la această cerință autoritatea contractantă susține că ofertantul menționează în răspunsul la clarificări faptul că „În propunerea tehnică este prezentat planul de lucru la capitolul „Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”. Evidențierea constrângerilor este prezentată la capitolul – „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini”.

Autoritatea arată că ofertantul face trimitere la capitolul „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini”, dar în cadrul acestui capitol, la pag. 661 a propunerii tehnice se regăsesc aspecte cu privire la riscurile identificate de ofertant și măsurile propuse în cadrul acestora. Nu a regăsit identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract, acesta fiind necesar a se evidenția în partea grafică folosind culoarea distinctă, evidențiind task-uri critice, suma duratei acestora reprezentând durata drumului critic și a proiectului.

De asemenea susține că comisia de evaluare a constatat că la cerința privind Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul contractului, ofertantul nu prezintă evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic

aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate;

În concluzie susține că ofertantul nu abordează și nu tratează cerința conform solicitării autorității contractante.

7. Cu privire la această cerință autoritatea contractantă susține că în răspunsul la clarificări ofertantul a precizat că va asigura suport pe perioada back-stopping din resurse proprii fiind suficient de capitalizați având o cifră de afaceri aferentă ultimului an de peste 4.800.000 lei, ducând la bun sfârșit contractul fără blocaje din punct de vedere financiar.

Arată că comisia de evaluare a constatat că, la cerința privind descrierea modului de asigurarea a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului, nu se regăsesc descrise/ prezentate metodele și instrumentele utilizate pentru capitalizarea și valorificarea cunoștințelor necesare în operarea proceselor și pentru realizarea conformității serviciilor și rezultatelor solicitate prin contract în cadrul organizației operatorului economic ofertant.

Consideră că în cadrul acestei cerințe trebuiau făcute mențiuni cu privire la personalul managerial pentru planificarea, organizarea, conducerea și controlul activităților contractului cu indicarea metodelor și instrumentelor utilizate pentru capitalizarea și valorificarea cunoștințelor necesare.

Ori în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestator este menționat doar faptul că societatea dispune de o vastă experiență și își pot plăti personalul propriu pentru realizarea serviciilor, iar prin

răspunsul la clarificări, ofertantul precizează ca vor asigura suport pe perioada back —stopping din resurse proprii.

8. Cu privire la această cerință autoritatea contractantă susține că ofertantul menționează prin răspunsul la clarificări că „relația dintre autoritatea contractanta și beneficiar va fi ținută prin persoana desemnată de liderul asocierii și prin managerul de proiect din cadrul societății noastre și anume în manualul calității prezentat în propunerea tehnică. De asemenea în propunerea tehnica am prezentat-Managementul proiectului ce va fi realizat de către ing. deținând diploma de manager de proiect”.

La aceasta cerință, în opinia sa trebuiau să fie făcute mențiuni cu privire la prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, pentru planificarea obținerii rezultatelor în cadrul contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați, etc., precum și o descriere a modului de realizare a comunicării cu autoritatea contractantă pe perioada derulării contractului.

Ori, prin răspunsul la clarificări, ofertantul precizează că relația dintre autoritatea contractantă și beneficiar va fi ținută prin persoana desemnată de liderul asocierii și prin managerul de proiect din cadrul societății și că în propunerea tehnica a prezentat – „Managementul proiectului ce va fi realizat de către ing. Cristea Claudiu deținând diploma de manager de proiect”.

Astfel că, având în vedere cele expuse, analizând propunerea tehnică depusă de către contestator, precum și răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la oferta tehnică, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precizează că comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse ca fiind ofertă neconformă, potrivit art. 137 (3), lit. a), din HG nr. 395/2016, actualizată, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, impuse ca fiind minimale cu privire la propunerea tehnică și ofertă inacceptabilă conform art. 134 alin. (5), deoarece răspunsurile la clarificările solicitate nu au fost concludente.

Prin adresa nr. 1076/01.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33118/04.07.2022, SC SRL solicită Consiliului să constate nelegalitatea și tardivitatea transmiterii punctului de vedere al autorității contractante către Consiliu motivat de încălcarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (termenul de 5 zile) precum și a obligației transmiterii punctului de vedere către contestator (nu i s-a comunicat punctul de vedere).

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 26867/26.05.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208077383/1, tranzacția nr. 1210640029/

2035329863 din data de 25.05.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect „MODERNIZARE TRONSON DC DEMĂCUȘA L=0,800KM, TRONSON DC PUTNA-SECRIEȘ L=900 KM, POD PESTE RÂUL DEMĂCUȘA ZONA DARIENI ȘI APĂRĂRI DE MALURI, ..., JUDEȚUL, Cod CPV 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1100909/ 10.02.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 15.209.151,69 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă deoarece propunerea tehnică nu ar satisface cerințele caietului de sarcini iar răspunsurile la solicitarea de clarificări formulată în etapa de verificare a propunerii tehnice ar fi fost neconcludente.

Conform adresei de comunicare rezultat nr. 4739/11.05.2022, unul din motivele de neconformitate constatate îl constituie lipsa descrierii în cadrul propunerii tehnice, respectiv Formularul 10 a „*Metodologiei de realizare a etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării de construire (P.A.C.)*”, motiv pentru care, Consiliul va analiza

îndeplinirea acestei cerințe prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Se reține în acest sens că, în cadrul Fișei de date, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus cerința ca: **„Propunerea tehnica elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de atribuire, Caietul de sarcini și formulare”,**

iar

în cadrul Formularului nr. 10 intitulat „Formular Propunere Tehnică (Proiectare)”, la **pct.2.2.** a impus ofertanților descrierea **Metodologiei propuse pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)** în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, **prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului,** solicitând descrierea următoarelor activități (a se vedea **formatul tabelar**):

„-Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnică, procedeul, după caz);

-Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane , informații etc.)

- Date de ieșire

- Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale);

-Durata activității;

-Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil”.

Din economia celor mai sus redate, rezultă în mod clar că, operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună în cadrul propunerii tehnice anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate, în speță să detalieze modalitatea efectivă de realizare a activității (P.A.C.), conform celor solicitate în caietul de sarcini, stipulând în acest sens condiția ca:

„Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage neconformitatea Ofertei. Simpla

copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza

cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie modul de realizare a lucrărilor, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire. Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, asocierea contestatoare nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de a detalia în cadrul propunerii tehnice modalitatea efectivă de realizare a activității P.A.C.,

(metoda, procedura, tehnică, procedeul, după caz), conform prevederilor caietului de sarcini.

Analizând la rândul său propunerea tehnică a asocierii SC SRL – SC SRL - SC SRL respectiv a Formularului nr. 10 (pag. 1239, vol. 3 din dosarul achiziției) Consiliul reține că aceasta nu a inclus în cadrul propunerii tehnice detalierea metodologiei pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), respectiv modalitatea efectivă a realizare a activității (metoda, procedura tehnică, procedeul după caz, informații, etc.), astfel cum s-a solicitat în mod expres în caietul de sarcini, limitându-se doar la menționarea întocmirii DTAC/PAC și a indicării/nominalizării persoanelor care vor executa această activitate iar la metodologia propusă (vezi pag. 1251-1257, vol. 3) a procedat la simpla copiere tip copy paste a activităților din formatul tabelului aferent formularului 10 din caietul de sarcini, fără nici o contribuție personală, motiv pentru care, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis asocierii contestatoare adresa nr. 3346/12.04.2022, (pag. 112 vol. 1 al dosarului cauzei), prin care a solicitat acestui ofertant clarificări în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Asocierea SC SRL – SC SRL - SC SRL a răspuns la solicitarea autorității contractate prin adresa nr. 919/14.04.2022 (filele 107-111, vol. 1), al dosarului cauzei, din analiza căruia se poate reține caracterul neconcludent deoarece nu a indicat unde se regăsește detalierea metodologiei pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), reiterând doar persoanele responsabile cu această activitate menționând că sarcinile acestora se regăsesc în mai multe locuri din cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, analizând atât oferta tehnică cât și răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că oferta acestuia este neconformă în raport cu cerința caietului de sarcini, deoarece nu respectă cerința detalierii metodologiei pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări fiind neconcludent nefiind de natură a schimba caracterul neconform, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul / ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările / completările solicitate sau clarificările/completările*

transmise **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Caracterul neconform și inacceptabil se reține și în ceea ce privește cerința documentației de atribuire mai sus iterate (vezi Formularul nr. 10), privind detalierea Metodologiei de realizare a activităților necesare întocmirii Proiectului de organizare a execuției lucrărilor **(P.O.E.)**, contestatoarea limitându-se doar la menționarea întocmirii P.O.E fără a detalia / prezenta activitățile necesare întocmirii P.O.E. (metoda, procedura tehnică, procedeul după caz, informații, etc.) sau mențiuni cu privire la resursele folosite (ex: software, resurse umane, informații, etc.), considerațiile Consiliului mai sus prezentate fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv lipsei descrierii/detalierii metodologiei pentru realizarea etapei de elaborare a (P.A.C.) și (P.O.E.) respectiv al copierii brute/ fotografice/ ad litteram/ copy-paste a activităților din **formatul de tabel aferent formularului nr. 10**, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată

oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. 3346/12.04.2022 transmisă de autoritatea contractantă contestatoarei, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, aceasta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, **C-336/12, EU:C:2013:647**, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite*

unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG

nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări / servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3346/12.04.2022 respectiv de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă

competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite servicii/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*. Prin urmare, nu se poate reține justificarea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, deoarece prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei se prezumă că acesta era perfect informat și conștient atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul propunerii tehnice cât și sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de

atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze

în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu putea accepta în urma unei noi solicitări de clarificări modificarea / completarea de către contestator a propunerii tehnice deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”,* avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale și a celei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către asocieria contestatoare cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate/inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de asocieria SC SRL – SC SRL - SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria SC SRL – SC SRL - SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzeci și nouă) pagini