

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 400/13.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71428/13.10.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45261215-4 Lucrări de acoperire cu panouri solare (Rev.2), anunț de participare nr. .../01.04.2025, s-a solicitat următoarele: „(i) anularea raportului procedurii nr. 38074/07.10.2025, precum și a tuturor înscrisurilor subsecvente acestuia ca fiind nelegale; (ii) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor financiare, ținând cont de cele constatate de CNSC cu ocazia soluționării contestației”.

Prin contestația nr. 2510171/17.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 72849/17.10.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică desfășurată de către ..., s-au solicitat următoarele: „anularea Raportului procedurii nr. 38074/07.10.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 38080/07.10.2025, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei depuse de ... SRL ca neconformă, precum și a tuturor înscrisurilor emise ulterior în temeiul sau în legătură cu aceste acte, care au produs sau pot produce efecte juridice în defavoarea contestatoarei, inclusiv a eventualelor documente prin care s-a dispus atribuirea contractului către un alt operator economic. Constatarea caracterului eronat și nelegal al concluziilor comisiei de evaluare, potrivit cărora producătorul ... nu ar fabrica panouri la dimensiunea solicitată în Caietul de sarcini cu o putere mai mare de 500 Wp. Obligarea autorității contractante la reevaluarea

ofertei depuse de contestatoare, cu luarea în considerare a documentelor autentice prezentate și a clarificărilor transmise, inclusiv a răspunsului oficial emis de producătorul la data de 14.10.2025, document solicitat expres de contestatoare în urma comunicării rezultatului procedurii, prin care producătorul a confirmat autenticitatea documentației transmise anterior și existența modelului de panou ofertat. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, în temeiul art. 22, alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71428/13.10.2025 și nr. 72849/17.10.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL (denumită prescurtat Asocierea ...) și societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației ce formează obiectul dosarului nr. ..., societatea ... SRL (denumită prescurtat societatea ...), în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, arată în urma clarificărilor din cadrul evaluării tehnice, oferta sa fost conformă, pentru ca în etapa evaluării propunerilor financiare, prin adresa nr. 33656/16.09.2025, autoritatea contractantă să-i solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în quantum de 68% din valoarea estimată: *„ÎNTREBARE: Vă rugăm să ne justificați și să ne fundamentați modalitatea de formare a propunerii financiare în conformitate cu prevederile art. 210 alin (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare astfel: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnicate sau metodele de construcție utilitate; b) soluțiile tehnice adoptate fi/ sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiară ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea*

lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. În susținerea motivării și justificării formării prețului ofertat, veți ține cont de prevederile articolului 136 alin (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și să prezentați dovede concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilitate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

La întrebarea de mai sus, contestatoarea susține că a răspuns în termen la toate aspectele solicitate, conform adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 34816/19.09.2025. Cu toate acestea, răspunsul a fost considerat neconcludent și oferta respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, nu au fost depuse suficiente dovezi privind justificarea prețului ofertat.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă s-a rezumat la a declara ca răspunsul este neconcludent iar oferta este neconformă, fără a stabili că prin prețul ofertat nu se poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Legislația aplicată în materia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80% din cea estimată și anunțată de autoritatea contractantă, ci dimpotrivă, promovează libera concurență între operatorii economici.

Așadar, chiar dacă o ofertă are costuri neobișnuit de scăzute, nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că în măsura în care autoritatea contractantă a avut neclarități cu privire la conținutul răspunsului dat, se impunea ca aceasta să solicite clarificări detaliate cu privire la aspectele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. În acest sens, afirmă că autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărui preț, chiar dacă este neobișnuit de scăzut, poate fi unul justificabil și real și care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

În susținere, precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 387/18.09.2025, au fost prezentate justificările aferente prețurilor echipamentelor, atât în ceea ce privește componenta de materiale, cât și cea de manoperă. Luând ca exemplu panourile fotovoltaice, arată că valoarea totală aferentă acestora este de

5.730.660 lei, cost justificat prin oferta furnizorului. Manopera aferentă montajului a fost estimată la 77 lei pentru fiecare modul instalat, rezultând un cost total de 1.131.438 lei, iar costul utilajelor necesare manipulării și montajului panourilor a fost calculat la 10 lei/modul, însumând 146.940 lei. Prin urmare, costul total pentru achiziția și instalarea panourilor fotovoltaice este de 7.009.038 lei. În mod similar, au fost fundamentate și celelalte costuri aferente proiectului, fiind prezentate detalii care demonstrează în mod transparent modul de formare a prețului oferit.

Referitor la informațiile de mai sus, societatea contestatoare menționează că, potrivit documentației de atribuire, nu se solicită elaborarea unui deviz detaliat în această etapă a proiectului, motiv pentru care nu au fost incluse în faza de ofertare extrase detaliate privind consumurile de manoperă, iar justificarea nivelului manoperei s-a realizat prin declarația operatorului economic ..., care a precizat că personalul de execuție este încadrat cu salarii situate în categoria mică - medie, fapt ce conduce în mod direct la costuri reduse de manoperă pentru acest proiect. În susținere, anexează un extras din registrul Revisal, din care reiese clar nivelurile salariale ale angajaților implicați.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să demonstreze că propunerea sa financiară nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi stabiliți prin caietul de sarcini. În susținere, invocă legislație europeană.

În drept, prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 385/2016, precum textele legale invocate. Ca probe, înregistrări.

Anexează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211748686/1 din 10.10.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord, în valoare de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71428/13.10.2025.

Prin adresa nr. 72304/4017/C6/15.10.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere și dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 39948/20.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73226/20.10.2025, autoritatea contractantă transmite un „*punct de vedere*”, asupra contestației depusă de către ... SRL (dosar nr. ...), prin care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție în cauză, deoarece a respectat principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ce privește fundamentarea deciziei de declarare a ofertei ... SRL neconformă, potrivit prevederilor art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016, arată că oferta financiară prezentată are un preț aparent neobișnuit de scăzut (68%) în raport cu serviciile și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, iar în baza prevederilor art. 136 alin. (4) și art. 142 alin. (4)

din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări prin adresa cu nr. 33656/16.09.2025, la care contestatoarea a răspuns clarificărilor prin adresa cu nr. 34816 / 19.09.2025 astfel: „a) *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; Atașat regăsiți defalcarea prețului pentru echipamente și ofertele concrete de la furnizori (...)*”.

Față de acest răspuns autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a prezentat decât o ofertă de preț pentru panourile fotovoltaice și pentru invertoare, iar din lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări prezentată, s-au detaliat următoarele tipuri de materiale pentru care nu s-a depus niciun document din care să reiasă modul de calcul și să susțină prețul ofertat cum ar fi: structură montaj panouri fotovoltaice, tablouri electrice, smart meter, BMPT, cablu solar, cablu alternativ, cablu 16mm, tub, materiale ce au o valoare considerabilă în formarea prețului total ofertat.

O altă parte a răspunsului contestatoarei a fost „b) *Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; în vederea eficientizării lucrărilor aferente centralei fotovoltaice, am avut în vedere o serie de soluții tehnice moderne și condiții favorabile specifice, care contribuie direct la optimizarea costurilor și la asigurarea unei execuții de calitate, în termenul solicitat: (...) 2. Resurse proprii și condiții deosebit de avantajoase. Avem contracte directe cu furnizori de top pentru panouri, invertoare și structuri metalice, ceea ce ne permite accesarea unor prețuri preferențiale și termene de livrare scurte*”.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că justificarea propunerii financiare a fost superficială și formalistă și doar la nivel declarativ din următoarele considerente deoarece nu a prezentat în susținerea celor declarate absolut niciun document (contracte ferme/acorduri sau orice alt document) prin care să dovedească faptul că „ne permite accesarea unor prețuri preferențiale și termene de livrare scurte”.

În ceea ce privește „4. *Resursă umană disponibilă - Punem la dispoziție un număr de 120 de persoane calificate și specializate - electricieni, lăcătuși mecanici, sudori, ingineri proiectanți și ingineri de șantier - capabile să asigure desfășurarea lucrărilor într-un ritm susținut, cu respectarea celor mai înalte standarde tehnice și de calitate. Această resursă umană este structurată în echipe distincte alocate fiecărui amplasament, ceea ce permite desfășurarea simultană a activităților, reducerea semnificativă a timpului total de execuție și o mai bună utilizare a resurselor disponibile. Contractarea personalului se realizează pe baza unor niveluri salariale mici și medii, conforme pieței, fapt ce asigură costuri reduse și sustenabile pentru manoperă, fără a afecta*

calitatea execuției sau gradul de profesionalism. În plus, experiența dobândită anterior de acești specialiști în proiecte similare constituie un avantaj competitiv, garantând un randament ridicat al muncii, o bună coordonare în teren și capacitatea de a respecta cu strictețe termenele de execuție stabilite”, autoritatea contractantă afirmă că și această justificare este formalistă deoarece contestatoarea nu a prezentat în susținerea celor declarate absolut niciun document (Extras Revisal sau orice alt document) sau dovezi legate de accesul la resursa umană implicată în derularea contractului precum și a nivelului de salarizare a acesteia.

În concluzie, se poate observa că această contestatoare, în susținerea celor declarate în cadrul răspunsului, nu a venit cu suficiente documente care să îi susțină cele declarate, deși în solicitarea de clarificare de justificare a prețului ofertei, comisia de evaluare a solicitat în mod expres „(...) În susținerea motivării și justificării formării prețului ofertat, veți ține cont de prevederile articolului 136 alin (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și să prezentați dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, DOCUMENTE PRIVIND PREȚURILE CE POT FI OBȚINUTE DE LA FURNIZORI, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, NIVELUL DE SALARIZARE AL PERSONALULUI OFERTANTULUI, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”. Prin urmare, a constatat faptul că ... SRL prin răspunsul la clarificare nu a prezentat documentele solicitate, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „În măsura în care autoritatea contractantă a avut neclarități cu privire la conținutul răspunsului comunicat de ..., se impunea ca aceasta să solicite clarificări detaliate cu privire la aspectele invocate (...)”, autoritatea contractantă susține că prin adresa de clarificare nr. 33656/16.09.2025 a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, adresa fiind foarte concisă și clar formulată, fiind evidențiate cu fond îngroșat ce documente/dovezi trebuie să prezinte ofertantul în răspunsul la clarificare. Așadar, comisia de evaluare nu a avut absolut nicio neclaritate în privința răspunsului prezentat, iar faptic, în lipsa documentelor/dovezilor depuse de către contestatoare, nu a avut decât să aplice prevederile legale și să declare oferta prezentată neconformă în baza prevederilor art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016. Nimic nu l-a împiedicat pe contestatar ca documentele depuse ca anexă la contestația formulată (extrase Revisal, contracte prestări servicii, etc) să fie prezentate și la momentul în care comisia de evaluare le-a solicitat prin clarificarea transmisă pentru justificarea prețului ofertat.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că nu avea de ce să revină cu noi clarificări, care ar fi dus la nerespectarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și încălcarea principiilor fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. În susținerea, invocă jurisprudență CNSC și solicită respingerea contestației.

Prin adresa cu nr. 421/27.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75275/28.10.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „punct de vedere” la răspunsul autorității contractante cu nr. 39948/20.10.2025 în cuprinsul căreia menționează că prin adresa de răspuns nr. 34816/19.09.2025 a prezentat documentele cerute, respectiv: adresa nr. 2025574/06.05.2025 emisa de ... SRL privind panourile fotovoltaice, oferta detaliază cantitatea, prețul unui produs și costul total; adresa nr. 30002588/V1 din 29.05.2025 emisa de ... privind invertoarele, oferta detaliază cantitatea, prețul unui produs și costul total; lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări detaliază prețul unitar pentru, materiale, manopera, utilaj, transport aferente: panourilor fotovoltaice, invertoarelor, structura, tablouri electrice, smart meter, BMPT, cablu solar, cablu alternativ, cablu verde galben 16 mm, tub, PIF + teste, proiectare și asistenta tehnică; adresa nr. 65/29.05.2025 emisa de ... SRL privind tablourile electrice și caracteristice tehnice aferente. Contrar afirmațiilor autorității contractante, ponderea costurilor aferente panourilor fotovoltaice și a invertoarelor au o valoare considerabilă în formarea prețului total.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a demonstrat prin răspunsul la clarificări că prețul oferit pentru toate resursele necesare nu este sub costul de achiziție iar oferta finală nu reprezintă vânzarea unor produse și servicii în pierdere. În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația legală să efectueze toate demersurile necesare fără a încălca principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în vederea utilizării eficiente a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului licitat la costuri cât mai reduse. Răspunsul la clarificări și documentele anexate acestuia trebuiau tratate ca un început de dovadă și, în completare, comisia de evaluare era ținută să îi ceară dovezi suplimentare, care să o lămurească deplin asupra sustenabilității prețului.

În dosarul nr. ..., contestatoarea ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă, prezintă succint situația de fapt și arată că autoritatea contractantă i-a transmis clarificarea nr. 30514/27.08.2025, prin care a solicitat explicații suplimentare referitoare la diferențele constatate între specificațiile tehnice ale panoului ... HSN-210R-S108DSB - 515 Wp, așa cum erau prezentate în fișa tehnică depusă, și cele afișate pe pagina web a producătorului ..., în special în privința caracteristicii „*Temperature Coefficient of Pmax*”. Totodată, prin documentul în cauză i-a solicitat și justificarea modului de îndeplinire a cerinței prevăzute la pct. IV.4.1 din caietul de sarcini, privind obligația ofertantului de a prezenta fișe de

producător din care să rezulte specificațiile tehnice declarate, relevante inclusiv pentru acordarea punctajului suplimentar conform cap. II.2.5 - Criterii de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 30514/27.08.2025, a transmis clarificările necesare și a anexat documentele emise direct de producătorul, respectiv: declarația oficială „Statement to ...” din 28.08.2025, prin care ... confirma parametrii tehnici ai panoului ofertat, inclusiv valoarea reală a coeficientului de temperatură al puterii ($-0,23999\%/^{\circ}\text{C}$), precum și faptul că aceasta este rezultatul testărilor de laborator efectuate pentru panourile fotovoltaice din gama Everest G12R Series 505-530 Wp, inclusiv pentru modelul ofertat de 515 Wp, fișa tehnică detaliată a panoului ... HSN-210R-S108DSB - 515 Wp, emisă direct de producător, care confirmă conformitatea completă a echipamentului cu cerințele autorității contractante; certificatul de garanție „Limited Warranty for Heterojunction Photovoltaic Modules”, nominal emis pentru ... SRL, atestând o garanție de 31 de ani pentru produs și performanță.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, a arătat că diferența semnalată de autoritatea contractantă privind coeficientul de temperatură al puterii (P_{max}) provine din faptul că documentul consultat de comisia de evaluare pe pagina web a producătorului nu corespunde modelului configurat și ofertat de ... SRL, motiv pentru care a anexat fișa tehnică emisă de ... și declarația oficială „Statement to ...” din 28.08.2025, care confirmă explicit valoarea coeficientului de temperatură P_{max} de $-0,23999\%/^{\circ}\text{C}$ și parametrii tehnici ai panoului HSN-210R- S108DSB de 515 Wp. În pofida acestor clarificări, autoritatea contractantă a procedat ulterior la o verificare proprie și a contactat direct producătorul, în vederea confirmării datelor tehnice aferente panoului ofertat. În urma acestei corespondențe, autoritatea contractantă a primit din partea producătorului ... un răspuns prin care se menționa că nu produce panouri la dimensiunea specificată, cu o putere mai mare de 500 Wp.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că respectivele informații au fost date de un reprezentant al producătorului care, cel mai probabil, nu avea cunoștință despre modelul configurat și furnizat în mod direct contestatoarei pentru oferta transmisă în cadrul procedurii derulate de autoritatea contractantă. Acest răspuns a fost avut în vedere de comisia de evaluare la redactarea raportului procedurii nr. 38074/07.10.2025, și au condus la concluzia că informațiile prezentate de ofertant nu pot fi considerate conforme cu cele comunicate de producător. În opinia contestatoarei, pentru că existau diferențe evidente între documentele oficiale depuse de ofertant și răspunsul transmis de producător, autoritatea contractantă trebuia să revină cu clarificări, însă aceasta s-a limitat la interpretarea unilaterală a corespondenței primite,

abordare care a condus la o concluzie eronată privind conformitatea ofertei în cauză.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoara precizează că „surprinsă de concluziile reținute în raportul procedurii nr. 38074/07.10.2025, a întreprins demersurile necesare pentru verificarea directă a informațiilor care au stat la baza respingerii ofertei sale și a solicitat oficial producătorului ... să clarifice situația privind autenticitatea documentelor emise și existența modelului ofertat ... HSN-210R-S108DSB - 515 Wp”. În urma acestei solicitări, producătorul ... a emis, la data de 14.10.2025, o nouă adresă oficială prin care a confirmat, fără echivoc, următoarele aspecte: documentul „Statement to ...” din 28.08.2025 a fost emis în mod autentic și reprezintă poziția oficială a producătorului privind caracteristicile tehnice ale panoului ofertat; modelul de panou fotovoltaic ... HSN-210R-S108DSB de 515 Wp există în portofoliul de producție ..., fiind parte a gamei Everest G12R Series 505-530 Wp, iar aceste modele pot fi livrate la cererea partenerilor comerciali; răspunsul anterior transmis autorității contractante a fost rezultatul unei erori interne de comunicare, determinată de lipsa de informare a reprezentantului care a răspuns solicitării și care nu avea cunoștință de modelul configurat special pentru oferta depusă de ... SRL; producătorul își reafirmă disponibilitatea de a furniza toate clarificările tehnice suplimentare necesare și desemnează o persoană de contact oficială, și anume pe doamna Luna Hu, pentru eventuale verificări directe.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul transmis producătorul ... a restabilit în mod formal și complet veridicitatea informațiilor tehnice furnizate inițial, confirmând că documentele depuse în cadrul ofertei sunt autentice, valide și reflectă în totalitate realitatea tehnică a produsului ofertat. Pe acest aspect, contestatoara susține că nu poate fi ținută răspunzătoare pentru o neînțelegere survenită între autoritatea contractantă și producător, iar autoritatea contractantă, în acord cu prevederile art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, avea obligația legală și procedurală de a relua procesul de clarificare, pentru a asigura verificarea deplină a datelor tehnice și pentru a evita respingerea unei oferte conforme din cauza unei simple confuzii de comunicare.

În concluzie, contestatoarea afirmă că prin modul în care a procedat la evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat în mod direct principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței, care impun asigurarea unui cadru echilibrat și obiectiv de analiză pentru toți participanții la procedură. Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. Ca probe, înscrisuri.

... SRL înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211776096/1 din 21.10.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala

Alexandru Obregia, în valoare de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73497/21.10.2025.

Prin adresa cu nr. 40939/24.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74688/24.10.2025, autoritatea contractantă transmite un „punct de vedere”, asupra contestației depusă de către ... SRL (dosar nr. ...), solicitând respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție, cu mențiunea că a respectat întrutotul principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a fundamentat decizia de declarare a ofertei ... SRL ca neconformă pe prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Succint, în prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă arată că potrivit fișei de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire, câștigătorul prezentei proceduri va fi desemnat în urma aplicării criteriului de atribuire Cel mai bun raport calitate – preț unde: „Componenta financiară: 40 %, Componenta tehnică: 60 % repartizată astfel: 1. Sistem monitorizare și mentenanță preventivă a instalației: 10 %; 2. Gradul de depreciere maximă a panourilor la 25 ani: 10 %; 3.

Coeficientul de scădere a puterii modulului fotovoltaic la creșterea temperaturii: 10 %; 4. Eficiența panourilor: 10 %; 5. Perioada de garanție acordată cu privire la gradul de depreciere maximă a panourilor fotovoltaice: 10 %; 6. Perioada de garanție a panourilor fotovoltaice acordată: 10 %.

De asemenea, precizează că la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat în mod expres că „Ofertantul va prezenta fișe de producător pentru materialele, aparatajele și echipamentele incluse în propunerea sa tehnică din care să rezulte specificațiile tehnice declarate pentru obținerea punctajului suplimentar conform capitolului II.2.5 Criterii de atribuire”. Algoritmul de calcul pentru factorul tehnic nr. 3 Coeficientul de scădere a puterii modulului fotovoltaic la creșterea temperaturii este următorul: „În cadrul specificațiilor tehnice este prevăzut un coeficient de scădere a puterii modulului fotovoltaic datorită creșterii temperaturii, pentru a avea o producție maximă la temperaturi de peste 25 grd. C; Pentru un coeficient de scădere a puterii modulului fotovoltaic datorită creșterii temperaturii de 0.35% / grd. C, sau mai mare, se acordă 0 puncte. Pentru un coeficient de scădere a puterii modulului fotovoltaic datorită creșterii temperaturii situat în intervalul 0.27 – 0.35% / grd. C se acordă 1 punct. Pentru un coeficient de scădere a puterii modulului fotovoltaic datorită creșterii temperaturii situat în intervalul 0.24 – 0.26% / grd. C se acorda 4 puncte. Pentru un coeficient de scădere a puterii modulului fotovoltaic datorită creșterii temperaturii mai mic de 0.24% / grd. C se acordă 10 puncte. Valorile coeficientului de scădere a puterii modulului fotovoltaic datorită creșterii temperaturii se va calcula la valoarea cu două zecimale înainte de aplicarea criteriului de evaluare”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că pentru obținerea maximului de 10 puncte, coeficientul de scădere a puterii modulului fotovoltaic datorită creșterii temperaturii trebuie să fie $< 0,24\%$. În cadrul a 3 oferte primite, inclusiv în cea a contestatarului s-au oferit panouri fotovoltaice produse de către Din cele 3 propuneri tehnice prezentate la momentul datei limite de depunere a ofertelor, doar în cazul a 2 au fost atașate și fișe tehnice care probează cele declarate de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice. Având în vedere faptul că difereau caracteristicile tehnice din cele două fișe tehnice, prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a accesat pagina web oficială a producătorului ... și a accesat fișa tehnică a produsului oferit de contestatar afișată public la următorul link: <https://www....solar.com/pdfView/hsn-210r-s108dsb-505-530-en-20250814-pdf>. Din caracteristicile tehnice afișate rezultă că pentru caracteristica Temperature Coefficients valoarea este de $- \text{Temperature Coefficient of } P_{max} - 0.24\% / ^\circ\text{C}$, iar în cadrul propunerii tehnice și din fișa tehnică prezentată de contestatar este declarată valoarea Temperature Coefficient of $P_{max} - 0.23999\% / ^\circ\text{C}$.

Decriptând documentul încărcat în SEAP [.../00117] 3. anexe fișe tehnice tehnic.pdf.p7s semnat cu semnătură electronică și vizualizând conținutul fișierului, respectiv paginile de la 10 până la 15, comisia de evaluare nu a fost convinsă de veridicitatea fișei tehnice prezentată de către contestatoarea ..., deoarece textul unde apare informația Temperature Coefficient of P_{max} , valoarea $- 0.23999\% / ^\circ\text{C}$ nu are aceleași caractere și dimensiuni ca celelalte cifre prezentate în document (a se vedea printscreen de mai jos), iar prezentarea acestei valori cu o precizie de 5 zecimale este neobișnuită și atipică, având în vedere faptul că în fișele tehnice standard ale producătorilor de panouri fotovoltaice sunt prezentate la nivel de 2 zecimale. Astfel, „documentul sus menționat dacă se selectează informația de mai sus și se aplică acțiunea Copy, în momentul în care se lipește (Paste) informația într-un document Word apare ca informație: „ $-0.24\%/^\circ\text{C}$ ”. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat prin adresa 30514/27.08.2025 clarificare contestatarului astfel: *„CONSTATARE 2: În urma analizei propunerii tehnice și a fișelor tehnice prezentate pentru panourile fotovoltaice oferite din documentul 3. anexe fișe tehnice tehnic, precum și a consultării paginii web a producătorului, comisia de evaluare a constatat următoarele diferențe ale caracteristicilor tehnice ale panourilor fotovoltaice:*

Specificații oferite ...	Fișă tehnică pagina web producător
Temperature Coefficient of $P_{max} -023.999 / ^\circ\text{C}$	Temperature Coefficient of $P_{max} -0.24\%/^\circ\text{C}$

SOLICITARE 2: Vă rugăm să justificați diferențele dintre specificațiile tehnice din fișa tehnică prezentată în propunerea tehnică – document 3. anexe fișe tehnice tehnic și specificațiile tehnice identificate de comisia de evaluare în fișa tehnică de pe pagina web a producătorului

... referitor la următoarele caracteristici: *Temperature Coefficient of Pmax*, conform tabel de mai sus". Totodată, în data de 27.08.2025, comisia de evaluare a transmis o adresă împreună cu documentele primite de la cei 3 ofertanți și producătorului echipamentelor (...) pentru confirmarea veridicității documentelor primite. În data de 01.09.2025 s-a primit de la dl. ..., având funcția de Development Manager în cadrul ..., următorul răspuns: „*Thanks for your contact and interest in our company and products. Let me try to clarify your doubts about our offer: 1. The extended warranty conditions we offer to our customers is 30 years of the product and 30 years for the performance. 2. Our modules are available up to 500w for the modules with size of 1960x1134mm, containing 108 pieces of G12R cells. The only valid offer from our side is monofacial Everest G12R modules with 500w power. We will be glad, if will be able to provide our high-tech HJT modules for your project. For any questions, please feel free to contact me.* (Vă mulțumim pentru contact și interesul acordat companiei și produselor noastre. Permiteți-mi să încerc să vă clarificăm nelămuririle cu privire la oferta noastră: 1. Garanția extinsă pe care o oferim clienților noștri este de 30 de ani pentru produs și 30 de ani pentru performanță. 2. Modulele noastre sunt disponibile până la 500w pentru modulele cu dimensiunea de 1960x1134mm, conținând 108 bucăți de celule G12R. Singura ofertă valabilă din partea noastră este reprezentată de modulele monofaciale Everest G12R cu o putere de 500w. Vom fi bucuroși dacă vom putea furniza modulele noastre HJT de înaltă tehnologie pentru proiectul dumneavoastră. Pentru orice întrebări, vă rugăm să mă contactați.)”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei înregistrat la ... cu nr. 31179/01.09.2025, autoritatea contractantă menționează că a avut următorul conținut: „2. Referitor la diferențele constatate de comisia de evaluare între specificațiile tehnice prezentate în fișa tehnică anexată propunerii noastre și cele publicate pe pagina web a producătorului ... privind *Temperature Coefficient of Pmax*, menționăm că pentru întocmirea documentației de ofertă, am solicitat producătorului transmiterea unui model de panou care să se încadreze și să răspundă cerințelor tehnice din documentația de atribuire. Caracteristicile tehnice aferente acestui model, inclusiv valoarea coeficientului de temperatură *Pmax*, au fost comunicate și confirmate oficial de către producător sub forma fișei tehnice anexate propunerii noastre. În completare, anexăm documentul oficial transmis de producător, prin care acesta confirmă datele tehnice oferite, inclusiv valoarea coeficientului de temperatură *Pmax*, conform caracteristicilor declarate de societatea noastră pentru panoul ofertat, împreună cu fișa tehnică a acestuia”.

În urma primirii răspunsului de la contestatar, comisia de evaluare a analizat și a constatat faptul că acesta a prezentat un alt set de documente față de cele depuse la data de depunere a ofertelor, care la fel avea aplicate unele ștampile și informații care nu păreau autentice.

Pentru acest motiv, comisia de evaluare a revenit către dl. ..., având funcția de Development Manager în cadrul ... cu noile documente depuse de către contestatar ca anexă la răspunsul de clarificare. S-a primit în data de 10.09.2025 de la dl. ..., având funcția de Development Manager în cadrul ..., următorul răspuns: „*I have revised the documents sent from your side. I have to inform you that the statement document is not issued from us and also, as I have mentioned before in my email, we don't have modules available higher than 500w for this size. Please do not consider the offers, which are stating providing our products with higher power than 500w. We tried to contact the company, responsible for providing this information, but unfortunately, we could not reach them. (Am revizuit documentele trimise de dumneavoastră. Trebuie să vă informez că documentul de plată nu este emis de noi și, de asemenea, așa cum am menționat anterior în e-mailul meu, nu avem module disponibile mai mari de 500w pentru această dimensiune. Vă rugăm să nu luați în considerare ofertele care prevăd furnizarea de produse ale noastre cu o putere mai mare de 500w. Am încercat să contactăm compania responsabilă de furnizarea acestor informații, dar din păcate nu am reușit să o contactăm)*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că având la bază răspunsul inițial precum și cel de-al doilea prin care reprezentantul producătorului ne-a transmis explicit că documentele prezentate de contestatar nu sunt emise de ei și ne îndrumă să nu luăm în considerare oferta primită de la acesta, comisia de evaluare având la bază rapoartele prezentate de expertul cooptat a întocmit procesul verbal cu nr. 32879 / 10.09.2025 a hotărât respingerea ofertei prezentată de către ... SRL ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) litera a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și anume: Dimensiune module (Lungime) < 2m, deoarece nu există module la dimensiunea ofertată (1960 x 1134 x 30 mm) cu o putere de 515 Wp așa cum s-a declarat în propunerea tehnică prezentată (1.1. Propunere tehnica_... SRL_semnat – pagina 13), fapt transmis de către producător.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că 2 dintre propunerile tehnice care au inclus panouri de la respectă fișa tehnică confirmată de către producător, singura propunere diferită și neconfirmată de către producător fiind cea a contestatoarei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că nu avea de ce să revină cu noi clarificări, întrucât ar fi încălcat principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, consideră că în evaluarea ofertelor și în deciziile luate, a procedat în totalitate în spiritul și în litera prevederilor Legii nr. 98/2016 și a normelor de aplicare prevăzute în HG nr.395/2016, și a declarat corect oferta ... SRL ca neconformă în baza prevederilor conformitate cu

prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În același sens, precizează că a respectat dispozițiile art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o ora anume în cadrul acestuia*” și a transmis solicitarea de clarificare prin adresa cu nr. 30514/27.08.2025, care conține atât constatările comisiei de evaluare, cât și întrebările aferente diferențelor sesizate, oferind ca termen de răspuns ofertantului data de 01.09.2025 (3 zile lucrătoare). Tot în data de 27.08.2025 s-a transmis adresă către producătorul panourilor fotovoltaice, respectiv ... pentru confirmarea fișelor tehnice ale contestatarei ce s-a depus odată cu oferta în SEAP. În răspuns, producătorul nu a recunoscut autenticitatea documentelor prezentate și ne-a transmis faptul că: *Modulele noastre sunt disponibile până la 500w pentru modulele cu dimensiunea de 1960x1134mm, conținând 108 bucăți de celule G12R.* Contestatoarea a prezentat răspuns la solicitările de clarificare înregistrat la ... cu nr. 31179 / 01.09.2025 și a prezentat o fișă tehnică similară celei din propunerea tehnică inițială, modificată în sensul aplicării unor ștampile, dar cu aceleași alterări ale documentului pdf ca cele menționate mai sus (valori diferite pentru *Temperature Coefficient of Pmax*). Pentru acest motiv, s-au transmis către producător noile documente depuse de către contestatar, iar răspunsul a fost: „*Am revizuit documentele trimise de dumneavoastră. Trebuie să vă informez că documentul de plată nu este emis de noi și, de asemenea, așa cum am menționat anterior în e-mailul meu, nu avem module disponibile mai mari de 500w pentru această dimensiune. Vă rugăm să nu luați în considerare ofertele care prevăd furnizarea de produse ale noastre cu o putere mai mare de 500w. Am încercat să contactăm compania responsabilă de furnizarea acestor informații, dar din păcate nu am reușit să o contactăm*”.

Având în vedere cele de mai sus decizia de respingere ofertei contestatoarei ca neconformă nu a fost luată decât după confirmarea și reconfirmarea celor sesizate precum și justificată în urma unei analize minuțioasă a tuturor probelor ce au stat la baza deciziei (documente prezentate de ofertant, documente oficiale de pe pagina web a producătorului, răspunsurile repetate ale producătorului). În aceste condiții, comisia de evaluare a acționat în deplină conformitate cu prevederile legale, solicitând clarificări și analizând răspunsurile primite în contextul specific al contractului de achiziție publică. Pentru evitarea discriminării și a tratamentului egal aceasta a transmis în același timp și cu același conținut, adrese pentru confirmarea specificațiilor tehnice și a

fișelor tehnice prezentate de ofertanții la prezenta procedură, către toți producători declarați în cadrul propunerilor tehnice prezentate. În acest context, solicitările de clarificare către ofertanți și către producători a fost un pas necesar pentru a se asigura că toate aspectele ofertei sunt corect înțelese și evaluate, iar deciziile comisiei de evaluare au o bază legală și complet fundamentată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu i-a pus la dispoziție toate documentele din anexa la contestație, fiind astfel în imposibilitatea întocmirii și comunicării către dvs. a unui punct de vedere complet. Prin omiterea prezentării tuturor documentelor ce fac obiectul contestației, societatea contestatoare încalcă prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101 / 2016 și anume *„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”*, precum și pe cele ale art. 15. alin (1) din același act normativ, care dispun că soluționarea contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

Față de cele mai sus menționate, solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție

Prin adresa nr. 2510275/27.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 75117/27.10.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise”, reiterând considerente din contestație privind respingerea ofertei sale pe fondul unui tratament procedural nelegal determinat de omisiunea de a relua clarificările cu ofertantul după obținerea unor informații noi de la producător, conform reglementărilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a construit o prezumție de neconformitate exclusiv pe baza unei comunicări indirecte, succinte și neverificate contradictoriu, primită ulterior clarificărilor transmise de ofertant. Practic, în loc să coreleze informațiile noi cu ansamblul probatoriu existent la dosar, „a ales să privilegieze un indiciu exterior, nefiltrat procedural, transformându-l în temei unic și decisiv al respingerii”. În opinia sa, „situația este cu atât mai gravă cu cât autoritatea contractantă recunoaște, prin chiar susținerile din punctul său de vedere asupra contestației, că nu a mai solicitat nicio clarificare suplimentară ofertantului după obținerea informației noi de la producător, deși a adresat două solicitări succesive acestuia din urmă”, atitudine contrară principiilor stipulate la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale a fost dispusă: în absența unei verificări efective a conformității documentelor tehnice oficiale; prin ignorarea obligației legale de reluare a clarificărilor cu ofertantul; pe baza unor aparențe grafice lipsite de relevanță tehnică; prin construirea unei suspiciuni de

neautenticitate fără fundament probatoriu; cu încălcarea principiilor proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal.

De asemenea, adaugă că motivarea tehnică a respingerii se bazează pe prezumții factuale vădit eronate și pe o abordare fragmentară a propunerii tehnice, în condițiile în care a depus încă din etapa de ofertare, documentația tehnică emisă de producătorul ... aferentă panourilor din gama Everest G12R, având puteri cuprinse între 505 și 530 Wp, care include toate caracteristicile relevante solicitate de autoritatea contractantă: dimensiuni și parametri de performanță. În ceea ce privește coeficientul de temperatură P_{max} , pretinsa „neconcordanță” invocată de autoritatea contractantă este redusă la simpla diferență dintre rotunjirea la două zecimale ($-0,24\text{ }^\circ\text{C}$) și valoarea calculată cu precizie tehnică superioară ($-0,23999\text{ }^\circ\text{C}$), consemnată în documentația transmisă de ofertant. Aceasta nu reprezintă o abatere materială, ci doar două moduri echivalente de exprimare a aceleiași mărimi fizice. A interpreta o diferență de rotunjire ca pe o dovadă a neconformității înseamnă a substitui rațiunea tehnică cu un formalism excesiv, incompatibil cu obligația legală a Comisiei de a verifica substanțial conformitatea propunerilor tehnice. Respingerea unei oferte pentru o asemenea particularitate matematică, în condițiile în care cerința de $<0,24\text{ }^\circ\text{C}$ este fără dubiu satisfăcută, echivalează cu încălcarea principiului proporționalității, deoarece comisia de evaluare a transformat un avantaj tehnic, și anume o precizie superioară a performanței, într-un motiv de excludere.

În ce privește „excepția procedurală” invocată de autoritatea contractantă, și anume pretinsa nerespectare a art. 15, alin. (2) din Legea nr. 101/2016”, precizează că potrivit art. 10, lit. g) din Legea nr. 101/2016, mijloacele de probă se depun „în măsura în care este posibil”. Documentul a cărui „lipsă” o invocă autoritatea contractantă, respectiv adresa producătorului ... din 14.10.2025, constituie o probă nouă, ulterioară finalizării evaluării și comunicării rezultatului procedurii, fiind depusă legal direct la Consiliu, al cărei conținut esențial a fost redat explicit în conținutul contestației.

Prin adresa nr. 80970/4017,4093/C6/17.11.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45261215-4 Lucrări de acoperire cu panouri solare (Rev.2), anunț de participare nr. .../01.04.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului este de 21.330.634,23 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de

atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind: „*Prețul ofertei – 40%; Sistem monitorizare și mentenanță preventivă a instalației – 10%; Gradul de depreciere maximă a panourilor la 25 ani – 10%; Coeficientul de scădere a puterii modulului fotovoltaic la creșterea temperaturi – 10%; Eficiența panourilor – 10%; Perioada de garanție acordată cu privire la gradul de depreciere maximă a panourilor fotovoltaice – 10%; Perioada de garanție a panourilor fotovoltaice acordată – 10%*”.

Conform procesului – verbal nr. 18028/10.06.2025, pag. 1 – 6, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL; SC ... SRL (subcontractanți: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL); SC ... SRL (terț susținători: SC ... S.R.L., SC ... SRL); ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL; ASOCIEREA SC ... ME.EL ELECTRIC SRL/SC ... SRL; SC ... SRL (terț susținător și subcontractant: SC ... SRL); ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL (subcontractanți: SC ... SRL; SC ... SRL).

Potrivit raportului procedurii nr. 38074/07.10.2025, pag. 1 – 28, ofertele aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse ca neconforme, oferta clasată pe primul loc aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă după cum urmează: ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – adresa nr. 38079/07.10.2025, pag. 7 – 8; SC ... SRL – adresa nr. 38080/07.10.2025, pag. 9 – 11. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse judecății, care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ... SRL au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către cele două contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „*în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe*

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL (dosar nr. ...), prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 38079/07.10.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece *„nu au fost depuse suficiente dovezi privind justificarea prețului ofertat”*. Conform art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că propunerea financiară aparținând contestatoarei, în valoare de 14.607.288,99 lei fără TVA, reprezintă 68,48% din valoarea estimată aferentă procedurii de atribuire în cauză (21.330.634,23 lei, fără TVA), aspect consemnat și în procesul – verbal nr. 33654/16.09.2025, pag. 1 – 3.

Conform dispozițiilor art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, în timp ce la art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, se menționează că *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că în aplicarea normelor juridice mai sus invocate, prin adresa nr. 33656/16.09.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a solicita contestatoarei *„(...) să ne justificați și să ne fundamentați modalitatea de formare a propunerii financiare în conformitate cu prevederile art.*

210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 (...) În susținerea motivării și justificării formării prețului ofertat, veți ține cont de prevederile art. 136 alin. 2) din HG 395/2106 (...) și să prezentați dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2) din Lee, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 378/18.09.2025, pag. 1 – 16, după cum urmează: „(...) a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate: Atașat regăsiți defalcarea prețului pentru echipamente și ofertele concrete de la furnizori; b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor: În vederea eficientizării lucrărilor aferente centralei fotovoltaice, am avut în vedere o serie de soluții tehnice moderne și condiții favorabile specifice, care contribuie direct la optimizarea costurilor și la asigurarea unei execuții de calitate în termenul solicitat: 1. Tehnologii și soluții constructive optimizate: Utilizarea unor panouri fotovoltaice de înaltă eficiență; Adoptarea unui sistem de montaj modular și standardizat, care permite o instalare rapidă, cu reducerea timpilor de execuție și implicit a costurilor cu manopera; Integrarea unor invertoare centralizate de ultimă generație, dotate cu sisteme de monitorizare și protecție, care contribuie la creșterea fiabilității și la reducerea costurilor de mentenanță ulterioară; 2. Resurse proprii și condiții deosebit de avantajoase: Deținem echipamente și utilaje proprii pentru lucrări de montaj și ridicare, eliminând astfel costurile suplimentare de închiriere; Avem contracte directe cu furnizori de top pentru panouri, invertoare și structuri metalice, ceea ce ne permite accesarea unor prețuri preferențiale și termene de livrare scurte; Beneficiem de stocuri proprii de materiale uzuale (cabluri, structuri de fixare, elemente de conexiune), asigurând continuitatea lucrărilor și eliminând riscurile de întâzieri; 3. Expertiză și organizare eficientă: Echipa noastră include specialiști interni în proiectare și execuție, ceea ce reduce costurile externe și permite un control strict asupra calității; Implementăm un management integrat al proiectului (proiectare-execuție-asistență tehnică), care optimizează fluxurile de lucru și evită suprapunerile sau întâzierile, Utilizăm software de dimensionare și simulare energetică, care asigură optimizarea amplasării panourilor și a echipamentelor pentru maximizarea producției și reducerea pierderilor; 4. Resursă umană disponibilă: Punem la dispoziție un număr de 120 de persoane calificate și specializate – electricieni, lăcătuși mecanici, sudori,

ingineri proiectanți și ingineri de șantier – capabile să asigure desfășurarea lucrărilor într-un ritm susținut, cu respectarea celor mai înalte standarde tehnice de calitate; Această resursă umană este structurată în echipe distincte alocate fiecărui amplasament, ceea ce permite desfășurarea simultană a activităților, reducerea semnificativă a timpului total de execuție și o mai bună utilizare a resurselor disponibile. Contractarea personalului se realizează pe baza unor niveluri salariale mici și medii, conforme pieței, fapt ce asigură costuri reduse și sustenabile pentru manoperă, fără a afecta calitatea execuției sau gradul de profesionalism. În plus experiența, dobândită anterior de acești specialiști în proiecte similare constituie un avantaj competitiv, garantând un randament ridicat al muncii, o bună coordonare în teren și capacitatea de a respecta cu strictețe termenele de execuție stabilite; 5. Aspecte legate de sustenabilitate și eficiență: Alegerea unor soluții tehnice conforme cu cele mai noi standarde europene de calitate și securitate energetică: Implementarea unor măsuri care reduc impactul asupra mediului (reciclarea ambalajelor, limitarea deșeurilor din șantier); Posibilitatea de a valorifica experiența dobândită în proiecte similare, ceea ce ne permite o planificare realistă și o execuție predictibilă și rentabilă; c) Originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant: În cadrul prezentei proceduri, originalitatea propunerii noastre rezidă în metodologia integrată de proiectare-execuție-asistență tehnică, în organizarea șantierului și în instrumentele digitale utilizate pentru controlul calității, trasabilitate și optimizarea performanței centralei fotovoltaice. (...) j) Originalitatea lucrărilor (execuție și organizare) – Montaj modular și prefabricare ușoară (...) Alinierea asistată digital (...) Management cablare (...) Comisionare standardizată (...) Planificare timp și control productivitate (...) 2) Originalitatea produselor (...) Echipamente cu monitorizare la nivel de string (...) Tablouri pre-asamblate și testate în fabrică (...) Materiale și accesorii cu durată de viață extinsă (...) 3) Originalitatea serviciilor (...) Proiectare bazată pe model digital (...) BIM/Date tehnice unificate (...) SCADA/monitorizare cu tablouri de bord dedicate Beneficiarului (...) Asistență tehnică proactivă (...) Pachet complet de comisionare și training (...) 4. Beneficiile originale aduse Beneficiarului (...) Reducerea riscurilor (...) Timp de implementare mai scurt (...) Cost total de operare optimizat (...) Transfer de know how (...) d. Respectarea obligațiilor de mediu – Implementarea sistemului de management de mediu ISO 14001:2015 (...) Respectarea obligațiilor sociale (...) Respectarea obligațiilor de muncă și sănătate ocupațională – Implementarea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale (...) Măsuri de monitorizare și conformitate (...)”. Adresei în cauză, contestatoarea anexeză o listă cu cantități pe categorii de lucrări, precum și două oferte de preț pentru modul panouri fotovoltaice.

Ulterior evaluării informațiilor de mai sus, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 35448/24.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 20, autoritatea contractantă „a considerat răspunsul neconcludent deoarece (...) s-au prezentat doar oferte pentru panourile fotovoltaice și pentru invertoare, comisia de evaluare consideră că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care ofertantul nu justifică și nu aduce dovezi ferme în vederea realizării unui lucrări de complexitate celei ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire (...) Din analiza răspunsului prezentat, se poate observa că justificarea propunerii financiare din partea ofertantului a fost superficială și formalistă și doar la nivel declarativ din următoarele considerente: s-a prezentat oferte doar pentru panouri fotovoltaice și invertoare, iar aceste elemente nu sunt singurele materiale principale ce alcătuiesc prețul. De exemplu nu s-a prezentat ofertă fermă pentru structura pe care se montează panourile, nu s-a prezentat ofertă pentru aplicația de management propusă în propunerea tehnică, nu s-a prezentat ofertă pentru cabluri, pentru tablouri electrice sau celelalte materiale și echipamente, ce au fost prezentate în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări cuprinse în răspunsul la clarificare. Nu s-au prezentat dovezi legate de accesul la resursa umană implicată în derularea contractului precum și a nivelului de salarizare a acestuia. De exemplu, nu au fost prezentate extrase de revisal/contracte de muncă/sau orice alte documente care să dovedească accesul și nivelul salarial al forței de muncă implicate în derularea contractului, așa cum s-a menționat expres în solicitarea de clarificare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „comisia de evaluare s-a rezumat la a declara că răspunsul este neconcludent iar oferta este neconformă fără a stabili că prin prețul ofertat societatea nu poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, întrucât oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Altfel spus, autoritatea contractantă a considerat că prețul propus, care reprezintă aproximativ 68% din valoarea estimată, nu este unul sustenabil, în condițiile în care scopul art. 210 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor

propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)", urmărește să prevină tocmai aceste situații în care autoritatea contractantă ar atribui contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, din cauza prețului nerealist al ofertei.

În acest sens, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 38079/07.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a exemplificat o serie de elemente de preț care nu au fost justificate/probate de către contestatoare prin explicațiile prezentate, cum ar fi *„structura pe care se montează panourile solare”* sau *„nivelul de salarizare al forței de muncă”*. De altfel, contestatoarea recunoaște în cuprinsul contestației în cauză că *„au fost prezentate justificările aferente prețurilor echipamentelor (...) costul total pentru achiziția și instalarea panourilor fotovoltaice de 7.009.038 lei”*, cuantum care reprezintă mai puțin de jumătate din propunerea financiară a contestatoarei, de 14.607.288,99 lei fără TVA.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„nu se solicită elaborarea unui deviz în această etapă a proiectului, din acest motiv nu au fost incluse în faza de ofertare extrase detaliate privind cosumurile de manoperă”*, întrucât este nu numai obligația, ci și în interesul contestatoarei de a justifica și detalia toate elementele componente care au concurat la formarea prețului, în cazul de față nefiind vorba numai despre panourile fotovoltaice, ci și despre costurile accesorii/auxiliare, care lipsesc din răspunsul transmis.

În egală măsură, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, nici afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„personalul de execuție este încadrat cu salarii situate în categoria mică – medie, fapt ce conduce în mod direct la costuri reduse de manoperă pentru acest proiect”*, întrucât, prin răspunsul transmis, nu a prezentat nicio dovadă prin care să probeze, în mod concret, cuantumul aferent. Pe același aspect, Consiliul nu va reține mențiunea contestatoarei potrivit căreia *„a anexat contestației un exemplu din registrul fiscal”*, deoarece aceste informații ar fi trebuit prezentate în adresa nr. 378/18.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări și nu ulterior, ca urmare a respingerii ofertei sale.

Chiar dacă *„legislația aplicată în materia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80%”*, astfel cum susține contestatoarea, în procesul de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă trebuie să se bazeze pe documente, informații și calcule care pot fi probate și nu pe exprimări generice de tipul *„avem contracte directe cu furnizori de top pentru panouri, invertoare și structuri metalice, ceea ce ne permite accesarea unor prețuri preferențiale și termene de livrare scurte”*.

Or, în condițiile date, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, prin răspunsul transmis, ASOCIEREA ... SRL/... SRL nu a demonstrat, în

mod concret, sustenabilitatea propunerii sale financiare, sens în care autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat răspunsul aferent ca nelămuritor și a respins oferta respectivă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat, coroborate cu cele ale art.

La stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere și mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. 39948/20.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 73226/20.10.2025, potrivit căroră societatea contestatoare „*nu a depus niciun document din care să reiasă modul de calcul și să susțină prețul ofertat pentru: structură montaj panouri fotovoltaice, tablouri electrice, smart meter, BPMT, cablu solar, cablu alternativ, cablu 16 mm, tub, materiale, ce au o valoare considerabilă în formarea prețului total ofertat*”.

În acest condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 75275/28.10.2025, potrivit căroră „*răspunsul la clarificări (...) și documentele anexate lui nu puteau fi negate sau respinse, ci trebuiau tratate ca un început de dovadă și, în completare, comisia de evaluare era ținută să ceară dovezi suplimentare care să o lămurească deplin asupra sustenabilității prețului*”, întrucât în atare situație aceasta nu ar respecta nici dispozițiile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, și nici principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din același act normativ.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractant

Referitor la contestația depusă de către societatea ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate mai sus, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 38080/07.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost „*declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume: Dimensiune module (Lungime) <2m, deoarece nu există modul la dimensiunea ofertată (1960x1134x30mm) cu o putere de 515 Wp așa cum s-a declarat în propunerea tehnică prezentată (...) fapt transmis de către producător*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, referitor la factorul de evaluare „*3. Coeficientul de scadere a puterii modulului fotovoltaic la creșterea temperaturi - Componenta tehnica 10% - Punctaj maxim*”

factor: 10" se precizează următoarele: „Algoritm de calcul: In cadrul specificatiilor tehnice este prevazut un coeficient de scadere a puterii modulului fotovoltaic datorita cresterii temperaturii, pentru a avea o producție maxima la temperaturi de peste 25 grd C; Pentru un coeficient de scadere a puterii modulului fotovoltaic datorita cresterii temperaturii de 0.35% /grd C, sau mai mare, se acorda 0 puncte. Pentru un coeficient de scadere a puterii modulului fotovoltaic datorita cresterii temperaturii situat in intervalul 0.27 – 0.35% / grd C se acorda 1 punct. Pentru un coeficient de scadere a puterii modulului fotovoltaic datorita cresterii temperaturii situat in intervalul 0.24 – 0.26% / grd C se acorda 4 puncte. Pentru un coeficient de scadere a puterii modulului fotovoltaic datorita cresterii temperaturii mai mic de 0.24% / grd C se acorda 10 puncte. Valorile coeficientului de scadere a puterii modulului fotovoltaic datorita cresterii temperaturii se va calcula la valoarea cu doua zecimale inainte de aplicarea criteriului de evaluare”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 63, Consiliul reține că la rubrica „Perioade de garanție asumate și punctajele aferente”, se precizează următoarele: „Coeficient de scădere a puterii la creșterea temperaturii: Coeficientul este de -0,23999%/°C, ceea ce se încadrează sub pragul de 0,24% - se obțin 10 puncte la factorul de evaluare 3. Coeficientul de scadere a puterii modulului fotovoltaic la creșterea temperaturii”. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 11, se regăsește o fișă tehnică aferentă produsului: Everest G12R Series 505-530W, emisă de ... – Hetero Junction Technology, unde la rubrica „Temperature Coefficient of Pmax”, se regăsește mențiunea: „-0,23999%/°C”, fiind singura valoare care are 5 (cinci) zecimale spre deosebire de toate celelalte valori care sunt prezentate cu numai 2 (două) zecimale.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunea autorității contractante din punctul de vedere nr. 40939/24.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 74688/24.10.2025, potrivit căreia „textul unde apare informația Temperature Coefficient of Pmax – 0,23999%/°C nu are aceleași caractere și dimensiuni cu celelalte cifre prezentate în document, iar prezentarea acestei valori cu o precizie de 5 zecimale este neobișnuită și atipică având în vedere faptul că în fișele tehnice standard ale producătorilor de panouri fotovoltaice sunt prezentate la nivel de 2 zecimale. Această precizie excesivă a ridicat comisiei de evaluare semne de întrebare cu privire la sursa și autenticitatea datelor. Mai mult din documentul sus menționat dacă se selectează informația de mai sus și se aplică acțiunea Copy, în momentul în care se lipește (Paste) informația într-un document word apare următoarea informație: Temperature Coefficient of Pmax - 0,24%”.

Tot referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, din analiza dosarului cauzei, respectiv a informațiilor din cuprinsul procesului verbal nr. 30511/27.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor

tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 105, rezultă că neconcordanțele nu sunt numai cu privire la coeficientul de temperatură, ci și cu privire la perioada de garanție, care este, de asemenea, factor de evaluare, astfel: „CONSTATARE 2: În urma analizei propunerii tehnice și a fișelor tehnice prezentate pentru panourile fotovoltaice oferite din documentul 3. anexe fișe tehnice tehnic, precum și a consultării paginii web a producătorului, comisia de evaluare a constatat următoarele diferențe ale caracteristicilor tehnice ale panourilor fotovoltaice: Specificații oferite ... Fișă tehnică pagina web producător Temperature Coefficient of Pmax -023.999/°C Temperature Coefficient of Pmax - 0.24%/°C. CONSTATARE 3: În urma analizei fișelor tehnice prezentate pentru panourile fotovoltaice oferite din documentul 3. anexe fișe tehnice tehnic (anexe la propunerea tehnică) – pagina 10, comisia de evaluare a constatat următoarele diferențe între caracteristicile tehnice ale panourilor fotovoltaice: Specificații oferite ... Fișă tehnică prezentată – pagina 10 Product warranty: 31 ani Product warranty 15 years Power warranty: 31 ani Power warranty 30 years”.

În baza celor de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 30514/27.08.2025, pag. 1, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Constatăre 2: În urma analizei propunerii tehnice și a fișelor tehnice prezentate pentru panourile fotovoltaice oferite din documentul 3: anexe fișe tehnice tehnic, precum și a consultării paginii web a producătorului, comisia de evaluare a constatat următoarele diferențe ale caracteristicilor tehnice ale panourilor fotovoltaice: Specificații oferite ...: Temperature Coefficient of Pmax, se regăsește mențiunea: -0,23999%/°C; Fișa tehnică pagina web producător: Temperature Coefficient of Pmax - 0.24%/°C - Solicitare 2: Vă rugăm să justificați diferențele dintre specificațiile tehnice din fișa tehnică prezentată în propunerea tehnică – document 3, anexe fișe tehnice tehnic și specificațiile tehnice identificate de comisia de evaluare în fișa tehnică de pe pagina web a producătorului ... referitor la următoarele caracteristici: Temperature Coefficient of Pmax, conform tabel de mai sus; Constatăre 3: În urma analizei fișelor tehnice prezentate pentru panourile fotovoltaice oferite din documentul 3 anexa fișe tehnice tehnic (anexe la propunerea tehnică) – pagina 10, comisia de evaluare a constatat următoarele diferențe între caracteristicile tehnice ale panourilor fotovoltaice: Specificații oferite ...: product warranty: 31 ani; Power warranty: 31 ani; Fișa tehnică prezentată - pagina 10: Product warranty 15 years; Power warranty 30 years; Solicitare 3: Având în vedere diferențele de mai sus, vă rugăm să justificați modalitatea de îndeplinire a cerinței solicitate la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – Ofertantul va prezenta fișe de producător pentru materialele, aparatajele și echipamentele incluse în propunerea sa tehnică din care să rezulte specificațiile tehnice declarate pentru

obținerea punctajului suplimentar conform capitolului II.2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției (...)”.

Prin raportarea la dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*, Consiliul are în vedere că, în paralel cu solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, pe aceleași aspecte, autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări și producătorului echipamentului în cauză prezentat de către contestatoare, respectiv firma chineză Motivarea acestui demers se regăsește în punctul de vedere nr. 40939/24.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 74688/24.10.2025, după cum urmează: *„În cadrul a 3 oferte primite, inclusiv în cea a contestatarului s-au oferit panouri voltaice produse de către ... (...) comisia a transmis o adresă și documentele primite de la cei 3 ofertanți producătorului echipamentelor (...) pentru confirmarea veridicității documentelor primite”*.

În ceea ce privește contestatoarea, aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2509014/01.09.2025, pag. 1 – 15, după cum urmează: *„(...) 2. Referitor la diferențele constatate de comisia de evaluare între specificațiile tehnice preentate în fișa tehnică anexată propunerii noastre și cele publicate pe pagina de web a producătorului ... privind Temperature Coefficient of Pmax, menționăm că pentru întocmirea documentației de ofertă, am solicitat producătorului transmiterea unui model de panou care să se încadreze și să răspundă cerințelor tehnice din documentația de atribuire. Caracteristicile tehnice afeente acestui model, inclusiv valoarea coeficientului de temepatură Pmax, au fost comunicate și confirmate oficial de către producător sub forma fișei tehnice anexate propunerii noastre. În completare, anexăm documentul oficial transmis de producător, prin care acesta confirmă datele tehnice oferite, inclusiv valoarea coeficientului de temperatură Pmax, conform caracteristicilor declarate de societatea noastră pentru panoul oferit, împreună cu fișa tehnică a acestuia. 3. Ca urmare a solicitării dumneavoastră, menționăm că în oferta depusă a fost deja inclus documentul oficial emis de producător, prin care se atestă faptul că atât garanția de produs, cât și garanția de performanță, sunt acordate pentru o perioadă de 31 de ani. Pentru a evita orice neclaritate, reatașăm prezentului răspuns documentul respectiv, împreună cu confirmarea producătorului care certifică elaborarea și valabilitatea acestei garanții”*.

Pe de altă parte, în ceea ce privește răspunsul producătorului la solicitarea autorității contractante, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, rezultă că acesta sunt contrare informațiilor de mai sus prezentate de către contestatoarea, în sensul că acestea sunt eronate:

„1. Garanția extinsă pe care o oferim clienților noștri este de 30 de ani pentru produs și 30 de ani pentru performanță; 2. Modulele noastre sunt disponibile până la 500w pentru modulele de dimensiunea de 1960x1134mm, conținând 108 bucăți de celule G12R. Singura putere valabilă din partea noastră este reprezentată de modulele monofaciale Everest G12R cu o putere de 500w. Vom fi bucuroși dacă vom putea furniza modulele noastre HJT de înaltă tehnologie pentru proiectul dumneavoastră”. Altfel spus, prin răspunsul său, producătorul în cauză precizează că echipamentul ofetat de către contestatoare nu numai că nu are caracteristicile menționate în ofertă, dar nici nu se regăsește în fabricație.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a analizat documentele transmise de către contestatoare în anexa răspunsului aferent și conform mențiunilor din raportul expertului cooptat – Ing. Mugescu Ion, pag. 1 - 112 a revenit cu o nouă solicitare de clarificare adresată producătorului echipamentului în cauză, motivat de faptul că *„în urma răspunsului de la contestatar, comisia de evaluare a analizat și a constatat faptul că acesta a prezentat un alt set de documente față de cele depuse la data de depunere a ofertelor, care la fel avea aplicate unele ștampile și informații care nu păreau autentice”,* astfel cum este menționat în punctul de vedere nr. 40939/24.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 74688/24.10.2025.

Prin raportare la prevederile art. 128 alin. 4) din H.G: nr. 395/2016, conform căroră *„(...) expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate”,* Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul raportului de expertiză se precizează următoarele: *„Concluzie: În urma analizei răspunsului la clarificări prezentat de către SC ... SRL, comisia de evaluare a solicitat sprijinul producătorului panoului fotovoltaic ofetat, respectiv ... pentru confirmarea specificațiilor si a documentelor depuse de ofertant. Producatorul ... a transmis următorul răspuns: «I have revised the documents sent from your side. I have to inform you that the statement document is not issued from us and also, as I have mentioned before in my email, we don't have modules available higher than 500w for this size. Please do not consider the offers, which are stating providing our products with higher power than 500w. We tried to contact the company, responsible for providing this information, but unfortunately, we could not reach them. For any questions, please feel free to contact me - Am revizuit documentele trimise de dumneavoastră. Trebuie să vă informez că documentul de plată nu este emis de noi și, de asemenea, așa cum am menționat anterior în e-mailul meu, nu avem module disponibile mai mari de 500w pentru această dimensiune. Vă rugăm să nu luați în considerare ofertele care prevăd furnizarea de produse ale noastre cu o putere mai mare de 500w. Am încercat să contactăm*

compania responsabilă de furnizarea acestor informații, dar din păcate nu am reușit să ajungem la ea. Pentru orice întrebări, vă rugăm să mă contactați. Având în vedere cele de mai sus, prin confirmarea producătorului ... că nu produce și că nu există panouri la dimensiunea solicitată în caietul de sarcini cu o putere mai mare de 500W așa cum s-a oferit, declar faptul că oferta prezentată de către SC ... SRL este declarată NECONFORMĂ în baza prevederilor art. 137 alin (3) litera a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»".

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din adresa nr. 2510275/27.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 75117/27.10.2025, de concluzii scrise, potrivit cărora „comisia de evaluare a construit o prezumție de neconformitate exclusiv pe baza unei comunicări indirecte, succinte și neverificate”, întrucât demersul autorității contractante de a verifica împreună cu producătorul echipamentului corectitudinea unor informații de ordin tehnic, care sunt și factor de evaluare (Coeficientul de scadere a puterii modulului fotovoltaic la creșterea temperaturi; Perioada de garanție a panourilor fotovoltaice acordată) se încadrează în limitele prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus.

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, nici susținerea contestatoarei potrivit căreia „pretinsa neconcordanță invocată de autoritatea contractantă este redusă la simpla diferență dintre rotunjirea la două zecimale (...) nu reprezintă o abatere materială, ci doar două moduri echivalente de exprimare a aceleiași mărimi fizice”, deoarece «Coeficientul de scadere a puterii modulului fotovoltaic la creșterea temperaturi» este unul dintre factorii de evaluare, iar conform algoritmului de calcul aferent, pentru un coeficient „mai mic de 0.24% / grd C se acordă 10 puncte”, față de 4 puncte, cât se acordă pentru coeficientul de „0.24%/grd C”. Altfel spus, acceptarea de către autoritatea contractantă a unei „simple diferențe”, invocată de către contestatoare, ar fi condus la acordarea către aceasta din urmă, în mod incorect, a 6 (șase) puncte, în condițiile în care producătorul a înfirmat că produce echipamentul respectiv.

În ceea ce privește documentul prezentat de către contestatoare numai în anexa prezentei contestații, care ar conține informații suplimentare de la producător, Consiliul nu-l va lua în considerare, deoarece era în interesul contestatoarei de a furniza toate informațiile posibile încă de la prima solicitare de clarificări și de a explica, în mod concret, în ce anume constau respectivele neconcordanțe. Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că potrivit adresei nr. 2510275/27.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 75117/27.10.2025, de concluzii scrise, contestatoarea nu a transmis documentul în cauză pe motiv că „nu se poate susține că lipsa transmiterii unui document deja valorificat în motivarea tehnică a contestației ar fi plasat autoritatea contractantă într-o poziție de

inferioritate procedurală". Or, chiar dacă netransmiterea acestui document către autoritatea contractantă nu constituie o excepție în sine, prin comparație cu demersurile inițiate de către autoritatea contractantă, arată lipsa de diligență a contestatoarei în lămurirea a doi dintre factorii de evaluare, în condițiile în care potrivit art. 139 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, „În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire".

În aceste condiții, nu se mai impune solicitarea, de către autoritatea contractantă, a unei alte solicitări de clarificare întrucât ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", precum și a principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, astfel cum este precizat în cuprinsul raportului procedurii nr. 38074/07.10.2025. Pe cale de consecință va respinge contestația în cauză ca nefondată, inclusiv solicitarea contestatoarei de „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației".

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL (dosar nr. ...) și

societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...