CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. R 3385/19.12..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54188/19.12..... și respectiv nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin Răduț Dragoș Cristian – Administrator, se atacă conținutul adreselor nr. 101563 din 06.12..... și nr. 106453 din 20.12....., reprezentând comunicare ..... evaluare oferte, pentru loturile 3 și 1, emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Executarea lucrărilor de izolare termică pentru obiectivele de investiții din cadrul proiectului Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe” ..... 6, cu anunț de participare publicat în SEAP sub nr. ..... din ....., solicitând Consiliului:

(prima contestație)

- “respingerea excepţiei prematuritatii exercitării căii de atac invocată de autoritatea contractantă ca răspuns la notificarea noastră prealabilă;
- anularea rezultatului aplicării procedurii pentru Lotul 3, comunicat nouă prin adresa de referinţă;
- anularea raportului comisiei de evaluare realizat în ceea ce priveşte oferta clasată pe locul I în clasamentul intermediar;
- reevaluarea ofertei clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar”;

(iar a doua contestație)

- “anularea comunicării transmise nouă sub numărul de referinţă, pentru Lotul 1;

- anularea raportului intermediar ce a stat la baza adresei obiect al notificării în ceea ce priveşte oferta clasată pe locul I în clasamentul intermediar

- reevaluarea ofertei clasată pe locul I în clasamentul intermediar”.

Prin adresele nr. 01/..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91/..... și respectiv nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., a înaintat două cereri de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor SC ..... SRL, pentru loturile în dispută (1 și 3).

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. R 3385/19.12....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54188/19.12....., SC ..... SRL atacă rezultatul intermediar al evaluării ofertelor, aferent lotului 3, Blocul de locuinte din ....., str. 1 Decembrie, nr.2, bl.3, care cuprinde un numar de 20 apartamente; - Blocul de locuinte din ....., str. Octavian Goga, nr.4, bl.B1, care cuprinde un numar de 20 apartamente, 5321000-3 - Lucrări de izolare termică (Rev.2), ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 101563/06.12....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta clasată pe locul 1 fiind cea depusă de SC ..... SRL.

Preliminar criticilor ce vizează oferta clasată pe primul loc în clasament, contestatoarea precizează că, în referire la prematuritatea notificării sale prealabile, invocată de autoritatea contractantă în răspunsul nr. 104739/14.12....., termenul de contestare curge de la data când a luat la cunoștință de actul din 06.12....., chiar dacă procesul efectiv de evaluare mai are de parcurs o fază, respectiv, faza de analiză și evaluare a documentelor suport aferente DUAE.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii, aceasta vizează anularea documentului intermediar, prin care s-a stabilit că oferta SC ..... SRL este pe locul 1, în clasamentul intermediar.

Referitor la ofertantul clasat pe primul loc în clasament, contestatoarea susține că oferta acestuia trebuia respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică nu a respectat o parte a caracteristicilor tehnice din caietului de sarcini, respectiv: clasa S (sever), închiderea pe 3 garnituri, grosimea profilului de minim 75 mm și clasa de reacție la foc B și s3 d0. Contestatoarea amintește și caracteristicile generale ale caietului de sarcini:

Profile

- Profile PVC conform standardului european EN12608; Grosime profil:minim 75mm;

- Coeficientul de transfer termic (U): maxim 1,3 W/m2K;

- Rezistenţa la climat conform, SREN 12608: clasa S (sever);

- Culoare : Alb; Durata de viata :30 de ani;

Geamul

- Tipul geamului: Float-Argon-Low E (4-16-4);

- Coeficientul de transfer termic (U): maxim 1,3 W/m2K;

Feroneria

- Rezistența la deschidere/închidere repetată (SREN 12400): Minim 30.000;

Confecţia în ansamblu SR EN 14351-3

- Coeficientul de transfer termic (U) conform SREN ISO 10077 - 1 si 2: maxim 1,3 W/m2K;

- Coeficient de izolare fonică: Rw =35 dB;

- Etanşeitate la apa 5 A;

- Comportarea la încărcare la vânt conform SREN 12210 si 12424: Clasa C4;

- Permeabilitatea la aer: Clasa 4;

- Capacitatea de rezistenţă a dispozitivelor de siguranţă: menţinere 60 secunde cu o forţă de 350 N în poziţia cea mai defavorabilă;

- Numărul garniturilor de etanșare: închidere pe 3 garnituri;

- Clasa de reacţie la foc (Hbloc < P+l IE): min. B-s3, d0.

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante, la notificarea prealabilă, reiese că prețul tâmplăriei ofertat de SC ..... SRL este mai mare decât cel ofertat de ea, ceea ce ar conduce la o ”calitate suspectă” a produselor ofertate, susține contestatoarea.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea susține că, fiind producător direct, a întocmit o ofertă cu costuri minime calculate pentru cheltuielile indirecte și profit.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită anularea actelor care au stat la baza stabilirii poziției în clasamentul intermediar a SC ..... SRL și reevaluarea ofertei acesteia, din perspectiva prevederilor punctului 6.5 a capitolului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pe motiv că oferta tehnică nu respectă, cumulat, cerințele referitoare la tâmplărie, respectiv: clasa S (sever), închiderea pe 3 garnituri, grosimea profilului de minim 75 mm și clasa de reacție la foc B și s3 d0.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. ..... alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 107202/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 54771/21.12....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL pentru lotul 3, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiary, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire este în desfășurare, nefiind încheiat raportul procedurii și nefinalizată etapa de evaluare a documentelor suport DUAE

și, totodată, nu au fost efectuate comunicările cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la solicitările contestatoarei ce vizează anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, autoritatea contractantă susține că petenta face o confuzie între actul care ar fi putut face obiectul notificării prealabile, noțiunea de ..... al procedurii și raport atribuire. În speță, actul atacat de contestatoare nr. 101563/06.12....., reprezintă doar o comunicare a etapei de evaluare, și nu un ..... final al procedurii.

Mai mult, solicitarea contestatoarei, de anulare a documentului intermediar, prin care oferta SC ..... SRL a fost clasată pe primul loc în clasament, autoritatea contractantă o consideră inadmisibilă, având în vedere că nu există identitate între capetele de cerere formulate pe calea notificării prealabile și cele formulate în contestație.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea rezultatului procedurii pentru lotul 3 și anularea raportului procedurii, autoritatea contractantă invocând prevederile art. 211 alin. (1) și b) și art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arată că nu se află în situația de a anula procedura, întrucât nu a identificat încălcări ale prevederilor legale, erori sau omisiuni în evaluarea documentelor depuse de ofertanți, de natură a prejudicia interesele legitime ale acestora sau de a conduce la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Prin urmare, solicitările contestatoarei de anulare a rezultatului aplicării procedurii pentru lotul 3 și de anulare a raportului procedurii, sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind prematur introduse și inadmisibile.

Referitor la criticile aduse ofertantului clasat pe primul loc, pentru lotul 3, autoritatea contractantă precizează că acesta a îndeplinit specificațiile prevăzute în caietul de sarcini dar și cele din fișa de date, toate sistemele și elementele componente ale sistemelor ofertate fiind însoțite de documente care atestă certificarea conformității produselor cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, prețul ofertat a fost superior celui ofertat de contestator, situându-se, în același timp, la nivelul practicat pe piața relevantă de profil.

Susținerile contestatoarei privind calitatea produsului ofertat și prețul ofertei de pe primul loc, în opinia autorității contractante, sunt doar simple supoziții, fără niciun fundament.

Autoritatea contractantă mai supune atenției faptul că preţul ofertat pentru tâmplărla PVC este doar unul dintre elementele de cost ale ofertei clasate pe locul 1, în clasamentul intermediar. Or, preţul final este determinat de toate elementele de cost existente în propunerea financiară, care a fost analizată de comisia de evaluare în ansamblul ei, prin aplicarea criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", făcând, astfel, corecta aplicare a prevederilor art. 34 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că, din moment ce nu sunt expuse motive punctuale pentru care contestatoarea consideră că evaluarea a fost greşită, se impune constatarea

inadmisibilităţii contestaţiei, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca fiind neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016 și alte prevederi menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. R 3401/22.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 55131/27.12....., contestatoarea a transmis note scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că actul pe care înțelege să-l conteste, adresa nr. 101563/06.12....., nu poate fi apreciat ca fiind unul care nu produce niciun efect juridic și implicit nu ar prezenta un act supus căilor de atac, atât timp cât acesta conține informații cu privire la derularea procedurii de achiziție și informații cu privire la statusul altor oferte în comparație cu oferta sa.

Mai precizează contestatoarea că nu și-a schimbat capetele de cerere față de cele din cuprinsul notificării și nici nu a solicitat anularea procedurii, așa cum, în mod eronat, a înțeles autoritatea contractantă. Astfel, solicită respingerea alegațiilor autorității contractante referitoare la aplicabilitatea prevederilor art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și, implicit, respingerea solicitării de declarare ca inadmisibilă a notificării.

Referitor la oferta clasată pe primul loc în clasament, contestatoarea își susține criticile aduse acesteia, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 01/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91/..... SC ..... SRL a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului, respingerea contestației SC ..... SRL, pentru lotul 3.

În susținerea cererii de intervenție, SC ..... SRL precizează că toate sistemele și elementele componente ale sistemelor ofertate corespund specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, adică tâmplăria PVC îndeplinește în mod corespunzător cerințele amintite și oferta prezintă un preț real.

Intervenienta mai învederează că sistemul de tâmplărie cu profil SALAMANDER bluEvolution 82 MD, ofertat, se închide pe 3 garnituri, clasa S (sever), grosimea profilului este de 82 mm, față de 75 mm impus prin caietul de sarcini, clasa reacție la foc este B s3 d0, iar coeficientul de transfer termic este de 1.1 W/mpK, față de maxim 1.3 W/mpK, impus prin caietul de sarcini.

Din analiza caracteristicilor prezentate, în opinia intervenientei, reiese că oferta tehnică și cea financiară sunt conforme, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și executat.

Concluzionând, intervenienta, solicită respingerea contestației SC ..... SRL, pentru lotul 3.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ..... din ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul comunicat prin adresa nr. 106453/20.12....., pentru lotul 1, str. Iosif Vulcan, nr.4, bl.C2- 30 apartamente; - str. Octavian Goga,

nr.6, bl.B2- 20 apartamente; - str. Octavian Goga, nr....., bl.B3- 20 apartamente; - str. Solomon Halita, nr.2-16 apartamente; - str. 1Decembrie, nr.2, bl.B4,- 24 apartamente, 45321000-3 - Lucrări de izolare termică (Rev.2), emis de ....., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta clasată pe primul loc fiind cea depusă de SC ..... SRL.

Preliminar criticilor aduse ofertei SC ..... SRL, contestatoarea amintește că a parcurs etapa notificării prealabile, în 21.12....., autoritatea contractantă comunicându-i răspunsul său la 29.12....., conform căruia criticile ar fi nefondate și inadmisibil. Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și potrivit prevederilor art. ..... alin. (1) lit. b) din același act normativ, termenul pentru exercitarea căilor de atac începe să curgă de la data la care a luat la cunoștință de adresa nr. 106453/20.12....., chiar dacă procesul efectiv de evaluare mai are de parcurs o fază, respectiv, faza analizei și evaluării documentelor suport aferente DUAE, ceea ce înlătură excepția inadmisibilității invocate.

În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, în ceea ce privește caracteristicile tâmplăriei PVC cu geam termoizolant și, pe cale de consecință este o ofertă neconformă.

Contestatoarea mai evidențiază că, fiind producător direct de tâmplărie PVC și în măsură să oferteze tâmplăria din pvc cu geam termoizolant la preț de fabrică, a întocmit o ofertă cu costuri minime, față de ofertantul clasat pe primul loc.

Apreciind că oferta clasată pe primul loc în clasament nu este în parametrii solicitați prin caietul de sarcini, nu respectă cerințele referitoare la tâmplărie, respectiv clasa S (sever), închiderea pe 3 garnituri, grosimea profilului de minim 75 mm de reacție la foc B s3 d0, contestatoarea solicită admiterea contestației, în sensul anulării rezultatului atacat, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL.

Contestatoarea își întemeiază cererile în temeiul art. ..... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...../10.01/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând, în principal admiterea ei, iar în subsidiar, admiterea ei ca o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Cod de Procedură Civilă. Prin aceasta, solicită respingerea contestației SC ..... SRL pentru lotul 1, ca neîntemeiată, cu menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

Susținerile contestatoarei, vizavi de oferta sa, intervenienta le consideră neadevărate și fără suport material, întrucât toate sistemele ofertate și elementele componente ale acestora corespund specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, tâmplăria ofertată cu profil SALAMANDER bluEvolution 82 MD se închide pe 3 garnituri, clasa S

(sever), grosimea profilului este de 82 mm față de 75 mm impus în caietul de sarcini, clasa de reacție la foc este B s3 d0, iar coeficientul de transfer termic este de 1.1 W/mpK impus prin caietul de sarcini.

Concluzionând, intervenienta consideră că, atât propunerea tehnică cât și cea financiară, sunt conforme în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și executat.

În drept, se invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1866/09.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1393/11.01....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 1.

Ca aspect preliminar, autoritatea contractantă precizează că, față de solicitarea contestatoarei de anulare a raportului intermediar al procedurii, nu s-a încheiat un astfel de act, fiind evident că procedura de față se desfășoară într-o singură etapă, iar întocmirea unui eventual raport intermediar nu este incidentă.

Mai precizează autoritatea contractantă că a procedat la reevaluarea etapelor desfășurate pe parcursul procedurii de atribuire, nu a identificat încălcări ale prevederilor legale, erori sau omisiuni în evaluarea documentelor depuse de ofertanți, de natură a prejudicia interesele legitime ale acestora sau de a conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, urmare, s-a considerat că solicitările ofertantului contestator sunt inadmisibile și nefondate.

Referitor la notificarea prealabilă și a contestației, formulate de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că notificarea nu conturează care sunt neregulile sesizate, respectiv nu motivează în concret nicio neregulă, implicit indicarea lor, față de cauzele care au dus la admisibilitatea ofertei sale și clasarea acesteia pe locul 2 în clasamentul intermediar.

Mai mult, condițiile de formă ale contestației, prevăzute la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, nu sunt îndeplinite de contestatoare, în opinia autorității contractante, respectiv obligația de motivare în fapt și în drept precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă invocă practica CNSC, care prin Decizia nr. 381/21.02....., statuează: "Modul deficitar în care a fost întocmită notificarea are consecinţe asupra posibilităţii Consiliului de a examina pe fond contestaţia, întrucât examinarea este limitată la motivele relevate în prealabil autorităţii prin intermediul notificării.

Conform Legii nr. 101/2016, notificarea prealabilă reprezintă "cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act ai autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia (art.3 alin.(1) lit.e)), se formulează în scris şi trebuie să conţină cel puţin neregulile sesizate şi măsurile de remedierile pe care le consideră necesare a fi luate (art.6 alin.(2)".

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizavi de oferta clasată pe primul loc, autoritatea contractantă le consideră pur subiective și neîntemeiate, întrucât comisia de evaluare, în urma analizării documentelor depuse, a concluzionat că oferta SC ..... SRL este conformă atât din punct de vedere tehnic cât și a prețului ofertat.

Mai mult, prețul ofertat pentru tâmplăria PVC este doar unul dintre elementele de cost ale ofertei financiare clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar, or, prețul final este determinat de toate elementele de cost existente în propunerea financiară, care a fost analizată de comisia de evaluare în întreg ansamblul ei, prin aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut,* făcând astfel, corectă aplicarea prevederilor art. 34 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că atât notificarea prealabilă cât și contestația prin conţinutul lor, nu cuprind critici concrete şi nereguli în ceea ce priveşte procesul de evaluare, contestatoarea bazându-se doar pe nişte supoziţii, prin care îşi exteriorizează într-o manieră simplistă nemulţumirea faţă de împrejurarea că oferta sa nu a fost clasată pe locul I, într-un clasament care nici măcar nu este cel final, ci unul intermediar.

O contestaţie bazată exclusiv pe generalităţi şi speculaţii, fără vreun argument concret cu privire la oferta criticată, este o contestaţie nemotivată. Motivarea nu se rezumă la redarea cerinţelor din fişa de date a achiziţiei şi a specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini. Ea reprezintă un element esenţial al contestaţiei şi trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Aşadar, simpla reproducere în contestaţie a unora sau a tuturor cerinţelor din fişa de date a achiziţiei ori a specificaţiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câştigător nu le îndeplineşte nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Prin urmare, din moment ce nu sunt expuse motivele punctuale pentru care contestatoarea consideră că evaluarea autorităţii contractante a fost greşită, autoritatea contractantă consideră că se impune constatarea inadmisibilităţii contestaţiei, solicitând pe această cale respingerea contestaţiei SC ..... SRL, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca fiind neîntemeiată.

În drept, se invocă de către autoritatea contractantă, art. 18 din Legea nr. 101/2016 și cele invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. R3439/18.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2624/18.01....., contestatoarea a transmis note scrise aferente criticilor din contestații, adăugând că ofertantul SC ..... SRL nu face dovada îndeplinirii cerinţei de reacţie la foc Bs3d0 prin prezentarea unui raport ITT pentru tâmplăria termoizolantă ofertată, "Salamander BluEvolution 82 MD", așa cum avea obligaţia impusă de art. 7.1 din standardul de produs SR EN 14351-1+A1:2010, obligatoriu de la 01.12.2010.

Ofertantul SC ..... SRL se rezumă la a completa valoarea caracteristicii de reacţie la foc Bs3d0, în formularul tehnic aferent

caietului de sarcini, formular care nu are valoare de atestare a conformităţii față de o cerinţa impusă, ci doar o centralizare a performanței, ca prezumţie de îndeplinire.

Prin urmare, ofertantul SC ..... SRL nu a anexat propunerii tehnice un raport oficial ITT din care să rezulte că tâmplăria termoizolantă "Salamander BluEvolution 82 MD" se încadrează în clasa de reacţie la foc Bs3d0, documentul neregăsindu-se între documentele ce alcătuiesc propunerea tehnică a ofertantului. Simpla completare cu date a unui formular nu demonstrează îndeplinirea legală a cerinţei unui material pentru construcții așa cum cere legislaţia naţională în vigoare, respectiv HG nr. 668, privind stabilirea condiţiilor pentru comercializarea produselor pentru construcţii și Regulamentul UE nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului - de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții.

Contestatoarea mai menționează, în cadrul notelor scrise, că, pentru a demonstra cerinţa caracteristicii de reacţie la foc Bs3d0, solicitată de proiectant, a depus raportul ITT nr. 14.037 din 17.11.2014 eliberat de Centrul National pentru Securitate la Incediu și Protecție Civilă I.G.S.U.-U.M. 0407-Laborator de încercări la foc.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate.

În replică, prin adresa nr. 5038/19.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2765/19.01....., autoritatea contractantă supune atenției faptul că, raportul de încercare ITT la care face referire contestatoarea, nu era obligatoriu. Conform documentației de atribuire, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte declarația de performanță care să ateste conformitatea produselor ofertate, nu și rapoarte de încercări pe baza cărora se obține declarația de performanță, iar ofertantul clasat pe primul loc, a prezentat această declarație obținută de la producătorul produselor ofertate în propunerea tehnică. Astfel, nu se justifică și nu se impune prezentarea rapoartelor de încercări.

Invocând prevederile art. 21 și art. 22 din HG nr. 622/2004, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, abrogată, însă în vigoare la data publicării documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că dovedirea îndeplinirii cerințelor de conformitate se face de către ofertant, prin prezentarea declarației de performanță obținută de la producător, care are responsabilitatea obținerii acesteia pe baza rapoartelor de încercări.

Susținerea contestatoarei conform căreia ofertantul clasat pe primul loc s-ar fi rezumat doar la a completa valoarea caracteristicii de reacție la foc Bs3d0, în formularul tehnic, aferent caietului de sarcini, nu este întemeiată, în opinia autorității contractante, întrucât acesta a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin depunerea declarației de performanță obținută de la fabricantul produselor ..., de către reprezentantul autorizat ..., declarație de performanță eliberată pe baza încercărilor inițiale de tip efectuate de laboratorul notificat pentru ITT-IME URBAN-INCERC sucursala Cluj-Napoca.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că argumentele noi invocate de contestatoare, prin adresa nr. R3439/18.01....., nu pot fi supuse analizei Consiliului, deoarece aduc elemente noi contestațiilor formulate de SC ..... SRL, fiind astfel incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. R3460/22.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2893/22.01....., contestatoarea precizează că, contrar susținerilor autorității contractante conform cărora nu era necesar prezentarea raportului de clasificare a reacției la foc, din analiza fișei de date de la pagina 6 cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice și din analiza specificațiilor tehnice solicitate în fișa tehnică, pagina 59 din caietul de sarcini, reiese că față de prezentarea declarației de performanță, cerința de asigurare a conformității, este și prezentarea raportului de clasificare a reacției la foc.

Totodată, la pagina 57 în cadrul art. 2.6 Criterii pentru asigurarea cerințelor de performanță a tâmplăriei, tabelul 1, poziția 2 a aceluiași caiet de sarcini, cerința pentru asigurarea clasei de reacție la foc, este prezentarea în copie a raportului de clasificare pentru reacția la foc în conformitate cu SR EN 13501-1+A2/2010.

De asemenea, declarația de conformitate EC, în cazul tâmplăriei termoizolante, declarația de performanță, se eliberează de către producător în sistemul 3 de conformitate, pe baza raportului de încercări inițiale de tip, eliberat de un laborator notificat.

Deși autoritatea contractantă justifică evaluarea tehnică favorabilă a propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, pe baza declarației de performanță, eliberată corect, după solicitarea de clarificări, de fabricantul .., prin reprezentant autorizat .., în respectiva declarație de performanță nu este menționată clasa de reacție la foc. Prin urmare, în opinia contestatoarei, producătorul de tâmplărie termoizolantă nu își asumă încadrarea în clasa minimă de reacție la foc Bs3d0, solicitată de proiectant, motivat de faptul că nu deține un raport de clasificare pentru reacția la foc, în conformitate cu SR EN 13501-1+A2/2010.

Pe baza argumentelor expuse, contestatoarea apreciază ofertele SC ..... SRL neconforme, solicitând admiterea contestațiilor sale.

Prin adresa nr. 5705/23.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3116/23.01....., autoritatea contractantă invocă excepția de inadmisibilitate a motivelor invocate de contestatoare pe calea notelor scrise, referitoare la faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu face dovada îndeplinirii cerinței de reacție la foc Bs3d0, prin prezentarea unui raport ITT pentru tâmplăria termoizolantă ofertată, considerând totodată susținerile acesteia ca neîntemeiate.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestaţii, din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, ..., a iniţiat o procedură, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect

„Executarea lucrărilor de izolare termică pentru obiectivele de investiții din cadrul proiectului Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe” ..... 6, cu anunț de participare publicat în SEAP sub nr. ..... din ....., stabilind data de depunere a ofertelor la 26.09....., criteriul de atribuire ”preţul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, de 5.719.162,85 lei.

Nemulțumită de conținutul adreselor nr. 101563 din 06.12..... (lot 3) și nr. 106453 din 20.12..... (lot 1), reprezentând comunicarea rezultatelor evaluării ofertei sale și desemnarea ofertelor câștigătoare, pentru loturile menționate, SC ..... SRL a înaintat contestațiile de față, solicitând anularea deciziilor de desemnare a ofertelor câștigătoare, consemnate în adresele amintite și în rapoartele de evaluare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor câștigătoare, considerând că acestea nu sunt conforme cerințelor caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul are în vedere că, prin adresele nr. 01/..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91/..... și respectiv nr. ...../....., SC ..... SRL a înaintat două cereri de intervenție, solicitând Consiliului, respingerea contestațiilor SC ..... SRL, pentru lotul 3 și 1.

La analiza conținutului acestor cereri de intervenție, Consiliul constată că acestea reprezintă demersuri de susținere a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare, aparținând autoarei intervențiilor, ceea ce le califică drept cereri de intervenție accesorie, conform dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere calitatea, în procedura de atribuire, a autoarei cererilor de intervenție, adică câștigător desemnat al procedurii, pentru Loturile 1 și 3, Consiliul consideră cererile admisibile în principiu, urmând a le analiza în concordanță cu prevederile art. 64 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

Întrucât autoritatea contractantă invocă, în contradictoriu cu contestatoarea, inadmisibilitatea cererilor acesteia, Consiliul face analiza excepției, cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Privind lipsa de identitate între solicitările din notificarea prealabilă și capetele de cerere din contestație, invocată de autoritatea contractantă în susținerea inadmisibilității amintite, Consiliul constată că, în fapt, prin contestații se solicită, în plus față de notificările prealabile, respingerea excepției de prematuritate a căii de atac. Or, excepția era invocată de autoritatea contractantă chiar în răspunsul la notificarea prealabilă înaintată de contestatoare, care dorește analiza pe fond a criticilor sale, nemulțumită fiind de chiar răspunsul la notificarea prealabilă, temeiul de drept aplicabil situației regăsindu-se în conținutul art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi

oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul [...].

Prin urmare, excepția de inadmisibilitate a contestațiilor, bazată pe acest motiv, este respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Având a se pronunța asupra pretinsei prematurități a cererilor de revocare a actualului ..... al procedurii, în raport cu ambele loturi, Consiliul constată că autoritatea contractantă își bazează excepția pe împrejurarea că, în fapt, nu ar fi emis încă rezultatul final al procedurii, adică documentul prevăzut la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, se constată că, în cazul ambelor loturi, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul definitiv al evaluării, din punct de vedere tehnic și economic, privitor la oferta desemnată câștigătoare, iar contestatoarea a primit rezultatul acestei evaluări intermediare, în care se consemna și faptul că oferta proprie se clasează pe locul 2.

Or, tocmai împotriva acestui ....., comunicat voluntar de autoritatea contractantă, contestatoarea a înțeles să aducă critici, considerându-se vătămată de modalitatea de evaluare a ofertelor, ce nu ar ține cont de întregul conținut al documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține și că autoritatea contractantă a înțeles să verifice modalitatea de evaluare a ofertelor câștigătoare, urmare a primirii notificării prealabile, dar și că a reconfirmat corectitudinea rezultatului, refuzând luarea măsurilor de remediere solicitate.

Prin urmare, Consiliul consideră că, în fapt, autoritatea contractantă a emis un ..... definitiv, în raport cu evaluarea tehnică a ofertelor desemnate câștigătoare, chiar dacă, formal, nu a întocmit, încă, raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului final al procedurii. Chiar dacă contestatoarea a făcut referire la ”raportul comisiei de evaluare” sau la ”raportul de atribuire”, din motivația de fapt și de drept rezultă că atacă actele intermediare ale procedurii de atribuire, nu raportul procedurii.

În atare situație, Consiliul va trebui să analizeze pe fond criticile și să constate dacă, în raport cu modul de aplicare a propriilor reguli din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a adus o vătămare contestatoarei, fie și prin aplicarea unui tratament diferențiat (inegal) a regulilor amintite, în procesul de analiză a ofertelor părților implicate.

Drept care, Consiliul respinge excepția de inadmisibilitate, bazată pe pretinsa prematuritate a criticilor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul face analiza excepției de inadmisibilitate a motivelor invocate de contestatoare pe calea notelor scrise, susținută de autoritatea contractantă pe dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Consiliul constată că, în fapt, autoarea excepției invocă faptul că, prin contestații nu s-a pretins că ofertantul clasat pe primul loc nu ar

face dovada îndeplinirii cerinței de reacție la foc Bs3d0, prin prezentarea unui raport ITT pentru tâmplăria termoizolantă ofertată, ci doar prin notele scrise, iar verificarea acestui aspect ar reprezenta o cerere inadmisibilă.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că ambele contestații au critici împotriva admiterii ofertelor câștigătoare deși acestea nu ar respecta, printre altele, cerința tehnică ”Clasa de reacţie la foc (Hbloc < P+l IE): min. B-s3, d0”.

Or, precizarea ulterioară, prin notele scrise, că nici nu s-ar fi depus, odată cu oferta, dovezile de îndeplinire a cerinței tehnice amintite în contestație, nu reprezintă nici un motiv nou de contestare și nici un capăt nou de cerere, care să fie inadmisibile, în raport cu amintitele prevederi legale, invocate de autoarea excepției.

În consecință, Consiliul respinge excepția de inadmisibilitate a notelor scrise, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la ne/conformitatea ofertelor desemnate câștigătoare, aparținând SC ..... SRL, pentru aceleași motive, în cazul ambelor loturi – lot 1 și lot 3.

Contestatoarea pretinde că, în raport cu cererea autorității contractante (punctul 6.5 al capitolului *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției), propunerea tehnică din ofertele depuse în ambele loturi ”nu respectă cumulat cerințele referitoare la tâmplărie, respectiv clasa S (sever), închiderea pe 3 garnituri, grosimea profilului de minim 75 mm și clasa de reacție la foc B s3 d0”.

Văzând cuprinsul cerințelor din fișa de date a achiziției, regăsite în secțiunea de interes (*IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*), Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte o descriere a principalelor produse de construcții (inclusiv tâmplăria PVC), dar și documente care atestă certificarea specifică acestora și fișe tehnice: *6. Descrierea calității principalelor produse de construcții ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor. In aceasta sectiune ofertantul va prezenta lista cu principalele produse de constructii ce urmeaza a fi puse in opera, respectiv: [...] 6.5. Tâmplarie din PVC (se vor avea în vedere specificatiile tehnice solicitate în Fisa tehnica de la pag.59 din caietul de sarcini); [...]; Ofertantul va prezenta: - Documentele care atestă certificarea termosistemelor si a tâmplariei ofertate inclusiv a componentelor acestora. - Fisele tehnice, pentru produsele ofertate, întocmite în baza documentelor de certificare. Produsele ofertate trebuie sa respecte cerintele minime solicitate in CS (cerintele din Fisele tehnice)*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător (în cazul ambelor loturi) informații și documente de confirmare și/sau de completare a ofertei inițiale, privind dovada respectării cerințelor de tipul celor contestate.

Deși ofertantul desemnat câștigător a prezentat, pe lângă fișa tehnică a produsului TÂMPLĂRIE, declarații de performanță pentru ferestre din PVC, sistem "Salamander BluEvolution 82 MD", dar și certificat de atestare a calității (RAL GZ 716-Nr. 14-000552-PR02), informațiile din acestea nu confirmă îndeplinirea cerințelor de interes în cauză.

Astfel, din declarația de performanță și din certificatul de calitate amintit, nu rezultă, explicit, grosimea profilului și clasa S, specificații tehnice impuse prin documentația de atribuire.

În privința clasei de reacție la foc, Consiliul constată că declarația de performanță o menționează, la nivelul impus prin documentația de atribuire, însă din certificatul de atestare a calității nu rezultă că ar fi fost testată această caracteristică. În schimb, conform acestui certificat, mostrele testate, din categoria produselor ofertate, conțin specificația ”închiderea pe 3 garnituri”.

Deși autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, prezentarea unui anumit tip de raport, pentru a se face dovada îndeplinirii cerinţei de reacţie la foc, Bs3d0, așa cum susține contestatoarea, conform evocatelor prevederi din standardul de produs SR EN 14351-1+A1:2010, ceea ce permitea ofertanților să prezinte orice alt document echivalent (conform prevederilor art. 158-159 din Legea nr. 98/2016), Consiliul consideră că se impunea clarificarea acestei cerințe tehnice, cu atât mai mult cu cât, chiar prin declarația de performanță a câștigătorului, se amintea respectarea standardului evocat.

În raport cu aprecierile contestatoarei că ofertarea unor produse pentru care nu există dovezi de certificare la nivelul de calitate impus prin documentația de atribuire, ar putea explica și valoarea mai scăzută a ofertelor, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a celor două componente ale ofertei (propunere tehnică și financiară) în raport cu caracteristicile tehnice ce au fost atacate prin contestație. Prin aceasta, au fost încălcate prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

De altfel, chiar la momentul notificării prealabile, autoritatea contractantă avea posibilitatea remedierii acestui aspect procedural, în raport cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016: *măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/contestaţii, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire*.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va

obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor câștigătoare, pentru loturile 1 și 3, în privința specificațiilor tehnice: ”clasa S (sever), ”grosimea profilului” și ”clasa de reacție la foc B s3 d0”, după anularea actualului ..... intermediar, dar în maxim 20 zile de la primirea deciziei. În mod implicit, cererile de intervenție aparținând ofertantului câștigător vor fi respinse, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererile de intervenție aparținând SC ..... SRL.

Admite contestațiile SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., împotriva deciziilor de stabilire a ofertelor câștigătoare, pentru loturile 1 și 3, aparținând intervenientei SC ..... SRL, în procedura inițiată cu anunț de participare publicat în SEAP sub nr. ..... din .....

Anulează deciziile de stabilire a actualului ..... intermediar, cuprinse în actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă și în adresele nr. 101563 din 06.12..... și nr. 106453 din 20.12....., și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor intervenientei în maxim 20 zile de la primirea deciziei, conform motivării precedente.

Respinge cererile de intervenție, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**...**

….