CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ...., CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de asociat, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de paza prin monitorizare pentru ....”, cod CPV ..., de către ..... SA – ... . cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. 60/898/31.07.....
- anularea raportului procedurii precum si a proceselor verbale încheiate in cadrul procedurii
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertantului declarat câștigător S.C. ...S.R.L.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, referitor la oferta desemnată câștigătoare, învederând în motivare următoarele:

1. Ofertantul câștigător S.C. ...S.R.L nu a respectat prevederile legislative in vigoare privind achiziţiile publice dar si prevederile legale impuse de Hotărârea nr. 1/..... din 06.01..... pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata, art. 1, conform

căruia «incepand cu data de 01.02....., salariul de baza minim brut pe țara garantat in plata, suma stabilita in bani care nu include sporuri si alte adaosuri, se stabileste la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, in medie, pe luna, in anul ....., reprezentând 8,735 lei/ora. »

Astfel, contestatorul susține că oferta în cauză prezintă un preț care nu se încadrează in salariul minim pe economie si fără respectarea celorlalte sporuri aplicate conform Codului Muncii, nerespectând astfel modul de formare a prețului minim ce poate fi ofertat pentru serviciile ce fac obiectul procedurii, ignorând astfel prevederile Hotărârii mai sus citate.

În acest context, se arată că dacă la salariul minim brut de 1.450 lei respectiv 166 ore in medie pe luna se adună contribuțiile sociale care sunt in suma de 365,87 lei/luna, se ajunge la un total cheltuieli directe pentru un angajat de 1.815,87 lei, iar dacă se împarte la numărul de 166 ore/luna, rezulta astfel un tarif unitar de 10,94 lei/ora.

Mai mult, având in vedere ca pentru serviciile de paza programul de lucru sub nici o forma nu este de 8 ore/zi, respectiv 166 ore in medie pe luna, si in mod legal si normal, fiind program prelungit de pana la 24 ore/24 ore, se aplică sporul de noapte de 25% dar si sporul de weekend de 1%, se ajunge la un total cheltuieli directe pe luna pentru un angajat de 1.970,19 lei, suma care, împărțită la numărul total de ore in medie pe o luna respectiv 166, rezulta un tarif unitar de 11,87 lei/ora pentru un angajat.

Contestatorul subliniază faptul că în ambele situații expuse mai sus nu a fost adăugată suma aferentă pentru cheltuieli, directe sau indirecte sau profit si doar tariful lei/ora pentru un angajat numai din punct de vedere al salariului obligatoriu pe care orice angajator este obligat sa il plateasca angajatului.

Tariful unitar de lei/ora pentru ofertantul castigator a fost determinat prin impartirea numărului de ore legal stabilite pe luna de 166 ore/luna la valoarea total ofertata, dar calculul corect, în opinia contestatorului, ar fi ca din suma total ofertata sa se defalce cat anume înseamnă serviciile de paza, cat anume serviciile de intervenţie si numai după ce este aflat cat anume din suma totala reprezintă oferta pentru serviciile de paza, să se împartă la aceea suma numărul de 166 ore/luna si sa se afle tariful unitar de lei/ora pentru servicii de paza, situație în care s-ar observa ca in mod corect ofertantul câștigător nu îndeplinește condiţiile pentru aplicarea cel puțin a salariului minim garantat in plata.

Astfel, contestatorul prezintă un calcul, fără serviciile de intervenție, din care, în opinia sa, rezulta in mod concret faptul ca ofertantul câștigător nu se încadrează in prevederile legale privind salariul minim garantat:

1.023.384 lei: 87.600 ore = 11,68 lei/ora preț care se situează sub valoarea de 11,87 lei/ora pentru un angajat, conform Hotărârii nr. 1/..... din 06.01..... pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata,

În aceste condiții, ținând cont de faptul ca nici măcar serviciile de paza nu se încadrează in prețul ofertat astfel încât sa se respecte prevederile legale privind legislația muncii, contestatorul pune sub semnul întrebării cotarea serviciilor de interventie, care erau obligatorii conform Anexei 1 la Formularul 9 din documentaţie.

În opinia contestatorului, cele anterior expuse demonstrează incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care impun declararea ofertei ca neconforma in condițiile in care in cadrul propunerii financiare exista preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate.

În argumentarea susținerilor sale referitoare la imposibilitatea justificării prețului ofertat de către ofertantul desemnat câștigător, contestatorul invocă și dispozițiile art. 123 și art. 126 din Codul Muncii care dispun clar că pentru munca suplimentara si pentru munca de noapte angajatorul pe lângă salariul minim trebuie sa acorde salariaților anumite sporuri obligatorii impuse de legislația muncii.

Ori în condițiile în care, nici măcar cu salariul minim preţul ofertat nu poate fi justificat atunci se impune, potrivit contestatorului, apare de neînțeles cum se mai pot oferi si sporurile impuse astfel încât sa existe o justificare corecta temeinica si legala a preţului oferit, fără a se mai aduce în discuție și a sumelor pentru celelalte cheltuieli aferente executării contractului.

De asemenea, contestatorul invocă și dispozițiile art. 21 din Legea nr. 333/2003 pe care toate firmele de pază trebuie să le respecte.

Mai mult, contestatorul arată că firmele de pază au cheltuieli aferente echipării si dotării personalului, cheltuieli aferente autoturismelor care deservesc intervențiile si orice alte cheltuieli necesare execuției contractului precum si cheltuieli pentru realizarea activităților TESA de la nivelul operatorului economic.

În concluzie, contestatorul susține că în mod incorect autoritatea contractantă nu a solicitat informații cu privire la justificarea prețurilor și în mod eronat a considerat că acestea pot fi justificate deși erau întrunite toate condițiile pentru care prețul ofertei să fie neobișnuit de scăzut, incalcandu-se astfel principiile care stau la baza oricărei achiziţii publice.

2. Pe de altă parte, contestatorul arată că în urma studierii dosarului cauzei a luat act Deviz tarif orar - agent paza - Anexa 2 la Formularul 9, unde a constatat următoarele:

- Comisia de evaluare nu a verificat calculele aritmetice în urma cărora a rezultat prețul de 11,64 lei/ora astfel :

- Pct. A. 1.2. - 1450 LEI : 12 LUNI : 166 ORE/LUNA = 0,73 LEI/ORA si nu 0,65 LEI/ORA cat este prevăzut in devizul ofertantului câștigător. Rezulta astfel un total eronat la pct. A. 1 de 9,38 LEI/ORA in loc de 9,46 LEI/ORA
- Aplicând sporurile prevăzute la A.2. si A.3, rezulta un total eronat la pct A. de 9,55 LEI/ORA, in loc de 10,27 LEI/ORA

- Mai mult, in mod eronat s-a adunat totalul A.1 cu A.2 cu A.3, adica 9.38 LEI/ORA + 0,72 LEI/ORA + 0,1 LEI/ORA = 9,55 LEI/ORA (eronat) in loc de 10,20 LEI/ORA (corect)

o Pct. D.1 - 9,55 LEI/ORA X CAS 15,8% = 1,38 LEI/ORA (eronat) in loc de 1,51 LEI/ORA (corect)

Astfel, contestatorul arată că, daca toate calculele aritmetice ar fi fost efectuate corect valoarea finala pentru tarif orar/agent paza ar fi fost de 12,73 LEI/ORA in loc de 11,64 LEI/ORA astfel cum a fost declarat in propunerea ofertantului câștigător, subliniind faptul că numai datorita acestui calcul eronat, ofertantul câștigător si-a creat un avantaj de 95.484 LEI reprezentanta un procent de 7,85% din valoarea estimată.

Potrivit contestatorului, aceasta diferență eronat calculata nu se poate încadra la vicii de forma nici erorii aritmetice întrucât aceasta diferență calculata eronat este de natura sa modifice clasamentul, întrucât pentru același număr de ore societatea sa a cotat o valoare de 1.112.520 LEI fata de 1.115.184 LEI cat ar fi fost valoarea corecta a ofertantului declarat câștigător.

Mai mult, contestatorul precizează că prin fisa date pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice se specifică de către autoritatea contractanta, faptul ca «cuantificarea teoretica in valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei», iar in cazul de fata asa numita «eroare de calcul» ajunge la 9,33% din valoarea ofertata de către S.C. ...S.R.L.

În probațiune, contestatorul depune la dosarul cauzei calculul corect al celor susținute si exemplificate mai sus.

3. În al treilea rând, contestatorul solicită analizarea modului de formare a tarifului orar agent de paza, in sensul ca, tot in Deviz tarif orar-agent paza - Anexa 2 la Formularul 9, la pct. C.1 Cheltuieli directe pentru dotări uniforme si altele ofertantul cotează valoarea «0 LEI».

Atâta timp cat pentru agenții de paza sunt achiziționate uniforme, dotări si alte echipamente astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire si declarate in cadrul propunerii tehnice de către ofertantul câștigător, contestatorul consideră că în mod clar acestea sunt achiziționate fără nici un dubiu la un anumit preț si generează in mod clar o anumita cheltuiala astfel încât nu se pot cota cu 0,00 lei aspectele mai sus invocate. Prin urmare, apreciază ca fiind evident ca toate aceste cotari cu 0.00 lei au fost realizate voluntar, culpabil si fals pentru a subevalua in mod nejustificat tariful orar si de a obține astfel un preț total al ofertei foarte redus, creându-și astfel un avantaj incorect in comparație cu ceilalți ofertanți participanți la procedura.

Față de aceste considerente, prin stabilirea tarifelor in aceasta maniera se poate deduce - în mod clar și indubitabil faptul că ofertantul declarat câștigător a omis cotarea unor cheltuieli care ii generau un tarif orar mai mare, iar fără existenta acestor omisiuni, oferta acestuia nemaiavând cum sa ajungă la asemenea nivel scăzut in raport cu valoarea estimată.

În concluzie, aspectele expuse la acest punct pot fi încadrate cu certitudine și la art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

4. În al patrulea rând contestatorul arată că prin Centralizatorul valoric - Anexa 1 la Formularul 9, ofertantul câștigător nu a luat in calcul cei 50 LEI/INTERVENTIE, iar la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 60/848/13.07....., acesta răspunde «trei intervenții /luna/obiectiv sunt gratuite iar cei 50 LUI/INTERVENTIE, nu sunt prinși in oferta financiara. Pentru intervenție si monitorizare se va interveni de cate ori este nevoie fără a depăși valoarea contractului »

In aceste condiții, contestatorul subliniază faptul că un contract de achiziție publica trebuie in mod obligatoriu sa cuprindă un preț al ofertei, preț care sa cuprindă toate costurile pe care orice ofertant in timpul procedurii le-a cotat in mod corect si care erau si solicitate de autoritatea contractanta. Fără a încalcă libera concurență, un ofertant nu poate sa presteze gratuit anumite aspecte solicitate de autoritatea contractanta in detrimentul ofertanților care vin si cotează toate solicitările avute in vedere la întocmirea propunerii financiare.

Mai mult, prevederile fișei de date la pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare dispun mod clar si indubitabil faptul ca «*Nu se poate oferi un discount de către ofertant*», ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă și-a permis să evalueze acest aspect prin nerecunoașterea propriilor cerințe din documentația de atribuire, realizând o evaluare subiectiva si superficiala a ofertei ofertantului declarat câștigător.

5. O altă critică a contestatorului vizează nerespectarea tratamentului egal în evaluarea ofertelor, sens în care arată că, la data studierii dosarului cauzei, a constat că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, respectiv nu a depus in cadrul ofertei certificatul ISO 9001, dar si licenţa de funcţionare astfel cum era prevăzut imperativ prin caietul de sarcini, cerinţa obligatorie pentru toti ofertanta participanţi la procedura sub sancţiunea declararii ofertei ca neconforma.

Totodată ofertantul declarat câștigător nu a depus in cadrul ofertei acordurile de subcontractare pentru subcontractanții declarați in DUAE si nici declaraţiile acestor subcontractanți privind neîncadrarea in prevederile art. 59-60 din Legea 98/2016, nesocotind astfel si de aceasta data cerinţele impuse in mod obligatoriu prin documentaţia de atribuire.

Fata de aspectele mai sus invederate, contestatorul arată ca acest ofertant nu a respectat cerinţele impuse de autoritate in detrimentul celorlalţi ofertanţi participanţi la procedura, iar autoritatea contractanta si-a permis sa solicite acestuia completarea documentelor lipsa din oferta depusa cu incalcarea principiului tratamentului egal. Mai mult, comisia de evaluare, in conformitate cu art. 134 din HG 395/2016 are dreptul sa solicite doar completări formale sau de completare, solictand dupa caz completări ale documentelor prezentate iniţial de către ofertant si nu documente care vin prin solicitarea de clarificări sa completeze oferta in conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul menționează că ofertele trebuie in așa fel evaluate încât sa se tina cont de principiul liberei concurente intre ofertanți, scopul principal al legislației achizițiilor publice fiind aplicarea acestui principiu in concordanta deplina cu principiul nediscriminării si tratamentului egal, precum si cu principiul transparentei pentru a se oferi un efect util principiului concurentei efective in cadrul procedurilor de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 936/21.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35172/23.08....., ... SA – ... ., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În preambul, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, în urma verificării, oferta depusă de SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la criticile din cuprinsul contestație, autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestora, învederează următoarele:

1. Cu privire la faptul că oferta câștigătoare nu respecta HG nr. 1/..... din 06.01..... pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata, autoritatea contractanta apreciaza ca acest act normativ nu impune angajatorului un tarif minim lei/ora, astfel ca nu poate fi vorba despre o încălcare a prevederilor legale mai sus menționate. Daca este făcut un calcul cu un cost salarial pornind de la salariul minim pe economie garantat in plata pentru un post permanent 24/24, fără cheltuieli indirecte si profit, reiese un tarif orar de 10.8 lei.

În acest sens, autoritatea prezintă următorul tabel cu calculul costului salarial de 1450 lei – post permanent 24/24

Nr. crt	**Denumire element de calcul**	**Pondere%**	**Valoare lei**
1	Salar de baza brut cf.HG 1/.....		**1450.00**
2	Spor S, D si sărbătorile legale cf. art.41alin.(l), lit.c.C.C.M.,art. 137/(2) C.M	**1%**	
3	Spor de noapte 25% cf.art.123 C.M.si art. 41 (l)lit.e C.C.M		**8.00**
4	Spor pt. ore suplimentare 100% art. 117 si 120 C.M. si art.41(l) lit.c		**10.00**
5	**CO**		0.00
			1469.45
6	F.N.A.A.M.B.P.	**0.206%**	**3.03**
7	C.A.S. angajator	**15.80%**	**232.17**
8	Contributie asigurari de sanatate angajator	**5.20%**	**76.41**
9	Șomaj angajator	**0.5%**	**7.35**
10	Fond garantare salarii	**0.25%**	**3.671**
11	Contributie pt. concedii si indemnizații	**0.85%**	**12.49**
12	Fond handicap	**1.24%**	**17.98**
	Total contributii angajator		**353.10**
	Total cheltuieli salariale		**1822.55**

***11**	CCI	**100%**	**12.49** (se compenseaza)
***12**	Fond handicap	**100%**	**17.98** (se compenseaza)
13	**Cheltuieli indirecte**	**0.00%**	0.00
14	**Profit**	**0.00%**	0.00
	TOTAL GENERAL		**1792.00**

Nr. ore/ om=166 1792.08: 166= 10.8 lei tarif lei/ora

Tarif orar=10.8 este tariful minim cu care se poate lucra

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile legale, salariul minim pe economie garantat in plata este 1450 lei si nu 1460 lei așa cum reiese din Deviz tarif orar agent paza emis de către SC ..... SRL, oferta financiara a ...SRL fiind cea corecta si care respecta HG nr. 1/..... din 06.01..... În susținere, autoritatea depune la dosarul cauzei și Deviz tarif orar agent paza al ... . in care nu sunt adăugate cheltuieli indirecte si profit rezultând un tarif de 11.61 lei/ora.

2. Referitor la cea de-a doua critică, autoritatea contractantă admite faptul că tariful orar/agent paza din Devizul tarif orar-agent paza - Anexa 2 la Formularul 9 pentru ofertantul SC ...SRL in urma rectificării calculelor aritmetice ar fi fost de 12.73 lei/ora in loc de 11.64 lei /ora.

Mai arată că s-a procedat la rectificarea calculelor aritmetice inclusiv in Devizul tarif orar depus de contestatoarea SC ..... SRL, valoarea rezultata fiind de 13.36 lei / ora in loc de 12.7 lei / ora.

In concluzie, ca urmare a rectificării calculelor aritmetice se retine ca erorile constatate in ambele oferte nu sunt de natura a modifica clasamentul. În susținere, autoritatea depune la dosarul cauzei și calculul rectificat al devizului transmis de constestatoare.

3. Cu privire la cea de-a treia critică a contestatorului, autoritatea contractantă menționează că în contabilitatea de gestiune, cheltuielile indirecte „*reprezintă determinarea cotei părţi a cheltuielilor indirecte de repartizat ce revine fiecărui contract*", respectiv fiecare operator economic stabileşte cota de cheltuieli indirecte în funcţie de o serie de factori şi o repartizează pentru fiecare lucrare.

De asemenea, precizează că stabilirea procentelor pentru cheltuielile indirecte şi profit face parte din politica economică a operatorului economic, iar in "*aprecierile* " sale, contestatorul nu a oferit justificări detaliate şi concludente ci, mai de grabă, critici şi aprecieri generale nefundamentate economic.

Ofertanţii au libertatea de a oferta procentul de cheltuieli indirecte pe baza propriilor analize generate de valoarea şi complexitatea lucrărilor ofertate, astfel ca autoritea contractanta apreciază că nu putea declara oferta neconforma cu referire la art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 așa cum sugerează contestatoarea.

4. In ceea ce privește critica contestatoarei adusa datelor din Centralizatorul valoric - Anexa 1 la Formularul 9 depusa de SC ...SRL, autoritatea contractanta a solicitat prin adresa nr. 60/853/17.07.....

clarificări cu privire la suma de 50 lei/ intervenție cu atât mai mult cu cat, suma respective nu erau prinși in oferta financiara.

Prin răspunsul la clarificările solicitate, ofertantul a precizat următoarele "*Datorita imposibilității de estimare a numărului de intervenții solicitate, prin prezenta va aducem la cunostinta fapul ca in valoarea ABONAMENTULUI DE MONITORIZARE va fi inclus un număr nelimitat de intervenții*", valoarea abonamentului fără TVA fiind de 3720 lei așa cum reiese clar din Centralizatorul valoric - Anexa 1 la Formularul 9 depusa de SC ...SRL.

Prin urmare, susține autoritatea, nu poate fi vorba nici de o prestație gratuita si nici de un discount oferit de către ofertant.

5. Referitor la respectarea cerinţelor privind documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul SC ...SRL a depus documentele necesare, inclusiv cele specificate de contestatoare in cadrul contestatiei:

- Certificate ISO 9001
- Licenţa de funcţionare
- Acorduri de subcontractare pentru
- subcontractantii declaraţi in DUAE
- Declaraţiile subcontractantilor privind
- neîncadrarea in prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016

În același sens, autoritatea arată că aceste documente au fost depuse de ofertant in urma adreselor nr. 60/781/27.06..... si 60/816/04.07....., in conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator se află în eroare cu privire la oferta câștigătoare, deoarece această ofertă respectă legislația în materia achizițiilor publice.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37559/06.09....., contestatorul a transmis Concluzii scrise raportat la susținerile entității contractante din punctul de vedere, precizând următoarele:

In primul rând, contestatorul subliniază faptul că susținerea autorității contractante cum că prin H.G. nr. 1/..... din 06.01..... pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata nu se impune angajatorului un tarif minim lei/ora si astfel nu se pune problema ca S.C. ...S.R.L. sa fi încălcat prevederile legale menționate anterior, este greșită, deoarece tariful unitar minim, fără cheltuieli indirecte si profit este de 11,87 lei/ora.

Mai mult, consideră eronată și afirmația autorității cum tariful orar minim cu care se poate lucra este 10,08 lei, calculul corect fiind prezentat in cuprinsul contestației, tariful unitar minim, fără cheltuieli indirecte si profit fiind de 11,87 lei/ora (tarif ce conține sporul de noapte si sporul de week-end). În același sens, contestatorul menționează că

aceste sporuri sunt obligatorii in conformitate cu prevederile Codului muncii, astfel cum s-a prezentat detaliat in contestație.

In aceste condiții, contestatorul susține că la salariul minim brut de 1.450,00 lei, respectiv 166 ore in medie pe luna, daca se adună contribuțiile sociale care sunt in suma de 365,87 lei/luna, se ajunge la un total cheltuieli directe pentru un angajat de 1.815,87 lei, iar, daca se împarte la numărul de 166 ore/luna, rezultă astfel un tarif unitar de 10,94 lei/ora.

În al doilea rând, contestatorul subliniază faptul că autoritatea recunoaște că tariful orar/agent paza din Devizul tarif orar - agent paza - Anexa 2 la Formularul 9 pentru ofertantul S.C. ...S.R.L. in urma rectificării calculelor aritmetice este de 12,73 lei/ora in loc de 11,64 lei/ora.

Însă, mai arată contestatorul, autoritatea contractanta, încălcând prevederile legale in materie, cu scopul de a favoriza societatea declarata câștigătoare, a procedat la rectificarea calculelor aritmetice inclusiv in Devizul tarif orar depus de ..... SRL, valoarea rezultata stabilita de ... . fiind de 13.36 lei/ora si nu de 12,7 lei/ora așa cum este corect.

Potrivit contestatorului, comportamentul autorității contractante este unul abuziv, aceasta fiind obligata ca, pentru rectificarea calculelor aritmetice, sa aibă acordul scris al ..... SRL.

In condiţiile in care comisia de evaluare constata faptul ca oferta financiara depusa de societatea sa prezenta vicii de forma, contestatorul apreciază că aceasta trebuia sa aplice prevederile art. 135 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016. Dar, autoritatea contractanta, ignorând in mod nelegal si cu scopul vădit de a avantaja ofertantul a cărui oferta a fost declarata câștigătoare, nu i-a solicitat acordul si si-a permis sa modifice tariful orar - agent de paza - de la 12,7 lei la 13,36 lei.

În acest context, contestatorul învederează faptul că societatea sa contestă această rectificare abuzivă impusă de autoritatea contractantă cu privire la tariful orar din următoarele considerente:

Societatea sa a calculat tariful orar pentru un agent de paza in conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire pusa la dispoziţie de însăși autoritatea contractanta si a cotat pentru sporul de week-end si sărbători legale 14,6 lei/ora, ca rezultat al aplicării procentului de 1% din salariul brut (1.460,00 lei), iar pentru sporul de concediu de odihna a cotat valoarea de 0,07 lei/ora in conformitate cu prevederile legale din Codul muncii - art. 150. Prin urmare apare de neînțeles de unde autoritatea contractanta a înțeles sa rectifice aceste puncte in propunerea financiara a societății sale, stabilind un spor de concediu de odihna de 116,00 lei/luna (0,7 lei/ora), considerând ca valorile stabilite în ofertă nu se încadrează in prevederile legale.

Mai mult decât atât, in cadrul devizului ofertat de către S.C. ...S.R.L., nu se regăsește cotat sporul de concediu de odihna, astfel cum a fost solicitat prin modelul de deviz pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractanta prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea, daca avea neclarități cu privirea la valoarea in cauza trebuia sa îi solicite clarificări si, in urma modului cum s-ar fi justificat aceasta valoare de 0,07 lei, ar fi putut sa aprecieze corectitudinea calculului prezentat în oferta sa.

În opinia contestatorului, în condiţiile in care valoarea corecta ofertata de S.C. ..... S.R.L. este de 0.07 lei, rezulta un tarif orar/agent de paza in valoare de 12,7 lei/ora, deci sub valoarea S.C. ...S.R.L., al cărei tarif a fost stabilit de autoritatea contractanta, in urma criticilor aduse, la o valoare corecta de 12,73 lei/ora si, daca ... . ar fi dat dovada de obiectivitate si ar fi analizat corect cele 2 oferte, ar fi trebuit sa declare oferta sa ca fiind câștigătoare.

Un alt aspect supus atenției Consiliului este faptul că autoritatea contractanta îi corectează salariul minim prezentat in oferta de la 1.460,00 lei la 1.450,00 lei.

Însă, subliniază contestatorul, prin H.G. nr. 1/..... se stabilește ca începând cu data de 1.02....., salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata se stabilește la 1.450,00 lei.

S.C. ..... S.R.L. are stabilit ca si salariu minim, valoarea de 1.460,00 lei si nu de 1.450,00 lei, astfel cum a fost modificat in mod abuziv de către autoritatea contractanta.

Din nou, fără a respecta prevederile legale in materie si fără a solicita acordul in scris cu privire la modificarea in cauza, astfel cum este prevăzut in Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractanta a stabilit salariul minim la 1.450,00 lei, deși, in realitate, salariul minim acordat de ..... S.R.L. este de 1.460,00 lei.

În cauză, contestatorul arată că nicăieri în legislaţie nu se prevede ca salariul minim trebuie stabilit strict la valoarea de 1.450,00 lei si ca nu se poate acorda de către angajator o valoare superioara acesteia. Se mai arată că pragul de 1.450,00 lei este pragul minim care trebuie avut in vedere in stabilirea grilei de salarizare, însă nimic nu împiedică stabilirea unui prag mai mare.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că inclusiv in H.G. nr. 1/..... se prevede la art. 2 alin. 1 faptul ca „Stabilirea salariului de baza sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenţie", dar nu exista nicio restrictie cu privire la stabilirea unui salariu mai mare decât acest nivel.

Așadar, încă o dată, autoritatea contractanta, dând dovada de subiectivitate, și-a permis sa modifice oferta depusa de societatea sa si să stabilească că prag, valoarea de 1.450,00 lei si nu cea de 1,460,00 lei, existenta in oferta ..... S.R.L.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a cauzat, prin nerespectarea prevederilor legale, o paguba ori o vătămare a drepturilor ori intereselor legitime ale unor persoane fizice sau juridice, astfel cum este definit abuzul in serviciu prevăzut la art. 297 din Codul Penal, precum și infracțiunea prevăzută si pedepsita de art. 246 Cod Penal.

In consecința, contestatorul își menține convingerea că autoritatea contractantă a intervenit in mod abuziv asupra ofertei depuse de către

societatea sa doar in scopul de a crea un avantaj evident ofertantului declarat câștigător, urmărind prin aceasta inducerea in eroare a Consiliului in ceea ce privește modificarea clasamentului si declararea societății sale ca si câștigătoare.

În al treilea rând contestatorul arată că este adevărat faptul că stabilirea procentelor pentru cheltuielile indirecte si profit face parte din politica economica a operatorului economic, precum si faptul că ofertanții au libertatea de a oferta procentul de cheltuieli indirecte pe baza propriilor analize generate de valoarea si complexitatea lucrărilor ofertate.

Însă, subliniază contestatorul, fiecare ofertant, pe lângă acordarea salariului minim de baza la care se adaugă sporurile aferente, astfel cum prevăd normele in materie in vigoare, are, in mod cert, cheltuieli aferente echipării si dotării personalului, cheltuieli aferente autoturismelor care deservesc intervenţiile si orice alte cheltuieli necesare execuției contractului, dar si cheltuieli pentru realizarea activităților TESA.

Deci, atâta timp cat pentru agenții de paza sunt achiziționate uniforme, dotări si alte echipamente, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire si declarate in cadrul propunerii tehnice de către societatea a cărei oferta a fost declarata câștigătoare, rezulta indubitabil ca acestea sunt achiziționate la un anumit preț si generează in mod clar o anumita cheltuiala, astfel încât nu pot fi cotate cu 0,00 lei.

Prin urmare, consideră că ofertantul declarat câștigător a procedat de o asemenea maniera tocmai pentru a subevalua in mod nejustificat tariful orar si pentru a obține astfel un preț total al ofertei foarte redus.

Față de aspectele menționate anterior, prin stabilirea tarifelor in acest mod, contestatorul apreciază că S.C. ...S.R.L. a omis cotarea unor cheltuieli care ii generau un tarif orar mai mare, iar fără existenta acestor omisiuni, oferta depusa de acesta nu avea cum sa mai ajungă la un asemenea nivel scăzut in raport cu valoarea estimata.

Totodată, cheltuielile indirecte sunt acelea care privesc fie fabricarea mai multor produse, executarea mai multor lucrări, servicii sau comenzi in cadrul unui atelier, fie chiar întreprinderea in ansamblul ei. Astfel de cheltuieli nu pot fi identificate pe un anumit obiect de calculație (produs, lucrare) in momentul efectuării lor si ca atare nu se pot include direct in costul acestora ci indirect pe baza unor criterii convenționale după ce au fost colectate pe centrele de cheltuieli care le-au ocazionat, din aceasta categorie făcând parte cheltuielile indirecte de producție, de administrație etc. Cheltuielile indirecte cuprind: - regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor şi echipamentelor, întreținerea secțiilor şi utilajelor, precum şi cheltuielile cu conducerea şi administrarea secţiilor; - regia variabilă de producţie, care constă în cheltuielile indirecte de producţie, care variază în raport cu volumul producţiei, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale şi forţa de muncă.

In consecință, contestatorul insistă in afirmaţia că aspectele indicate, atât in contestație, cat si prin prezentul răspuns, pot fi încadrate la art. 137 alin. 3 lit. c din H.G. nr. 395/2016, care impune declararea ofertei ca neconforma, in condiţiile in care, in cadrul propunerii financiare exista preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate.

În continuare, contestatorul face referire la susținerea autorității din cuprinsul punctului de vedere conform căreia prin răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 60/853/17.07....., ofertantul a precizat ca, din cauza imposibilităţii de estimare a numărului de interventii solicitate, in valoarea abonamentului de monitorizare, va fi inclus un număr nelimitat de interventii, valoarea abonamentului fără TVA fiind de 3.720,00 lei, asa cum rezulta din Centralizatorul valoric - Anexa 1 la Formularul 9 depus de ofertantul declarat castigator.

In aceste condiții, rezulta ca acesta nu a luat in calcul suma de 50,00 lei/interventie, astfel cum apare in oferta si ca a avut in vedere doar suma de 10,00 lei reprezentând Abonamentul de Monitorizare desi, autoritatea contractanta a solicitat atat abonament pentru monitorizare, cat si abonament pentru interventie.

Ca urmare, având in vedere aceste aspecte menționate anterior, este necesar sa analizeze cum se poate efectua atât monitorizarea cat si interventia la preţul de numai 10,00 lei, in condiţiile in care numai contravaloarea combustibilul necesar pentru un autoturism care se deplasează la intervenție este mai mare decât suma de 10,00 lei, fără să se mai ia in calcul contravaloarea sistemului de supraveghere si monitorizare necesar pentru fiecare obiectiv in parte, salariul agentului de interventie si celelalte cheltuieli care implica o astfel de operaţiune.

Așadar, apreciază contestatorul, încă o dată, autoritatea contractanta a dat dovada ca a realizat o evaluare subiectiva si superficiala a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că autoritatea recunoaște ca societatea ...S.R.L. a depus înscrisurile obligatorii pentru respectarea cerinţelor privind documentaţia de atribuire, respectiv Certificate ISO 9001, Licenţa de funcţionare, Acorduri de subcontractare pentru subcontractantii declaraţi in DUAE si Declaraţiile subcontractantilor privind neincadrarea in prevederile art. 59 - 60 din Legea nr. 98/2016, abia ca urmare a adreselor nr. 60/781/27.06..... si nr. 60/816/04.07.....

Deși ... . apreciaza ca aceste documente au fost depuse de ofertant in conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că în conformitate cu aceste dispoziții legale, comisia de evaluare are dreptul sa solicite doar completări formale sau de confirmare, solicitând, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de către ofertant si nu documente care vin, prin

solicitarea de clarificări, sa completeze oferta in conformitate cu cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire.

Totodată, arată că la pagina 9 din Fisa de date a achiziţiei se prevede faptul ca in cazul in care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul are obligaţia de a completa DUAE, partea II „Informaţii referitoare la operatorul economic", secţiunea D „Informaţii privind subcontractantii pe ale căror capacitati operatorul economic nu se bazeaza" si partea IV „Criteriile de selecţie" - Secţiunea C „Capacitatea tehnica si profesionala" - subsectiunea „Proporţia de subcontractare" si a depune contractul de subcontractare odata cu DUAE. Mai mult decât atat, in conformitate cu cerinţele obligatorii de îndeplinit de la pagina 5 din Caietul de sarcini, ofertanții trebuie sa prezinte licenţa de funcţionare emisa de M.A.I. pentru efectuarea serviciilor de paza, iar calitatea serviciilor prestate precum si criteriile de performanta vor fi atestate prin Certificat ISO 9001.

Având in vedere faptul ca formularul DUAE trebuia depus pana cel mai târziu la data de 22.06....., contractele de subcontractare trebuind sa fie depuse odată cu DUAE, respectiv data de 22.06....., iar ofertantul a cărui oferta a fost declarata câștigătoare, le-a depus abia ca urmare a Adreselor din data de 27.06..... si din data de 04.07....., la mult timp după termenul limita de depunere, contestatorul considera ca ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractanta, in detrimentul celorlalţi ofertanţi participanţi la procedura, dar, având in vedere si faptul ca autoritatea contractanta si-a permis sa solicite acestuia completarea documentelor lipsa din oferta depusa, autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal in cadrul procedurii de achiziție publica, astfel cum prevede art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având in vedere toate aspectele detaliate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației și

- anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. 60/898/31.07.....;
- anularea raportului procedurii precum si a proceselor verbale încheiate in cadrul procedurii;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertantului declarat câștigător.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA – ... ., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de paza prin monitorizare pentru ....- ... .”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal al ședinței de vizualizare și evaluare înregistrat sub nr. 61/840/23.06....., s-a reținut depunerea a 3 oferte, precum și informațiile aferente referitoare la existența garanțiilor de participare, valabilitatea acestora și alte aspecte formale.

În raportul procedurii nr. 61/1023/28.07..... s-a reținut modul de desfășurare a procedurii, evaluarea ofertelor, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL, cu o valoare de 1.023.384,00 lei, fără TVA

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine:

Referitor la critica contestatorului potrivit careia „oferta câștigătoare nu respecta HG nr. 1/..... din 06.01..... pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata", Consiliul constata ca autoritatea contractanta fie nu a intreprins demersurile necesare pentru verificarea respectarii legislatiei cu privire la salarizare, fie a abordat verificarea tarifelor orare propuse de ofertanti plecand de la calcule eronate asa cum este cazul cu tabelul cu calculul costului salarial de 1450 lei – post permanent 24/24 (redat la pag 6-7 din prezenta decizie).

Tabelul mentionat, prezentat de autoritatea contractanta, din care s-a calculat un cost salarial lunar (pe agent de paza post permanent 24/24) de 1792,00 lei este complet eronat. De altfel, aceasta situatie se evidentiaza cu usurinta doar constatand luarea in calcul a sumei de 8,00 lei/luna ca spor de noapte (sporul orar fiind de 2,18 lei iar numarul de ore de noapte in regim 24/24 fiind de minimum 30% din totalul de 166 ore adica minimum 50 de ore).

Fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este urmatoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 1/.....)	%	1450 lei /166 ore = 8.735 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.655 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.08 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.33 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.70 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	10.50 lei/oră	

Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost Salarial taxabil	Cost/oră
CAS	15, 8 % aplicat la total venit brut realizat	15.8%	1.66 lei/oră
CASS	Total brut-CM din FNUASS) x 5,2 %	5.2%	0.54 lei/oră
SOMAJ	Total brut-CM din FNUASS) x0,5 %	0.5%	0.05 lei/oră
FOND DE GARANTARE	Total brut-CM din FNUASS)x 0,25%	0.25%	0.02 lei/oră
CONCEDII/INDEMNIZAȚII	Total brut-CM din FNUASS)x 0,85 %	0.85%	0.09 lei/oră
CONTRIB. PT. ACCIDENTE DE MUNCA ȘI BOLI-FOND RISC	Conf. Codului CAEN al activității principale)	0.205%	0.02 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			12.88 lei/oră

În ceea ce privește tariful de 12,88 lei/oră, calculat în fundamentarea antemenționată, Consiliul menționează faptul că acesta este fără cheltuieli indirecte și profit, și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

În consecinta, sub acest aspect, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, urmand a dispune verificarea ofertelor financiare depuse de participantii la procedura plecand de la obligatiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Referitor la afirmatia autoritatii contractante privind faptul că, in urma rectificării calculelor aritmetice, a modificat tariful orar/agent paza din Devizul tarif orar-agent paza - Anexa 2 la Formularul 9 pentru ofertantul SC ...SRL la 12.73 lei/ora in loc de 11.64 lei/ora, iar la ofertantul SC ..... SRL la 13.36 lei/ora in loc de 12.7 lei/ora, Consiliul nu a regasit in dosarul achizitiei publice documente care sa ateste faptul ca efectuarea acestor modificari a respectat prevederile legale referitoare la corectarea erorilor aritmetice, respectiv art. 134 alin (10) si (11) din HG nr. 395/2016:

„Art. 134 -(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în

legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă."

Referitor la criticile contestatorului SC ..... SRL formulate la punctele 4. si 5. din contestatie, Consiliul urmeaza a le respinge ca nefondate.

Astfel, in ceea ce priveste sustinerea contestatorului privind faptul ca ofertantul câștigător nu a luat in calcul cei 50 LEI/interventie, Consiliul retine ca aceasta sustinere nu este corecta deoarece in valoarea abonamentului de monitorizare a fost inclus un număr nelimitat de intervenții, valoarea abonamentului fără TVA fiind de 3720 lei așa cum reiese din Centralizatorul valoric - Anexa 1 la Formularul 9 depusa de SC ...SRL.

De asemenea, nu sunt reale sustinerile contestatorului privind faptul ca ofertantul SC ...SRL nu a prezentat anumite documente de calificare, deoarece, conform documentelor din dosarul cauzei, ofertantul ...S.R.L. a depus înscrisurile obligatorii pentru respectarea cerinţelor privind documentaţia de atribuire, respectiv Certificate ISO 9001, Licenţa de funcţionare, Acorduri de subcontractare pentru subcontractantii declaraţi in DUAE si Declaraţiile subcontractantilor privind neincadrarea in prevederile art. 59 - 60 din Legea nr. 98/2016. Nu este relevanta in cauza situatia privind completarea ofertei depuse cu anumite documente, relevanta fiind starea de fapt si detinerea acestora de catre ofertant, autoritatea contractanta avand dreptul, in conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016, de a se edifica asupra situatiei de fapt prin solicitarea de clarificari si completari.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA – ... . și va dispune anularea raportul procedurii nr. 61/1023/28.07..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse, potrivit celor consemnate in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator la punctele 4. si 5. din contestatie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA – ... . și dispune anularea raportul procedurii nr. 61/1023/28.07..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse, potrivit celor consemnate in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de contestator la punctele 4. si 5. din contestatie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**....**

...