



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul social în str. , județul și adresă de corespondență în str. , județul având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului reprezentată legal de , împotriva Raportului procedurii nr. și a Comunicării rezultatului procedurii nr. , emise de către - prin cu sediul în Târgu-Jiu, ... județul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecția obiectivelor – DS”, cod s-a solicitat:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea Raportului procedurii nr. și a Comunicării nr. , precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire inițiată;
- c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea a ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, implicit reevaluarea ofertanților clasați pe locurile 2, 3 și 4, stabilirea participanților câștigători și a clasamentului acestora.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În fapt, potrivit Raportului procedurii nr. , membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de SC SRL, ca ofertă câștigătoare, clasându-se pe primul loc, iar oferta contestatorului s-a clasat pe ultimul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Despre rezultatul cuprins în Raportul procedurii nr. SRL a fost încunoștințată la data de 05.09.2022, prin Comunicarea nr. .

Contestatorul apreciază că Raportul procedurii nr. ,,,și Comunicarea nr. sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de SC SRL și a celorlalte societăți clasate pe locurile 2, 3 și 4, pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare.

Pentru constatarea elementelor care au stat la baza concluziilor finale ale Raportului procedurii, din punct de vedere al condițiilor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, ce au condus la stabilirea clasamentului în procesul de atribuire al achiziției, contestatorul a solicitat studierea dosarului și i s-a mijlocit acest lucru, la data de orele 14:00.

Contestatorul învederează că, Comisia de evaluare în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137, alin. 1 și alin. 2, lit. d și alin. 3, lit. c și d din HG nr. 395/2016, cu privire la oferta depusă de SC SRL și a celorlalte oferte ale societăților clasate pe locurile 2, 3 și 4, deși acești participanți nu au respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte, a muncii de weekend și a muncii în zile de sărbătoare legală și nici dispozițiile legale în ceea ce privește utilizarea ajutorului de stat.

Contestatorul critică pentru netemeinicie ofertele financiare, astfel:

Din oferta clasată pe primul loc, a SC SRL, cu un un tarif de 15,55 lei/ora/agent de securitate, rezultă că în formarea tarifului, societatea în cauză a utilizat ajutor de stat.

Se apreciază de către contestator că prin utilizarea acestui ajutor de stat, SC S.M.B. SRL a redus artificial tariful ofertat, întrucât nu a inclus în cadrul cheltuielilor directe sau indirecte, cheltuielile cu detașarea, delegarea, transportul, cazarea și diurna, așa cum sunt prevăzute de legislația în vigoare (Codul Muncii).

Acest lucru este evidențiat de faptul că subvențiile utilizate, au ca beneficiari agenți de securitate care, pentru a efectua serviciul în cadrul acestui contract, trebuie să beneficieze de prevederile art. 42 din Codul Muncii, întrucât au domiciliul stabil în județele și , astfel:

- Petroșani-nr. 19374/20.12.2021;
- Caraș Severin-nr. 19642/27.12.2021;
- Caraș Severin- nr. 19376/20.12.2021;
- Caraș Severin- nr. 19378/20.12.2021;
- Caraș Severin-nr. 19317/20.12.2021;
- Hunedoara-nr. 19375/20.12.2021;
- Hunedoara-nr. 19373/20.12.2021;
- Hunedoara nr. 19371/20.12.2021;
- Hunedoara-Deva- nr. 19372/20.12.2021;
- Reșița- nr. 19370/20.12.2021;

- Fornadia Hd-nr. 2870/28.02.2022;
- Lesnic Hd- nr. 2869/28.02.2022;
- Calan Hd- nr. 2868/28.02.2022 și
- Soceni CS-nr. 2867/28.02.2022.

Contestatorul reține că din calculația de preț depusă de SC SRL, în urma solicitării de clarificări, rezultă că SC SRL, a inserat în acest document numai cheltuielile cu echipament - 15 lei, cheltuielile cu polițele de asigurări de bunuri și persoane - 5 lei și cheltuielile indirecte (comunicații, instruire, combustibil, administrativ, garanție) - 20 lei.

Contestatorul observă foarte clar că nu sunt incluse cheltuielile de mobilitate, delegare, detașare, transport, prevăzute de Codul Muncii.

Aceste cheltuieli erau necesare în opinia contestatorului întrucât distanța de la domiciliul agenților de securitate la locul de muncă, depășește 100 km sau chiar mai mult, astfel:

- de la Reșița la Tg-Jiu, este o distanță de 225 km (Convenția nr. 19.370/20.12.2021);

- de la Caransebeș la Tg-Jiu, este o distanță de 182 km (Convenția nr. 19642/27.12.2021; Convenția nr. 19376/20.12.2021; Convenția nr. 19378/20.12.2021; Convenția nr. 19317/20.12.2021), iar din celelalte localități unde sunt utilizate convenții, sunt peste 100 km.

Un bilet de transport Reșița - Tg-Jiu, pe un singur tur-dus-, cu mijloc de transport-microbuz-, costa 64 lei iar din Caransebeș -Tg-Jiu, costa 58 lei.

În aceste condiții, petentul consideră că în calculația de preț, trebuia să se regăsească sumele în cauză și diurna de delegare, care nu poate fi mai mică de 50 lei, așa cum este prevăzut în art. 26 din HG nr. 1860/2006, modul de acordare și cuantumul diurnei de delegare.

O alta critică este dată de faptul că s-a folosit valoarea subvențiilor pentru 14 persoane, când în mod concret posturile de pază pot fi acoperite cu 8 agenți de Securitate.

Dacă îi utilizează pe toți cei 14 agenți în acest contract, așa cum prevede legislația în vigoare, precum că agentul este folosit în contractul pentru care este utilizată subvenția, contestatorul arată că cei 14 agenți nu vor putea să primească salariul minim pe economie, întrucât vor efectua un număr de ore sub norma aprobată de 167,333 ore/lună/agent de securitate.

În ce privește oferta clasată pe locul 2- SC SRL, contestatorul reține că din studierea dosarului de achiziție publică rezultă în mod indubitabil modul necorespunzător de justificare a tarifului orar, astfel: ofertantul a specificat că are un angajat cu 4 ore pe care îl plătește din alt contract iar sumele în cauză le-a dedus din această fundamentare.

Se menționează de către contestator că justificarea tarifului dintr-un contract, se face, ținând cont numai de condițiile actuale prevăzute în caietul de sarcini, fără a se utiliza fonduri din alte contracte de la alte autorități contractante.

Aceeași societate nu a calculat în mod corect, indemnizația pentru concediu de odihnă, ce nu poate fi mai mică de 212,5 lei/luna/agent de securitate (1,27 lei/ora), așa cum prevăd Normele în vigoare.

Contestatorul afirmă că în mod nejustificat și pentru a reduce artificial tariful, societatea SRL nu a calculat spor de noapte, crezând că reduce

timpul de lucru cu o oră, dar nu a majorat numărul de agenți utilizați și nici norma de lucru.

Conform prevederilor art. 126 alin (1) din Codul Muncii, contestatorul susține că ar fi trebuit să suplimenteze numărul de agenți cu 0,18 agenți de securitate/post/lună, proveniți din $(30,42:167,333 = 0,18)$.

Având în vedere că pentru munca de noapte s-au aplicat și prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, societatea avea de plătit 25 ore/zi (24 ore prestate + o oră liberă).

Contestatorul susține că în alte condiții, o lună nu are un număr mediu de 730 ore, ci 760,42 ore (730+30,42-ore depășite de la spor) fără ca norma de lucru de 167,333 să fie diminuată.

Referitoe la oferta clasată pe locul 3 - SC SRL, contestatorul învederează că, astfel cum a specificat la oferta depusă de SC ,, SRL, nici SC SRL, nu a inclus în fundamentarea de tarif cheltuieli de delegare, detașare, transport și cazare a persoanelor subvenționate, cheltuieli ce reies din aplicabilitatea art. 25, art. 42-44 din Codul muncii în vigoare raportat la art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2018. Și acest ofertant a utilizat în fundamentarea tarifului subvenții din județul Caraș Severin (Caransebeș, Reșița).

Se arată că potrivit Art. 6 din Legea 82/1991, Legea Contabilității, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează printr-un document justificativ. Astfel, Ordinul de deplasare (delegație) - cod 14-5-4, este documentul justificativ prin care se face dovada plății anumitor cheltuieli pe perioada delegării, potrivit Ordinului 2634/2015 privind documentele financiar-contabile.

Conducătorul ofertantului câștigător are obligația să emită decizia de delegare prin completarea în Ordinul de deplasare a datelor persoanei care urmează să efectueze deplasarea, funcția, sarcina de îndeplinit pe perioada delegației, locul și durata ei.

Ordinul de deplasare este înaintat departamentului de Resurse Umane al ofertantului criticat, care are sarcina să anunțe persoana desemnată și să înștiințeze și departamentul financiar-contabil pentru ca acesta să îi acorde un avans spre decontare persoanei delegate, dacă aceasta este procedura stabilită de entitate prin Regulamentul Intern.

La întoarcerea în unitate, angajatul va completa în Ordinul de deplasare (delegație) avansul primit spre decontare la plecare, cheltuielile efectuate în baza documentelor justificative. Odată depus, ordinul se va aproba de reprezentantul legal al ofertantului criticat și se va înmâna departamentului financiar-contabil pentru verificările finale, închiderea acestuia (a diferenței de plată sau de încasat) și înregistrarea în evidențele financiar-contabile.

În ceea ce privește perioada delegării, în decurs de 12 luni, un salariat poate fi delegat pentru o perioadă de cel mult 60 de zile. Este posibilă depășirea acestei perioade doar cu acordul acestuia și doar pentru perioade de cel mult 60 zile succesive, în concluzie, la fiecare 60 de zile de delegație, angajatul trebuie să își dea explicit acordul pentru a continua.

Ori, contestatorul subliniază că toate aceste aspecte nu au fost verificate și analizate de comisia de evaluare în procesul de reevaluare financiară.

Potrivit art. 44 alin. 2) din Codul muncii, salariatul/agentul de pază delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Cuquantumul acestor cheltuieli sunt prevăzute la art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2018 din 13 septembrie 2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului, se prevede cuquantumul cheltuielilor pentru diurna și cazare, astfel:

(1) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între 5 și 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o indemnizație de delegare, în cuquantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea.

(2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din:

a) o indemnizație de delegare, în cuquantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea;

b) o alocație de cazare, în cuquantum 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare.

(3) Ordonatorul de credite poate aproba, în situații temeinic fundamentate, majorarea alocației de cazare prevăzute la alin. (2) lit. b) cu până la 50%.

(4) Indemnizația de delegare sau alocația zilnică de delegare, după caz, se acordă fără prezentarea de documente justificative, cu excepția situației prevăzute la alin. (3).

(5) Pentru delegarea cu o durată de o singură zi, precum și pentru ultima zi, în cazul delegării dispuse pentru o perioadă mai lungă de o zi, nu se acordă alocație zilnică de cazare, iar indemnizația de delegare se acordă numai dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore.

(6) Numărul zilelor calendaristice în care persoana se află în delegare se calculează de la data și ora plecării până la data și ora înapoierii mijlocului de transport din și în localitatea unde își are locul permanent de muncă, considerându-se fiecare 24 de ore câte o zi de delegare.

Cheltuielile cu transportul se decontează în baza documentelor justificative și poate fi efectuat pe orice rută de deplasare (rutier, feroviar etc). Particularitate: Dacă ofertantul criticat declară că deplasarea agenților se face cu autoturismul personal, e necesar să se încheie un contract de comodat între acest ofertant și proprietarul autoturismului (salariatul/agentul) în care să se menționeze, printre restul prevederilor: nr. km la încheierea contractului, consumul mediu, dacă are activ RCA-ul, rovinieta, și în care să se menționeze că decontarea cheltuielii cu combustibilul se va face prin raportarea la un consum de maxim 7,51/100 km parcurși pe distanța cea mai scurtă, potrivit Art. 7 din anexa HG 714/13.09.2018.

Diurna. Pe perioada delegării, salariatul are dreptul și la diurnă, adică la o sumă de bani, dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore. Nivelul acesteia se stabilește prin lege.

Valoarea diurnei interne pentru personalul delegat este de 20 lei/zi, cu condiția ca deplasarea să se efectueze la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă (conform HG 714/2018V).

Pentru salariații din sistemul privat, diurna neimpozabilă este de maxim 50 lei/zi, adică $2,5 \times 20$ lei/zi sau $2,5 \times$ valoarea diurnei pentru personalul autorităților și instituțiilor publice (conform prevederilor alin. 1, lit. kî. Art. 76. Legea 227/2015 privind Codul fiscal). Dacă acest nivel se depășește, diferența se încadrează în venituri asimilate salariilor și va fi supusă impozitării, apărând în Statul de Salarii.

Exemplu calcul nivel diurnă:

Salariatul X este delegat într-o localitate la o distanță de 10 km față de locul de muncă. Trebuie să plece la ora 08:00, 01.02.2020 și să se întoarcă în data de 03.02.2020 la ora 19:00 i se acordă o diurnă de 3 zile $\times$ 50 lei/zi = 150 lei.

Calcul diurnă neimpozabilă:

01.02.2020 08:00 - 02.02.2020 08:00 - 24 ore

02.02.2020 08:00 - 03.02.2020 08:00 - 24 ore

03.02.2020 08:00-03.02.2020 19:00-11 ore < 12 ore Diurnă neimpozabilă = 2 zile $\times$ $2,5 \times 20$ lei/zi = 100 lei Diurnă impozabilă = 150 lei - 100 lei = 50 lei

Dacă s-ar fi întors după ora 20:00, în acest caz diurna era integral neimpozabilă deoarece cumula minimul de 12 ore prevăzut de lege.

Cazarea. Pe perioada delegării, salariatul are dreptul și la decontarea cheltuielii cu cazarea, dacă se deplasează la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă și nu se poate întoarce la finalul zilei de lucru. Valoarea de decontare a cheltuielii cu cazarea este limitată la o alocație în cuantum de 230 lei/zi, conform HG 714/2018. Decontarea ei se face în baza unei facturi de cazare. De la unitatea la care se cazează, salariatul are obligația să obțină înscrisuri pe ordinul de deplasare, prin completarea datei și orei la sosire și la plecare, plus o semnătură și o stampilă de la aceasta.

Din cele precizate anterior de contestator, rezultă că indemnizația zilnică pentru cazare este de 230 lei/zi/agent iar diurna este stabilită la suma de 20 lei/zi.

În susținerea temeiniciei contestației, petentul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că aceste cheltuieli de delegare sunt ocazionate de deplasarea salariaților/agenților care lucrează în ture de 12 ore/zi într-un post permanent, pentru a efectua norma completă de lucru de 167,333 ore conform HG nr. 935/2019. Pentru realizarea normei complete de lucru, un agent delegat trebuie să efectueze un număr de 20-21 ture pe lună și un număr de 8 ore/tură lucru.

Numai luând în considerare numărul de 20-21 ture de serviciu pe care le face un agent delegat pentru a lucra programul complet de lucru de 167,333 ore prevăzut de HG nr. 935/2019, contestatorul apreciază că Consiliu va reține că ofertanții SC SRL și SRL, trebuia să includă în prețul

ofertat și următoarele cheltuieli lunare de delegare, transport cazare și diurnă:

21 ture serviciu pază/agent/lună x 230,00 lei cheltuieli cazare/zi = 4.830,00 lei cheltuieli cazare/lună/14 ture/agent delegat,

21 ture serviciu pază/agent/lună x 20 lei cheltuieli diurnă/zi/agent delegat = 420,00 lei cheltuieli diurnă/14 ture/lună/agent delegat.

Ori, ținând cont de cele invocate, contestatorul afirmă că este mai mult decât evident că niciunul dintre ofertanți, nu a inclus valoarea reală și legală pentru cheltuielile de delegare, cazare și diurnă în tariful unitar ofertat, fapt ceea ce a condus la diminuarea artificială a prețului total și desemnarea ofertei câștigătoare.

Referitor la oferta clasată pe locul 4, a SC SRL, contestatorul susține că nici această societate nu a respectat prevederile legale în calculația prețului, așa cum a exemplificat mai sus, pentru toate cele patru societăți ofertante.

Se reține că în încercarea de a induce în eroare autoritatea contractantă, societatea a prezentat un calcul reprezentând diminuarea tarifului prin subvenții în mod eronat, astfel: în fundamentarea tarifului, SC SRL a utilizat 5 subvenții, obținute în 29.10.2021.

Calculul de încasare a sumelor rămase din aceste subvenții a fost de 2.250 lei pentru luna iunie 2022, 2.250 lei pentru luna iulie 2022, 2.250 lei pentru luna august 2022, 2.250 lei pentru luna septembrie 2022 și 2.143 lei-fracție din luna octombrie 2022, rezultând un total de 11.143 lei/agent de securitate.

Contestatorul arată că această sumă trebuia împărțită la numărul de ore din contract, respectiv, 54.272 ore (numărul de ore pentru toată durata de execuție a contractului) și nu la 13.568 ore. Dacă societatea calcula în mod corect, rezulta un tarif de 0,21 lei/ora (11.143:54.272).

Din diferența de tarif calculată de către ofertant în mod eronat de 0,82 lei/ora și cea de 0,21 lei/ora care ar fi trebuit în mod corect, rezultă în mod negativ o diferență de 0,61 lei/ora, (0,61x5 subvenții=3,05 lei), ceea ce înseamnă că tariful final al SC SRL, ar fi trebuit să fie de 17,88 lei/ora/agent și nu 16,83 lei/ora/agent, cât a ofertat.

Pentru toate cele relatate, petentul consideră că declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de SC S.M.B. SRL cât și clasarea ofertanților de pe locurile 2,3 și 4 din Raportul procedurii, este rezultatul unei îndepliniri defectuase de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere considerentele sale, în sensul că tariful de 17,24 lei/ora/agent de securitate rezultat în urma calculației sale de cost, este singurul sustenabil în derularea contractului, cu respectarea prevederilor legale în materie și a garanțiilor pe care angajatorii le au față de garantarea salariului minim al salariaților și a achitării contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , ... - prin în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere în ceea ce privește conținutul Raportului procedurii nr. și Comunicării

rezultatului procedurii nr. deoarece criteriul de atribuire din cadrul procedurii îl reprezintă „prețul cel mai scăzut”, iar în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise prin intermediul SEAP/SICAP ofertanții și-au justificat detaliat tarifele orare în baza cărora au fost întocmite propunerile financiare și au prezentat și fundamentarea economică a tarifului orar.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că SC „„ SRL a depus în cadrul ofertei tehnice Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a acordului cadru/contractului de servicii (Declarație privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) cu data completării 31.05.2022 prin care precizează „*declar pe propria răspundere că la elaborare ofertei am ținut cont de obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, și am inclus în ofertă costul pentru îndeplinirea acestor obligații*”.

Se menționează că, conform fișei de date a achiziției:

SECȚIUNEA II OBIECTUL CONTRACTULUI

II.2.5 Criterii de atribuire

Prețul cel mai scăzut

SECȚIUNEA IV PROCEDURA

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va elabora astfel încât sa rezulte ca sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini si sa permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu respectivele cerințe.

Oferta tehnica se va depune in SEAP/SICAP (www.elicitatie.ro), scanata si semnata cu semnătură electronica.

Operatorii economici vor indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Informații detaliate privind reglementările în domeniul mediului, se obțin de la Ministerul Mediului (www.mmediu.ro), iar pentru reglementările în domeniul social și al relațiilor de muncă se va indica Ministerul Muncii (www.mmuncii.ro).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Oferta financiara se va cripta in SEAP. Propunerea financiara se va prezenta in lei. Oferta financiara va cuprinde: Formularul de ofertă, Anexă la formularul de ofertă.

Prețurile din ofertă vor cuprinde toate cheltuielile necesare pentru ca serviciile prestate să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, precum și toate taxele legale și alte cheltuieli angajate de prestator.

Nu se acceptă oferte parțiale în cadrul formularului de oferta.

În situația în care ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP/SICAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin noi prețuri.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită:

-respingerea contestației nr. formulată de către SC SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată întrucât derularea procedurii de achiziție

publică s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale iar susținerile contestatorului sunt neîntemeiate,

-menținerea Raportului procedurii nr. și a Comunicării rezultatului procedurii nr. .

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din , emisă de CEC Bank SA – Unitatea Spiru Haret, în valoare de 9.792,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... - prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecția obiectivelor – DS”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul I în clasament cu o propunere financiară de 843.929,60 lei fără TVA; oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul V cu o propunere financiară de 935.649,28 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. și a Comunicării rezultatului procedurii nr. , SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. , soluționat prin Decizia nr. , în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu - prin

Dispune anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea justificarilor tarifelor orare prezentate de ofertantii SC . SRL, SC SRL si SC SRL conform precizarilor din motivarea prezentei si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

În Raportul procedurii nr. , întocmit în urma deciziei CNSC nr. , s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul I în clasament cu o propunere financiară de 843.929,60 lei fără TVA; oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul V cu o propunere financiară de 935.649,28 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul, a carui oferta s-a clasat pe locul 5 in clasamentul comunicat prin Raportul procedurii nr. ,,,si comunicările subsecvente, critica deciziile autoritatii contractante prin care ofertele clasate pe primele patru locuri au fost declarate admisibile.

Consiliul mentioneaza faptul ca prin dispozitivul deciziei CNSC nr. , decizie ramasa definitiva prin neformularea niciunei plangeri impotriva acesteia, s-a dispus autoritatii contractante solicitarea justificarilor tarifelor orare prezentate de ofertantii SC SRL, SC SRL si SC SRL iar prin considerentele deciziei s-a precizat si modul in care trebuie prezentate documentele de justificare a tarifelor orare.

Constatand faptul ca autoritatea contractanta a pus in aplicare dispozitiile deciziei CNSC nr. , Consiliul va analiza prioritar justificarea de tarif transmisa de ofertantul clasat pe primul loc, SC ,, SRL, raportat la criticile formulate de contestator.

Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demararii procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2022, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2550 lei /167,33 ore = 15,24 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,268 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,043 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,625 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,269 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		18,445 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORATE DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,415 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			18,86 lei/oră

Verificand justificarea de pret transmisa de ofertantul SC ,, SRL la solicitarea autoritatii contractante, Consiliul constata ca acesta a respectat, chiar daca la limita, prevederile legale, a introdus in costuri toate cheltuielile obligatorii mentionate in tabelul de mai sus si a calculat un cost total lunar pe agent de paza (fără cheltuieli indirecte și profit) de 3251,86 lei ceea ce reprezinta 19,43 lei/ora cu includerea si a costurilor aferente fondului de handicap.

La suma lunara de 3251,86 lei s-au adaugat cheltuieli indirecte si profit in suma de 45 lei rezultand suma lunara de 3296,86 lei (respectiv un tarif de 19,70 lei/ora).

Asa cum am precizat si in motivarea deciziei CNSC nr. 1736/C10/1640/18.08.2022, din valoarea totala astfel calculata, ofertantul poate sa-si diminueze oferta financiara (implicit tariful orar prezentat) cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozitiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 si ale OG nr. 60/2018, respectiv conventia incheiata cu AJOFM de la sediul participantului si decizia de intrare in plata a conventiei cu suma aferenta.

Consiliul constata ca ofertantul SC „„ SRL a depus in oferta atat conventiile nr. 19374/20.12.2021, 19642/27.12.2021, 19376/20.12.2021, 19378/20.12.2021, 19377/20.12.2021, 19375/20.12. 2021, 19373/20.12.2021, 19371/20.12.2021, 19372/20.12.2021, 19370/20.12.2021, 2870/28.02.2022, 2869/28.02.2022, 2868/28.02.2022, 2867/28.02.2022 cat si dispozitiile aferente acestora prin care s-a stabilit finantarea subventiilor acordate SC „„ SRL conform dispozitiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Sumele corespunzatoare acestor suventii acopera diminuarea ofertei financiare prezentata de ofertantul SC „„ SRL cu 694,86 lei lunar pentru fiecare agent de paza, respectiv confirma corectitudinea tarifului orar final prezentat de 15,55 lei luna, astfel:

$$3296,86 - 694,86 = 2602 \text{ lei lunar. } 2602:167,333=15,549 \text{ lei/ora.}$$

In ceea ce priveste critica formulata de contestator potrivit careia ofertantul SC „„ SRL nu a inclus in cadrul cheltuielilor directe sau indirecte, cheltuielile cu detaşarea, delegarea, transportul, cazarea si diurna, aceasta va fi respinsa de Consiliu, nicio prevedere legala sau vreo cerinta din documentatia de atribuire neimpunand includerea de astfel de presupuse costuri in calculul tarifului unitar.

In ceea ce priveste faptul ca in oferta SC „„ SRL au fost prezentate conventii si dispozitii de plata, conform dispozitiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, aferente unui numar de 14 salariati (in conditiile in care posturile de pază pot fi acoperite cu 8 agenti de securitate), de asemenea, Consiliul precizeaza ca nicio prevedere legala nu interzice utilizarea si a altor sume provenite din subventii pentru justificarea diminuarii cuantumului ofertei financiare. In concluzie si aceasta critica formulata de contestator este apreciata ca nefondata de catre Consiliu.

Constatand faptul ca sunt nefondate toate criticile contestatorului vizand decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de SC „„ SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate vizand ofertele clasate pe locul 2, 3, sau 4 aceasta analiza fiind nerelevanta si neavand ca rezultat inlaturarea ofertei declarate castigatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu - prin

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu - prin

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....