CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4767/25.09.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„EXECUȚIE LUCRĂRI DE MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ..., ...ÎN CADRUL PROIECTULUI MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ..., ...”*, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat, precum și a raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare, a ofertei depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor cu luarea în considerare a motivelor care determină respingerea ofertei ..., ca inadmisibilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform criteriilor de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în oraș ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... –

Director general, s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„EXECUȚIE LUCRĂRI DE MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ..., ...ÎN CADRUL PROIECTULUI MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ..., ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestației a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției.

... critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind admisibilă dar necâștigătoare și declarării ofertei depuse de către ..., ca fiind câștigătoare.

Autoarea contestației precizează că a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, constatând că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către ... nu sunt opisate și numerotate, fără să i se solicite clarificări în acest sens.

În continuare, contestatoarea prezintă critici vizând oferta ..., după cum urmează:

În ceea ce privește propunerea tehnică a câștigătoarei, aceasta susține următoarele:

1. **Lipsa procedurilor de execuție**:

Se arată că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat *„abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor"*, iar, din cadrul metodologiei de execuție depusă de ... lipsesc procedurile tehnice de execuție, fiind descrise doar etape din lucrări și nu metodologia de execuție în sine, afirmând că în cadrul formularului nr. 7, nu a fost depusă nicio procedură tehnică de execuție.

Totodată, aceasta susține că în cadrul formularului nr. 8 au fost depuse procedurile de execuție pentru săpături, balast, piatră spartă, mixturi, armături, cofraje și beton, deși nu au fost solicitate în cadrul acestui formular, din propunerea tehnică lipsind însă procedurile tehnice de execuție pentru:

- montajul prefabricatelor: pentru rigola carosabilă cu plăcuță prefabricată, conform proiectului tehnic și listelor de cantități;
- executarea marcajelor și indicatoarelor rutiere, conform proiectului tehnic și listelor de cantități.

Față de aspectele antemenționate, autoarea contestației apreciază că ... a prezentat o propunere tehnică incompletă, nerespectând cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, motiv pentru care oferta acesteia ar fi trebuit declarată inacceptabilă.

2. **Lipsa echipamentelor din organigramă:**

Se arată că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat formularul nr. 8, fiind prevăzută următoarea cerință: *„Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei"*.

În acest sens, contestatoarea precizează că, din studierea organigramei a ... de la pagina 45 a fișierului electronic nr. 1, reiese că ofertanta nu a figurat echipamentele/utilajele pe care le va folosi în cadrul execuției lucrărilor, deși cerință era clară.

3. **Graficul GANTT este incomplet și incorect:**

Se arată că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

În acest sens, autoarea contestației menționează că ofertanta a prezentat un Grafic Gantt care nu este întocmit conform cerințelor din fișa de date a achiziției, acesta conținând doar o alocare a resurselor care nu a fost cerută prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, se arată că drumul critic este întrerupt, nu are continuitate, iar pozițiile 61- 65 din grafic nu au legătură cu nicio altă activitate din restul graficului, fiind evident faptul că acesta a fost greșit întocmit.

De asemenea, contestatoarea susține că drumul critic începe odată cu poziția 5 - siguranța circulației, pozițiile 3 și 4 sunt fără

drum critic, după poziția 5 acesta este întrerupt până la poziția 9 - siguranța circulației, practic, lucru care se repetă în mod constant până la sfârșitul graficului, acesta fiind în mod vădit incomplet.

Se afirmă de asemenea, că ofertanta nu a respectat fișa de date, iar erorile și omisiunile din grafic nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

... precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări câștigătoarei în această privință, prin adresa nr. 2600/29.05.2017, cerând transmiterea unui grafic refăcut care să conțină aceste elemente, dar și să precizeze de ce nu a cuprins în ofertă lucrările temporare (organizarea de șantier), deși ar fi trebuit să acționeze în sensul respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a arătat că s-a conformat răspunsurilor la clarificări ale autorității contractante care a lăsat la latitudinea ofertanților modul de organizare al acestora și, ca atare, a înțeles să nu oferteze organizarea de șantier: "*în oferta noastră nu se găsește descrierea modului de realizare a lucrărilor temporare pentru că s-a optat pentru o strategie fără organizare de șantier*".

Contestatoarea apreciază că această explicație nu corespunde adevărului și este contrazisă chiar de ofertant, care, în fișierul electronic nr. 1, la pagina 27, a descris o parte din organizarea de șantier, iar in fișierul electronic nr. 3 a menționat la pagina 31 în PCCVI - Organizarea de șantier.

Aceasta susține că, societatea a omis să oferteze organizarea de șantier, iar răspunsul dat autorității contractante în această privință, reprezintă în mod vădit o explicație falsă, fără nicio legătură cu oferta depusă, drept pentru care, răspunsul trebuia considerat neconcludent, iar oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

De altfel, ... precizează că în lipsa organizării de șantier, ofertanta nu poate respecta condițiile de mediu, de SSM și PSI, întrucât, de exemplu, nu va avea rampa de spălare a roților pentru a nu murdări drumurile existente, nu va avea punct de prim ajutor, nu va putea respecta, nu respectă legislația SSM, nu va avea pichet de incendiu, deși prin formularul nr. 9 a declarat că va respecta aceste cerințe.

Mai mult, aceasta susține că nici graficul Gantt refăcut nu este corespunzător documentației de atribuire, întrucât nu specifică care sunt lucrările permanente și nu a fost întocmit pe activități și subactivități.

Contestatoarea menționează că graficul nu a fost structurat pe sub activități, întrucât scarificarea, stratul de balast, de piatră spartă, curățare + amorsare, așternere mixtură erau subactivități ale suprastructurii, evidențierea corectă, fiind cea realizata de ....

De asemenea, aceasta precizează că marea majoritate a activităților cuprinse în graficul depus prin răspunsul la clarificare de

către ... nu au legături între ele, arătând spre exemplu că, la DC 57 L=365m activitățile de suprastructură, scarificare, strat de balast, piatră spartă, etc, (poziția 5-12, poziția 17-23, etc) nu au legătură între ele, în condițiile în care nu se poate executa stratul de balast fără scarificare, stratul de piatră spartă nu se poate executa fără așternerea stratului de balast, iar aceste activități depind una de alta.

Totodată, se susține că drumul critic prezentat de ... este eronat, întrucât, neexistând legăturile între activități, drumul critic este întrerupt și este figurat doar pentru siguranța circulației, arătându-se spre exemplu că, drumul critic începe abia cu activitatea 13 - Siguranța circulației, apoi până la poziția 25 nu mai există drum critic în tot graficul, la poziția 25 iar se găsește ca activitate critică tot Siguranța circulației, acest lucru perpetuându-se până la sfârșitul graficului.

... arată și faptul că ofertanta câștigătoare nu a evidențiat activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității: a figurat testele pe ultima poziție din grafic pe o durată de 262 de zile, însă prin acest lucru nu se evidențiază activitățile incluse în procesul de asigurare și control al calității.

Aceasta afirmă că activitatea de teste nu are legătură cu nicio activitate a proiectului, nici măcar cu începutul lucrării și nici măcar cu recepția lucrărilor/terminarea lor, activitatea practic începe singulară și se termină singulară, graficul fiind întocmit greșit și sub acest aspect.

4. **Lipsa personalului propriu obligatoriu pentru cerificarea nivelului de calitate - Șef șantier, CQ, SSM:**

Se arată că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

În acest sens, contestatoarea afirmă că în propunerea tehnică prezentată de ..., se regăsește doar responsabilul tehnic cu execuția, pentru care este depus și atestatul de RTE, însă, pentru restul personalului obligatoriu pentru verificarea nivelului de calitate - șef șantier, responsabil cu controlul calității, responsabil SSM, nu există personal nominalizat, iar ofertanta nu dovedește că are acces la aceștia, propunerea tehnică, fiind astfel incompletă.

În ceea ce privește propunerea financiară a câștigătoarei, autoarea contestației susține că, printr-o primă solicitare de clarificări adresată acesteia (*nu s-a putut indica numărul acesteia, întrucât nu avea număr de intrare sau de ieșire si niciun element de identificare*), autoritatea contractanta i-a solicitat justificarea prețului pentru anumite materiale, manoperă și utilaje, în raport cu

prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar ofertanta a răspuns cu analize de preț proprii pentru materiale și echipamente, însă pentru filler de calcar, care intră în componența asfaltului și pentru balast nespălat de râu, nu a depus oferte de preț.

Mai mult, se arată că pentru buldoexcavator a specificat că nu are cuprins în ofertă acest utilaj.

Autoarea contestației precizează că aceste observații au fost cuprinse și în raportul procedurii la pagina 126, răspunsul ofertantei fiind neconcludent și incomplet.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de contestatoare, oferta depusă de către ..., punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a comunicat note scrise în vederea sistematizării argumentelor prezentate în contestația sa, precum și în referire la afirmațiile autorității contractante cuprinse în punctul său de vedere.

Astfel, contestatoarea arată că obiectul contestației sale nu îl constituie modul de evaluare a ofertei sale, ci modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

Aceasta afirmă că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a confirmat susținerile sale, în sensul că a permis în mod nelegal ofertantei câștigătoare să-și completeze și să-și corecteze oferta, primindu-i răspunsurile eronate și incomplete la solicitările de clarificări.

... precizează că numerotarea paginilor ofertei nu trebuie înscrisă drept cerință în fișa de date a achiziției, ci reprezintă o realitate și necesitate factuală, inclusiv pentru situațiile care impun analiza ofertei pe suport de hârtie.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, prin documentația de atribuire s-a solicitat procesul tehnologic (metodologia de execuție), care reprezintă procesul tehnologic propriu al ofertantului.

În acest sens, se precizează că ofertantul trebuie să își descrie propriile proceduri tehnice de execuție și procesul tehnologic al fiecărei activități în parte, cu referire la STAS-uri și normative, neputându-se limita doar la prezentarea unor etape din lucrări, așa cum a procedat ....

Contestatoarea precizează totodată că ofertanta câștigătoare nu a depus organigrama, conform cerințelor documentației de atribuire, întrucât, prin formularul 8*, "Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".*

În legătură cu aspectele de mai sus, se arată că ofertanta câștigătoare nu a respectat această cerință, întrucât, în organigrama sa nu figurează echipamentele care vor fi folosite și nici nu a menționat că organigrama se va analiza împreună cu anexele la care a făcut referire autoritatea contractantă.

Aceasta afirmă de asemenea că pagina cu echipamentele se regăsește separat și nu poartă denumirea de anexă la organigramă.

În continuare, contestatoarea redă cerința fișei de date a achiziției în referire la graficul Gantt, menționând că atât graficul inițial cât și cel refăcut, depuse de ..., au fost întocmite incorect și incomplet.

În ceea ce privește faptul că ofertanta câștigătoare a optat pentru executarea lucrărilor fără organizare de șantier, ... susține că autoritatea contractantă a omis să arate cum ar putea ofertanta să respecte condițiile de mediu, SSM și PSI, în condițiile în care nu va avea rampă de spălare a roților pentru a nu murdării drumurile existente, nu va avea punct de prim ajutor, nu va avea pichet de incendiu, deși, prin formularul nr. 9 a declarat că va respecta aceste cerințe.

Se arată că explicația ofertantei câștigătoare nu corespunde adevărului, întrucât, în fișierul electronic nr. 1, la pagina 27, a descris o parte din organizarea de șantier, iar în fișierul electronic nr. 3, a menționat la pagina 31 în PCCVI – organizarea de șantier.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante în referire la caracterul complet și corect al graficului, autoarea contestației precizează că aceasta a omis să explice de ce activitatea de teste începe singură și se termină singură, fără să fie condiționată de altă activitate.

Totodată, contestatoarea susține că, prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat PCCVI, iar, pe de altă parte, în grafic nu se menționează că se va citi împreună cu PCCVI-ul.

... mai afirmă și faptul că, prin fișa de date s-a solicitat prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente – șef șantier, CQ, SSM.

Aceasta susține că, pentru restul personalului calificat, nu s-a prezentat niciun document relevant - șef șantier, CQ, SSM, ceea ce demonstrează că ofertanta câștigătoare nu a îndeplinit cerința minimă pentru certificarea nivelului de calitate.

În ceea ce privește propunerea financiară a câștigătoarei, autoarea contestației susține că răspunsul acestei ala solicitarea de clarificări, cu privire la modul de formare a prețului, a fost incomplet, incorect și neconform, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă i-a solicitat încă o dată clarificări, prin adresa nr.

3728/01.08.2017, respectiv, prezentarea justificării prețului pentru balast nespălat de râu și buldoexcavator, dar și în raport cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție formulată , ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta a solicitat și accesul la documentele dosarului achiziției.

Aceasta apreciază criticile formulate în cuprinsul contestației, ca fiind netemeinice.

În acest sens, arată că numerotarea ofertei nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, mai mult, procedura desfășurându-se online, toate documentele fiind scanate.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea sa tehnică, ... precizează că, prin fișa de date a fost solicitată metodologia de execuție și nu proceduri tehnice de execuție.

În referire la lipsa echipamentelor din organigramă, intervenienta afirmă că echipamentele nu trebuie incluse în cuprinsul acesteia, precizând că în fișierul cu codificarea ctt1/RFQ0091176/122 – propunere tehnică_Part1.pdf.p7s, la paginile 36-47, au fost prezentate toate informațiile cu privire la resursele ce vor fi utilizate (personal și instalații/echipamente), inclusiv organigrama proiectului, care cuprinde personalul și nu echipamentele, acestea fiind prezentate separat.

În ceea ce privește graficul Gantt, aceasta susține că nu a fost favorizată de către autoritatea contractantă, având în vedere că, din raportul procedurii, pagina 63, rândul 2, rezultă că aceleași clarificări, privind solicitarea de a depune un nou grafic, au fost cerute și contestatoarei.

Legat de organizarea de șantier, intervenienta precizează că a optat pentru o strategie de execuție fără organizare de șantier, în conformitate cu clarificarea autorității contractante nr. 1596/31.03.2017.

Față de susținerile contestatoarei privind lipsa personalului propriu, intervenienta arată că, din raportul procedurii rezultă că a depus toate documentele care atestă accesul la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate. În acest sens, se face trimitere la fișierul cu codificarea CT5/RFQ0091176/008– propunere tehnică_Part5.pdf, paginile 47-58.

În ceea ce privește propunerea financiară, ... susține că a prezentat oferte de preț sau analize de preț (în cazul materialelor din producție proprie) pentru toate materialele solicitate de autoritatea contractantă.

Legat de utilaje, aceasta menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat din greșeală justificarea prețului pentru două utilaje care nu au fost cuprinse nici în extrasul de utilaje, nici al

proiectului și implicit, nici al ..., răspunzând că acestea nu au fost ofertate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

... consideră că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin elaborarea raportului procedurii nr. 5786/24.07.2017, nu a fost vătămat niciun drept legitim al contestatoarei.

De asemenea, aceasta arată că nu a fost solicitată numerotarea și opisarea ofertei, procedura desfășurându-se online.

Legat de propunerea tehnică a câștigătoarei, autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1, a fost solicitată prezentarea metodologiei de execuție și nu procedurile de execuție.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat formularul nr. 8, răspunzând solicitării fișei de date, documentul conținând 15 pagini, pe prima pagină fiind prezentată organigrama, căreia i-a fost anexată pagina 2, respectiv DOCUMENTUL RESURSE – INSTALAȚII ȘI ECHIPAMENTE, în care sunt menționate toate echipamentele utilizate pentru realizarea contractului.

În ceea ce privește graficul Gantt prezentat de ..., aceasta afirmă că răspunde cerinței fișei de date a achiziției. Se arată că drumul critic este indicat cu culoare distinctă în formatul electronic color care a stat la baza evaluării.

Autoritatea contractantă menționează de asemenea că graficul Gantt a fost completat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2600/29.05.2017, acest lucru fiind permis tuturor ofertanților din competiție.

Se arată totodată că legătura dintre pozițiile 61-65 cu celelalte poziții din grafic, rezultă din descrierea modului de abordare a lucrărilor, așa cum a fost prezentată de ofertantă în formularul nr. 7.

În legătură cu lipsa ofertării organizării de șantier, ... precizează că, în răspunsul nr. 1568/30.03.2017 a menționat următoarele *"Ofertanții au posibilitatea să opteze pentru o strategie de execuție fără organizare de șantier. În acest caz nu se mai întocmește devizul organizării de șantier, aceasta fiind cotată în ofertă cu zero. Ofertarea unei cote zero pentru organizarea de șantier nu exonerează executantul de realizarea acesteia în măsura în care va deveni necesară pentru execuție lucrărilor".*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, activitatea de teste nu are nicio legătură cu activitatea proiectului, autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 2600/29.05.2017, a cerut ofertantei să figureze în

graficul Gantt secvenței rea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

În acest sens, se arată că răspunsul ofertantei câștigătoare a fost considerat concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ..., în cadrul formularului nr. 8, a prezentat lista personalului implicat în derularea contractului și calificările de care dispune acest personal, fiind nominalizați manager proiect, RTE, responsabil calitate, responsabil SSM și PSI, șef șantier, manager sistem mediu, pentru care, au fost prezentate documente relevante din care rezultă calificările, experiența.

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă susține că prețurile ofertate de ..., pentru mixtura asfaltică, sunt similare sau chiar mai mari decât cele ofertate de către ceilalți ofertanți, nefiind impusă solicitarea de documente suplimentare.

Se menționează de asemenea că, în mod eronat, comisia de evaluare a înscris în solicitările de clarificări transmise în data de 21.07.2017, buldozer în loc de buldoexcavator, în cazul ..., fiind vorba despre solicitarea de clarificări nr. 3572/21.07.2017.

Autoritatea contractantă afirmă că, potrivit paginii 129 din raportul procedurii, după sesizarea erorii, s-a revenit cu o solicitare către toți ofertanții cărora le-a fost transmisă solicitarea eronată (pentru ..., fiind vorba de solicitarea de clarificări suplimentare nr. 3728/01.08.2017).

... arată că prin răspunsul comunicat, ofertanta câștigătoare nu și-a modificat oferta, ci a răspuns clarificării, raportat la eroarea comisiei de evaluare.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ....

Având în vedere solicitarea intervenientei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ....

Contestatoarea a efectuat studiul de dosar la sediul CNSC, în data de 25.10.2017.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat note/concluzii scrise, având în vedere notele scrise formulate de contestatoare prin adresa nr. ....

Intervenienta susține că oferta sa nu încalcă nicio prevedere a fișei de date a achiziției sau a legislației privind achizițiile publice.

Aceasta face trimitere la secțiunea *Documente de calificare și propunere tehnică din SEAP, fișierul (ctt1./RFQ0091176/122) Propunere tehnică Part1.pdf.p7s* - paginile 2-34 și paginile 35-47, fișierul (CT2/RFQ0091176/085) Propunere tehnică_Part2.pdf.p7s –

paginile 41-50, *fișierul (CT3/RFQ0091176/086) Propunere tehnică_Part3.pdf.p7s – paginile 1-30 și fișierul (CT5/RFQ0091176/088) Propunere tehnică_Part5.pdf.p7s – paginile 54-57.*

De asemenea, intervenienta prezintă argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei formulate în cuprinsul adresei nr. ....

În ceea ce privește propunerea financiară depusă, intervenienta susține că a justificat prețurile ofertate pentru toate materialele și utilajele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat note scrise completatoare, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de ... și admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

În ceea ce privește lipsa numerotării și opisării ofertei depuse de ..., autoarea contestației precizează că modul neglijent de prezentare a ofertei, acceptat de autoritatea contractantă, deși nu este sancționabil potrivit legii și documentației de atribuire, reprezintă expresia unei atitudini generale a intervenientei, la întocmirea ofertei și se coroborează cu afirmațiile sale privind caracterul incomplet, respectiv eronat, al ofertei.

Aceasta afirmă că ofertanta câștigătoare nu a putut justifica de ce nu a depus procedurile tehnice de execuție complete, descriind doar etapele din lucrări și nu metodologia de execuție în sine și nedepunând nicio procedură tehnică de execuție cu formularul nr. 7, prin care era cerută tocmai metodologia de execuție – procedurile tehnice de execuție.

Se arată de asemenea că, din propunerea tehnică a câștigătoarei lipsesc metodologia de execuție și implicit procedurile tehnice pentru montajul prefabricatelor – pentru rigola carosabilă cu plăcuță prefabricată, conform proiectului tehnic și listelor de cantități, respectiv executarea marcajelor și indicatoarelor rutiere.

Autoarea contestație menționează că intervenienta a recunoscut că nu a inclus în organigramă și echipamentele, deși cerința fișei de date era foarte clară în acest sens.

În ceea ce privește afirmația intervenientei, potrivit căreia și societății ... i-a fost solicitat să depună un grafic cu aceleași clarificări, autoarea contestației susține că i s-a cerut să depună un grafic cu repartizarea resurselor umane și tehnice, documentul depus nereprezentând un grafic revizuit, ci unul completat cu figurarea unor elemente pe grafic, care nu au fost cerute prin documentația de atribuire, dar care au fost solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoare afirmă că graficul Gantt depus de intervenientă nu conține datele cerute prin documentația de

atribuire, ci doar o alocare a resurselor, care de altfel, nici nu a fost solicitată.

Contestatoarea apreciază că nu poate fi primită explicația intervenientei în sensul că ar fi optat pentru lipsa organizării de șantier, această explicație fiind contrazisă chiar de fișierul electronic nr. 1, la pagina 27, în care, ... a descris o parte din organizarea de șantier, în timp ce în fișierul electronic nr. 3, a menționat la pagina 31, în PCCVI – organizarea de șantier, condiții în care răspunsul său la solicitarea de clarificări era și rămâne neconcludent.

Aceasta susține că în propunerea tehnică a omis complet restul personalului obligatoriu pe lângă RTE, pentru verificarea nivelului de calitate (șef șantier, responsabil cu controlul calității, responsabil SSM), pentru care nu a nominalizat nicio persoană și nici nu a dovedit că ar avea acces la acești specialiști.

În final, autoarea contestației precizează că intervenienta a omis să justifice prețul pentru fillerul de calcar care intră în componența asfaltului și pentru balastul nespălat de râu, pentru care nu a depus oferte de preț.

Cererea de intervenție formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție voluntară conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară, formulată de ..., întrucât, aceasta șia dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„EXECUȚIE LUCRĂRI DE MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ..., ...ÎN CADRUL PROIECTULUI MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ..., ...”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții

publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 4.110.239,47 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4723/22.09.2017, au fost depuse 11 oferte, dintre care 7 au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind declarată câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de 2.448.747,78 lei, fără TVA, oferta ..., cu o propunere financiară de 2.480.094,44 lei, s-a situat pe locul 2.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarată câștigătoare, susținând că aceasta trebuia respinsă, ca inadmisibilă din următoarele motive:

- propunerea tehnică și propunerea financiară nu au opis și nu sunt numerotate;
- din propunerea tehnică lipsesc procedurile de execuție;
- din organigrama prezentată lipsesc echipamentele/utilajele ce vor fi folosite în cadrul execuției lucrărilor;
- graficul GANTT este incomplet și incorect;
- lipsește personalul propriu obligatoriu pentru certificarea nivelului de calitate – Șef șantier, CQ, SSM;
- a prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, formulată de autoritatea contractantă în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la lipsa opisului și a numerotării propunerii tehnice și financiare și a procedurilor de execuție, Consiliul constată netemeinicia lor, urmare a faptului că aceste elemente nefiind solicitate prin documentația de atribuire, nu pot fi considerate neconformități ale ofertei mai ales în condițiile în care contestatoarea nu demonstrează că este afectată respectarea nivelului de calitate impus.

Referitor la criticile legate de lipsa echipamentelor/utilajelor ce vor fi folosite în cadrul execuției lucrărilor din organigrama prezentată de ofertantul declarat câștigător și a personalului propriu obligatoriu pentru certificarea nivelului de calitate – Șef șantier, CQ, SSM, Consiliul constată că acestea reprezintă vicii de formă suplinite de faptul că elementele respective se regăsesc în celelalte documente prezentate de acesta.

Legat de critica referitoare de graficul GANTT, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 2600/29.05.2017, clarificări și retransmiterea unui nou grafic care să conțină denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie(jaloanele) în execuția contractului și secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea

clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, ... răspunzând în termenul impus.

Consiliul apreciază că, raportat, pe de o parte, la gradul de complexitate al lucrărilor ce trebuie executate, pe de altă parte, la susținerile contestatoarei, documentele prezentate de ..., în propunerea tehnică inițială, inclusiv PCCCVI și în răspunsul la solicitarea de clarificări, demonstrează conformitatea ofertei din punctul de vedere al respectării cerințelor tehnice și de calitate, impuse prin caietul de sarcini, nefiind necesară reevaluarea ofertei în cauză, inadvertențele sesizate de contestatoare nefiind de natură să influențeze caracterul tehnic conform al ofertei declarată câștigătoare, stabilit de către autoritatea contractantă.

Din punct de vedere al prețului ofertat, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresele nr. 3572/21.07.2017, nr. 3728/01.08.2017, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, apreciind că acesta este aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări legate de justificarea prețului pentru anumite materiale și calculații de preț pentru tariful orar aferent anumitor utilaje de construcții, răspunsurile ... fiind apreciate ca fiind concludente.

Raportat la cele expuse mai sus și reținând faptul că cele 7 oferte declarate admisibile se situează, din punct de vedere valoric, între aprox. 60% și 80% din valoarea estimată, între oferta câștigătoarei și cea a contestatoarei fiind o diferență de sub 2%, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei ..., a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și apreciază ca nefiind necesară reevaluarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.