



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1238/C5/1225
Data: 10.06.2021

Prin contestația datată 19.05.2021, neînregistrată la emitentă, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26030/19.05.2021, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional, prin avocat ..., a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare iluminat stradal în comuna ..., județul Mureș»”, cod CPV 45316110-9 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de AMIRAS C & L IMPEX SRL a fost respinsă, ca rămasă fără obiect prin Încheierea nr. 1376/C5/1225/24.05.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...SRL consideră că autoritatea contractantă ar trebui obligată la modificarea următoarelor specificații tehnice din proiectul tehnic, după cum urmează:

În caietul de sarcini, la cap. „Cerințele tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat cu LED” se solicită eronat și restrictiv *„dispersorul este realizat din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată”*.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că, prin această specificație, autoritatea contractantă se abate de la Ghidul aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, potrivit căruia singurele standarde ce trebuie respectate, conform art. 10 lit. c), sunt SR EN 13201 și SR EN 60598. Astfel, de vreme ce Ghidul impune respectarea prevederilor standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, comparând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde se solicită compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, se constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Contestatoarea susține că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995, iar noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Totodată, contestatoarea învederează că sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri, de aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă.

Contestatoarea evidențiază că lentila tip „multilens” este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED, iar aceasta, fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

Mai mult decât atât, este adus la cunoștință că soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED, care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată, comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

...SRL mai arată și faptul că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc, în procesul de producere al acestora, mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii, AMIRAS C & L IMPEX SRL a indicat policarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

...SRL consideră că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și a apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Față de aceste aspecte, ...SRL a solicitat obligarea autorității contractante să elimine această cerință sau să dispună reformularea în sensul următor: *„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, policarbonat, PMMA, trat UV și rezistență la impact IK /.../”*.

În Caietul de sarcini, la cap. „Cerințele tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat cu LED” se solicită *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”; „Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos /.../”; „fixarea se face în minim 2 balamale și minim 2 cleme de deschidere”*.

Față de acest aspect, contestatoarea face trimitere la Standardul SR F.N 60598-1, secțiunea II.3 „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public” și Standardul SR EN 60598-2, din care rezultă că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, concluzionând că aceste cerințe sunt restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

În acest sens, contestatoarea se întreabă de ce este relevant pentru autoritatea contractantă ca mentenanța unui corp de iluminat să se efectueze cu unelte sau fără unelte, sau de ce pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie să se intervină fără unelte, concluzionând că autoritatea contractantă are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

...SRL se întreabă de ce cutiile cu puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau altele care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că, accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat, unde se regăsesc circuitele electrice, ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare, însă, pentru operațiile de

mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii, mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupunând, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc.).

Referitor la această cerință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la renunțarea acesteia, întrucât au fost încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26242/20.05.2021, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207216291/1 din 19.05.2021, în sumă de 9.500 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Târgoviște.

Prin adresa nr. 26520/1225/C5/21.05.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ... înaintarea dosarului achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 2622/24.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27116/25.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, în ceea ce privește critica de la pct. 1 al contestației, autoritatea contractantă învederează că Standardul SR EN 13201 este un standard format din 5 părți care fac referirile la:

- selectarea claselor de iluminat;
- cerințele de performanță (definește prescripțiile de performanță care sunt specificate sub formă de clase de iluminat referitoare la iluminatul public ce vizează cerințele vizuale ale utilizatorilor căilor de circulație și ia în considerare aspectele de mediu ale iluminatului public);
- calculul performanțelor;
- metode de performanță fotometrică și indicatori de performanță energetică, prin urmare Standardul SR EN 13201 nu prevede specificațiile tehnice ale aparatelor de iluminat și nici tehnologiile de fabricație.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că Standardul SR EN 60598 oferă prescripții generale pentru corpurile de iluminat care conține surse luminoase, prescripțiile și încercările din Standardul 60598 referindu-se la clasificare, marcare, construcție mecanică și construcție electrică, prevederi care au fost respectate în cerințele aparatelor de iluminat, acestea fiind prevederi generale.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare /.../”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- sticla are un rol esențial în calitatea luminii, de unde și numele de dispersor (rol de dispersie a luminii), iar marii producători folosesc acest material pentru a îmbunătăți calitatea produselor, prin sticle dispersor

antireflex (reducerea orbirilor), sticle cu auto-curățare (păstrare în timp a performanțelor optice) etc;

- în urma studierii industriei iluminatului public s-au identificat nenumărați producători, atât de pe plan mondial, european cât și național, care folosesc această tehnologie, în special pe produse de top, ce indică faptul că această tehnologie este una actuală și de ultimă generație, exemplificând producătorii Philips, Schreder, Elba, Zumtobel, Electromagnetica, LUG, Osram;

- autoritatea contractantă urmărește să implementeze un sistem care reduce cheltuielile publice pe durata vieții acestuia. A ales folosirea sticlei ca dispersor și din motivul de a reduce procesele de întreținere, procese costisitoare ce afectează bugetul local și nu în ultimul rând, pentru a oferi un sistem de iluminat de calitate ce se păstrează la parametrii optim pentru cât mai mult timp. Dispersorul din polycarbonat are o transmitanță a luminii mai scăzută, iar în câmp electrostatic absorbția de praf este mare. De altfel, în timp, dispersoarele din polycarbonat se îngălbenesc reducându-se nivelul de iluminare, necesitând intervenții de curățare la intervale de timp mai reduse generând costuri de întreținere suplimentare (față de dispersoarele de sticlă).

Autoritatea contractantă concluzionează că acest tip de dispersor nu îngreuează concurența, permițând tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate ci, mai degrabă, stabilește un nivel calitativ minim care va determina nivelul costurilor de întreținere pe perioada de operare a investiției.

Totodată, se arată că această soluție este larg răspândită între producătorii de sisteme de iluminat stradal și la îndemâna oricui, nefiind o tehnologie greu accesibilă.

Având în vedere cele de mai sus, COMUNA ... apreciază că cerința din fișa tehnică care prevede dispersorul de sticlă respectă prevederile art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că pe piața internațională și internă există suficienți producători de la care constructorii se pot aproviziona în vederea executării lucrărilor.

Referitor la critica autoarei contestației de la pct. 2, autoritatea contractantă precizează că modul de montaj, poziționarea și securitatea punctelor de aprindere sau cutiilor de distribuție sunt diferite față de cele ale aparatelor de iluminat. Aparatele de iluminat sunt montate la înălțimi de peste 7 m, astfel că nu există necesitatea securizării cu chei speciale a sistemelor de închidere.

Mai mult, se arată că intervenția asupra aparatelor de iluminat se face cu utilaje ridicătoare, ce sunt uneori calate pe suprafață carosabilă, reprezentând un obstacol și un pericol pentru traficul rutier. Accesul pe bază de clemă rapidă (deschiderea compartimentului accesorii electrice fără utilizare de scule), asigură o intervenție rapidă, în vederea eliberării carosabilului de utilajele de intervenție.

COMUNA ... menționează că există o multitudine de producători atât naționali, cât și de pe plan European și global care produc sisteme de iluminat cu acest tip de sisteme de închidere și datorită acestui fapt, nu se limitează accesul la procedură prin această solicitare.

Autoritatea contractantă subliniază că urmărește asigurarea securității cetățenilor și a companiilor ce vin în contact, atât direct, cât și indirect, cu sistemul de iluminat public, iar intervenția asupra compartimentului accesorii electrice se efectuează pe vreme fără precipitații, pe durata efectuării acesteia putând apărea precipitații, fenomen natural care este în afara controlului operatorului, ca urmare:

- prin solicitarea ca deschiderea compartimentului accesorii electrice să nu se facă în partea de sus, ceea ce ar rezulta expunerea directă la precipitații, se urmărește scăderea riscului de defectare;

- prin cerința de închiderea cu cleme de închidere rapide și nu prin folosirea de unelte metalice și șuruburi se urmărește reducerea timpului de închidere pentru a evita pătrunderea precipitațiilor de la apariția fenomenului până la momentul închiderii aparatului.

Având în vedere cele mai sus argumentate, autoritatea contractantă apreciază că cerința din fișa tehnică cu privire la modul de montaj, poziționarea și securitatea punctelor de aprindere sau cutiilor de distribuție respectă prevederile art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 28193/31.05.2021, reprezentantul convențional al ...SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu avocațial în cuantum de 1.000 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări «Modernizare iluminat stradal în comuna ..., județul Mureș»”, cod CPV 45316110-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 27.05.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 473.654,93 lei.

Prin Încheierea nr. 1376/C5/1225/24.05.2021, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarea ...SRL a fost respinsă de către Consiliu, ca rămasă fără obiect.

Fiind nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ...SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207216291/1 din 19.05.2021, în sumă de 9.500 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Târgoviște.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de două dintre cerințele menționate în caietul de sarcini, respectiv:

- „Aparatele de iluminat LED vor îndeplini următoarele cerințe tehnice minime: /.../ Dispersorul este realizat din sticlă tratată termic, securizată plană sau curbată” este eronată și restrictivă;

- „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”; „Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos (...) fixarea se face în minim 2 balamale și minim 2 cleme de deschidere” favorizează anumiți ofertanți:

Analizând critica autoarei contestației referitoare la cerința caietului de sarcini potrivit căreia „Aparatele de iluminat LED vor îndeplini următoarele cerințe tehnice minime: /.../ Dispersorul este realizat din sticlă tratată termic, securizată plană sau curbată” (pagina 6 a caietului de sarcini), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”. Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În speță, autoritatea contractantă a definit specificația tehnică criticată prin aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 [„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul”].

Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], în speță, autoritatea contractantă apreciind ca fiind necesar ca dispersorul să fie realizat din sticlă tratată termic, securizată plană sau curbată.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [*„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*]¹ și cea a art. 156 alin. (2) din lege [*„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*].

În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților COMUNEI ..., singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, relevante în aceste sens fiind și susținerile autorității contractante potrivit cărora *„sticla are un rol esențial în calitatea luminii, de unde și numele de dispersor (rol de dispersie a luminii), iar marii producători folosesc acest material pentru a îmbunătăți calitatea produselor, prin sticle dispersor antireflex (reducerea orbirilor), sticle cu auto-curățare (păstrare în timp a performanțelor optice) (...) autoritatea contractantă urmărește să implementeze un sistem care reduce cheltuielile publice pe durata vieții acestuia. A ales folosirea sticlei ca dispersor și din motivul de a reduce procesele de întreținere, procese costisitoare ce afectează bugetul local și nu în ultimul rând, pentru a oferi un sistem de iluminat de calitate ce se păstrează la parametri optim pentru cât mai mult timp. Dispersorul din polycarbonat are o transmitanță a luminii mai scăzută, iar în câmp electrostatic absorbția de praf este mare. De altfel, în timp, dispersoarele din polycarbonat se îngălbenesc reducându-se nivelul de iluminare, necesitând intervenții de curățare la intervale de timp mai reduse generând costuri de întreținere suplimentare (față de dispersoarele de sticlă)”*.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica analizată anterior va fi respinsă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*, Consiliul constată că aceasta este, întemeiată, în condițiile în care, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat. Din explicațiile autorității contractante, se constată

că aceasta dorește calități superioare pentru produsele ce compun sistemul de iluminat. Ori, o astfel de cerință nu se subscrie unor astfel de exigențe fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Fiind considerată întemeiată critica autoarei contestației sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată ca fiind nesusținută critica autoarei contestației referitoare la cerința potrivit căreia *„Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos”* (pagina 6 a caietului de sarcini), în condițiile în care autoarea contestației nu a formulat niciun fel de susțineri/critici în legătură cu acest aspect, iar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a justificat pertinent necesitatea impunerii acestei cerințe, precizând că prin solicitarea ca deschiderea compartimentului accesorii electrice să nu se facă în partea de sus, ceea ce ar rezulta expunerea directă la precipitații, se urmărește scăderea riscului de defectare.

În ceea ce privește critica privind cerința *„fixarea se face în minim 2 balamale și minim 2 cleme de deschidere”* (pagina 7 caietului de sarcini), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a stabilit valori fixe, ci minime, respectiv aparatele să fie echipate cu minim două balamale și minim 2 cleme, ceea ce înseamnă că este permisă participarea la procedură a tuturor operatorilor economici care oferă produse echipate cu oricare număr mai mare de balamale și cleme.

În speță, autoritatea contractantă a definit specificația tehnică criticată prin aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 *[„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul”]*.

Autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul

autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], în speță, autoritatea contractantă apreciind că fiind necesar ca fixarea să se facă în minim 2 balamale și minim 2 cleme de deschidere.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [*„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*] și cea a art. 156 alin. (2) din lege [*„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*].

În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților COMUNEI ..., singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, relevante în aceste sens fiind și susținerile autorității contractante potrivit cărora *„prin cerința de închidere cu cleme de închidere rapide și nu prin folosirea de (...) șuruburi se urmărește reducerea timpului de închidere pentru a evita pătrunderea precipitațiilor de la apariția fenomenului până la momentul închiderii aparatului”*.

Constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată din oficiu de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată solicitarea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ...SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 1.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat Simona Elena Stoicuț, facturate cu factura seria SS nr. 117 din data de 25.05.2021 și achitată online prin serviciul de internet banking al BCR.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă

de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.000 lei, la suma de 500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, critica admisă și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În considerarea celor evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin remedierea documentației de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de

soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin remedierea documentației de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea ...SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ...SRL a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei ...SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.