CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP ...3.....84, CIF 2...32998...,
Tel. +4 ...2... 3.....464..., Fax. +4 ...2... 3.....4642, +4 ...2... 89.....745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ...2 alin. (...) și ale art. 27 alin. (...) din Legea nr. ...../2.....6 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ... /26....4.2.....8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .... /26....4.2.....8, formulată de ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., b-dul ...nr. ..., sector ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului sectorial de achiziție publică de servicii având ca obiect ***„Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea executiei lucrărilor de construcții și instalații aferentă proiectului «REABILITAREA LINIEI DE CALE FERATĂ ...»”,*** coduri CPV 7...3.....-4 – Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 7...52.....-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2) și 7934.....-6 – Servicii de publicitate (Rev. 2), s-a solicitat „*suspendarea procedurii de atribuire (...) până la soluționarea pe fond a contestației; obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. .../...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...7...22/26....4.2.....8, formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică anunţul de participare

nr. ...84...38/...3....4.2.....8 și documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției) și solicită „*suspendarea procedurii de atribuire (...) până la soluţionarea pe fond a contestației; obligarea entitatii contractante la adoptarea masurilor de remediere*”.

În argumentarea probatorie a contestației, petenta ... menționează că, în data de ...3....4.2.....8, entitatea contractanta a publicat, în SEAP, anunţul de participare numărul ...84...38, în data de ...3....4.2.....8, a formulat notificarea prealabilă nr. 32/...3....4.2.....8, prin care a solicitat dispunere măsurilor de remediere necesare în ceea ce privește cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, în data de ...6....4.2.....8, entitatea contractantă a transmis adresa nr. ...../2/...5...../...6....4.2.....8, prin care a informat petenta că a adoptat unele măsuri de remediere cu privire la sesizările din cadrul notificării prealabile nr. 32/...3....4.2.....8, iar în data de ...7....4.2.....8, entitatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. ...../2/...523/...7....4.2.....8, prin care a adoptat măsurile de remediere referitoare la „*Sesizarea 8 și Sesizarea 9 din cadrul notificării prealabile nr. 32/...3....4.2.....8 făcută de către ofertant*”.

Petenta arată că entitatea contractantă, prin cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, pune potențialii ofertanți în imposibilitatea elaborării unor oferte complete, corecte și conforme, sub următoarele aspecte:

Sesizare ... - Referitor la ANEXA la fisa de date privind detalierea factorilor de evaluare, din care redă: *„Pentru a fi luate in considerare la evaluare, confirmările beneficiarilor trebuie sa ateste atat ducerea la bun sfarsit *) a contractelor similare prezentate in CV, cat si prezenta in echipa care a executat aceste contracte a persoanei/persoanelor pentru care se elibereaza confirmările. De asemenea, pentru a fi luate in considerare la evaluare, confirmările antreprenorilor (acolo unde sunt solicitate) trebuie sa ateste faptul ca persoana/persoanele pentru care sunt eliberate confirmările si-a/si-au îndeplinit cu succes atributiile. Confirmările beneficiarilor sau, dupa caz, ale antreprenorilor in care nu se regăsesc toate atestarile mentionate mai sus vor conduce la neluarea in considerare a contractelor respective la evaluarea experienţei similare a expertilor- cheie in cauza. Entitatea Contractanta isi rezerva dreptul de a verifica direct cu emitentii confirmărilor veridicitatea informaţiilor continute in acestea"*,

Petenta susține că, având în vedere:

- faptul că fiecare Beneficiar/Antreprenor/Angajator are, de regulă, propriul conținut cadru pentru confirmările/recomandările emise pentru experți și care nu acceptă impunerea unui alt format de către o terță parte;

- majoritatea experților au deja confirmări/recomandări primite din partea Beneficiarilor/Antreprenorilor care nu includ informațiile referitoare la „ducerea la bun sfârșit a contractelor”;

- prin solicitarea entității contractante, de a include în cadrul confirmărilor/recomandărilor informații cu privire la „*ducerea la bun*

sfârșit a contractelor", ar fi necesară reobținerea de către experți a unor noi confirmări/recomandări din partea Beneficiarilor/ Antreprenorilor, lucru care de cele mai multe ori nu mai este posibil din motive care nu sunt sub controlul experților,

consideră că cerința se dovedește a fi total restrictivă și abuzivă și îngrădește participarea potențialilor ofertanți la procedură.

Prin urmare, contestatoarea precizează că a solicitat entității contractante, ca măsura de remediere:

- eliminarea din cadrul paragrafului de mai sus a cerinţei: *„confirmările Beneficiarilor trebuie sa ateste atat ducerea la bun sfarsit *) a contractelor similare prezentate în CV”*;

- emiterea unei recomandări de către Beneficiar/Antreprenor/ Angajator către un expert prin care să certifice faptul că acesta și-a îndeplinit obligaţiile în cadrul respectivului contract;

- acceptarea ca recomandările/ certificările care atestă experiența experților să fie eliberate și de către Angajator.

- acceptarea serviciilor recepţionate parţial și a serviciilor de supervizare, aprobate de beneficiar prin rapoarte financiare trimestriale/lunare (rapoarte intermediare), prin prisma experienței contractelor similare din România, aflate în derulare, în care durata s-a prelungit semnificativ datorită întârzierilor din contractele de lucrări aferente.

Sesizare 2 – referitor la pct. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare*” al fișei de date, unde, în cadrul părții denumită „Notă”, se regăsește mențiunea: *„Prețurile unitare prevăzute în ofertă au caracter ferm (preturi de referință nemodificabile pe parcursul derulării contractului). In concluzie preţul contractului va rămâne ferm pe toata durata de îndeplinire a contractului de servicii, cu excepția eventualelor modificări legislative referitoare la cotele legale privind indemnizaţiile de asigurări de sănătate, contribuțiile la fondul de șomaj, la bugetul asigurărilor sociale de stat, pentru accidente de muncă și boli profesionale, altele asemenea*”,

Petenta susține că, având în vedere politica guvernelor din România de a majora periodic salariul minim brut pe economie și ținând cont de faptul că acesta reprezintă un element fundamental în calculația cheltuielilor directe, respectiv a cheltuielilor cu remunerațiile personalului, luând în considerare durata lungă de derulare a contractului de consultanță, și ținând cont de faptul că entitatea contractantă nu face nici o referire în cadrul documentației de atribuire la acest aspect foarte important, este necesară stabilirea unei formule de calcul pentru indexarea salariilor experților, deoarece:

- durata contractului, de ..... luni, este o perioada deosebit de lunga pentru ca vreunul dintre ofertanţi sau entitatea contractantă să mizeze pe neapariția vreunor modificări la nivel de salariu minim brut pe economie;

- mărirea periodică a salariului minim brut pe economie este una dintre coordonatele politicii de guvernare actuale, prin urmare, o

certitudine ce nu poate fi înlăturată și de care este indispensabil a se ține cont în elaborarea prevederilor contractuale;

- creşterea anuală a ratei inflaţiei;

- instabilitatea Codului fiscal este un factor pe care entitatea contractantă nu îl poate ignora, durata contractului fiind de ..... luni, în speţa ...ani, exemplificând faptul că într-o perioadă de ..... ani, Codul fiscal al țării noastre a suferit nu mai puţin de ..... modificări legislative.

După nuanțarea susținerilor, petenta consideră că, în vederea asigurării unui echilibru contractual și pentru atingerea cu succes a scopului și obiectivelor proiectului, este absolut necesară și justificată existența unei formule de calcul pentru indexarea onorariilor experților în cadrul contractului de servicii și solicită, ca măsura de remediere, includerea în cadrul contractului a unei formule de calcul pentru indexarea onorariilor experților ținând seama, atât de durata contractului, cât și de modificările legislative.

Sesizare 3 – După ce redă conținutul art. .....9 din proiectul de contract - *„Daca Consultantul/Inginerul nu executa Serviciile de Supervizare specificate in Contractul Sectorial de Servicii, astfel incat Antreprenorul sa finalizeze lucrările in perioada de execuţie iniţial specificata in contractul de execuţie lucrări, Entitatea Contractanta/ Beneficiarul este indreptatita, fara necesitatea vreunei notificări si fara a exclude alte cai de sancţiune din contract, sa pretindă penalitati de întârziere in cuantum de ...,...25% din Valoarea Contractului Sectorial de Servicii, pentru fiecare zi care va trece intre sfarsitui perioadei de execuţie specificata iniţial in contractul de execuţie lucrări in termenul stabilit datorita apariţiei unor circumstanţe neprevăzute (schimbări in legislaţie, forţa majora etc.)*",

petenta consideră că, prin inserarea respectivului articol în cadrul modelului de contract, entitatea contractantă a încălcat o largă plajă de prevederi, atât ale Codului Civil, cât și ale dreptului administrativ, entitatea contractantă încercând, în mod arbitrar, să pună în sarcina consultantului un risc ce este dincolo de controlul său, încât chiar și în condiţiile în care Antreprenorul ar suspenda lucrările pe motiv de neplată din partea entității contractante, conform articolului criticat, entitatea contractantă ar putea penaliza consultantul.

Arătând că motivele și cauzele care pot duce la nefinalizarea lucrărilor în perioada de execuție inițial specificată în contractul de execuție lucrări sunt numeroase, multe dintre acestea fiind cauze obiective care nu țin de controlul Consultantului/Inginerului, care prestează serviciile de supervizare a lucrărilor, exemplificând cu:

a) lipsa resurselor financiare ale acestuia care poate apărea pe parcursul derulării contractului, deși la momentul atribuirii acestuia această situație nu există;

b) circumstanţe imprevizibile, care nu se află sub controlul nici al Antreprenorului, nici al Inginerului/Consultantului și care nu pot fi încadrate la capitolul „forța majoră", nefiind calamități sau situații

excepționale: condițiile meteo nefavorabile, în special iarna, întârzieri în obţinerea autorizațiilor, avizelor, acordurilor etc.

c) situații de natura celor exemplificate la nr. ...2 pct. 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 3/2.....7, la art. 9 alin. 2, - *„Prelungirea duratei contractului de lucrări poate constitui un element imprevizibil care sa justifice suplimentarea cantitatii serviciilor de supervizare aferente, in condiţiile in care respectivele prelungiri provin din cauze obiective, ce nu sunt sub controlul autoritatii/entitatii contractante, fapt ce presupune ca apariţia si/sau efectele acestora nu pot fi gestionate in totalitate printr-o planificare diligenta sau anvergura acestora depăşeşte o perioada rezonabila de timp ce poate fi estimata pe baza experienţei practice. Un exemplu in acest sens este cel referitor la situatia încetinirii semnificative a ritmului de lucru al constructorului din cauza emiterii cu întârziere considerabila a autorizaţiilo /acordurilor/avizelor de către o terta parte, fapt ce a condus la incetinrirea progresului fizic al lucrărilor, iar aceasta situatie nu a putut fi rezolvata prin clauzele contractului iniţial de servicii ce au prevăzut mecanisme de gestionare corespunzătoare (...)”*,

contestatoarea reiterează imposibilitatea Consultantului de a interveni prin derularea activității sale de Inginer Supervizor al contractelor de lucrări, în sensul schimbării motivelor obiective care nu sunt sub controlul său și care, în mod real, pot duce la întârzieri ale finalizării lucrărilor în perioada de execuţie inițial specificată în contractul de execuție lucrări.

Totodată, petenta susține că în aceeaşi categorie se încadrează și prevederile capitolului 3 [Ipoteze si Riscuri] din Caietul de Sarcini, Riscuri Identificate de către Beneficiar care sunt trecute in sarcina Consultantului, i.e Riscuri ..., Riscuri Antreprenor, Riscuri Proiectant, Riscuri Diverse, Riscuri din partea Ordonatorului Principal de Credite, care, prin cap. 3.2 al caietului de sarcini sunt recunoscute de entitatea contractantă ca aparţinând, atât ..., Antreprenorului, Proiectantului, cât și Ordonatorului Principal de Credite, încât o serie dintre riscurile enumerate nu pot fi, în mod obiectiv, imputabile vreunei părți contractante sau Consultantului.

După ce redă din jurisprudența Consiliului, contestatoarea invocă dispozițiile art. ...5...7 NCC și solicită, ca măsură de remediere, eliminarea art. .....9 din modelul de contract, iar, în subsidiar, în cazul în care această eliminare nu ar fi acceptată, solicită modificarea art. .....9 în mod corespunzător, încât echilibrul contractual să fie respectat, propunând forma:

„Daca Consultantul/Inginerul nu execută Serviciile de Supervizare specificate în Contractul Sectorial de Servicii, din vina sa exclusivă, astfel încât Antreprenorul să finalizeze lucrările în perioada de execuţie iniţial specificată în contractul de execuţie lucrări, Entitatea Contractanta/Beneficiarul este îndreptațită fără necesitatea vreunei notificări și fără a exclude alte de sancțiuni din contract, să pretindă penalitati de întârziere în cunatum de ..,...25% din Valoarea

Contractului Sectorial de Servicii pentru fiecare zi care va trece între sfârșitul perioadei de execuție specificata iniţial in contractul de execuţie lucrări si sfarsitul real al perioadei de execuţie, cu excepţia situatiilor in care Antreprenorul nu poate executa contractul de execuţie lucrări in termenul stabilit datorita apariţiei unor circumstanţe neprevăzute (schimbări in legislaţie, forţa majora etc.)”.

Totodată, petenta a solicitat modificarea cap. 3.2 [Riscuri] al Caietului de Sarcini, după cum urmează: *„Prin participarea sa la procedura de atribuire si prin semnarea contractului, Consultantul isi va asuma riscurile generale identificate de Beneficiar cu excepţia cazurilor in care culpa se datoreaza unor terte parti sau unor motive neimputabile acestuia*”.

Sesizare 4 – După ce redă art. ..... din proiectul de contract: *„Aceeaşi penalitate, de ...,...25% din Valoarea Contractului Sectorial de Servicii, prevăzută in paragraful de mai sus, va fi aplicata in aceleaşi condiţii si in situatia in care Consultantul/Inginerul nu depune maxime diligente astfel incat Antreprenorul sa atinga punctele de referinţa (daca in contractul de execuţie lucrări este prevăzut un sistem de puncte de referinţa) si sa finalizeze lucrările in perioada de execuţie iniţial specificata in contractul de execuţie lucrări. In oricare din situatiile de mai sus, atunci cand ritmul execuţiei lucrărilor nu este in conformitate cu programul de execuţie al Antreprenorului, Entitatea Contractanta/Beneficiarul are dreptul, fara o notificare prealabila, de a suspenda plăţile intermediare ale Consultantului/Inginerului pana la remedierea situatiei care a generat suspendarea*”,

petenta susține că, similar expunerii de motive din cadrul *Sesizării 3*, Beneficiarul, în mod arbitrar, alege posibilitatea de a penaliza Consultantul pentru întârzierile Antreprenorului, întârzieri care, din anumite puncte de vedere, nu pot constitui nicicum responsabilitatea Consultantului.

Suplimentar față de cele menționate, contestatoarea consideră că prevederile art. .....9 și, respectiv, art. ..... intră în contradicție cu prevederile art. ..... al Contractului Sectorial de Servicii, unde se menționează: *„Neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod necorespunzător a obligaţiilor asumate prin Contractul Sectorial de Servicii de către Consultant/inginer care generează plata de penalități, despăgubiri sau pagube aduse Beneficiarului/Entitatii Contractante, va fi evaluata/cuantificata de partea prejudiciata prin prisma vinei exclusive a pârtii in cauza. intelegandu-se prin aceasta neexecutarea obligaţiilor izvorâte din prezentul contract sau refuzul nejustificat al Consultantului/Inginerului de a-si indeplini obligaţiile din prezentul Contract Sectorial de Servicii*,

susținând că succesiunea celor 3 articole, ...9, ... și ..... creează premisele unei aplicări discreționare a contractului de către entitatea contractantă, în măsura în care orice neexecutare/executare necorespunzătoare a Antreprenorului, conform propriului său contract de lucrări, se transferă asupra

Consultantului/Inginerului, prin aplicarea abuzivă de penalități și suspendarea plăţilor, fapt pentru care petenta a solicitat, ca măsură de remediere, eliminarea art. ..... din modelul de contract.

Sesizare 5 – cu privire la factorul de evaluare (K...) – *„Expert pentru lucrări de infrastructură - suprastructura feroviară (Adjunctul coordonatorului echipa)*" din ANEXA la fișa de date privind detalierea factorilor de evaluare, în legătură cu cerinţa privind *„Experienţa de minim 3/5/7 ani in contracte similare, duse la bun sfarsit, cu confirmări de la beneficiari, in poziţia de sef echipa sau adjunct al şefului de echipa in corelare cu postul/domeniul/ specializarea pentru care este propus*",

petenta invocă *„experiența contractelor similare din România*", în care expertul de suprastructură nu a fost și șef de echipă sau adjunct șef echipă, iar în unele proiecte similare a colaborat/coordonat dirigintele de șantier atestat în domeniul liniii CF, considerând că cerința entității contractante este restrictivă, deoarece „în caietele de sarcini de la licitațiile anterioare nu se regăsesc toate activitățile pe care le menționează entitatea contractantă la capitolul 9.....2) din cadrul caietului de sarcini de la prezenta procedură, punând astfel, potențialii ofertanţi în dificultatea de a putea obţine documente suport conforme și care să satisfacă cerinţele acesteia.

Astfel, solicită revizuirea documentaţiei de atribuire, încât pentru factorul de evaluare **K... –** „**Expert pentru lucrări de infrastructură - suprastructură feroviară** (Adjunctul Coordonatorului de echipă)" să se accepte, pentru dovedirea experienței specifice: *„experienţa de minim 3/5/7 ani în contracte similare, duse la bun sfârșit, cu confirmări de la Beneficiari, indiferent de poziția ocupată în contract, cu condiţia ca, din documentele suport prezentate, să reiasă parte din atribuțiile enumerate la capitolul 9.... 2. K...*".

Sesizare 6 - referitor la ANEXA fișei de date privind detalierea factorilor de evaluare, (K...) – *„**Expert juridic**, revendicări, dispute*", privind *„Experienţa in poziţii similare, in contracte duse la bun sfarsit, cu confirmări de la beneficiari, in corelare cu postul/ domeniul/ specializarea pentru care este propus si (K...)* ***Expert financiar****- coordonator, cerinţa privind Experienţa in poziţii similare, in contracte duse la bun sfarsit, cu confirmări de la beneficiari, in corelare cu postul/domeniul/specializarea pentru care este propus",*

Contestatoarea menţionează că cerinţa entității contractante cu privire la experiența specifică a Expertului juridic si Financiar coordonator este restrictivă, având în vedere faptul că, în Caietele de sarcini de la licitațiile anterioare, nu se regăsesc toate activitățile pe care le menționează entitatea contractantă la capitolele 9.... 3) și 9.....5) din cadrul caietului de sarcini de la prezenta procedură, punând astfel potențialii ofertanți în dificultatea de a putea obține documente suport conforme și care să satisfacă cerințele entității contractante.

Astfel, contestatoarea a solicitat entității contractante să accepte pentru: K... - Expert juridic, revendicări, dispute și K... - Expert financiar coordonator (inclusiv verificare proceduri achiziţii publice) ca măsură de

remediere, pentru dovedirea experienței specifice: *„Experiența de minim 3/5/7 ani în poziții similare, în contracte duse la bun sfârșit, cu confirmări de la beneficiari în corelare cu postul/domeniul/ specializarea pentru care este propus, indiferent de poziția ocupată în contract cu condiția ca din documentele suport prezentate să reiasă parte din atribuțiile enumerate la capitolele 9.... 3) și 9.....5) pentru K... - Expert juridic, revendicări, dispute și K... - Expert financiar coordonator (inclusiv verificare proceduri achiziţii publice)*".

Sesizare 7 - referitor la art. ...5....3 din Modelul de Contract din documentaţia de atribuire - *„In cazul in care un membru al personalului cheie trebuie inlocuit la solicitarea Consultantului/ Inginerului persoana înlocuitoare trebuie sa indeplineasca aceleaşi condiţii din oferta declarata castigatoare, iar remuneraţia / onorariul ce va fi plătită persoanei înlocuitoare va fi **redusa cu 2...%** de fiecare data cand survine înlocuirea, cu excepţia cazului in care înlocuirea este rezultat al circumstanţelor ce nu sunt sub controlul Consultantului/ Inginerului conform art. ...5.....",* contestatoarea susține că penalitatea propusă pentru înlocuirea experților în cadrul articolului relevat este foarte mare raportată la bugetul total al contractului, la numărul total de experți și numărul total de inputuri prevăzute în cadrul documentației.

Prin urmare, solicită, ca măsura de remediere, modificarea articolului ...5....3 din modelul de contract, astfel: *„In cazul in care un membru al personalului cheie trebuie inlocuit la solicitarea Consultantului/ inginerului persoana înlocuitoare trebuie sa indeplineasca aceleaşi condiţii din oferta declarata castigatoare, iar remuneraţia / onorariul ce va fi plătită persoanei înlocuitoare va fi **redusa cu ……%** de fiecare data cand survine înlocuirea, cu excepţia cazului in care înlocuirea este rezultat al circumstanţelor ce nu sunt sub controlul Consultantului/ Inginerului conform art. ...5.....".*

Sesizare …… – referitor la proiectul de contract:

- art. 23.7 - *„Plata finala va fi condiţionata de îndeplinirea de către Consultant/Inginer a tuturor obligaţiilor sale în legătură cu executarea tuturor fazelor sau părtilor Serviciilor de Supervizare si de aprobarea de către Beneficiar a fazei sau a părtii finale a Serviciilor de Supervizare. Plata finala va fi efectuata numai dupa ce raportul final al derulării lucrărilor si Certificatul de Recepţie Finală vor fi remise de către Consultant/Inginer Beneficiarului*";

- art. 23.4 - *„Plata finala din Valoarea Contractului, ce se va plăti în baza facturii aferenta serviciilor efectiv prestate şi activităţilor de publicitate efectuate, rezultata în urma aprobării raportului financiar final menţionat in Caietul de Sarcini, până la limita a .....% din valoarea contractului fără TVA"*;

- art. 24..... - *„Consultantul/Inginerul se obliga sa constituie si sa menţină valida pe toata durata contractului o scrisoare de garanţie de buna execuţie in cuantum de .....% din Valoarea Contractului fara TVA. Garanţia de buna execuţie a contractului asigura Beneficiarul de îndeplinirea cantitativa, calitativa si in perioada convenita a contractului.*

In cazul in care prejudiciul produs Beneficiarului este mai mare decât cuantumul garanţiei de buna execuţie, Consultantul/Inginerul este obligat sa despagubeasca Beneficiarul integral si întocmai;

- art. 24.6 – *„Beneficiarul are obligaţia de a elibera/restitui garanţia de buna execuţie în cel mult ...4 zile de la data îndeplinirii de către Consultant/Inginer a obligaţiilor asumate prin contract, respectiv ...4 zile de la data aprobarii Raportului Financiar Final, daca nu a ridicat pâna la acea data pretentii asupra ei*",

petenta susține că, pentru serviciile prestate, Beneficiarul pretinde Consultantului o **dublă garanţie**, *„Garanţia de buna execuţie in cuantum de .....% din valoarea contractului fara TVA, i.e. .... lei fara TVA" și, respectiv, „Plata finala in cuantum de .....% din valoarea contractului fara TVA, i.e. ..... lei fara TVA"*.

Consideră fundamental faptul că ambele sume sunt preconizate a fi restituite consultantului la sfârșitul perioadei de notificare a defectelor, în speţa la ..... luni (peste 9 ani) de la începerea contractului. Din formularea articolului privind garanţia de bună execuţie, cât și din parcurgerea prevederilor legale cu privire la garanţii, reiese faptul că garanţia de bună execuţie reprezintă, în fapt, instrumentul care asigură beneficiarul de *„îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului*" (art. 24 din Contractul sectorial de servicii), acelaşi articol precizând faptul că *„In cazul in care prejudiciul produs Beneficiarului este mai mare decât cuantumul garanţiei de buna execuţie, Consultantul/Inginerul este obligat sa despagubeasca Beneficiarul integral si întocmai".*

Prin urmare, contestatoarea apreciază că este redundantă reţinerea unei sume de ... lei (aproximativ ..... euro) Consultantului pentru o perioadă de mai mult de 9 (noua) ani, respectiv 5 (cinci) ani, în condiţiile în care prevederile contractuale stabilesc în mod clar seria de mijloace pe care Beneficiarul le are la dispoziţie pentru a atrage răspunderea Consultantului în orice circumstanțe ce îi sunt imputabile acestuia.

Prin urmare, propune ca măsură de remediere amendarea art. 23.4 *„Plata finala*" prin corelarea cu prevederile Art. 23.... (i), conform căruia *„Plata finala va reprezenta contravaloarea serviciilor efectiv prestate in mod corespunzător de către Consultant/Inginer in conformitate cu cerinţele Caietului de Sarcini si a celorlalte prevederi cuprinse in prezentul Contract, acceptate de către Beneficiar ca fiind conforme prin aprobarea Raportului Final al contractului de servicii*", respectiv efectuarea plăţii finale în cuantumul reprezentând valoarea serviciilor prestate la sfârșitul perioadei de notificare a defectelor, la data aprobării raportului la finalizarea lucrărilor, i.e. respectiv valoarea aferentă serviciilor prestate în ultimul trimestru al perioadei de notificare a defectelor.

Contestatoarea solicită «*transmiterea unei erate în ceea ce priveşte Cap. ..... [Rapoarte și documente emise de Consultant] din caietul de sarcini, care să rectifice termenul prevăzut pentru Raportul la finalizarea*

lucrărilor, considerând că termenul pentru Raportul la finalizarea lucrărilor ar trebui să fie „maximum ...5 zile de la data recepţiei la finalizarea lucrărilor" și nu „maximum ...5 zile de la data Recepţiei finale", așa cum este menționat în cadrul documentației de atribuire».

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ...../2/...739/...4....5.2.....8, înregistrată la Consiliu sub nr. ...786.../...4....5.2.....8, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de ..., solicitând respingerea contestației ca netemeinică, din următoarele considerente:

Referitor la **Sesizare ...**, după ce îi redă conținutul, susține că își menţine cerinţa prevăzută în anexa la fișa de date privind detalierea factorilor de evaluare conform căreia *„confirmările Beneficiarilor trebuie sa ateste atat ducerea la bun sfarsit a contractelor similare prezentate in CV",* deoarece prin această cerință se atestă calitatea serviciilor prestate de către expertul în cauză.

Recomandările/certificările eliberate de către angajator pentru atestarea experienţei experţilor nu pot fi acceptate de către entitatea contractantă, deoarece acestea pot fi suspectate de lipsa de obiectivitate.

Referitor la demonstrarea serviciilor recepţionate parţial, entitatea contractantă susține că nu impune tipurile de documente ce se pot prezenta de către ofertant, fiind acceptat orice document care atestă recepția parțială a serviciilor.

Cu privire la **Sesizare 2**, consideră neintemeiată solicitarea contestatoarei, susținând că, la art. ...5....4 din modelul de contract a fost detaliată componenta Rata/onorariu/remuneratia ca fiind formată din totalitatea cheltuielilor și costurilor ca o sumă globală, *„drept pentru care plata se va face în conformitate cu prevederile articolelor din modelul de contract*".

Privind **Sesizare 3**, pe care o redă integral, entitatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată solicitarea contestatoarei, deoarece Clauza .....9 din modelul de contract se referă la situații care vizează acțiunea/inactiunea Consultantului conform obligaţiilor ce-i revin și care are ca rezultat provocarea de întârzieri in execuția lucrărilor.

Referitor la **Sesizarea 4** – din care redă - *„(...) Pe cale de consecinţă, Subscrisa a solicitat Entitatii Contractante ca masura de remediere, eliminarea Art. ..... din modelul de contract*", etitatea contractantă susține că solicitarea este neîntemeiată, deoarece Consultantul, în calitate de Inginer, are obligaţia de a depune maxime diligențe astfel încât Antreprenorul să atingă punctele de referinţă, în situația în care acestea exisă.

Privind **Sesizarea 5** - *„Prin urmare, Subscrisa a solicitat Entitatii Contractante revizuirea documentaţiei de atribuire, astfel incat pentru : K... - Expert pentru lucrări de infrastructura - suprastructura feroviara (Adjunctul Coordonatorului de echipa) să accepte, (...) K... - Expert pentru lucrări de infrastructura - suprastructura feroviara, (Adj. Coordonator),* entitatea contractantă consideră neîntemeiată solicitarea

contestatoarei, deoarece proiectul este de importanță strategică naţională și prezintă un grad mare de complexitate, fapt ce necesită implicarea în activitățile de consultanță a unui personal cu pregătire profesională ridicată și experienţă specifică.

Cu privire la **Sesizare 6** - *„Prin urmare, Subscrisa a solicitat Entitatii Contractante sa accepte pentru :*

K... - Expert juridic, revendicări, dispute;

K... - Expert financiar coordonator (...) - din documentele suport prezentate sa reiasa parte din atributiile enumerate la capitolele 9.... 3) si 9.....5) pentru K... - Expert juridic, revendicări, dispute si K... - Expert financiar coordonator (inclusiv verificare proceduri achiziţii publice)", entitatea contractantă consideră neîntemeiată solicitarea petentei, invocând aceeași „importanță strategică naţională" și gradul mare de complexitate al contractului, fapt care, în opinia sa, *„necesită implicarea în activitățile de consultanță a unui personal cu pregătire profesională ridicată și experiență specifică*".

Referitor la **Sesizarea 7**, pe care o redă, entitatea contractantă o consideră neîntemeiată, susținând că a stabilit procentul de 2...% pentru a preveni înlocuirile frecvente ale experţilor.

Cu privire la **Sesizare ……**, entitatea contractantă afirmă că ... ignoră principiul de bază al contractuui, enunţat la art. 3.... *„Acest contract, a cărui valoare este stabilita în lei este un contract pe bază de onorarii*", principiu ce se coroborează cu art. 2..... unde se specifică că vor fi emise de către Consultant Rapoarte financiare unde se vor detalia toate activitățile, zilele efectiv lucrate de fiecare expert în parte, onorariile experţilor, toate costurile și cheltuielile la care este îndreptățit acesta, cu respectarea condiţiilor contractuale (inclusiv documente justificative necesare din care să rezulte suma exacta de plată) și cu art. 23 *„Plata contravalorii serviciilor prestate se va face în baza facturii, emisa de către Consultantul/Inginerul pentru suma la care este indreptatit a fi plătită conform Rapoartelor Financiare/ Raportului Financiar Final, aprobate de Entitatea Contractanta*".

În baza principiu evocat, susține entitatea contractantă, luându-se în considerare că plăţile se vor face pentru suma la care este îndreptăţită plata pe baza zilelor efectiv lucrate, la art.23.... b se menţionează că plata finală va reprezenta maxim .....% din valoarea contractului și nu .....% din valoarea contractului, fără TVA, sau o sumă fixă cum rezultă din expunerea contestatarului.

Considerentul exprimat în susţinerea premiselor că această plată finală reprezintă o garanție, respectiv că plata finală în cuantum de ..... % din valoarea contractului fără TVA, i.e. 2....99.984 lei, este preconizată a fi restituită consultantului la sfârşitul perioadei de notificare a defectelor, în speţă la ..... luni de la începerea contractului, este eronată, fiind asimilată plata cheltuielilor aferente serviciilor prestate pe durata executării contactului cu o sumă restituibilă Consultantului sub formă de garanţie.

Prin solicitarea măsurii de remediere de efectuare a plaţii finale in cuantumul reprezentând valoarea serviciilor prestate la sfarsitul perioadei de notificare a defectelor, la data aprobarii Raportului la finalizarea lucrărilor, adică în avans prestării serviciilor în perioada de notificare a defecţiunilor, autoritatea contractantă susține că petenta caută să-şi creeze un avantaj financiar cu încălcarea prevederilor Codului Fiscal.

Referitor la transmiterea unei erate in ceea ce priveşte Cap. ..... (Rapoarte si documente emise de Consultant) din Caietul de Sarcini, prin care să se rectifice termenul prevăzut pentru Raportul la finalizarea lucrărilor – la maximum ...5 zile de la data recepţiei la finalizarea lucrărilor și nu maximum ...5 zile de la data Recepţiei finale, entitatea contractanta susține că va remedia prin reformulare Cap. ..... (Rapoarte si documente emise de Consultant) din Caietul de Sarcini, in ceea ce priveşte termenul pentru transmiterea Raportului la finalizarea lucrărilor.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... "..." - SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «***Consultanță în domeniul managementului executiei si pentru verificarea executiei lucrarilor de constructii si instalatii aferente proiectului „Reabilitarea liniei de cale ferata Brasov – Simeria, componenta a Coridorului Rin - Dunare, pentru circulatia cu viteza maxima de ...6... km/h, sectiunea Brasov - Sighisoara, subsectiunea: 2. Apata - Cata”***», coduri CPV 7...3.....-4 - Servicii de consultanta in domeniul ingineriei si al constructiilor (Rev.2); 7...52.....-9 - Servicii de supraveghere a lucrarilor (Rev.2); 7934.....-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...84...38 din ...3....4.2.....8, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date, valoarea estimată a contractului fiind de **.... ... RON (... EUR)**, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului - *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Considerând nelegale o parte dintre prevederile și cerințele documentației de atribuire, ... a promovat, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Solicitarea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. 245 /C6/...4...3 din ...3....5.2.....8.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Sintetizând susținerile petentei, Consiliul reține că, prin acțiunea sa, ... urmărește reformarea documentației de atribuire în ceea ce privește cerințele redate în cele ce urmează, prin reformulare sau anulare a părților propuse de contestatoare, astfel:

.....

.... Cu privire la ANEXA fișei de date privind detalierea factorilor de evaluare, pct. 3 cu conținutul: „***Pentru a fi luate in considerare*** *la evaluare, confirmările beneficiarilor trebuie sa ateste atat* ***ducerea la bun sfarsit*** **) a contractelor similare prezentate in CV, cat si prezența in echipa care a executat aceste contracte a persoanei/persoanelor pentru care se elibereaza confirmările. De asemenea, pentru a fi luate in considerare la evaluare, confirmările antreprenorilor (acolo unde sunt solicitate) trebuie sa ateste faptul ca persoana/persoanele pentru care sunt eliberate confirmările si-a/si-au îndeplinit cu succes atributiile.* ***Confirmările beneficiarilor sau, dupa caz, ale antreprenorilor in care nu se regăsesc toate atestarile mentionate mai sus vor conduce la neluarea in considerare a contractelor respective la evaluarea experienţei similare a expertilor-cheie*** *in cauza. Entitatea contractanta isi rezerva dreptul de a verifica direct cu emitentii confirmărilor veridicitatea informaţiilor continute in acestea*”, referitor la care petenta solicită:

- **eliminarea** cerinţei: „***confirmările Beneficiarilor trebuie sa ateste atat ducerea la bun sfarsit *) a contractelor similare prezentate în CV***”;
- ***emiterea unei recomandări de către Beneficiar/ Antreprenor/ Angajator*** către un expert prin care să certifice faptul că expertul și-a îndeplinit obligaţiile în cadrul respectivului contract;
- ***acceptarea ca recomandările/ certificările care atestă experiența experților să fie eliberate și de către Angajator***.
- ***acceptarea serviciilor recepţionate parţial și a serviciilor de supervizare aprobate de beneficiar prin rapoarte financiare trimestriale/lunare (rapoarte intermediare), prin prisma experienței contractelor similare din România aflate în derulare***, în care durata s-a prelungit semnificativ datorită întârzierilor din contractele de lucrări aferente.

În analiza solicitării petentei, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 99/2.....6:

- art. 2...9 alin. (4) – (5) – *„(4) În sensul alin. (3) lit. c) şi d), cel mai bun raport calitate- preţ/calitate-cost se determină pe baza* ***unor factori de evaluare care includ aspecte calitative****, de mediu şi/sau sociale,* ***în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică****/acordului-cadru. (5)* ***Factorii de evaluare*** *prevăzuţi la alin. (4)* ***pot viza****, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcţionale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toţi utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare şi comercializarea şi condiţiile acesteia; b) organizarea,* ***calificarea şi experienţa personalului*** *desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului*”.

HG nr. 394/2……6:

- art. 38 alin. (3) – (6) și alin. (9) – *„3) În aplicarea art. 2...9 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului ce va realiza efectiv activităţile ce fac obiectul contractului sectorial**/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit **poate să aibă/are un impact semnificativ asupra nivelului de executare şi a rezultatului a acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi şi la organizarea, calificarea şi experienţa respectivului personal**. (4) Entitatea contractantă nu poate folosi organizarea, **calificarea şi experienţa personalului desemnat** pentru a efectua activităţile contractului sectorial/acordului-cadru, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare şi selecţie în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract sectorial/acord-cadru. (5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, entitatea contractantă stabileşte criteriile de calificare, în condiţiile art. ...92 lit. g) din Lege, aceste criterii se referă la calificarea şi experienţa profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAE, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activităţile contractului sectorial/acordului-cadru în cauză. (6) În aplicarea art. 2...9 alin. (8) şi (9) din Lege, **în cazul contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii având ca obiect prestaţii intelectuale, cum ar fi cele de consultanţă**/asistenţă tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor **proiecte de complexitate ridicată**, prevederile alin. (...) **se aplică în mod obligatoriu**, iar ponderea alocată factorului preţ nu poate fi mai mare de 4...%. (9) **Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului sectorial**/acordului- cadru. Pentru fiecare factor de evaluare entitatea contractantă are obligaţia de a stabili o **pondere care să reflecte** în mod corect: a) **importanţa caracteristicii** tehnice/funcţionale **considerate a reprezenta un avantaj calitativ**, de mediu şi/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanţii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”*;

- art. 48 alin. (5) – *„(5) **Procesele-verbale de recepţie** la terminarea lucrărilor şi, respectiv, de recepţie finală **pot fi întocmite şi pentru părţi/obiecte din/de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic şi funcţional**, proporţional cu valoarea lucrărilor recepţionate”*.

Instrucţiunea ANAP nr. .../2……7 emisă în aplicarea prevederilor art. ...79 lit. g) şi art. ...87 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2……6 privind achiziţiile publice, respectiv a art. ...92 lit. g) şi a art. 2...9 alin. (8) din Legea nr. 99/2……6 privind achiziţiile sectoriale:

- art. ..... alin. (...) – *„(...) În conformitate cu dispoziţiile art. 3 alin. (6) se identifică două situaţii în care calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare a/ale personalului-cheie, după caz, vor fi utilizate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preţ-calitate/cost-calitate: a)* ***În cazul contractelor ce au ca obiect realizarea unor prestaţii intelectuale care presupun o complexitate ridicată****, respectiv care includ activităţi cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea şi dezvoltarea soluţiei tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte. b) Situaţia contractelor prevăzute de art. 32 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. .../2.....6, cu modificările şi completările ulterioare, şi art. 38 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2.....6, respectiv* ***contractele de servicii de natura/tipul celor de consultanţă/asistenţă tehnică,*** *elaborare studii, proiectare,* ***supervizare*** *şi altele asemenea aferente unor proiecte/****obiective de investiţii de complexitate ridicată***";

- art. ...2. – *„Atunci când stabileşte* ***factorii de evaluare privind calificarea, experienţa profesională*** *şi/sau modul de organizare a experţilor-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că: a) factorii de evaluare sunt asociaţi unei/unor extinderi a cerinţei/cerinţelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini,* ***avantajul urmărit fiind în corelaţie cu valori superioare ale nivelurilor de calificare şi/sau experienţă profesională*** *prezentate de* ***experţii-cheie****, ce fac obiectul factorilor de evaluare,* ***faţă de nivelul minim ce trebuie îndeplinit*** *pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă; b) factorii de evaluare sunt relevanţi şi* ***reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse****,* ***avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului****, fiind corelaţi cu specificul activităţilor şi domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract*".

Instrucţiunea ANAP nr. 2/2.....7 emisă în aplicarea prevederilor art. ...78 şi art. ...79 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2.....6 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. ...9... şi art. ...92 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2.....6 privind achiziţiile sectoriale:

- art. 9 alin. (2) – (3) – *„(2) Solicitarea unei cerinţe minime de calificare şi selecţie referitoare la prezentarea unui* ***contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani****, devine restrictivă din considerentul că* ***există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract şi să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul****, în aşa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate,* ***respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienţei similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiţia ca <u>serviciile prezentate să fie duse la bun sfârşit</u>****. (3) Cerinţa de calificare se va formula făcându-se referire la activităţi/****servicii duse la bun sfârşit*** *în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. ...3, prin această*

sintagmă ***înţelegându-se****: a)* ***servicii recepţionate parţial, cu condiţia ca specificul contractului/activităţilor ce reprezintă experienţă similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent****; b)* ***servicii recepţionate la sfârşitul prestării****;* ***sfârşitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanţie, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC***".

Reținând că legislația în materie, prin dispozițiile redate în cele ce precedă, dă dreptul autorității contractante să utilizeze factori de evaluare privind experiența profesională ca „***avantaj urmărit în corelaţie cu valori superioare ale nivelurilor de calificare şi/sau experienţă profesională*** *prezentate de* ***experţii-cheie faţă de nivelul minim ce trebuie îndeplinit*** *pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă*", precum și faptul că punctarea avantajelor experienței similare a experților – cheie sunt acordate prin ANEXA fișei de date privind detalierea factorilor de evaluare **gradual**, astfel:

- „Experienţa de minim 7 ani in contracte similare, duse la bun sfarsit, cu confirmări de la beneficiari, in poziţia de (...) în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus – ..... pct;

- Experienţa de minim 5 ani in contracte similare, duse la bun sfarsit, cu confirmări de la beneficiari, in poziţia de (...) în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus – 6... pct;

- Experienţa de minim 3 ani in contracte similare, duse la bun sfarsit, cu confirmări de la beneficiari, in poziţia de (...) în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus – 3... pct.;

- Oricare alta situatie decât cele de mai sus – ... (zero) pct.”,

precum și faptul că, prin legislația în materie, sintagma „***servicii duse la bun sfârşit***" are înțelesul de „***servicii recepţionate parţial, cu condiţia ca specificul contractului/activităţilor ce reprezintă experienţă similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent****; b)* ***servicii recepţionate la sfârşitul prestării****;* ***sfârşitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanţie, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC***", Consiliul reține că niciuna dintre solicitările petentei nu are temei practic, faptic sau legal, experiența experților prin serviciile recepționate parțial putând fi de drept fructificată în condițiile și cu respectarea situațiilor expres statuate de legislația în materie.

Mai mult, în situația în care personalul propus îndeplinește criteriile de calificare, dar nu experiență specifică în numărul de ani (... ani) oferta este conformă, dar în absența avantajului constituit de *„„Experienţa de minim (...) ani in contracte similare, duse la bun sfarsit, cu confirmări de la beneficiari*", nu va primi punctaj, ceea ce semnifică faptul că entitatea contractantă va fructifica avantajul conferit de ofertele care întrunesc exigențele, acesta fiind și scopul edictat legal al factorilor de evaluare.

Cum legislația în materie definește „beneficiarul”, iar autoritatea contractantă a indicat și antreprenorul, ca fiind cei competenți să

elibereze „confirmări” ale „serviciilor duse la bun sfârșit”, solicitarea petentei de „***acceptare ca recomandările/ certificările care atestă experiența experților să fie eliberate și de către Angajator***” este neîntemeiată, nefiind susținută de niciun temei legal, critica și solicitările petentei fiind neîntemiate.

2. Cu privire la critica petentei referitoare la conținutul pct. ... al „Notei” de la pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” al fișei de date unde: „*....Preturile unitare prevazute în oferta au caracter ferm (preturi de referinta nemodificabile pe parcursul derularii contractului). In concluzie,* ***pretul contractului va ramane ferm*** *pe toata durata de îndeplinire a contractului de servicii,* ***cu exceptia eventualelor modificari legislative referitoare la cotele legale privind indemnizatiile de asigurari de sanatate, contributiile la fondul de somaj, la bugetul asigurarilor sociale de stat, pentru accidente de munca si boli profesionale, altele asemenea****”*, referitor la care contestatoarea susține că „***este necesară stabilirea unei formule de calcul pentru indexarea salariilor experților****, deoarece* ***salariul minim brut pe economie*** *și ținând cont de faptul că acesta reprezintă un element fundamental în calculația cheltuielilor directe, respectiv a cheltuielilor cu remunerațiile personalului,* ***luând în considerare durata lungă de derulare a contractului de consultanță*** *și ținând cont de faptul că entitatea contractantă nu face nici o referire în cadrul documentației de atribuire la modificarea salariului minim garantat în plată*”, Consiliul reține:

- referitor la modificarea prețului contractului impusă de creșterea salariului minim brut pe economie, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile Legii nr. 99/..... constituite de prevederile: art. 235. – „*Contractele sectoriale şi acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, doar în situaţiile prevăzute de prezenta secţiune*”; art. 236. – *„(...) Contractele sectoriale şi acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire,* ***atunci când modificările, indiferent dacă sunt sau nu evaluabile în bani şi indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele achiziţiei iniţiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise şi fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a preţului sau orice alte opţiuni****. (2) În situaţia prevăzută la alin. (...), clauzele de revizuire* ***precizează obiectul, limitele şi natura eventualelor modificări sau opţiuni, precum şi condiţiile în care se poate recurge la acestea, şi nu pot stabili modificări sau opţiuni care ar afecta caracterul general al contractului sectorial*** *sau al acordului-cadru*”; art. 243. – *„(...)* ***Orice modificare a unui contract sectorial ori acord-cadru în cursul perioadei sale de valabilitate altfel decât în cazurile şi condiţiile prevăzute la ..... se realizează prin organizarea unei noi proceduri de atribuire****, în conformitate cu dispoziţiile prezentei legi. (2) În situaţia nerespectării dispoziţiilor alin. (...), entitatea contractantă are dreptul de a denunţa unilateral contractul sectorial iniţial. (3)*

Entitatea contractantă introduce dreptul de denunţare unilaterală prevăzut la alin. (2) în condiţiile contractuale cuprinse în documentaţia de atribuire";

- Programul de guvernare ..... – 2...2..., disponibil pe site-ul *http://..../.../...E_2.....8-2...2....pdf* conține precizarea: „*Salariul minim net va crește anual cu ..... lei, astfel încât în 2...2... acesta să fie mai mare decât echivalentul a 3..... euro. Se va introduce salariul minim pentru cei cu studii superioare. Acesta se va majora, anual, cu ...5... lei, net*".

Se constată astfel că în situația în care entitatea contractantă nu a stabilit, prin documentația de atribuire, ***clauză de revizuire cu obiectul – indexarea prețului în raport de evoluția salariului minim pe economie, şi nici condiţiile în care se poate recurge la acestea (formula de actualizare),*** autoritatea contractantă, în situația în care, pe parcursul celor ..... luni, va fi obligată de evoluția salariului minim brut pe economie la indexarea salariilor specialiștilor, aceasta va fi nevoită să recurgă la denunțarea unilaterală a contractului, ceea ce îi va genera ei însăși cele mai însemnate prejudicii.

Prin urmare, critica petentei este întemeiată, entitatea contractantă urmând a fi obligată la introducerea clauzei de revizuire a prețului contractului determinată de evoluția salariului minim, încât să nu fie afectat ***caracterul general al contractului sectorial***, concomitent cu păstrarea avantajului obținut în urma licitației de către viitorul contractant.

3. Cu privire la solicitarea petentei de modificare a art. .....9 din proiectul de contract sectorial, din forma: „***Dacă Consultantul/Inginerul nu execută Serviciile de Supervizare specificate în Contractul Sectorial de Servicii, astfel încât Antreprenorul să finalizeze lucrările în perioada de execuţie iniţial specificată în contractul de execuţie lucrări****, Entitatea Contractantă/Beneficiarul este îndreptăţită, fără necesitatea vreunei notificări şi fără a exclude alte căi de sancţiune din contract,* ***să pretindă penalităţi de întârziere în cuantum de ...,...25% din Valoarea Contractului Sectorial de Servicii, pentru fiecare zi care va trece între sfârşitul perioadei de execuţie specificată*** *iniţial în contractul de execuţie lucrări şi sfârşitul real al perioadei de execuţie, cu excepţia situaţiilor în care Antreprenorul nu poate executa contractul de execuţie lucrări în termenul stabilit datorită apariţiei unor circumstanţe neprevăzute (schimbări în legislaţie, forţă majoră etc.)*", a cărei modificare petenta o solicită de maniera: „*În principal, anularea clazuzei, iar, în subsidiar, modificarea acesteia, astfel: „****Daca Consultantul/Inginerul nu execută Serviciile de Supervizare specificate în Contractul Sectorial de Servicii, din vina sa exclusivă****, astfel încât Antreprenorul să finalizeze lucrările în perioada de execuţie iniţial specificată în contractul de execuţie lucrări, Entitatea Contractanta/Beneficiarul este îndreptațită fără necesitatea vreunei notificări și fără a exclude alte de sancțiuni din contract, să pretindă*

penalitati de întârziere în cunatum de ...,...25% din Valoarea Contractului Sectorial de Servicii pentru fiecare zi care va trece între sfârșitul perioadei de execuție specificata inițial in contractul de execuţie lucrări si sfarsitul real al perioadei de execuţie, ***cu excepţia situatiilor in care Antreprenorul nu poate executa contractul de execuţie lucrări in termenul stabilit datorita apariţiei unor circumstanţe neprevăzute*** *(schimbări in legislaţie, forţa majora etc.)"*, Consiliul reține că cerința criticată nu face nicio includere în situații de penalitate a „***situatiilor in care Antreprenorul nu poate executa contractul de execuţie lucrări in termenul stabilit datorita apariţiei unor circumstanţe neprevăzute***", clauza fiind aplicabilă doar pentru situația în care „***Consultantul/Inginerul nu execută Serviciile de Supervizare specificate în Contractul Sectorial de Servicii, din vina sa exclusivă****, astfel încât Antreprenorul să finalizeze lucrările în perioada de execuţie iniţial specificată*", solicitarea de completare a clauzei și/sau de anulare a acesteia fiind neîntemeiată, fiind străină cerinței documentației de atribuire criticată.

4. Cu privire la pct. 3 „Ipoteze şi riscuri" al caietului de sarcini – subpct. 3.2., cu conținutul: *„Beneficiarul a identificat riscurile generale pe care le aduce la cunoştinţă Consultantului, în prezentul caiet de sarcini. Prin participarea sa la procedura de atribuire şi prin semnarea contractului,* ***Consultantul îşi va asuma riscurile generale identificate de Beneficiar şi nu va solicita modificarea contractului*** *în cazul apariţiei acestora* ***sau a altora ce pot fi generate de riscurile prezentate, considerând că preţul ofertei include consecinţele acestor riscuri. Prestatorul va lua toate măsurile necesare pentru evitarea, minimizarea şi controlul efectelor riscurilor generale identificate şi consecinţelor aferente***", a cărui **modificare** petenta o solicită – la modul: *„Prin participarea sa la procedura de atribuire si prin semnarea contractului, Consultantul isi va asuma riscurile generale identificate de Beneficiar* ***cu excepţia cazurilor in care culpa se datoreaza unor terte parti sau unor motive neimputabile acestuia***", Consiliul are în vedere prevederile documentului intitulat „***Condiţiile generale şi specifice şi acordul contractual pentru contractele de execuţie de lucrări din ……***" aprobat prin HG nr. .../..., din care rezultă calitatea **Consultantului** ***în domeniul managementului executiei si pentru verificarea executiei lucrarilor de constructii si instalatii*** aferenta proiectului „***Reabilitarea liniei de cale ferata ...***" ca fiind cea definită de Clauza ..., lit. ccc), respectiv de „**Supervizor** - *operator economic sau echipă din cadrul Beneficiarului, desemnat de către Beneficiar.* ***Supervizorul are atribuţiile tehnice, financiare şi contractuale stabilite în Condiţiile Contractuale****. Supervizorul este nominalizat în Acordul Contractual sau notificat Antreprenorului potrivit prevederilor clauzei 5 [Supervizorul şi reprezentantul Supervizorului].* ***Supervizorul are în echipa sa diriginţi de şantier autorizaţi, potrivit***

prevederilor Legii şi orice alte persoane pentru îndeplinirea rolului său".

În raport de responsabilitățile supervizorului prevăzute de Clauza 5 din „***Condiţiile generale şi specifice şi acordul contractual pentru contractele de execuţie de lucrări din …….***" aprobate prin HG nr. .../... – *„Clauza ... Supervizorul şi reprezentantul Supervizorului*

5..... Supervizorul va avea responsabilităţile prevăzute în Contract. Cu excepţia cazurilor expres prevăzute în Contract, Supervizorul nu va fi autorizat să-l elibereze pe Antreprenor de oricare din obligaţiile sale prevăzute în Contract.

Cu excepţia cazului în care este prevăzut altfel în Condiţiile Speciale, Supervizorul are următoarele sarcini principale:

(a) emite Ordine Administrative către Antreprenor,

(b) emite Ordinul Administrativ de Începere,

(c) verifică, acceptă sau respinge Programul de Execuţie al Antreprenorului, inclusiv existenţa fizică a resurselor necesare îndeplinirii programului transmis,

(d) verifică ritmul execuţiei Lucrărilor,

(e) verifică respectarea calităţii Echipamentelor şi Materialelor şi metodele de punere în operă a acestora,

(f) respinge Echipamentele, Materialele sau Lucrările care se dovedesc a nu fi în conformitate cu prevederile Contractului,

(g) participă la efectuarea testelor şi la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante,

(h) măsoară cantităţile de lucrări real executate şi le evaluează în conformitate cu prevederile Contractului,

(i) îşi dă consimţământul asupra Documentelor Antreprenorului sau le respinge motivat,

(j) se asigură de corectitudinea datelor şi detaliilor din Jurnalul de Şantier,

(k) emite Modificări în conformitate cu prevederile Contractului,

(l) emite Certificate de Plată în conformitate cu prevederile Contractului,

(m) emite Decizii în conformitate cu prevederile Contractului,

(n) analizează Revendicările Antreprenorului şi ale Beneficiarului,

(o) asistă Beneficiarul în cadrul procedurii de Recepţie la Terminarea Lucrărilor şi de Recepţie Finală,

(p) îndeplineşte celelalte sarcini ale Supervizorului stabilite prin Contract",

Consiliul determină că, de vreme ce subpct. 3.2. al caietului de sarcini face referire la faptul că **Supervizorul**/***Consultantul îşi va asuma riscurile generale identificate de Beneficiar şi nu va solicita modificarea contractului*** *în cazul apariţiei acestora* ***sau a altora ce pot fi generate de riscurile prezentate, considerând că preţul ofertei include consecinţele acestor riscuri. Prestatorul va lua toate măsurile necesare pentru evitarea, minimizarea şi controlul efectelor riscurilor generale identificate şi***

consecinţelor aferente", deci la ***riscurile generale deja identificate de Beneficiar sau a altora ce pot fi generate de riscurile prezentate*** încât să ***nu solicite modificarea propriului contract*** *în cazul apariţiei acestora*, solicitarea petentei de completare a clauzei caietului de sarcini cu precizarea: „***cu excepţia cazurilor in care culpa se datoreaza unor terte parti sau unor motive neimputabile acestuia***" nu are nicio legătură cu clauza criticată, criticile petentei fiind astfel neîntemeiate.

5. Referitor la solicitarea eliminării art. ..... din Proiectul de contract sectorial care prezintă conținutul: *„..... – Aceeaşi penalitate de ...,...25% din Valoarea Contractului Sectoriol de Servicii, prevăzută în paragraful de mai sus, va fi aplicată în acelaşi condiţii şi în situaţia în care* ***Consultantul/Inginerul nu depune maxime diligenţe astfel încât Antreprenorul să atingă punctele de referinţă (dacă în contractul de execuţie lucrări este prevăzut un sistem de puncte de referinţă) şi să finalizeze lucrările în perioada de execuţie iniţial specificată în contractul de execuţie lucrări****. În oricare din situaţiile de mai sus, atunci când ritmul execuţiei lucrărilor nu este în conformitate cu programul de execuţie al Antreprenorului, Entitatea Contractantă/Beneficiarul are dreptul, fără o notificare prealabilă, de a suspenda plăţile intermediare ale Consultantului/Inginerului până la remedierea situaţiei care a generat suspendarea*", Consiliul reține că, în raport de responsabilitățile supervizorului prevăzute de Clauza 5 din „***Condiţiile generale şi specifice şi acordul contractual pentru contractele de execuţie de lucrări din ……..***" aprobate prin HG nr. .../..., art. ... din Proiectul de contract sectorial, prin care se prevede aplicarea de penalități consultantului pentru „**nedepunerea de maxime diligențe** ***încât Antreprenorul să atingă punctele de referinţă***", entitatea contractantă încearcă să angajeze răspunderi contractuale în sarcina consultantului pentru fapte ale terților în legătură cu care nu se va putea determina, în mod obiectiv, eventuala culpă a consultantului, situația de „maxime, minime, medii diligențe" lăsând loc la aprecieri de ordin subiectiv.

Prin urmare, clauza criticată fiind impusă cu depășirea cadrului legal ce reglementează răspunderile supervizorului/consultantului și fără a fi prevăzută o modalitate obiectivă de determinare gradului de diligență este excesivă, nelegală și subiectivă, solicitarea petentei de eliminare a respectivei clauze fiind întemeiată.

6. Referitor la detalierea factorilor de evaluare privind *„Experienţa personalului cheie desemnat pentru executarea contractului*" din ANEXA la fisa de date cu privire la:

- „(...) - Expert pentru lucrări de Infrastructură – suprastructură feroviara, (Adjunctul coordonatorului de echipa)";

- „Expert juridic, revendicări, dispute";

- „Expert financiar coordonator (inclusiv verificare proceduri de achiziţii)",

prin care s-a impus experienţa de minim 7/5/3 ani în contracte similare, duse la bun sfarsit, cu confirmări de la beneficiari, **în poziţiile de: sef echipa sau adjunct al şefului de echipă**, iar pentru ceilalți specialiști s-a impus experiență similară „***în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care specialiștii sunt propuși***", cerință a cărei formulare petenta solicită să fie modificată, astfel:

- pentru factorul de evaluare **.... –** „**Expert pentru lucrări de infrastructură - suprastructură feroviară** (Adjunctul Coordonatorului de echipă)" să se accepte, pentru dovedirea experienței specifice: *„experienţa - **indiferent de poziția ocupată în contract, cu condiţia ca, din documentele suport prezentate, să reiasă <u>parte</u> din atribuțiile enumerate la capitolul ....***";

- pentru specialiștii *„Expert juridic, revendicări, dispute*" și *„Expert financiar coordonator (inclusiv verificare proceduri de achiziţii)"*, să se accepte, pentru dovedirea experienței specifice: *„Experiența de minim 3/5/7 ani în poziții similare, în contracte duse la bun sfârșit, cu confirmări de la beneficiari în corelare cu postul/domeniul/ specializarea pentru care este propus, indiferent de poziția ocupată în contract cu condiția ca din documentele suport prezentate să reiasă **<u>parte</u>** din atribuțiile enumerate la capitolele ...) și ...) pentru .... - Expert juridic, revendicări, dispute și ... - Expert financiar coordonator (inclusiv verificare proceduri achiziţii publice)*",

Consiliul reține că, în raport de normele legale menționate la pct. ... al analizei, legislația în materie dă dreptul entității contractante să utilizeze factori de evaluare privind experiența profesională ca „***avantaj urmărit în corelaţie cu valori superioare ale nivelurilor de calificare şi/sau experienţă profesională*** *prezentate de* ***experţii-cheie faţă de nivelul minim ce trebuie îndeplinit*** *pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă*", astfel că punctarea **<u>avantajelor experienței similare a experților – cheie</u>** nu sunt criterii de calificare, ci criterii obiective în raport de care entitatea contractantă ierarhizează ofertele încât să fie selectată dintre toate acea ofertă care conferă cele mai evidente avantaje în folosul îndeplinirii contractului.

Prin urmare, vor fi apreciate cu punctaje suplimentare acele echipe de specialiști care dețin experiență specifică în funcțiile ce urmează a le îndeplini, nicidecum echipele alcătuite din specialiști care au derulat „parte" dintre activitățile ce urmează a se derula în cadrul contractului, solicitarea petentei fiind astfel neîntemeiată.

7. Cu privire la pct. ..... din Proiectul de contract prin care s-a impus ca: *„În cazul în care un membru al personalului cheie trebuie înlocuit la solicitarea Consultantului/ Inginerului persoana înlocuitoare trebuie sa indeplineasca aceleasi conditii din oferta declarata castigatoare, iar remuneratia/ onorariul ce va fi platita persoanei inlocuitoare va fi redusa cu **2...%** de fiecare data cand survine inlocuirea, cu exceptia cazului in care inlocuirea este un rezultat al circumstantelor ce nu sunt sub controlul Consultantului/ Inginerului*

conform art. .....”, a cărei modificare este solicitată de contestatoare la modul:

„In cazul in care un membru al personalului cheie trebuie inlocuit la solicitarea Consultantului/ inginerului persoana înlocuitoare trebuie sa indeplineasca aceleaşi condiţii din oferta declarata castigatoare, iar remuneraţia / onorariul ce va fi plătită persoanei înlocuitoare va fi ***redusa cu ……%*** *de fiecare data cand survine înlocuirea, cu excepţia cazului in care înlocuirea este rezultat al circumstanţelor ce nu sunt sub controlul Consultantului/ Inginerului conform art. .....*",

Consiliul are în vedere dispozițiile art. ... și ... din „***Condiţiile generale şi specifice şi acordul contractual pentru contractele de execuţie de lucrări din …….*** aprobat prin HG nr. .../ conform cărora:

„...4.3. ***Antreprenorul va asigura personalul-cheie conform propunerii sale din Ofertă****. Personalul-cheie este personalul în privinţa căruia au existat cerinţe minime stabilite în documentaţia de atribuire a Contractului. Reprezentantul Antreprenorului şi* ***personalul-cheie al Antreprenorului vor fi menţinuţi pe toată durata proiectării şi execuţiei Lucrărilor, cu excepţia situaţiilor în care Supervizorul solicită înlocuirea din motive întemeiate sau atunci când este necesară înlocuirea din alte motive independente de Antreprenor*** *(ex.* ***demisie din cadrul societăţii/asocierii, boală, deces****, etc.).*

...4.4. Orice înlocuire a personalului-cheie se va face cu personal cu calificare şi experienţă cel puţin echivalente cu cele (dacă există) stabilite în documentaţia de atribuire, cu consimţământul prealabil al Beneficiarului. În cazul în care un membru al personalului-cheie a fost evaluat în cadrul criteriului de atribuire, Antreprenorul va propune un înlocuitor care să obţină cel puţin acelaşi punctaj ca urmare a aplicării factorilor de atribuire.

Antreprenorul va transmite Beneficiarului toate documentele necesare pentru a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare/selecţie stabilite şi/sau a calcula punctajul aferent factorilor de evaluare, pentru orice înlocuire a personalului- cheie”.

În condițiile în care actul normativ care reglementează domeniul în sensul că ***înlocuirea din alte motive independente de Supervizor/Antreprenor/Consultant*** nu vor fi supuse penalizării, fiind exemplificat cu: **demisie din cadrul societăţii/asocierii, boală, deces** etc., valoarea procentuală a penalității pentru înlocuirea din cauze care sunt dependente de consultant este rezonabilă, fiind de notorietate practicile de înlocuire a specialiștilor pentru participarea în cadrul altor proiecte, situație în care valoarea procentului de penalitate este rezonabilă și descurajantă încât să fie asigurată stabilitatea echipei de specialiști, solicitarea petentei fiind astfel neîntemeiată.

8. Criticile formulate de petentă cu privire la conținutul art. 23.4 din Proiectul de contract prin care s-a instituit regula conform căreia *„23.4 Termenele limita de plata de 3... de zile prevazute în art. 23.3 expira la data la care contul Beneficiarului este debitat.*

Platile vor fi efectuate conform urmatorului tabel in conformitate cu prevederile articolului 23 din prezentul Contract.

***Plata finala** din Valoarea Contractului, ce se va plăti **în baza facturii aferenta serviciilor efectiv prestate şi activităţilor de publicitate efectuate, rezultata în urma aprobării raportului financiar final menţionat in Caietul de Sarcini, până la limita a ……% din valoarea contractului fără TVA**",*

a cărei amendare petenta o solicită la modul:

„(...) corelarea cu prevederile Art. 23.... (i), conform căruia *„Plata finala va reprezenta contravaloarea serviciilor efectiv prestate in mod corespunzător de către Consultant/Inginer in conformitate cu cerinţele Caietului de Sarcini si a celorlalte prevederi cuprinse in prezentul Contract, acceptate de către Beneficiar ca fiind conforme prin aprobarea Raportului Final al contractului de servicii*",

Se vor analiza prin raportare la următoarele clauze ale Consițiilor aprobate prin HG nr. ...:

- 5....3. **Plata finală** – *„Beneficiarul va plăti sumele certificate de către Supervizor în termen de 3... de zile de la primirea Certificatului final de Plată, în condiţiile în care nu există dispute cu privire la acest Certificat, în conformitate cu următoarele condiţii: (a) fără a cauza vreo întârziere în termenul de plată, Beneficiarul este îndreptăţit să corecteze, fără alte formalităţi, erorile aritmetice din orice Certificat final de Plată. Beneficiarul va notifica imediat Antreprenorul despre orice corecţie aritmetică aplicată la valoarea Certificatului final de Plată emis de către Supervizor; (b) începând cu ziua a ...5-a de la data emiterii Certificatului final de Plată de către Supervizor, Antreprenorul va emite către Beneficiar o factură în valoarea specificată în Certificatul final de Plată corespunzător, după cum poate fi corectată în conformitate cu cele de mai sus. Factura va include o defalcare a sumelor pe Subcontractanţi în conformitate cu prevederile anexelor privind plata directă a subcontractelor anexate Contractului. Pentru evitarea oricărui dubiu, în lipsa unei facturi corespunzătoare, plata finală nu va fi considerată ca datorată. Atunci când o dispută cu privire la Certificatul final de Plată este soluţionată, în final, potrivit prevederilor clauzei 7... [Dispute şi arbitraj], Beneficiarul va plăti orice sume datorate fără întârziere”.*

- ...5..... Antreprenorul va constitui o Garanţie de Bună Execuţie ca instrument de garantare pentru executarea corespunzătoare a Contractului, în valoarea stipulată în Acordul Contractual şi în forma inclusă în Contract (dacă există). Dacă în Acordul Contractual nu este menţionată o valoare (absolută sau procentuală din Preţul Contractului), valoarea Garanţiei de Bună Execuţie va fi de ……% din Preţul Contractului. Antreprenorul va furniza Beneficiarului Garanţia de Bună Execuţie la data semnării Contractului şi va transmite o copie a acesteia şi Supervizorului”;

- Clauza 47 Sume Reţinute - 47..... Sumele Reţinute vor fi reţinute din Certificatele de Plată, ca o metodă de plată aferentă obligaţiilor Antreprenorului (i) de a termina Lucrările şi (ii) de a remedia

defecţiunile în Perioada de Garanţie. Cu excepţia cazului în care Acordul Contractual specifică alte valori, o valoare procentuală de .....% din totalul sumelor aferente punctelor (a) şi (b) din subclauza 5..... [Situaţia de Lucrări] va fi reţinută din fiecare Certificat de Plată, până când se atinge limita Sumelor Reţinute, unde totalul Sumelor Reţinute este egal cu 5% din Preţul Contractului la semnarea Contractului. 5...% din Sumele Reţinute vor fi integrate în primul Certificat de Plată după aprobarea Recepţiei la Terminarea Lucrărilor şi plătite de către Beneficiar. ***Soldul Sumelor Reţinute va fi integrat în primul Certificat de Plată după aprobarea Recepţiei Finale şi plătit de către Beneficiar***".

Se reține astfel că regimul restituirii garanției de bună execuție este cel stabilit de dispozițiile art. 48 din HG nr. 394/2.....6, iar cele ce vor fi integrate în Certificatul de Plată emis după aprobarea recepției finale, sunt distincte, urmând a fi plătite la respectivul moment, astfel că aprecierea contestatoarei că prin clauza criticată s-ar impune o dublă garanție este eronată și netemeinică.

9. Cu privire la solicitarea petentei de obligare a autorității contractante la «*transmiterea unei erate în ceea ce priveşte Cap. ..... [Rapoarte și documente emise de Consultant] din caietul de sarcini, care să rectifice termenul prevăzut pentru Raportul la finalizarea lucrărilor, considerând că termenul pentru Raportul la finalizarea lucrărilor ar trebui să fie „maximum ...5 zile de la data recepţiei la finalizarea lucrărilor" și nu „maximum ...5 zile de la data Recepţiei finale", așa cum este menționat în cadrul documentației de atribuire*», Consiliul ia act de achiesare entității contractante la solicitare care, prin punctul de vedere a precizat că „va remedia, prin reformulare, Cap. ..... (Rapoarte si documente emise de Consultant) din Caietul de Sarcini, in ceea ce priveşte termenul pentru transmiterea Raportului la finalizarea lucrărilor".

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. ....., Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., b-dul ...nr. ..., sector ....

Va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în părțile referitor la care criticile petentei au fost reținute, în conținutul prezentei, ca fiind întemeiate, în ..... zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. ... din Lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., b-dul. ...nr. ..., sector ....

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în părțile referitor la care criticile petentei au fost reținute, în conținutul motivării prezentei ca fiind întemeiate, în ..... zile de la primirea deciziei, publicarea remedierilor dispuse în SEAP și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă rezonabilă pentru elaborarea ofertelor, dar nu mai scurtă de ..... zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de ..... zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**